



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X KADENCJA**

Warszawa, dnia 30 czerwca 2022 r.

Druk nr 750

**KOMISJA PRAW CZŁOWIEKA,
PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI**

**Pan
prof. Tomasz GRODZKI
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Urzejmie informuję, iż na podstawie art. 90f Regulaminu Senatu, na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2022 roku Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji przyjęła sprawozdanie z rozpatrzonych w 2021 roku petycji, które w załączeniu przekazuję.

Przewodniczący Komisji
Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
(-) Aleksander Pociąg

SPRAWOZDANIE

KOMISJI PRAW CZŁOWIEKA, PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI

Z ROZPATRZONYCH W 2021 ROKU PETYCJI

Warszawa, 28 czerwca 2022 r.

Spis treści

Wstęp	5
1. Opis trybu pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji	5
2. Prace komisji prowadzone nad petycjami w 2021 r.	6
3. Szczegółowa prezentacja petycji	10
Podsumowanie	141
Załącznik nr 1 – Schemat rozpatrywania petycji	
Załącznik nr 2 – Wykaz petycji, nad którymi komisja pracowała w 2021 r.	

Wstęp

Realizując coroczny obowiązek, wynikający z art. 90f Regulaminu Senatu, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji składa Senatowi sprawozdanie z petycji, które rozpatrywała w 2021 roku.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) w dziale „Wolności i prawa polityczne” w art. 63 przewiduje możliwość składania przez obywateli petycji, wniosków i skarg. W tym przepisie stwierdza się, że każdy ma prawo składać petycje, wnioski, skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej, a także do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami. Ponadto przepis ten zawiera upoważnienie do uregulowania w ustawie trybu rozpatrywania petycji. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) realizuje konstytucyjne postanowienia.

Podkreślić należy, że choć ustawa o petycjach weszła w życie 6 września 2015 r. to senacka Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, działając na mocy postanowień działu Xa Regulaminu Senatu, rozpatruje petycje już od 2009 r.

1. Opis trybu pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

Zgodnie z postanowieniami działu Xa Regulaminu Senatu Marszałek Senatu kieruje petycje, nadsyłane do Senatu i jego organów, do Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Przewodniczący Komisji kieruje petycje na posiedzenie Komisji. Komisja po rozpatrzeniu petycji i stwierdzeniu związku przedmiotu petycji z kompetencjami Izby może skorzystać z jednego z trzech uprawnień:

- 1) złożyć Marszałkowi Senatu wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej (uchwałodawczej) wraz z projektem ustawy (uchwały),
- 2) upoważnić jednego z członków Komisji do złożenia wniosku o charakterze legislacyjnym w czasie dyskusji nad danym punktem porządku obrad Senatu,
- 3) przedstawić Marszałkowi Senatu opinię o celowości skorzystania przez Senat lub przez jego organ z uprawnień określonych w Konstytucji, ustawie lub Regulaminie Senatu.

Jeśli Komisja po rozpatrzeniu petycji uzna, że przedmiot petycji nie mieści się w zakresie kompetencji Senatu, może przekazać ją właściwemu organowi władzy publicznej, informując o tym Marszałka Senatu.

Po rozpatrzeniu petycji Komisja posiada także prawo niepodjęmowania dalszych działań, o czym również informuje Marszałka Senatu i wskazuje przyczyny.

Na Komisji spoczywa obowiązek zawiadamiania podmiotu wnoszącego petycję o podejmowanych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z procedurą przyjętą przy rozpatrywaniu petycji, Dział Petycji i Korespondencji Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji do każdej petycji przygotowuje Informację o przedmiocie petycji. Stanowi ona materiał pomocniczy służący rozpatrzeniu petycji przez komisję. Każda Informacja zawiera prezentację przedmiotu petycji, opis postulatów petycji i ich uzasadnienie, a także analizę stanu prawnego regulującego zawartą w niej problematykę oraz dane o ewentualnych pracach legislacyjnych nad tym zagadnieniem. Do każdego opracowania dołączane są materiały z kopią petycji i załącznikami nadesłanymi przez autora petycji oraz wybrane akty prawne, orzeczenia sądów, projekty ustaw, publikacje lub informacje o wcześniejszych działaniach w przedmiocie petycji.

Schemat rozpatrywania petycji prezentuje załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

2. Prace komisji prowadzone nad petycjami w 2021 r.

Na podstawie art. 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w związku z art. 90f Regulaminu Senatu Uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r. (M. P. z 2018 r. poz. 846 ze zm.) prezentowane jest sprawozdanie o petycjach skierowanych do Senatu i rozpatrzonych przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2021 roku.

W 2021 r. Marszałek Senatu skierował do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji **93 petycje**, w tym **73 indywidualne**, **19 zbiorowych** oraz **1 wielokrotną**. Ponadto komisja kontynuowała prace nad 2 petycjami z IX kadencji Senatu oraz 5 petycjami z 2019 r., które wpłynęły do Senatu już w X kadencji i 89 petycjami z 2020 r.

Łącznie w pracach komisji w 2021 r. znajdowało się 189 petycji.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2021 r. rozpatrywała petycje na 18 posiedzeniach, na każdym analizując kilka lub kilkanaście petycji.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w pracach nad petycjami przyjęła tryb indywidualnego rozpatrywania każdej petycji. Po zaprezentowaniu petycji na forum komisji przeprowadzana była dyskusja nad jej postulatami, zbierane były także informacje, opinie i stanowiska od resortów związanych merytorycznie z problematyką petycji oraz od ekspertów. W posiedzeniach komisji uczestniczyli przedstawiciele ministerstw, urzędów oraz innych instytucji i organizacji pozarządowych realizujących zadania w dziedzinach, których dotyczyły postulaty petycji.

W 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji przygotowała na bazie petycji 4 projekty ustaw oraz podjęła decyzję o kontynuowaniu prac nad 12 petycjami z ubiegłych lat, 47 petycji pozostało do rozpatrzenia już w 2022 r., zaś w odniesieniu do pozostałych petycji zdecydowano o zakończeniu prac lub o niepodejmowaniu działań.

Decydując o zakończeniu prac nad 23 petycjami Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji skierowała do kilku podmiotów informacje o postulatach ujętych w petycjach, w celu rozważenia możliwości uwzględnienia postulatów w przyszłych pracach nad zmianami ustaw wskazanymi w tych petycjach. Do Rządowego Centrum Legislacji przesłano informacje o wnioskach 17 petycji, do Ministerstwa Sprawiedliwości wnioski 3 petycji, do Ministerstwa Finansów wnioski 2 petycji oraz do Ministerstwa Klimatu i Środowiska wnioski 1 petycji.

W przypadku 35 petycji wniesionych do Senatu w 2021 r. zachodziły przesłanki określone w art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach – przekazanie petycji do właściwego podmiotu do ich rozpatrzenia, gdyż przedmiot tych petycji pozostawał poza ustawodawczymi kompetencjami Senatu.

Do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zostały przekazane 22 petycje (w tym 19 petycji dotyczących szczepień przeciwko COVID-19 i gwarancji pokrycia kosztów leczenia przy niepożądanych odczynach poszczepiennych oraz po 1 petycji w sprawie wdrożenia pomocy w ramach tzw. tarczy antykryzysowej; zmiany rozporządzenia w sprawie ograniczeń, zakazów i nakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii; w sprawie kryzysu humanitarnego na granicy polsko-białoruskiej), do Ministerstwa Zdrowia przekazano 11 petycji (w tym 6 o wstrzymanie programu szczepień przeciwko COVID-19; 4 dotyczące nieodpłatności i dobrowolności szczepień przeciwko COVID-19; 1 dotycząca refundacji leków w zakresie obowiązku Ministra Zdrowia do uzasadniania decyzji refundacyjnych oraz ich publikowania), po jednej petycji przekazano do Ministerstwa Infrastruktury (w sprawie infrastruktury ratowniczej) oraz do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (dotyczyła realizacji zabezpieczeń akustycznych przy drodze krajowej). Autorzy petycji zostali zawiadomieni o przesłaniu ich petycji właściwym podmiotom.

Podkreślić należy, że na podstawie wniosków zawartych w petycjach skierowanych do Senatu **Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2021 r. przygotowała 4 projekty ustaw:**

1. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (celem projektu jest zwiększenie ochrony interesu strony poprzez wprowadzenie do postępowania cywilnego bezwzględnego zakazu przesłuchiwania pełnomocnika strony w charakterze świadka), petycja P10-09/20 - druk senacki nr 381, trwają prace w komisjach senackich.

2. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (projekt zakłada wprowadzenie możliwości doręczeń w postępowaniu administracyjnym na wniosek adresata na wskazany przez niego adres skrytki pocztowej), petycja P10-88/20 - druk senacki nr 475.

Senat na 34. posiedzeniu 16 grudnia 2021 r. podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu projektu ustawy, trwają prace w Sejmie.

3. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (projekt zmierza do przyznania osobom ubezwłasnowolnionym częściowo czynnego prawa wyborczego w wyborach do Parlamentu Europejskiego), petycja P10-72/20 - druk senacki nr 490.

Senat na 34. posiedzeniu 16 grudnia 2021 r. podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu projektu ustawy, trwają prace w Sejmie.

4. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (projekt ma na celu zmianę art. 217c Kodeksu karnego wykonawczego, który reguluje zasady porozumiewania się tymczasowo aresztowanego ze swoim obrońcą za pośrednictwem aparatu telefonicznego), petycja P10-85/20 - druk senacki nr 523.

Senat na 34. posiedzeniu 16 grudnia 2021 r. podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu projektu ustawy, trwają prace w Sejmie.

W petycjach rozpatrzonych w 2021 r. przez Komisje Praw Człowieka Praworządności i Petycji wnoszący postulowali zmiany:

- przepisów prawa karnego, karnego wykonawczego i procedury karnej – 19 petycji,
- Kodeksu wykroczeń – 8 petycji,
- przepisów o rencie rodzinnej, emeryturach i rentach – 8 petycji,
- prawa cywilnego i procedury cywilnej – 7 petycji,
- funkcjonowaniu samorządu gminnego i wojewódzkiego – 7 petycji,
- w podatkach, finansach publicznych, opłatach za użytkowanie wieczyste – 5 petycji,
- przepisów dotyczących obronności – 5 petycji,
- prawa administracyjnego i procedury administracyjnej – 4 petycje,
- wymiaru sprawiedliwości – 4 petycje,
- przepisów prawa spółdzielczego – 4 petycje,
- prawa o pomocy społecznej – 4 petycje,
- dotyczące organów konstytucyjnych – 3 petycje,
- przepisów prawa rodzinnego i opiekuńczego – 3 petycje,
- sytuacji osób niepełnosprawnych i ich opiekunów oraz ich świadczeń – 3 petycje,
- prawa pracy – 3 petycje,
- przepisów o kombatantach, osobach represjonowanych z powodów politycznych i działaczach opozycji antykomunistycznej – 3 petycje,
- przepisów o ochronie środowiska – 3 petycje,
- przepisów dotyczących ochrony zwierząt – 3,
- przepisów o drogach publicznych i bezpieczeństwie pieszych – 3 petycje,
- prawo własności przemysłowej – 3 petycje,

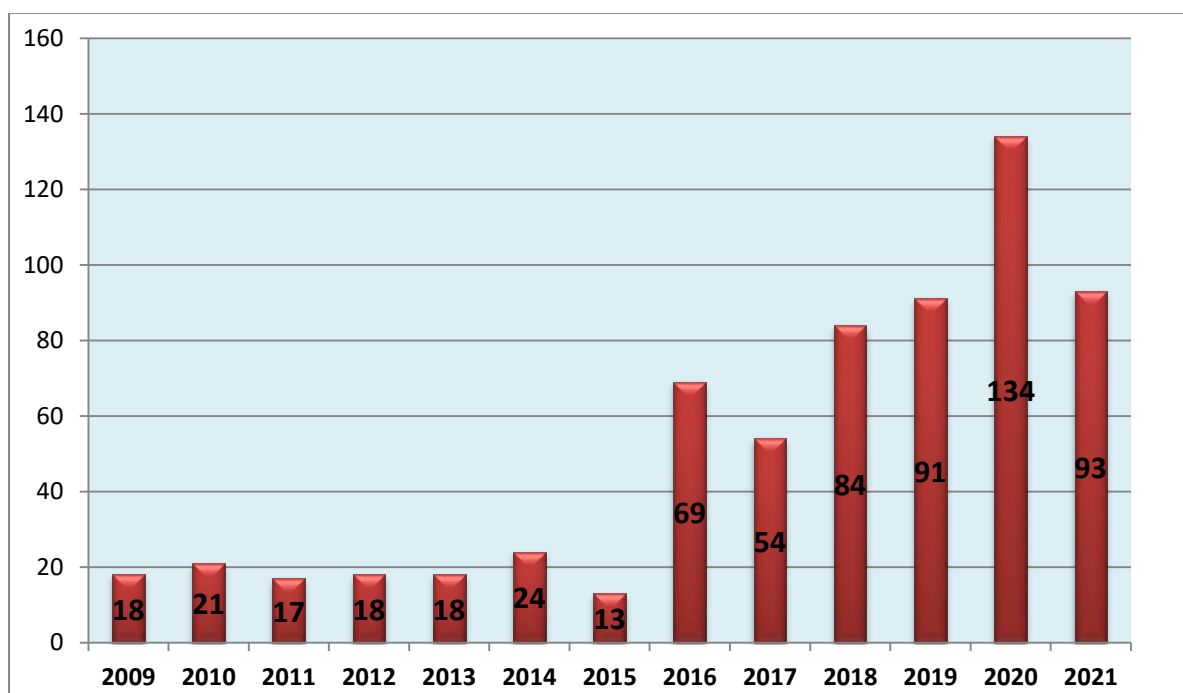
- przepisów o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej – 2 petycje,
- przepisów o gospodarce nieruchomościami – 2 petycje,
- przepisów ustawy o petycjach – 2 petycje,
- prawo restrukturyzacyjne – 2 petycje,
- prawo autorskie i prawa pokrewne – 2 petycje.

Pozostałe petycje zawierały pojedyncze wnioski i dotyczyły wprowadzenia zmian w różnych ustawach: (Konstytucja RP, prawo farmaceutyczne, ustawa o przedsiębiorstwach mieszanych, ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, ustawa o odpadach wydobywczych, ustawa o społecznej inspekcji pracy, ustawa o systemie monitorowania i kontroli jakości paliw, Prawo prasowe, ustawa o dowodach osobistych, ustawa o rachunkowości, prawo konsularne, ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, sprawy funkcjonariuszy Policji i służb mundurowych, ustawa - Kodeks wyborczy, prawo atomowe, ustawa o rybactwie śródlądowym, ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników, ustawa o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, prawo łowieckie, ustawa o zawodach lekarza i dentysty, ustawa o ochronie zdrowia psychicznego, prawo telekomunikacyjne, ustawa o szczególnych rozwiązaniach prawnych związanych z usuwaniem skutków powodzi, ustawa o systemie oceny zgodności, ustawa o Instytucie Pamięci Narodowej, ustawa o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży i inne).

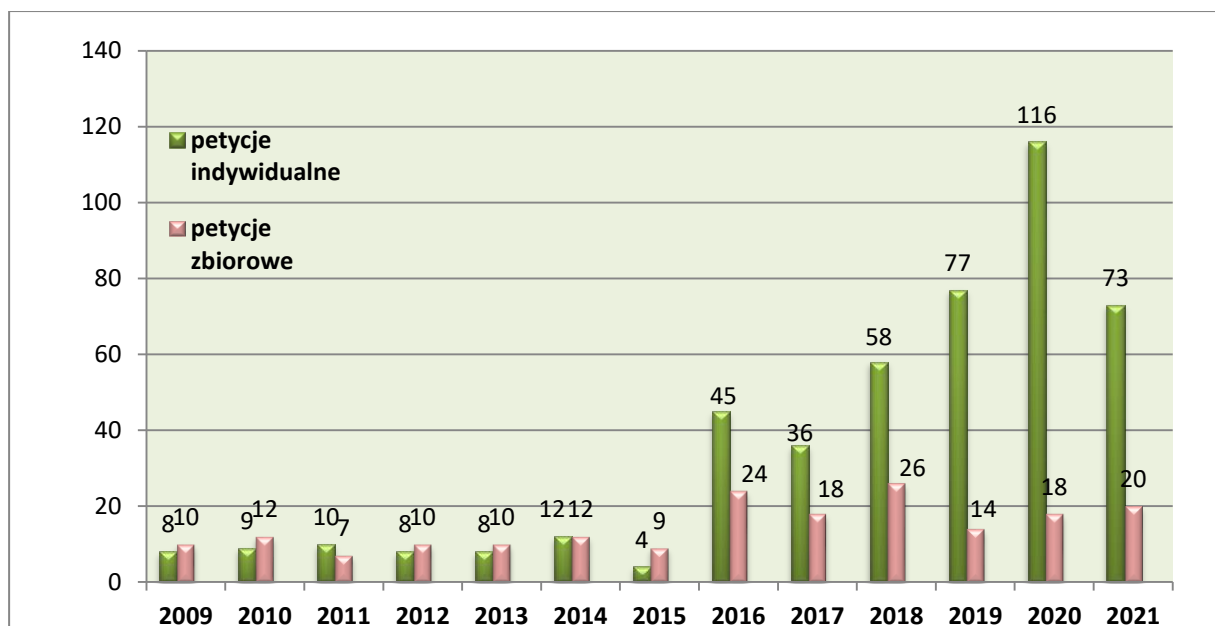
Na stronie internetowej Senatu pod adresem <http://www.senat.gov.pl/petycje/> udostępniony jest wykaz i opis petycji oraz udokumentowane są prace komisji nad petycjami w Zapisach Stenograficznych z posiedzeń i w retransmisjach posiedzeń Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Analizując liczbę petycji adresowanych do Senatu w 2021 r. podkreślić należy zmniejszony o 41 petycji wpływ w relacji do 2020 r. oraz utrzymujący się wpływ w odniesieniu do 2019 r.

Wpływ petycji do Senatu w latach 2009-2021



Wpływ petycji do Senatu w podziale na indywidualne i zbiorowe



Niektórym pismom (32 z 197) tytułowanym „petycja”, które skierowano do Działu Petycji i Korespondencji Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Kancelarii Senatu nie można było nadać biegu w trybie petycyjnym przede wszystkim dlatego, że nie zawierały one wniosków legislacyjnych, a ich autorzy przedstawiali swoje sprawy prowadzone przed organami wymiaru sprawiedliwości lub przed organami samorządowymi, wyrażali polemikę lub niezadowolenie z zapadłych orzeczeń, decyzji albo rozstrzygnięć. Znaczną część korespondencji kierowanej, jako petycje stanowiły pisma osób dzielących się opiniami, uwagami i krytyką na temat stosowania i przestrzegania prawa.

Nadawcy korespondencji otrzymali pisemną odpowiedź z Działu Petycji i Korespondencji Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji, zawierającą informację lub wyjaśnienie.

Zgodnie z procedurą przyjętą przy rozpatrywaniu petycji Dział Petycji i Korespondencji do każdej petycji przygotował Informację o przedmiocie petycji. Stanowi ona materiał pomocniczy służący rozpatrzeniu petycji przez komisję.

Informacje zawierały prezentację przedmiotu petycji, opis postulatów petycji i ich uzasadnienie, a także analizę stanu prawnego regulującego zawartą w niej problematykę oraz dane dotyczące ewentualnych prac legislacyjnych nad tym zagadnieniem.

W opracowaniu zawarte były też informacje o orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, sądów powszechnych lub administracyjnych związanym z problematyką danej petycji, a także dane o działaniach rządu lub zainteresowanych organizacji.

Do każdego opracowania dołączane były również materiały zawierające kopię petycji i załączniki nadesłane przez autora petycji oraz wybrane akty prawne, orzeczenia sądów, projekty ustaw, publikacje lub informacje o wcześniejszych działaniach w przedmiocie petycji.

3. Szczegółowa prezentacja petycji

Ze względu na różnorodność problematyki zawartej w petycjach rozpatrzonych przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2021 r. oraz z uwagi na indywidualne rozpatrywanie petycji działania komisji zostały opisane w odniesieniu do każdej z petycji.

Petycje z IX kadencji Senatu, nad którymi prace kontynuowano w X kadencji w 2021 r. (na podstawie art. 90 g Regulaminu Senatu).

1. Petycja z dnia 15 kwietnia 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, w celu poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych (P9-16/19).

Petycja indywidualna wniesiona przez Krzysztofa Śnioszka.

Dotyczyła zmiany art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 ze zm.).

Autor petycji wnosił o zmianę art. 26 ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Kierujący pojazdem, zbliżając się do przejścia dla pieszych, jest obowiązany ustąpić pierwszeństwa pieszemu znajdującemu się na przejściu dla pieszych lub zbliżającemu się do takiego przejścia.”

W uzasadnieniu autor petycji powołał się na zatrważające statystyki dotyczące śmiertelnych wypadków na przejściach dla pieszych w Polsce, w których poszkodowanymi są często dzieci, matki z dziećmi lub osoby starsze.

W opinii wnoszącego petycję, w wielu krajach europejskich, m.in. w Norwegii, Francji, Szwajcarii, Niemczech, Holandii, Danii, Czechach, Bułgarii, Belgii czy Austrii – obowiązujące tam przepisy zapewniają ochronę osobom zbliżającym się do przejścia dla pieszych i sygnalizującym zamiar przekroczenia jezdni.

Zdaniem autora petycji, wprowadzenie postulowanej zmiany wpłynie na poprawę bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych.

24 kwietnia 2019 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **17 lipca 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję na jej postulat. W posiedzeniu udział wzięli Dariusz Minkiewicz zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Jakub Czajkowski ze Stowarzyszenia Miasto jest Nasze oraz poseł Michał Szczerba - przewodniczący Parlamentarnego Zespołu ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

W dyskusji podniesiono potrzebę budowania wspólnego bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w tym wzrost edukacji obywatelskiej, zapewnienie odpowiedniej infrastruktury drogowej (bezpiecznych przejść dla pieszych) oraz podniesienie przejrzystości przepisów prawa regulujących tą materię.

Wicemarszałek Michał Seweryński złożył wniosek o dalsze procedowanie petycji oraz rozszerzenie postulowanego zapisu „pieszemu zbliżającemu się do przejścia” o następujące brzmienie „sygnalizującemu zamiar przejścia przez przejście dla pieszych”. Senatorowie jednogłośnie postanowili o kontynuowaniu prac nad petycją.

W związku z niezakończeniem rozpatrywania petycji przed upływem IX kadencji Senatu, zgodnie z art. 90g ust. 1 Regulaminu Senatu, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji X kadencji będzie kontynuowała prace nad petycją.

7 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji.

Wobec rozwiązania problemu przedstawionego w petycji poprzez wprowadzenie nowych zasad dotyczących bezpieczeństwa pieszych wchodzących na przejście i uchwalenia zmian w Prawie o ruchu drogowym (od 1 czerwca 2021 r. zaczęły obowiązywać zmienione

przepisy), postulaty petycji zostały już zrealizowane przywołaną nowelizacją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

2. Petycja z dnia 22 lipca 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w celu wzmocnienia praw członków spółdzielni oraz zaostrzenia przepisów karnych w art. 27³ tej ustawy (P9-29/19).

Petycja indywidualna wniesiona przez Kacpra Płażyńskiego.

Dotyczyła wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 845 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie następujących zmian:

– art. 8³ ust. 1¹ w taki sposób, aby ograniczyć katalog osób mogących zostać pełnomocnikami członków spółdzielni, poprzez zawężenie tego katalogu do małżonków, wstępnych, zstępnych oraz innych członków spółdzielni mieszkaniowej;

– art. 8³ ust. 6 poprzez wprowadzenie obowiązku informowania o walnym zgromadzeniu lub jego części na głównej stronie internetowej spółdzielni mieszkaniowej pogrubioną czcionką wielkości minimum 14;

– art. 27³ poprzez uzupełnienie katalogu czynów podlegających karze za niewłaściwe poinformowanie członków spółdzielni o zwołaniu walnego zebrania lub jego części;

– art. 27³ poprzez wprowadzenie kary ograniczenia wolności;

– dodanie art. 27^{3a} polegającego na wprowadzeniu obowiązkowego zakazu piastowania jakichkolwiek funkcji zarządczych i nadzorczych w spółdzielniach przez osoby skazane prawomocnym wyrokiem z art. 27³ ustawy.

31 lipca 2019 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 sierpnia 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W dyskusji głos zabrał autor petycji Kacper Płażyński dowodząc, że zaproponowane zmiany nie spowodują konfliktu z dotychczasowym prawem i nie doprowadzą do wzrostu biurokracji. Petycja wynika z doświadczeń autora i ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w działaniach spółdzielni mieszkaniowych. Ponadto, głos zabrał przedstawiciel Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Michał Mleczko, naczelnik wydziału w Departamencie Mieszkalnictwa, wskazując że ministerstwo przedstawi pisemną opinię o postulatach petycji.

Senator Łukasz Mikołajczyk zaznaczył, że do biur senatorskich przychodzą osoby, które skarżą się na władze spółdzielni mieszkaniowych. W głosowaniu senatorowie postanowili jednogłośnie kontynuować prace nad petycją i zwrócić się do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju oraz Ministerstwa Sprawiedliwości o wyrażenie opinii o postulatach petycji, w związku z ewentualną ich realizacją.

W związku z niezakończeniem rozpatrywania petycji przed upływem IX kadencji Senatu, zgodnie z art. 90g ust. 1 Regulaminu Senatu, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji X kadencji kontynuowała prace nad petycją.

Komisja **7 kwietnia 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Po przeprowadzonej dyskusji senatorowie zdecydowali o wystąpieniu do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii z pytaniem, czy projekt ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy – Prawo spółdzielcze oraz ustawy o własności lokali, wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (nr UB2) realizuje postulaty petycji. Jednocześnie senatorowie postanowili skierować pytanie do Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie wnioskowanego w petycji zaostrzenia przepisów karnych w art. 27³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Komisja **6 lipca 2021 r.** zapoznała się z odpowiedziami Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii oraz Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie postulatów petycji. Po przeprowadzonej dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

Petycje skierowane do Komisji w 2019 r. nad którymi prace kontynuowano w 2021 r.

- 3. Petycja z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu zmiany zasad obliczania emerytury, w przypadku gdy wniosek o jej przyznanie został złożony w czerwcu danego roku (P10-12/19).**

Petycja indywidulana wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1270 ze zm.).

Autor petycji postulował zmianę art. 24a i 25 ust. 3 ustawy emerytalnej w celu zmiany zasad ustalania wysokości emerytury dla osób składających wnioski o jej przyznanie w czerwcu danego roku. Zróznicowanie zasad ustalania wysokości emerytury związane jest ze sposobem waloryzacji składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego, które stanowią podstawę obliczenia świadczenia. W uzasadnieniu petycji autor wskazał, że brak możliwości wyboru miesiąca na złożenie wniosku o emeryturę dotyczy osób pobierających rentę z tytułu niezdolności do pracy. Zgodnie z art. 24a osoby te, po osiągnięciu wieku emerytalnego w czerwcu, otrzymują emeryturę z urzędu w miejsce pobieranej renty. Autor petycji postuluje, „żeby renciści nie mieli przyznawanej z urzędu emerytury w czerwcu, a otrzymane zaniżone emerytury zostały im przeliczone oraz wyrównane straty tym, którzy otrzymują niższe świadczenia.”

Ponadto, autor petycji wnosił o zmianę art. 25 ust. 3 stanowiącego, że waloryzację składek przeprowadza się corocznie, od 1 czerwca każdego roku. Proponuje by waloryzację roczną przeprowadzać 1 lipca, gdyż wskaźniki waloryzacji kwartalnej są wyższe od wskaźnika waloryzacji rocznej. Jeżeli ustalenie emerytury następuje np. w maju, czyli przed coroczną waloryzacją 1 czerwca, to kwoty składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego są waloryzowane za poprzedni rok metodą kwartalną. Natomiast, jeżeli ustalenie wysokości emerytury następuje w czerwcu, to kwoty składek i kapitału początkowego 1 czerwca waloryzuje się za poprzedni rok w ujęciu rocznym, zatem nie mogą być waloryzowane za ten sam okres w ujęciu kwartalnym.

10 grudnia 2019 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 marca 2020 r.** rozpatrzyła petycję i wysłuchała informacji o jej postulatach. Senatorowie przeprowadzili dyskusję i zdecydowali o kontynuowaniu prac nad petycją oraz wystąpieniu do Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu w celu podjęcia działań dla przygotowania wstępnego projektu ustawy realizującego postulat petycji. Komisja postanowiła wystąpić także do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wyrażanie opinii o petycji.

7 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Uczestniczący w posiedzeniu przedstawiciel resortu zabezpieczenia społecznego przekazał informację o zaawansowanych pracach legislacyjnych w Radzie Ministrów nad projektem zmiany przepisów emerytalnych dotyczących również tzw.

emerytur czerwcowych. W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.

- 4. Petycja z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, w celu wyłączenia z zakresu podmiotowego ustawy osób, których służbę zakwalifikowano jako służbę na rzecz totalitarnego państwa - weteranów służby poza granicami państwa (P10-14/19).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2019 r. poz. 288 ze zm.).

Przedmiotem petycji było wyłączenie z zakresu podmiotowego ustawy osób, których służbę zakwalifikowano, jako służbę na rzecz totalitarnego państwa - weteranów służby poza granicami państwa.

Autor petycji był żołnierzem prewencji Wojskowej Służby Wewnętrznej, a następnie funkcjonariuszem Policji, w tym dowódcą Samodzielnego Pododdziału Antyterrorystycznego Policji. W latach 2001-2005 czterokrotnie pełnił służbę w misjach pokojowych i stabilizacyjnych ONZ i UE na terenie Bośni i Hercegowiny oraz Kosowa, zapewniając mieszkańcom tych krajów pokój i bezpieczeństwo. Za służbę w misjach odznaczony został medalami ONZ i UE. W 2012 r. decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych przyznano mu status weterana poza granicami państwa.

Autor petycji wskazał, że nowelizacja ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. poz. 2270) narusza przepisy Konstytucji RP oraz Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Naruszenie przepisów polega na "nieuzasadnionym, dyskryminującym zróżnicowaniu uprawnień o charakterze majątkowym wynikających ze służby po roku 1990 i obniżeniu świadczeń należnych z tytułu tej służby, w stosunku do osób, które nie pełniły służby w okresie PRL oraz w stosunku do innych osób pełniących służbę wojskową w okresie PRL, w sposób naruszający zasadę równości wobec prawa".

10 grudnia 2019 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 czerwca 2020 r.** rozpatrzyła petycję i wysłuchała informacji o postulacie petycji, w tym o zaplanowanym na 15 lipca 2020 r. przez Trybunał Konstytucyjny rozpoznaniu pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie, dotyczącego emerytur i rent byłych funkcjonariuszy pełniących funkcje na rzecz totalitarnego państwa (sygn. akt P4/18).

Na wniosek przewodniczącego Komisja postanowiła zawiesić prace nad petycją, w oczekiwaniu na rozpatrzenie przez Trybunał Konstytucyjny pytania prawnego powiązanego z postulatem petycji.

Komisja **13 kwietnia 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie postanowili wystąpić ponownie do Trybunału Konstytucyjnego z zapytaniem o termin rozpatrzenia pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie (sygn. akt P4/18), które tematyką pokrywa się z przedmiotem petycji.

6 lipca 2021 r. Komisja wznowiła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z pismem nadesłanym z Trybunału Konstytucyjnego, w którym wskazano, że pytanie prawne Sądu Okręgowego w Warszawie, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych rozpoznawane pod sygn. akt P 4/18 pozostaje na etapie merytorycznego rozpoznania. Ponadto Komisja wysłuchała informacji o rozstrzygnięciu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 czerwca 2021 r. w sprawie o sygn. akt P 10/20. Wyrok ten dotyczył obniżenia wysokości policyjnej renty inwalidzkiej byłego funkcjonariusza pełniącego służbę na rzecz totalitarnego państwa, a sprawa toczyła się na podstawie pytania prawnego przedstawionego na kanwie sprawy rozpatrywanej przez Sąd Okręgowy w Krakowie.

Głos w dyskusji zabrał senator Robert Mądatow, który zgłosił wniosek o zawieszenie prac do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny sprawy o sygn. akt P 4/18. Senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją.

5. Petycja z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu opracowania projektu ustawy regulującej problematykę reprivatyzacji nieruchomości (P10-26/19).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Autor petycji postulował opracowanie projektu ustawy regulującej problematykę reprivatyzacji nieruchomości. W uzasadnieniu petycji autor podnosił, że spośród krajów Europy Środkowo-Wschodniej jedynie Polsce nie udało się uregulować prawnie zagadnienia reprivatyzacji. Przedstawił ogólny schemat procedury przy postępowaniach reprivatyzacyjnych, które w jego opinii, powinien zawierać projekt ustawy:

- udowodnienie prawa do nieruchomości,
- wycena nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego na koszt wnioskodawcy,
- złożenie wniosku o zwrot lub odszkodowanie do właściwego organu władzy,
- określenie kwoty odszkodowania w wysokości 20-35% wartości nieruchomości,
- emisja przez rząd np. bonów reprivatyzacyjnych z terminem wykupu np. 20 lat, oprocentowanych w skali roku 2-3%, przeznaczonych na wypłatę odszkodowań,
- wprowadzenie bonów reprivatyzacyjnych na giełdę papierów wartościowych,
- w przypadku zwrotu nieruchomości – brak odszkodowania za utratę tzw. pożytków zaś organ władzy nie żąda zwrotu kosztów remontów.

W opinii autora petycji brak regulacji ustawowej tego zagadnienia może skutkować większym obciążeniem dla budżetu państwa, niż przeprowadzenie procesu reprivatyzacji.

20 grudnia 2019 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworzędności i Petycji.

Komisja **7 kwietnia 2021 r.** zapoznała się z postulatami petycji. Po przeprowadzonej dyskusji senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją i zwróceniu się do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z wnioskiem o wyrażenie opinii o postulatach petycji.

6 lipca 2021 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. W związku z procedowaniem przez Senat ustawy uchwalonej przez Sejm, regulującej zagadnienia powiązane z reprivatyzacją, senatorowie postanowili o rozpatrzeniu petycji na posiedzeniu Komisji w późniejszym terminie.

Komisja **21 kwietnia 2022 r.** podsumowała działania dotychczas podjęte nad petycją. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji oraz jego uzasadnieniu. Komisja zapoznała się z opinią Ministerstwa Sprawiedliwości. Złożony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

6. Petycja z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w celu usunięcia możliwości wniesienia kasacji przez Prokuratora Generalnego ze względu na orzeczenie przez sąd niewspółmierności kary (P10-30/19).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 523 § 1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 ze zm.).

Autor petycji wnosił o wykreślenie z art. 523 § 1a Kodeksu postępowania karnego stanowiącego o możliwości wniesienia przez Prokuratora Generalnego kasacji od wyroku opartej na zarzucie niewspółmierności kary. Wnioskodawca wskazał, że obowiązujące przepisy zakłócają równość stron postępowania. Jest to znaczące, gdyż ustawodawca nie zdecydował się na przyznanie uprawnienia do składania kasacji opartej wyłącznie na zarzucie niewspółmierności kary zarówno stronie ale także Rzecznikowi Praw Obywatelskich. Zdaniem autora petycji nie przyznanie takich samych kompetencji Rzecznikowi Praw Obywatelskich jest tym bardziej zastanawiające, że oba te organy mają prawo do składania tzw. kasacji nadzwyczajnej opartej na przepisie art. 521 k.p.k. w związku z tym wnioskodawca uważa, że art. 523 § 1a k.p.k. powinien zostać wykreślony z ustawy.

20 grudnia 2019 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

25 czerwca 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję oraz zapoznała się z materiałami petycyjnymi. Wstępną opinię o postulatach petycji przedstawił legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, który wskazał, że ważną kwestią podniesioną w petycji jest zasada równości stron postępowania. Jak podkreślono, prawo wniesienia kasacji tylko na zasadzie niewspółmierności kary, obecnie przysługuje wyłącznie Prokuratorowi Generalnemu. W opinii Biura Legislacyjnego, wskazanym byłoby nie tyle co wykreślenie przepisu art. 523 § 1a z Kodeksu postępowania karnego, jak wnosi petytor, ale dodanie do tego przepisu możliwości wniesienia kasacji, wyłącznie na podstawie niewspółmierności kary, również dla Rzecznika Praw Obywatelskich.

Głos w dyskusji zabrał senator Michał Seweryński, który podniósł, że przed podjęciem decyzji należałoby zasięgnąć opinii Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Rzecznika Praw Obywatelskich. Senatorowie postanowili zwrócić się o opinie.

7 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z pisemnymi opiniami Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Rzecznika Praw Obywatelskich. W przesłanym przez resort sprawiedliwości stanowisku z 8 października 2020 r. stwierdzono, że brak jest podstaw do ingerencji legislacyjnej w odniesieniu do aktualnego uregulowania instytucji kasacji nadzwyczajnej określonej w art. 523 § 1a k.p.k. Rzecznik Praw Obywatelskich w opinii z 5 sierpnia 2020 r. wskazał natomiast na niespójność terminologiczną pomiędzy art. 523 § 1a k.p.k. i art. 438 pkt 4 k.p.k., gdyż ten ostatni również posługuje się pojęciem „niewspółmierności kary” z tym zastrzeżeniem, jak podkreśla się w literaturze, że zawiera on dodatkowo określenie, że ma być to rażąca niewspółmierność kary. RPO we wnioskach końcowych swojego stanowiska stwierdził, że art. 523 § 1a k.p.k. wymaga interwencji ustawodawcy w ten sposób, że aktualne brzmienie tego przepisu zostanie uzupełnione o wskazanie, że podstawa kasacji może być jedynie rażąca niewspółmierność kary oraz że kasacja na tej podstawie może zostać wniesiona jedynie, gdy zarzut rażącej niewspółmierności kary nie był przedmiotem rozpoznania przez sąd odwoławczy.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Biura Legislacyjnego przedstawił dodatkową ustną opinię o postulatach petycji. Po przeprowadzonej dyskusji, senator Robert Mamątow

złożył wniosek o nie podejmowanie prac nad postulatami petycji. W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.

7. Petycja z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu objęcia zasłużonych honorowych dawców krwi i szpiku kostnego ulgą w transporcie publicznym (P10-34/19).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 295 ze zm.).

Autor petycji postulował nadanie zasłużonym honorowym dawcom krwi i szpiku kostnego 10% ulgi w opłacie za przejazdy komunikacją publiczną. Autor petycji uważał, że osoby, które dobrowolnie oddają krew powinny być dodatkowo uhonorowane, gdyż poświęcają się dla dobra innych ludzi. Ponadto, nowa ulga może motywować innych ludzi do regularnego oddawania krwi.

14 stycznia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **25 czerwca 2020 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali opinii dyrektor Małgorzaty Lorek z Narodowego Centrum Krwi, która wyraziła aprobatę dla rozszerzenia, częściowego, uprawnień do ulg dla honorowych dawców krwi. Poinformowała, że w tym roku przygotowany został przez resort zdrowia projekt ustawy o publicznej służbie krwi, w którym jest również odniesienie do uregulowania przywilejów honorowych dawców krwi. Ministerstwo Zdrowia we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury analizuje możliwość uhonorowania dawców, którzy oddają nie tylko 20, ale 30, 40 i 50 litrów krwi i nadania im ulgi komunikacyjnej w transporcie publicznym. W odniesieniu do ulgowych przejazdów komunikacją miejską, ośrodki miejskie, jako organizatorzy przejazdów w większości przypadków, na mocy aktów prawa miejscowego, nadali honorowym dawcom krwi ulgi w przejazdach. Następnie głos zabrał Artur Buzakowski, naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu Ministerstwa Infrastruktury. W opinii resort nie poparł postulatu petycji, gdyż obecnie obowiązujący system ulg jest skomplikowany i dotyczy zarówno różnych odbiorców, środków komunikacji, rodzajów biletów, a autor petycji nie sprecyzował zakresu ulg. Ponadto, resort infrastruktury analizował sprawę nadania ulg w komunikacji kolejowej (bezpłatnych lub 49%) dla honorowych dawców krwi-zasłużony dla narodu z Rzecznikiem Praw Pacjenta. Szacunkowa wartość refundacji w przypadku wprowadzenia ulgi wyniosłaby ok 190 mln złotych, co obecnie stanowi 1/3 budżetu resortu na pokrycie kosztów refundacji ulg dla wszystkich uprawnionych. Senatorowie po dyskusji nad postulatem petycji zadecydowali o zawieszeniu prac na trzy miesiące, gdyż prace rządowe nad projektem ustawy o publicznej służbie krwi są zbieżne z zakresem petycji.

7 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji nad postulatami petycji, senatorowie podjęli decyzję o wystąpieniu do Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Infrastruktury oraz organizacji związku powiatów i gmin, z wnioskami o wyrażenie stanowisk w zakresie postulatów petycji.

6 lipca 2021 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z opiniami Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Infrastruktury oraz stanowiskami przesłanymi przez urzędy wojewódzkie. Ponadto, przekazana została informacja o wprowadzeniu ustawą z dnia 21 stycznia 2021 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) ulgi 33% dla honorowych dawców krwi na przejazdy środkami publicznego transportu. Jednocześnie

wskazano, że w Sejmie procedowana jest petycja o podobnej materii jak petycja prezentowana. Senatorowie po dyskusji postanowili ponownie zwrócić się do Ministerstwa Zdrowia z pytaniem, w jakim zakresie petycja procedowana w Sejmie - dotycząca zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego - wprowadzenie ulgi 51% dla osób posiadających tytuł zasłużonego dawcy przeszczepu, dotyczy również honorowych dawców krwi i szpiku kostnego.

5 października 2021 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o opiniach nadesłanych z Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Finansów, Inwestycji i Rozwoju oraz Ministerstwa Infrastruktury. Głos zabrała Małgorzata Lorek, dyrektor w Narodowym Centrum Krwi oraz Artur Buzakowski, naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu Ministerstwa Infrastruktury. Senatorowie, po przeprowadzeniu dyskusji, postanowili kontynuować prace nad petycją i skierować zapytanie do Ministerstwa Finansów, Inwestycji i Rozwoju o szacunkowy koszt wprowadzenia ulgi postulowanej w petycji oraz dla osób, które oddały 40-50 litrów krwi.

15 lutego 2022 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją oraz zapoznała się z pisemną informacją Ministerstwa Finansów, dotyczącą oceny skutków finansowych wprowadzenia zniżek proponowanych w petycji. Głos zabrał Artur Buzakowski, Naczelnik Wydziału w Departamencie Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury, który podkreślił, że w przedstawionym stanowisku Ministerstwo Finansów oszacowało jedynie koszty w transporcie kolejowym oraz nie wskazało rozwiązania podmiotowego finansowania tych zniżek. W dyskusji wzięli udział senatorowie: Michał Seweryński, Aleksander Pocij, Halina Bieda oraz Robert Mamątow. Senatorowie jednogłośnie zdecydowali o wystąpieniu do Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Finansów o opinie oraz wyrażenie stanowiska w sprawie objęcia zasłużonych honorowych dawców krwi i szpiku kostnego ulgą w transporcie publicznym.

Petycje skierowane do komisji w 2020 r. nad którymi prace kontynuowano w 2021 r.

8. **Petycja z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w zakresie:**
- uchylenia art. 505²⁸-505³⁹ o elektronicznym postępowaniu upominawczym,
 - zmiany art. 129 § 2 dla umożliwienia poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub radcę Prokuraturii Generalnej, który nie występuje jako pełnomocnik strony postępowania,
 - wprowadzenia zakazu przesłuchiwania pełnomocników stron postępowania w charakterze świadka (P10-09/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Renatę Sutor.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.).

Autorka petycji uważa, że przepisy o elektronicznym postępowaniu upominawczym przedłużają postępowanie i w związku z tym powinny zostać w całości uchylone. Ponadto wnioskodawczyni postuluje wprowadzenie do Kodeksu postępowania cywilnego regulacji, które pozwolą adwokatom, radcom prawnym, rzecznikom patentowym i radcom Prokuraturii Generalnej nie występującym w sprawie na poświadczania zgodność dokumentów z ich oryginałem. Autorka petycji postuluje też wprowadzenie do Kodeksu postępowania cywilnego bezwzględnego zakazu przesłuchiwania pełnomocników stron jako świadków.

6 lutego 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

15 lipca 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję i zapoznała się z materiałami petycyjnymi. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz materiałami pomocniczymi przygotowanymi przez Dział Petycji i Korespondencji Biura Analiz Dokumentacji i Korespondencji.

Senatorowie wsłuchali opinii Karola Pachnika, pełnomocnika Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, który odniósł się do postulatów petycji. W pierwszej kolejności przedstawiciel NRA stwierdził, że nie widzi potrzeby tak radykalnej zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego, dotyczącej wykreślenia przepisów o e-sądzie. Ponadto wskazał, że przepisy o elektronicznym postępowaniu upominawczym, co do zasady skracają postępowanie, a nie wydłużają jak to jest podnoszone w uzasadnieniu petycji.

Przedstawiciel NRA poparł postulat petycji dotyczący poświadczania dokumentów m.in. przez adwokatów i radców prawnych, którzy nie są pełnomocnikami stron w sprawie. Jak zauważył prace nad tym postulatem zasługują na uwzględnienie, oczywiście po uzyskaniu stanowiska samorządu notarialnego.

Poparty też został postulat petycji dotyczący zakazu przesłuchiwania pełnomocników stron postępowania w charakterze świadka - przedstawiciel palestry prosił o prowadzenie dalszych prac w tym zakresie.

W dyskusji głos zabral senator Bogdan Borusewicz, który w swoim stanowisku poparł postulaty petycji dotyczące zmiany art. 129 § 2 k.p.c. oraz postulat wprowadzenia zakazu przesłuchiwania pełnomocników stron postępowania jako świadków.

Senator Gabriela Morawska-Stanecka w wypowiedzi stwierdziła, że art. 129 § 2 k.p.c. przysparza wielu problemów w praktyce adwokackiej, w szczególności wtedy, gdy sądy wzywają strony postępowania do przedstawienia dokumentu poświadczanego notarialnie. Ponadto, jak zaznaczyła senator, adwokat jest zawodem zaufania publicznego i powinien mieć prawo do poświadczania dokumentów.

Senator Robert Mamańow zaproponował zasięgnięcie opinii Ministerstwa Sprawiedliwości. Propozycję poparł senator Michał Seweryński, który zwrócił też uwagę na problem doręczeń nakazów, wydanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Komisja postanowiła zwrócić się do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Naczelnej Rady Adwokackiej o pisemne opinie o postulatach petycji.

10 września 2020 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z pisemnymi opiniami z Ministerstwa Sprawiedliwości, Krajowej Rady Notarialnej, Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Po dyskusji, senatorowie zadecydowali o dalszych pracach w zakresie wprowadzenia bezwzględного zakazu przesłuchiwania pełnomocników stron postępowania w charakterze świadka i wystąpili do Biura Legislacyjnego w celu opracowania wstępnego projektu ustawy.

Pozostałe postulaty petycji nie znalazły poparcia senatorów - prace nad uchycieniem art. 505²⁸-505³⁹ o elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz zmianą art. 129 § 2 dla umożliwienia poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub radcę Prokuraturii Generalnej, który nie występuje jako pełnomocnik strony postępowania, zostały zakończone.

7 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z przygotowanym przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu projektem ustawy o zmianie art. 259 Kodeksu postępowania cywilnego, w zakresie wprowadzenia bezwzględного zakazu przesłuchiwania pełnomocników stron. W głosowaniu senatorowie zdecydowali o przyjęciu projektu w przygotowanym brzmieniu oraz o wystąpieniu do Marszałka Senatu z wnioskiem o skierowanie go do dalszych prac.

W pracach nad projektem (druk senacki nr 381) komisję reprezentował będzie senator Aleksander Pociąg.

9. Petycja z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu przyznania świadczenia pieniężnego policjantowi przywróconemu do służby (P10-15/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Zbigniewa Królickiego.

Dotyczyła zmiany art. 42 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2019 r. poz. 161 ze zm.).

Autor petycji postulował zmianę art. 42 ust. 5 i 6 ustawy o Policji, aby zagwarantować policjantowi przywróconemu do służby świadczenie pieniężne za okres pozostawania poza służbą. Postuluje by świadczenie było równe uposażeniu na stanowisku zajmowanym przed zwolnieniem, naliczone według stawek obowiązujących w dniu uprawomocnienia się orzeczenia o wydaleniu ze służby, z uwzględnieniem wzrostów uposażenia na danej grupie zaszerogowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie począwszy od tego dnia do dnia zapłaty, nie później jednak do dnia zaistnienia podstawy zwolnienia ze służby w Policji.

W petycji autor wnosił o wprowadzenie regulacji umożliwiającej wliczenie okresu, za który policjantowi przysługuje świadczenie pieniężne, do czasu służby, od którego zależą uprawnienia określone w ustawie. Ponadto, okres pozostawania poza służbą, za który policjant nie pobierał takiego świadczenia ma być zaliczany do wysługi emerytalnej.

6 lutego 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

24 września 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Posiedzenie poprowadził przewodniczący Komisji senator Aleksander Pociąg. Członkowie Komisji dysponowali treścią petycji i przepisami ustawy o Policji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji, wystąpienia przedstawiciela Biura Legislacyjnego oraz stanowiska przedstawiciela resortu spraw wewnętrznych.

Po przeprowadzeniu dyskusji, senatorowie zdecydowali o zwróceniu się do Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komendy Głównej Policji z prośbą o wyrażenie stanowisk o postulatach petycji.

Komisja **13 kwietnia 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o stanowiskach zajętych w pismach otrzymanych od Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komendanta Głównego Policji. Ponadto, senatorowie wysłuchali opinii przedstawiciela Biura Legislacyjnego. W dyskusji przewijał się wątek złożoności zagadnienia podniesionego w petycji oraz skomplikowanego – wielopodmiotowego ujęcia problemu na gruncie różnych służb. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

10. Petycja z dnia 29 stycznia 2020 r. (uzupełniona 24 lutego 2020 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w celu zwiększenia ochrony praw dzieci (P10-28/20).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Pomocy Kobietom i Matkom „Eurydyka” z siedzibą w Wyszku.

Dotyczy zmiany ustaw:

– z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 2086 ze zm.) w celu nadania art. 113 § 1 nowego brzmienia oraz dodania art. 109 § 1a;

– z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.) w celu nadania art. 598¹⁵ nowego brzmienia oraz dodania § 2³ i § 2⁴ do art. 591¹.

Stowarzyszenie, którego nadrzędnym celem jest ochrona interesów dziecka podnosi, że niektórzy rodzice dopuszczają się instytucjonalnej przemocy wobec dzieci wymuszając na nich „świadczanie” kontaktów w każdym przypadku drugiemu rodzicowi, niezależnie od postawy tego rodzica wobec dziecka i jego stanu psychicznego. Stowarzyszenie uznaje, że utrzymywanie w takim zakresie kontaktu dziecka z rodzicem narusza art. 9 pkt 3 Konwencji o prawach dziecka i art. 71 Konstytucji RP, które stanowią, że utrzymywanie kontaktów dziecka z rodzicem jest jego prawem, a nie obowiązkiem. W tym względzie, jak podnosi Stowarzyszenie, art. 113 k.r.o. narusza zasadę hierarchiczności aktów prawnych i prowadzi do zagrożenia dobra i bezpieczeństwa dziecka.

12 marca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła petycję. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz przepisami ustaw, do których odnosi się petycja. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Senatorom przekazano informację o wniesieniu, w dniu 29 października 2021 r. przez Komisję Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej, na ręce Marszałka Senatu projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druk senacki nr 550), który to projekt częściowo wyczerpuje postulaty petycji.

W ramach dyskusji senator Rober Mamątow zgłosił został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją. Wniosek ten został poparty przez Wiceprzewodniczącego senatora Marka Plurę. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodjęciu prac nad petycją.**

11. Petycja z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 221 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, w celu umożliwienia funkcjonariuszom Służby Więziennej, których stosunek służbowy wygasł z mocy prawa na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 6 tej ustawy, a wobec których postępowanie karne zostało prawomocnie umorzone lub zakończono je wyrokiem uniewinniającym, wszczęcia postępowań w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego (P10-29/20).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Helsińską Fundację Praw Człowieka z siedzibą w Warszawie.

Dotyczyła zmiany art. 221 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1427).

Fundacja wносиła o zmianę brzmienia art. 221 ustawy o Służbie Więziennej w taki sposób, aby wszczęcie przewidzianego w nim mechanizmu postępowania w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego było możliwe również w przypadku funkcjonariuszy Służby Więziennej, których stosunek służbowy wygasł z mocy prawa na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 6 tej ustawy, a wobec których postępowanie karne zostało następnie prawomocnie umorzone, ze względu na okoliczności określone w art. 17 k.p.k., bądź też zakończono je wyrokiem uniewinniającym, poprzez włączenie tego rodzaju przypadków do katalogu zawartego w art. 221 ust. 1 tej ustawy.

28 lutego 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

24 września 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła petycję. Członkowie Komisji dysponowali treścią petycji i przepisami ustawy o Służbie

Więziennej. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz wystąpienia przedstawiciela wnioskodawców - helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Po przeprowadzeniu dyskusji, senatorowie zdecydowali o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Sprawiedliwości o postulatach petycji.

Komisja 13 kwietnia 2021 r. kontynuowała rozpatrywanie petycji. Po wysłuchaniu opinii nadesłanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości oraz przedstawieniu opinii senackiego Biura Legislacyjnego, Komisja zdecydowała o kontynuowaniu prac nad petycją i przygotowaniu wstępnego projektu aktu legislacyjnego ujmującego postulaty petycji.

6 lipca 2021 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją. Opinię ustną, o zakresie zmian objętych petycją, zaprezentowała przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. Na posiedzeniu obecny był przedstawiciel wnioskodawców - helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Senatorowie, po przeprowadzeniu dyskusji, postanowili zwrócić się do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego z pytaniem, czy analogiczny problem, jak ujęty w petycji, występuje w funkcjonowaniu tych służb. Po uzyskaniu odpowiedzi prace nad petycją będą kontynuowane.

5 października 2021 r. Komisja prowadziła prace nad petycją. Senatorowie wysłuchali informacji o rozwiązaniach ujętych przez Biuro Legislacyjne we wstępnym projekcie ustawy zmierzającym do realizacji petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji oraz zapoznaniu się z przedłożonym roboczym projektem ustawy, senatorowie postanowili zwrócić się do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego celem konsultacji i wyrażenia opinii w przedmiocie proponowanych zmian legislacyjnych.

15 lutego 2022 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu oraz dotychczas podjętych działaniach. Ponadto, senatorowie wysłuchali informacji zaprezentowanych przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego o postanowieniach zawartych w projekcie ustawy przygotowanym na bazie petycji. W głosowaniu Komisja zdecydowała o podjęciu inicjatywy ustawodawczej i złożeniu do Marszałka Senatu projektu ustawy (druk senacki nr 645). Komisję w dalszych pracach nad tym projektem reprezentował będzie senator Aleksander Pociąg.

12. Petycja z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, celem stworzenia możliwości uwierzytelnienia podpisu konsumenta oraz potwierdzenia danych identyfikujących jego dokument, w oświadczeniu dołączonym do umowy o kredyt konsumencki (P10-30/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083).

Autor petycji wnosił o zmianę art. 29 ust. 1 i nadanie mu następującego brzmienia:

„Umowa konsumencka powinna być zawarta w formie pisemnej z dodatkowym podpisem przedsiębiorcy pod dopisanym do umowy oświadczeniem przedsiębiorcy zawierającym stwierdzenie tożsamości konsumenta, poświadczenie własnoręczności jego podpisu i danych identyfikujących dokument, na podstawie którego przedsiębiorca stwierdził tożsamość konsumenta, chyba, że odrębne przepisy przewidują inną formę szczególną umowy konsumenckiej.”

W oparciu o zaproponowany przepis przedsiębiorca (lub osoba przez niego umocowana) zawierający umowę konsumencką będzie zobowiązany do złożenia pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenia, w którym potwierdzi autentyczność składanego

podpisu oraz danych identyfikujących dokument tożsamości konsumenta. Wnoszący petycję w uzasadnieniu podnosił argument, że dzięki zaproponowanej zmianie spadnie liczba kradzieży danych osobowych używanych w celu wyłudzenia kredytów, usług lub rzeczy.

21 kwietnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

25 września 2020 r. Komisja Praw Człowieka Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zostali zapoznani z postulatem petycji i wysłuchali informacji o pracach prowadzonych nad petycjami tej samej treści w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Sejmie.

W posiedzeniu wziął udział Artur Zwaliński z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w którego opinii przyjęcie zaproponowanej w petycji zmiany spowodowałoby powstanie przepisu, który w zakresie elementów umowy kredytowej odbiegałby od rozwiązań przewidzianych w *Dyrektywie 2008/48/WE w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG*, a w związku z art. 22 ust. 1 dyrektywy mogłoby to stanowić jej naruszenie. Zwrócił również uwagę na potrzebę rozwiązania problemu tzw. kradzieży tożsamości, za pomocą innych rozwiązań przeciwdziałających ich skutkom.

Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad petycją i podjęli decyzję o zasięgnięciu pisemnych opinii Ministerstwa Cyfryzacji oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o postulatcie petycji.

Komisja **13 kwietnia 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opiniami: Ministra Cyfryzacji, Ministra Sprawiedliwości oraz Ministra do spraw Unii Europejskiej, którzy nie poparli postulatów petycji. Przedstawiciele wymienionych resortów podnieśli szereg wątpliwości co do tego, że zaproponowany przez autora petycji przepis służyłby ochronie konsumenta i rozwiązywałby problem zawierania umów kredytowych przy wykorzystaniu cudzych danych osobowych. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

13. Petycje z dnia 27 i 28 lutego 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany:

- art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim, w celu zastąpienia zarządzenia Prezesa NBP rozporządzeniem wydanym przez właściwego ministra ds. finansów publicznych;

- art. 458² § 1 pkt 3 i art. 479⁵⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu włączenia do katalogu postępowań gospodarczych spraw dotyczących odpowiedzialności cywilnej w spółce prostej i uaktualnienia przepisów poprzez usunięcie odwołań do uchylonych artykułów;

- ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez zastąpienie w art. 95 ust. 1 pkt 7 i art. 104 ust. 2 wyrażenia „organizacji społecznych, wyrażeniem „organizacji pozarządowych” (P10-31/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1810) oraz art. 458² § 1 pkt 3 i art. 479⁵⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.), art. 95 ust. 1 pkt 7, art. 104 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785 ze zm.).

Autor petycji był zdania, że należy zastąpić delegację dla Prezesa NBP do wydania zarządzenia w sprawie zasad i trybu postępowania przy zatrzymywaniu znaków pieniężnych (podejrzanych co do autentyczności) oraz postępowania z fałszywymi znakami pieniężnymi przez rozporządzenie ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Autor petycji postulował aby postępowanie w sprawach gospodarczych obejmowało też sprawy z tytułu odpowiedzialności cywilnej w prostej spółce akcyjnej. Ponadto wnioskodawca zauważa, że w przepisach z zakresu regulacji energetyki występują odwołania do uchylonych przepisów i w związku z tym proponuje uaktualnienie ustawy w tym zakresie.

Autor petycji wnosił również o zmianę przepisów art. 95 ust. 1 pkt 7 oraz art. 104 ust. 2, ustawy o kosztach o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W opinii wnoszącego petycję ustawa w tych przepisach posługuje się nieprawidłowym pojęciem organizacji społecznej, które zastąpić należy wyrażeniem organizacji pozarządowej.

21 kwietnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

25 września 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Posiedzenie poprowadził przewodniczący Komisji – senator Aleksander Pocięj. Członkowie Komisji dysponowali treścią petycji i przepisami ustaw ujętymi w petycjach. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. Ponadto senatorowie zapoznali się z wnioskami opinii Biura Analiz Sejmowych, które zostały sporządzone w związku ze złożeniem tożsamyh petycji w Sejmie.

Głos zabrał obecny na posiedzeniu przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego, który odniósł się do postulatu dotyczącego zmiany art. 35 ust. 3 ustawy o Narodowym Banku Polskim. W zaprezentowanym stanowisku podniesiono zasadność ustawowej zmiany, niemniej jednak zauważono, że podmiotem właściwym do wydania rozporządzenia dotyczącego zasad i trybu postępowania przy zatrzymywaniu znaków pieniężnych (podejrzanych co do autentyczności) oraz postępowania z fałszywymi znakami pieniężnymi powinien być Minister Sprawiedliwości.

Komisja zdecydowała o zwróceniu się do Narodowego Banku Polskiego oraz Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o pisemną opinię.

13 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opiniami: Narodowego Banku Polskiego, Ministra Sprawiedliwości oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ponadto, senatorowie wysłuchali opinii przedstawiciela Biura Legislacyjnego, który odnosząc się do postulatu zmiany ustawy o Narodowym Banku Polskim wskazał, że co do zasady możliwe jest przygotowanie projektu realizującego postulat petycji, jednakże nie jest wskazany w przepisach podmiot, któremu należy powierzyć realizację wprowadzanych zmian i ten aspekt powoduje, że wspomniane ustalenia powinny zapaść w kręgu władzy wykonawczej a nie ustawodawczej. Senatorowie w dyskusji zgłosili wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o postulatach petycji do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

14. Petycja z dnia 5 marca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 80 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu podwyższenia wysokości zasiłku pogrzebowego (P10-34/20).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Miejską Radę Seniorów w Ciechocinku

Dotyczyła zmiany art. 80 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53 ze zm.).

Miejska Rada Seniorów postulowała nadanie art. 80 ustawy nowego brzmienia:

„Art. 80. 1. Zasiłek pogrzebowy przysługuje wysokości 7 000 zł.

2. Zasiłek pogrzebowy podlega corocznej waloryzacji od dnia 1 marca o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w poprzednim roku kalendarzowym.

3. W wyniku przeprowadzonej waloryzacji kwota świadczenia nie może ulec obniżeniu.”

Celem postulowanych zmian jest podwyższenie wysokości zasiłku pogrzebowego z kwoty 4 000 zł do 7 000 zł, co w opinii autorów petycji, pokryje rzeczywiste koszty pogrzebu.

21 kwietnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

24 września 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i uzasadnieniu autorów petycji. Ponadto, zapoznali się z opinią Biura Analiz Sejmowych, która została sporządzona do tożsamyh petycji złożonych w Sejmie.

Głos zabrał przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który wskazał, że tożsama petycja wpłynęła do ministerstwa i autorowi petycji udzielono odpowiedzi. Przedstawiciel resortu podniósł też, że ustalenie wysokości zasiłku pogrzebowego i ewentualnych zasad jego okresowego podwyższania nie jest uwarunkowane Konstytucją i leży w gestii ustawodawcy. Nadto, podniesiona została kwestia obciążenia dla budżetu państwa, które spowoduje wnioskowany wzrost zasiłku. Ministerstwo zaopiniowało postulaty petycji negatywnie. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad petycją. W głosowaniu senatorowie postanowili o kontynuowaniu prac nad petycją.

7 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z informacją o dotychczasowych działaniach nad petycją. Senatorowie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją. Jednocześnie komisja zadecydowała o przesłaniu informacji o postulatach petycji do wiadomości Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

- 15. Petycja z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 231 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, poprzez wprowadzenie nowego typu czynu zabronionego oraz zmiany art. 324 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu wprowadzenia obligatoryjnego zgłoszenia zdania odrębnego oraz jego uzasadnienia na piśmie w przypadku braku zgody sędziego z większością składu orzekającego podczas głosowania (P10-36/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany art. 231 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1950 ze zm.) oraz art. 324 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.).

Autor petycji proponował dodanie do art. 231 k.k. nowego § 1a o następującej treści: „Wchodzący w skład sądu sędzia, który do wydanego przez ten sąd orzeczenia naruszającego przepis ustawy określający wysokość odsetek maksymalnych, odsetek maksymalnych za opóźnienie lub maksymalną wysokość kosztów poza odsetkowych, nie zgłosił zdania odrębnego nieaprobującego tego naruszenia, podlega karze pozbawienia wolności do lat 5.” W opinii autora petycji w razie wprowadzenia powyższego rozwiązania do Kodeksu karnego, należałoby dokonać również zmian Kodeksu postępowania cywilnego.

Autor petycji postulował też zmianę zdania trzeciego w art. 324 § 2 k.p.c. poprzez nadanie mu nowego brzmienia o treści: „Sędzia, który przy głosowaniu nie zgodził się z większością, przy podpisywaniu sentencji zgłasza zdanie odrębne i obowiązany jest uzasadnić je na piśmie przed podpisaniem uzasadnienia”.

21 kwietnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

25 września 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła petycję. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz przepisami ustaw, do których odnosi się petycja. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu.

Komisja postanowiła zasięgnąć opinii Ministerstwa Sprawiedliwości, Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego o postulatach petycji.

13 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opiniami, które wpłynęły od Ministra Sprawiedliwości oraz Sądu Najwyższego. Przedstawiciele wymienionych podmiotów przekazali szereg wątpliwości w odniesieniu do wniosków ujętych w petycji. W ramach dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

16. Petycja z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu umieszczenia Honorowych Dawców Krwi – Zasłużony dla Zdrowia Narodu w katalogu osób uprawnionych do ulgi w transporcie publicznym kolejowym (P10-38/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 295 ze zm.).

Autor petycji postulował dodanie do katalogu osób uprawnionych do 100% ulgi przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego, na podstawie biletów jednorazowych, Honorowych Dawców Krwi – Zasłużony dla Zdrowia Narodu. Autor petycji uważa, że sytuacja krajowych zasobów krwi często wykazuje deficyt, szczególnie to dotyczy grup krwi o odczynniku „Rh-”, zatem propozycja dodatkowego uhonorowania osób zasłużonych dla honorowego krwiodawstwa ma szczególny wydźwięk społeczny.

21 kwietnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z postulatem petycji, dotyczącym wprowadzenia ulgowych przejazdów koleją dla Honorowych Dawców Krwi – Zasłużony dla Zdrowia Narodu.

W dyskusji nad postulatem petycji wskazano, że w celu podjęcia dalszych prac nad petycją pomocne będzie uzyskanie opinii Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Infrastruktury oraz organizacji samorządowych różnych szczebli o postulatcie petycji.

Komisja **7 kwietnia 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji i zapoznaniu się z opiniami Związku Powiatów Polskich, Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Infrastruktury, senatorowie zdecydowali o podjęciu prac nad postulatami petycji i opracowaniu wstępnych rozwiązań legislacyjnych w celu poszerzenia katalogu osób uprawnionych do 100% zniżki na przejazdy koleją na podstawie biletów jednorazowych, o honorowych dawców krwi.

6 lipca 2021 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się ze wstępnymi postanowieniami projektu ustawy przygotowanego przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu. W dyskusji głos zabrał senator Robert Mamątow, który zgłosił wniosek o wystąpienie o dodatkowe wyjaśnienia do Ministra Zdrowia oraz Ministra, w celu określenia kosztów wprowadzenia rozwiązania proponowanego w petycji. Komisja postanowiła wystąpić o dodatkowe opinie.

5 października 2021 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o opiniach o petycji nadesłanych z Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Finansów, Inwestycji i Rozwoju oraz Ministerstwa Infrastruktury. Głos zabrał Artur Buzakowski, naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu Ministerstwa Infrastruktury. Stanowisko zajęła również legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. Senatorowie, po przeprowadzeniu dyskusji, postanowili kontynuować prace nad petycją.

15 lutego 2022 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją oraz zapoznała się z pisemną informacją Ministerstwa Finansów, dotyczącą oceny skutków finansowych wprowadzenia zniżek proponowanych w petycji. Głos zabrał Artur Buzakowski, Naczelnik Wydziału w Departamencie Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury. Senatorowie jednogłośnie zdecydowali o wystąpieniu do Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Finansów o opinie oraz wyrażenie stanowiska w sprawie umieszczenia Honorowych Dawców Krwi – Zasłużony dla Zdrowia Narodu w katalogu osób uprawnionych do ulgi w transporcie publicznym kolejowym.

- 17. Petycja z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela, w taki sposób, aby kwota odszkodowania podlegała pomniejszeniu o wartość korzyści (pomocy) jakie uzyskał poszkodowany od Państwa w związku z ogłoszeniem stanu epidemii (P10-45/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Marka Nowaka

Dotyczyła zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela (Dz.U Nr 233, poz. 1955).

Autor petycji zaproponował następującą zmianę treści art. 2 ust. 2 „Odszkodowanie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje wyrównanie straty majątkowej, bez korzyści, które poszkodowany mógłby osiągnąć, gdyby strata nie powstała. Odszkodowanie podlega pomniejszeniu o wartość korzyści jakie uzyskał poszkodowany od Skarbu Państwa w następstwie skorzystania z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.”

4 maja 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 listopada 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję i wysłuchała informacji o postulatcie petycji. Senatorowie zdecydowali o skierowaniu pytania do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministerstwa Finansów w sprawie oceny skutków dla finansów państwa wprowadzenia postulowanego rozwiązania.

Komisja **4 marca 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Przekazana została informacja o wniesieniu w dniu 5 stycznia 2021 r., przez grupę senatorów, do Marszałka Senatu projektu ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia wolności i praw człowieka i obywatela w czasie stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 (druk senacki nr 307), który zawiera m.in. postanowienia realizujące postulaty petycji. Senat na 21. posiedzeniu 19 lutego 2021 r. podjął uchwałę o wniesieniu do Sejmu tego projektu ustawy. **Senatorowie zadecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

18. Petycje z dnia z 11 i 12 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne, ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. prawo wekslowe i ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. prawo czekowe (P10-48/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2020 r. poz. 195), art. 52 zd. 2, art. 72, art. 75 ust. 1 i art. 103 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 160), art. 55 zd. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 462).

Autor petycji postulował zmianę art. 64 ust. 1 zd. 1 ustawy prawo konsularne w poprzez nadanie mu brzmienia: „Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy albo na sobotę, za ostatni dzień terminu uznaje się następny dzień powszedni”. Celem zmiany jest zapewnienie spójności przepisów postępowania konsularnego z przepisami o innych postępowaniach w zakresie obliczania terminów.

Kolejne zmiany dotyczyły ustawy prawo wekslowe, autor petycji wnosił o nadanie nowej treści następującym przepisom:

- art. 52 ust. 2: „Weksel zwrotny obejmuje prócz sum, wymienianych w art. 48 i 49, stręczenie.”,

- art. 72: „Jeżeli termin płatności weksłu przypada na dzień ustawowo uznany za świąteczny lub sobotę, zapłaty domagać się można dopiero w najbliższym dniu ustawowo uznanym za świąteczny lub sobotę, zapłaty domagać się można dopiero w najbliższym dniu powszednim. Również wszystkie inne czynności, dotyczące weksłu, w szczególności przedstawienie do przyjęcia i dokonanie protestu, mogą być przedsięwzięte jedynie w dniu powszednim. Jeżeli ostatni dzień terminu, w ciągu którego jedna z tych czynności ma być przedsięwzięta, przypada na dzień ustawowo uznany za świąteczny lub sobotę, termin przedłuża się do najbliższego dnia powszedniego. Dni świąteczne i soboty, przypadające w ciągu terminu, wlicza się do tego terminu.”,

- art. 75 ust. 1: „Osoba niemogąca pisać może podpisać się na wekslu w ten sposób, że uczyni na nim tuszowy odcisk palca, a obok tego odcisku osoba przez nią upoważniona wypisze jej imię i nazwisko oraz złoży swój podpis, albo w ten sposób, że zamiast osoby niemogącej pisać podpisze się osoba przez niego upoważniona, a jej podpis będzie poświadczony przez notariusza, wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starostę lub marszałka województwa z zaznaczeniem, że został złożony na życzenie osoby niemogącej pisać”,

- w art. 103 zastąpienie wyrażenia „sposobu uwierzytelniania podpisów osób niepiśmiennych lub niemogących pisać” wyrażeniem „sposobu uwierzytelniania podpisów osób niemogących pisać”.

Ponadto, autor petycji postulował zmianę art. 55 zd. 2 ustawy prawo czekowe i nadanie mu brzmienia: „Jeżeli ostatni dzień terminu, oznaczonego przez prawo do dokonania czynności, dotyczących czeków, w szczególności do przedstawienia albo do dokonania protestu lub równoznacznego stwierdzenia, przypada na dzień ustawowo uznany za świąteczny lub sobotę, termin przedłuża się do najbliższego dnia powszedniego, następującego po upływie terminu. Dni świąteczne i soboty, przypadające w ciągu terminu, wlicza się do tego terminu.”

Celem zmian jest zapewnienie spójności przepisów prawa wekslowego i czekowego z przepisami Kodeksu cywilnego w zakresie obliczania terminów oraz usunięcie nieistniejących już pojęć.

13 maja 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **11 lutego 2021 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii Ministerstwa Sprawiedliwości o postulatach petycji.

13 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opinią Ministerstwa Sprawiedliwości, które potwierdziło stan zgłoszony w petycji, jednak uznało, że nie jest to sytuacja wymagająca podjęcia zmian legislacyjnych. Ponadto, senatorowie wysłuchali opinii przedstawiciela Biura Legislacyjnego, który stwierdził, że nie dostrzega konieczności podejmowania działań legislacyjnych.

W ramach dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją oraz o przesłanie informacji o postulatach petycji do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Rządowego Centrum Legislacji. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

19. Petycja z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w celu zniesienia podatku od zysków kapitałowych (P10-51/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Marka Nowaka.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.).

Przedmiotem petycji była zmiana ustawy w celu zniesienia podatku od zysków kapitałowych lub - ograniczenie zniesienia do inwestycji dłuższych niż 12 miesięcy, tj. zwłaszcza zmianę art. 17, art. 30a i art. 30b.

W uzasadnieniu autor petycji podał, że podatek od zysków kapitałowych (potocznie podatek Belki) wprowadzono w 2002 r. i wynosił on 20% zysków z depozytów i lokat bankowych. W 2004 r. podatek obniżono do 19%, ale objęto nim także dochody z innych form inwestycji kapitałowych. W opinii autora petycji „przy niskich stopach procentowych, rekordowo niskim oprocentowaniu lokat bankowych, oraz zamiaru pompowania publicznych dziesiątek mld złotych (pieniędzy wszystkich Polaków) w podmioty komercyjne (tzw. tarcza antykryzysowa), za wysoce niesprawiedliwe należy uznać utrzymywanie wysokich obciążeń fiskalnych wobec ludności. Szczególnie, że podatek ten często dotyczy oszczędności już raz opodatkowanych (np. dochody z pracy).” Według autora petycji opodatkowanie zysków kapitałowych zniechęca do oszczędzania i inwestowania na rynku kapitałowym.

13 maja 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji i przeprowadziła dyskusję. Komisja zapoznała się również z pisemną opinią Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej oraz wskazała, że w celu podjęcia dalszych prac nad petycją pomocne będzie uzyskanie opinii Związku Banków Polskich.

Komisja **13 kwietnia 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opinią Związku Banków Polskich oraz przeprowadzili dyskusję. Z uwagi na konieczność zasięgnięcia opinii o regulacjach unijnych dotyczących problematyki zawartej w petycji, senatorowie postanowili kontynuować prace nad petycją po uzyskaniu opinii, na kolejnym posiedzeniu Komisji.

6 lipca 2021 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie po zapoznaniu się z informacją o przepisach unijnych regulujących materię zawartą w petycji przeprowadzili dyskusję. W dyskusji głos zabrała senator Joanna Sekuła oraz senator Robert Mamątow, który zgłosił wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 20. Petycja z dnia 20 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu nadania osobom niepełnosprawnym do 16. roku życia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską oraz uporządkowania przepisów ustawy (P10-53/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 295 ze zm.).

Autor petycji postulował nadanie osobom do 16. roku życia, o różnym stopniu niepełnosprawności, uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską na terenie całego kraju. Autor petycji był zdania, że proponowana ulga stanie się zachętą dla osób niepełnosprawnych do korzystania z komunikacji miejskiej.

Ponadto autor proponował uchylenie art. 8b, który odwołuje się do uchylonych przepisów.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworzędności i Petycji.

Komisja **11 lutego 2021 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

- 21. Petycja z dnia 21 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego i ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu wznowienia rozpoznawania spraw przez sądy na rozprawach i posiedzeniach jawnych, umożliwienia wykorzystywania zdalnego prowadzenia posiedzeń i rozpraw w postępowaniu cywilnym, umożliwienie zdalnego porozumiewania się z sądami w postępowaniu karnym i sądowno-administracyjnym oraz należytego zabezpieczenia zachowania wymogów sanitarno-epidemiologicznych w budynkach sądowych (P10-54/20).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę (7) podmiotów.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374), ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.), ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30 ze zm.), ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o stworzenie możliwości prawnych, które doprowadzą do wznowienia postępowań sądowych i umożliwią rozpoznawanie spraw na posiedzeniach jawnych, które zostały wstrzymane przez zapisy ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Ponadto wnioskodawcy podnoszą, że ich postulaty umożliwią szersze wykorzystanie zdalnego prowadzenia posiedzeń, rozpraw i przeprowadzania czynności w postępowaniu

cywilnym, zaś komunikacja na odległość w postępowaniu karnym i sądowno-administracyjnym zostanie bardziej upowszechniona. Jednocześnie, zdaniem autorów petycji, postulowane przez nich rozwiązania przyczynią się do należytego zabezpieczenia i zachowania wymogów sanitarno-epidemiologicznych w budynkach sądowych i siedzibach innych organów związanych z obsługą ludności w czasie epidemii.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 lutego 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

22. Petycja z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 398² § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (P10-56/20).

Petycja indywidualna złożona przez Renatę Sutor.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.)

Autorka petycji proponowała zmianę art. 398² § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, polegającą na wprowadzeniu możliwości wniesienia skargi kasacyjnej w sprawie o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 50 000 zł, jeżeli zarzucana jest nieważność postępowania o której stanowi art. 379 Kodeksu postępowania cywilnego.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 lutego 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

23. Petycje z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowanych kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowych, w celu uaktualnienia i uporządkowania przepisów (P10-57/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

– z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowanych kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi (Dz. U. Nr 62, poz. 690 ze zm.) poprzez uaktualnienie odesłać zawartych w art. 2 pkt 4, art. 4 ust. 1 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 i art. 9 pkt 1 tej ustawy,

– z dnia z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 286 ze zm.), dokonując zmiany art. 233 i art. 325 ust. 1 tej ustawy poprzez nadanie przepisom nowego brzmienia.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 lutego 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję.

W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją. Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, w celu ich ewentualnego wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych.

- 24. Petycje z dnia 2 i 3 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych, ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w celu uporządkowania i uaktualnienia przepisów ustaw (P10-59/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

- z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) poprzez dodanie w art. 5 § 2 pkt 6 związku powiatowo-gminnego jako organu jednostki samorządu terytorialnego,

- z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.) poprzez jednoznaczne określenie organu wskazanego w art. 172 ust. 1 (Główny Geodeta Kraju), dokonującego kontroli powszechnej taksacji nieruchomości,

- z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276 ze zm.), poprzez dodanie nowego art. 1a, który wskazywałby ustawy szczególne nie naruszające przepisów ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne oraz uchylenie art. 54,

- z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 537), w celu uaktualnienia pojęć zawartych w art. 28 ust. 1, art. 36 ust. 4, art. 36 ust. 5 pkt 11 oraz 42¹,

- z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), poprzez uaktualnienie pojęć zawartych w art. 10 ust. 2,

- z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia w celu uporządkowania i uaktualnienia (Dz. U. z 2019 r. poz. 1252 ze zm.) poprzez uaktualnienie pojęć zawartych w art. 86 ust. 1-3, art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 87 ust. 5 pkt 3.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 lutego 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 25. Petycja z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia do polskiego prawa Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (P10-60/20).**

Petycja indywidualna

Dotyczyła wprowadzenia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 grudnia 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z postulatem petycji, jego przedmiotem i zakresem. W dyskusji nad zagadnieniem petycji senatorowie zdecydowali o skierowaniu pytania do Ministerstwa Sprawiedliwości, celem uzyskania aktualnego stanowiska resortu o implementacji przedmiotowej dyrektywy.

Komisja **13 kwietnia 2021 r.** kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się ze stanowiskiem Ministerstwa Sprawiedliwości, z którego wynikało, że w opinii resortu obowiązujący stan prawny w zagadnieniach wskazanych w petycji jest wystarczający. Ponadto, senatorowie wysłuchali opinii, zaprezentowanej przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego, o rozległości działań, które musiałyby zostać przeprowadzone przy badaniu materii ujętej w petycji. Głos również zabrał autor petycji obecny na posiedzeniu, podniósł argumenty za realizacją jego petycji. Po przeprowadzonej dyskusji senatorów, zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

26. Petycja z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w zakresie stosowania tablic średniego dalszego trwania życia przy obliczaniu emerytur (P10-61/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53 ze zm.).

Autor petycji postulował zmiany sposobu obliczania emerytur dla urodzonych po 31 grudnia 1948 r. Podnosił, że dla tych ubezpieczonych, którzy przed dniem wejścia w życie ustawy emerytalnej opłacali składki na ubezpieczenie społeczne ustala się kapitał początkowy. Stanowi on równowartość kwoty „hipotetycznej emerytury” pomnożonej przez 209, tzn. przez wyrażone w miesiącach średnie dalsze trwanie ustalone na dzień 1 stycznia 1999 r. dla osób w wieku 62 lat.

Autor petycji twierdził, że tablice te ustala się wspólnie dla kobiet i mężczyzn oraz wyraża się w miesiącach, dla wieku ubezpieczonego w dniu przejścia na emeryturę, wyrażonego w ukończonych latach i miesiącach. Zgodnie z tablicą ogłoszoną w 2018 r. osoby, które osiągnęły wiek np. 62 lata, to przy obliczaniu ich emerytury stosuje się tablice dalszego trwania życia obowiązujące w 2018 r. Emerytura tych osób stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury (zwaloryzowany kapitał początkowy i składki na ubezpieczenie emerytalne) przez liczbę miesięcy średniego dalszego trwania życia, tj. powyżej 240, (2018 r. - 244,2 w 2020 r. - 243,5), co w opinii autora petycji znacznie obniża wysokość emerytury.

Autor petycji postulował, „żeby przy obliczaniu tej części (czasem całości emerytury, którą oblicza się z kapitału początkowego, stosować, w celu ustalenia ilości miesięcy średniego dalszego trwania życia tablice aktualne w dniu 1 stycznia 1999 r., czyli w dniu kiedy wprowadzono kapitał początkowy, obecnie stosuje się tablice aktualne w dniu przejścia na emeryturę”. W opinii autora petycji, osobom tym należy przeliczyć emerytury z zastosowaniem tablicy z 1999 r. oraz wyrównać straty, tym którzy otrzymują niższe świadczenia”. Według autora petycji „zmiany długości średniego trwania życia, które nastąpiły po 1998 r. nie powinny mieć żadnego wpływu na wysokość emerytur (hipotetycznych) wypracowanych do końca 1998 r.”

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji dotyczącym stosowania tablic

średniego dalszego trwania życia przy obliczaniu emerytur. Głos zabrał pan Zbigniew Wasiaś, Naczelnik Wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad wnioskiem petycji. **W głosowaniu Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

27. Petycja z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu ogłoszenie amnestii wobec skazanych na karę pozbawienia wolności do lat 3 (P10-62/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła inicjatywy ustawodawczej o amnestii.

Autorka petycji zaproponowała, aby w dobie epidemii koronawirusa w Polsce została ogłoszona amnestia wobec osób osadzonych w zakładach karnych oraz tymczasowo aresztowanych, celem zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego zarówno więźniom jak i pracownikom Służby Więziennej.

Zdaniem wnoszącej petycję, dobrym rozwiązaniem byłoby całkowite darowanie dalszego odbywania kar za popełnione oraz orzeczone prawomocnym wyrokiem sądowym przestępstwo lub wykroczenie osobom, wobec których orzeczono karę pozbawienia wolności do lat 3. W uzasadnieniu autorka petycji podnosi argument, że przypadku zarażenia się choćby jednej osoby w zakładzie zamkniętym istnieje, wzorem zaistniałych sytuacji w domach opieki społecznej, potencjalna możliwość rozprzestrzenienia się choroby, a w konsekwencji braki kadrowe w jednostkach penitencjarnych.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 grudnia 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z postulatem petycji, jego przedmiotem i zakresem oraz przeprowadzili dyskusję. Senatorowie postanowili o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Sprawiedliwości o zasadności postulatu petycji.

Komisja **13 kwietnia 2021 r.** zadecydowała o odroczeniu rozpatrywania petycji do czasu uzyskania stanowiska Ministerstwa Sprawiedliwości o zasadności postulatu petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opinią Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, w której nie uznano za zasadne podjęcie prac legislacyjnych mających na celu wprowadzenie środków postulowanych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

28. Petycje z dnia 5 i 12 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 52 i art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji oraz art. 56 ust. 2 i art. 59 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (P10-63/20).

Petycje indywidualne złożone przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy:

- z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 ze zm.).

Autor petycji proponował zmianę art. 52 ustawy poprzez dodanie ust. 3 w brzmieniu: „W jednostkach organizacyjnych odpowiedzialność za czyny określone w ust. 1 i 2 ponosi osoba nim zarządzająca.” a także zastąpienie w art. 56 ust. 2 ustawy wyrazów „przeciwdziałania praktykom monopolistycznym” wyrazami „ochrony konkurencji i konsumentów”;

- z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 851). Autor petycji proponował zmianę art. 56 ust. 2 ustawy przez zmianę wyrazów „pkt 6” na „pkt 17” i zastąpienie w art. 59 ust. 4 i 6 ustawy wyrazu „Kierownik” wyrazem „Szef”.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 lutego 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję.

W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją. Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, w celu ich ewentualnego wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych.

29. Petycje z dnia 10 i 12 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych; ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym; ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych oraz ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu uaktualnienia przepisów ustaw (P10-64/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

- z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) poprzez nadanie nowego brzmienia art. 20b ust. 5;

- z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110 ze zm.) poprzez zmianę brzmienia art. 80q ust. 1 oraz art. 135 ust. 1 pkt 2;

- z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2126) poprzez zmianę brzmienia art. 16 ust. 3;

- z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2020 r. poz. 360 ze zm.) poprzez zmianę brzmienia art. 145j ust. 2 pkt 2.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 lutego 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję.

W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.

30. Petycja z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 144 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, zawierającego zakaz zatrudnienia albo pełnienia służby w KAS osobom, które pełniły służbę zawodową, pracowały i były współpracownikami organów bezpieczeństwa państwa w okresie PRL (P10-65/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505).

Autor petycji wnosił o uchylenie art. 144 ustawy, stanowiącego że w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) może być zatrudniona albo pełnić służbę osoba, która nie pełniła służby zawodowej ani nie pracowała lub nie była współpracownikiem w organach bezpieczeństwa państwa, wymienionych w art. 2 ustawy

z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów.

W opinii autora petycji, przywołana regulacja ma charakter dyskryminacyjny, zakaz określony w przepisie obowiązującym od 1 marca 2017 r., uniemożliwił długoletnim funkcjonariuszom kontynuowanie służby w ramach Krajowej Administracji Skarbowej oraz spowodował utratę dotychczasowego zatrudnienia, bez względu na ich dotychczasowy przebieg służby. W uzasadnieniu autor petycji podnosił argument, że przepis ten narusza art. 32 i 60 Konstytucji RP oraz standardy zawarte w Rezolucji nr 1096 z 27.06.1996 r. Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy w sprawie metod przewycięzania spuścizny po totalitarnych systemach komunistycznych, a tym samym pozostaje w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawnego określonymi w art. 2 Konstytucji RP.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji oraz przeprowadziła nad nim dyskusję. W dyskusji zaprezentowano głos o nie podzieleniu argumentów autora petycji, z wnioskiem o niepodjęcie dalszych prac nad petycją. Jednocześnie zaprezentowane zostało stanowisko za uznaniem racji podniesionych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

- 31. Petycje z dnia 15, 29 i 30 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych, z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych (P10-66/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły: zmiany ustaw:

- z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 712 ze zm.),

- z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (Dz. U. z 2018 r. poz. 2120),

- z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 482 ze zm.) poprzez zastąpienie lub skreślenie w ustawach nieobowiązującego wyrażenia „związek komunalny”;

- z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742) w celu zmiany załącznika do ustawy przez jego aktualizację i odwołania się w nim do RODO, gdyż obecnie załącznik ten odwołuje się do ustawy o ochronie danych osobowych,

- z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych (Dz. U. z 2001 r. Nr. 3, poz. 20 ze zm.) w celu uaktualnienia przepisów, które odwołują się do uchylonych aktów prawa wspólnotowego.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 lutego 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

32. Petycja z dnia 2 czerwca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej oraz art. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, celem wyłączenia możliwości tworzenia przez gminę spółek prawa handlowego poza sferą użyteczności publicznej, za wyjątkiem enumeratywnie określonych przypadków (P10-67/20).

Petycja zbiorowa wniesiona przez prezesa Porozumienia Spółdzielni Mieszkaniowych w Rzeszowie

Dotyczyła ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 712 ze zm.) oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713).

Autorzy petycji wnosili o:

- zmianę art. 10 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej, poprzez wyłączenie możliwości zakładania gminnych spółek prawa handlowego działających poza sferą użyteczności publicznej oraz przystępowania do nich, za wyjątkiem sytuacji gdy na rynku lokalnym istnieją niezaspokojone potrzeby wspólnoty samorządowej;
- zmianę art. 10 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej w celu doprecyzowania i enumeratywnego wskazania wyjątków;
- dodanie przepisów przejściowych, w których gminy zostaną zobligowane do informowania w prasie lokalnej i ogłaszania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej o występujących problemach w zaspokajaniu potrzeb lokalnych;
- wprowadzenie obowiązku efektywnego nadzoru nad gminnymi spółkami prawa handlowego przez radę gminy oraz wojewodę;
- zmianę art. 9 ustawy o samorządzie gminnym poprzez uchylenie ust. 2a.

W uzasadnieniu wnoszący petycję powołali się na wyniki raportu NIK z 18 grudnia 2015 r. w sprawie realizacji zadań publicznych przy pomocy spółek tworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego w latach 2009-2014, wykazującego skalę nieprawidłowości w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy.

Ponadto, autorzy petycji postulowali, aby wprowadzić ustawowy obowiązek weryfikacji przez gminę zasadności funkcjonowania istniejących na rynku lokalnym spółek prawa handlowego. W ocenie wnoszących petycję, obecnie funkcjonujące rozwiązanie przynosi negatywne skutki, tj. wzrost bezrobocia, ograniczenie konkurencji na rynku lokalnym wskutek rywalizacji podmiotów prywatnych z podmiotami dysponującymi środkami publicznymi oraz nieprawidłowości w zakresie gospodarowania tymi środkami.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 grudnia 2020 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji, ich przedmiotem i zakresem. Senatorowie zdecydowali o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o postulatach zgłoszonych w petycji.

13 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się ze stanowiskiem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o postulatach petycji oraz opinią przygotowaną przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu. W obu opiniach zwrócono uwagę na to, że wnioskowana w petycji nadmierna kazuistyka oraz stosowanie katalogów zamkniętych podważyłyby zasadę samorządności terytorialnej, pozbawiając wspólnoty samorządowe gwarantowanej konstytucyjnie samodzielności w decydowaniu o sposobie realizacji zadań. Ponadto, propozycja ta odwróciłaby konstytucyjną zasadę samorządności lokalnej na rzecz prymatu zaspokajania potrzeb wspólnot samorządowych przez sektor prywatny. Zdaniem resortu spraw wewnętrznych, wnioskowana zmiana mogłaby

doprowadzić do konieczności wyzbywania się przez gminy składników majątkowych, którymi gospodarują spółki prowadzące działalność niezwiązaną bezpośrednio z zadaniami publicznymi. W dyskusji uczestniczył Marek Wójcik ze Związku Miast Polskich, który nie poparł postulatów petycji, podkreślił, że zaproponowana zmiana wpłynęłaby na ograniczenie samodzielności samorządu terytorialnego. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

- 33. Petycja z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej polegającej na zmianie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art. 25b i art. 27), ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (art. 21 i art. 26), ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (art. 23 i art. 31) oraz ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (art. 383 i art. 492) (P10-69/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany:

- art. 25b i art. 27 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713),
- art. 21 i art. 26 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.),
- art. 23 i art. 31 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 ze zm.),
- art. 383 i art. 492 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684 ze zm.).

Autor petycji podniósł, że w obecnej kadencji w Senacie funkcję senatora pełni 75 osób, które zasiadały wcześniej w samorządach. Swoją petycję uzasadnia tym, że samorządowcy są osobami pragmatycznymi i cieszą się dużym zaufaniem społecznym. Autor wskazał również, że możliwość łączenia mandatu w samorządzie i w Senacie pozwoliłaby na poczynienie oszczędności finansowych, które obecnie są związane z koniecznością przeprowadzania wyborów uzupełniających po objęciu mandatu senatora przez urzędujących wójtów/burmistrzów/prezydentów.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z argumentami postulatu petycji dotyczącymi umożliwienia łączenia mandatu senatorskiego z mandatem w samorządzie. Głos zabrał pan Marek Wójcik, reprezentant Związku Miast Polskich. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której nie podzielili zasadności argumentów autora petycji. **W głosowaniu Komisja zdecydowała o niepodjęciu prac nad petycją.**

- 34. Petycje z dnia 4 i 8 czerwca 2020 r. (uzupełniona 10 czerwca 2020 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej, w celu uaktualnienia odesłań zawartych w ustawach (P10-70/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 998) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej (Dz. U. Nr 90, poz. 406 ze zm.).

Autor petycji proponował uaktualnienie odesłań zawartych w ustawach poprzez zastąpienie wyrazów „kodeks handlowy”, „rejestr handlowy” odpowiednio wyrazami „Kodeks spółek handlowych” i „Krajowy Rejestr Sądowy”, a także odesłań do innych ustaw.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 lutego 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję.

W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją. Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, w celu ich ewentualnego wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych.

35. Petycja z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nadania nowego brzmienia art. 67o oraz dodania w art. 71 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w celu uporządkowania przepisów ustawy (P10-71/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany przepisów ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2020 r. poz. 849 ze zm.).

Autor petycji postulował zmianę brzmienia art. 67o ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w sposób następujący: „W zakresie nieuregulowanym przepisami art. 67a-67m do postępowania przed wojewódzką komisją stosuje się odpowiednio przepisy art. 50, 51, 531, 102, 131, 133-143, 150, 156, 157-158, 162, 164-172, 173-174, art. 180 § 1 pkt 1 i 3, art. 181 pkt 2, art. 206 § 1, art. 210-213, 216, 224, 225, 227-237, 240-242, 244-257, 259-273, 277, 280-289, 299-300, 316, 350, 353, 424⁵ i 424⁸-424¹² Kodeksu postępowania cywilnego.” Ponadto, autor petycji wnosił o dodanie w art. 71 ust. 1a tej ustawy pkt 4 w brzmieniu: „przychód Krajowej Rady Fizjoterapeutów – w przypadku praktyk zawodowych fizjoterapeutów”.

1 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **11 lutego 2021 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję.

W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją. Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, w celu ich ewentualnego wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych.

36. Petycja z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 10 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w celu umożliwienia osobom ubezwłasnowolnionym korzystania z czynnego prawa wyborczego w wyborach do Parlamentu Europejskiego (P10-72/20).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Helsińską Fundację Praw Człowieka.

Dotyczyła zmiany art. 10 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684).

Autorzy petycji wnioskowali dodanie w art. 10 Kodeksu wyborczego nowego przepisu (§ 3) w następującym brzmieniu: „Przepisu § 2 pkt 3 nie stosuje się w wyborach do Parlamentu Europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej.”

W opinii wnoszących petycję, przedłożona propozycja zagwarantuje osobom ubezwłasnowolnionym prawo wybierania w wyborach do Parlamentu Europejskiego, bez konieczności wprowadzania zmian w Konstytucji RP. W uzasadnieniu podniesiono argument, że obowiązujący art. 10 § 2 pkt 3 Kodeksu wyborczego stoi w sprzeczności z art. 3 Protokołu 1 z 20 marca 1952 r. do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej 4 listopada 1950 r. oraz z art. 29 Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnością sporządzonej 13 grudnia 2006 r.

2 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **28 kwietnia 2021 r.** zapoznała się z postulatem petycji i przeprowadziła dyskusję nad jego zasadnością. Jednocześnie senatorowie dyskutowali nad funkcjonowaniem instytucji ubezwłasnowolnienia w Polsce oraz nad ewentualnym zastąpieniu jej systemem zindywidualizowanego wspierania decyzji. Senatorowie postanowili zasięgnąć opinii o przedmiocie petycji oraz ewentualnym kierunku rozwiązań legislacyjnych, które miałyby na celu wsparcie osób z niepełnosprawnościami, w tym osób ubezwłasnowolnionych: pełnomocnika rządu ds. osób niepełnosprawnych, Ministerstwa Sprawiedliwości, eksperta z dziedziny prawa konstytucyjnego, Polskiego Towarzystwa Psychologicznego i Polskiego Towarzystwa Psychiatrycznego.

6 lipca 2021 r. Komisja zapoznała się z opiniami o postulatcie petycji przygotowanymi przez: pełnomocnika rządu ds. osób niepełnosprawnych, Ministerstwo Sprawiedliwości, Polskie Towarzystwo Psychologiczne, Rzecznika Praw Obywatelskich. Senatorowie wysłuchali opinii prawnej Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu w sprawie możliwości wprowadzenia zmian w Kodeksie wyborczym. Komisja zadecydowała o kontynuowaniu prac nad petycją, popierając wniosek senatora Marka Plury w sprawie wsparcia grupy osób niepełnosprawnych poprzez wprowadzenie nowych rozwiązań legislacyjnych w prawie wyborczym.

Przewodniczący komisji senator Aleksander Pocij zwrócił się do Biura Legislacyjnego o przygotowanie wstępnego projektu inicjatywy ustawodawczej realizującej postulat petycji.

8 września 2021 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy, przygotowanym przez Biuro Legislacyjne oraz przeprowadzili dyskusję. Senatorowie zadecydowali o złożeniu do Marszałka Senatu wniosku o podjęcie inicjatywy ustawodawczej wraz z przedłożonym projektem ustawy (druk senacki nr 490). Do reprezentowania Komisji w dalszych pracach nad tym projektem upoważniony został senator Robert Mamątow.

37. Petycja z dnia 3 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, w celu wprowadzenia obowiązku złożenia wniosku o nadanie numeru PESEL, wyłącznie osobiście i bezpośrednio w organie właściwym do przyjęcia wniosku przez osoby obowiązane na podstawie odrębnych przepisów do posiadania tego numeru (P10-73/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1397 ze zm.) poprzez dodanie do art. 18, ustępu 1a o następującej treści: „Osoba, o której mowa w art. 7 ust. 2, wniosek o nadanie numeru PESEL składa wyłącznie osobiście i bezpośrednio w organie właściwym do przyjęcia wniosku”.

Autor petycji uważa, że osoby obowiązane na podstawie odrębnych przepisów do posiadania numeru PESEL nie powinny móc składać wniosku o jego nadanie przez pełnomocnika. W opinii autora petycji osoby te powinny składać taki wniosek osobiście, a

ponadto powinny składać go bezpośrednio we właściwym organie do przyjęcia tego wniosku. Wnoszący petycję uważa, że w obecnym stanie prawnym urzędnik przyjmujący od pełnomocnika, umocowanego na piśmie, wniosek o nadanie numeru PESEL, osobom określonym w art. 7 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, nie może być pewien, że przedstawiane dokumenty są prawdziwe lub nie zostały skradzione. Wnoszący petycję podnosił, że w obecnej sytuacji może również dochodzić do popełniania na szeroką skalę przestępstw określonych w art. 274 k.k. oraz 275 k.k.

20 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. W dyskusji głos zabrał obecny na posiedzeniu Komisji przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Karol Szmaj, Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich, który uznał, że przedstawiona w petycji propozycja nie jest zasadna i nie powinna być przyjęta. Po wysłuchaniu stanowiska przedstawiciela resortu przewodniczący Komisji senator Aleksander Pociąg złożył wniosek o nie podejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

38. Petycje z dnia 8 i 10 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej:

- zmiany art. 2 i art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej;
- uchylenia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia;
- uchylenia dekretu z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych;
- uchylenia dekretu z dnia 12 września 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie;
- uchylenia ustawy z dnia 13 lipca 1957 r. o uchyleniu dekretu z dnia 9 lutego 1953 r. o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych;
- zmiany w art. 5 § 2, art. 6 § 2, art. 6 § 4 i art. 7 § 1-3 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz o uchyleniu ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (P10-74/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły:

- zmiany art. 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 945 ze zm.) przez skreślenie wyrazów „oraz z zastrzeżeniem art. 18” oraz zmianę art. 22 ust. 3 tej ustawy przez dodanie przed wyrazami „Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa” wyrazu „Państwowa”;
- uchylenia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia (Dz. U. Nr 36, poz. 332 z późn. zm.);
- uchylenia dekretu z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych (Dz. U. z 1947 r. Nr 27, poz. 104 z późn. zm.);
- uchylenia dekretu z dnia 12 września 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie (Dz. U. Nr 59, poz. 320 z późn. zm.);
- uchylenia ustawy z dnia 13 lipca 1957 r. o uchyleniu dekretu z dnia 9 lutego 1953 r. o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych (Dz. U. Nr 39, poz. 173);
- zastąpienia w art. 5 § 2 i art. 7 § 1-3 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz o uchyleniu ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (Dz. U. Nr 11, poz. 81 z późn. zm.) wyrazów „terenowy organ administracji

państwowej stopnia podstawowego” wyrazami „wójt, burmistrz, prezydent miasta” w odpowiednim przypadku. Ponadto art. 6 § 2 tej ustawy powinien otrzymać brzmienie: „§ 2. Sąd przesyła postanowienie, o którym mowa w § 1, sądowi właściwemu do prowadzenia dla nieruchomości księgi wieczystej. Sąd ten po otrzymaniu postanowienia podejmuje z urzędu postępowanie o wpis w księdze wieczystej lub ujawnienie w zbiorze dokumentów nabytego prawa, a jeżeli dla nieruchomości nie została założona księga wieczysta lub zbiór dokumentów - o założenie księgi wieczystej. Jeżeli dokonanie wpisu uzależnione jest od przedstawienia mapy i opisu, sąd zażąda przedstawienia tych dokumentów od właściwego starosty prowadzącego ewidencję gruntów i budynków.”, a art. 6 § 4 brzmienie: „§ 4. Postanowienie wymienione w § 1 sąd przesyła również właściwemu staroście prowadzącemu ewidencję gruntów i budynków”. Zdaniem autora petycji zgłoszone zmiany miały charakter porządkujący.

20 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **11 lutego 2021 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję.

W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodjęciu prac nad petycją. Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, w celu ich ewentualnego wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych.

39. Petycja z dnia 12 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze i ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (P10-75/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany:

– art. 56 § 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2020 r. poz. 275 ze zm.),

– art. 4, art. 8, art. 8¹, art. 8², art. 8³, art. 24¹, art. 27, art. 27¹, art. 27³ i art. 27⁴ ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 845 ze zm.).

Autor petycji wnosił wprowadzenie zmian w dwóch ustawach. Zmiana w ustawie z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze dotyczy usunięcia ostatniego zdania w art. 56 § 1, które według autora petycji stoi w sprzeczności z wcześniejszymi zapisami tego artykułu. W ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych autor petycji proponował:

- dodać w art. 4 ust. 4², 4³, 4⁴ i 4⁵,
- dodać w art. 8 ust. 2, 3, 4 i 5,
- zmienić brzmienie art. 8¹ ust. 1 i 2, dodać ust. 4,
- dodać ust. 5 w art. 8²,
- dodać pkt 10¹ w art. 8³,
- dodać art. 8⁴,
- zmienić brzmienie art. 24¹ ust. 1 i 2 oraz ust. 5,
- uchylić art. 27 ust. 2,
- zmienić brzmienie art. 27¹, art. 27³ i art. 27⁴,
- dodać art. 27⁵.

Autor petycji postulował też dodanie przepisów dotyczących m.in. składników opłat wnoszonych przez członków spółdzielni, regulacji statusu właścicieli lokali niebędących członkami spółdzielni, liczebności zarządu spółdzielni, zwiększenia odpowiedzialności członków organów spółdzielni.

20 lipca 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji dotyczącym zmian w ustawach prawo spółdzielcze oraz o spółdzielniach mieszkaniowych. Senatorowie przeprowadzili dyskusję. Stanowisko ustnie przedstawił przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii informując o zamierzeniach resortu dotyczących zmian prawa spółdzielczego i spółdzielczości mieszkaniowej. **W głosowaniu Komisja zdecydowała o niepodjęciu prac nad petycją.**

40. Petycja z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 626 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w celu przyspieszenia uzyskiwania przez prawników wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu w postępowaniach karnych (P10-76/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Stanisława Zdanowskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30 ze zm.), w art. 626 poprzez uwzględnienie w treści tego przepisu unormowania: „o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej w sprawie z urzędu sąd rozstrzyga odrębnym, od orzeczenia kończącego postępowanie, postanowieniem”.

Autor petycji podnosi, że obecne rozwiązanie ujęte w art. 626 § 1 k.p.k. w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, w tym wydatkach Skarbu Państwa, do których zalicza się wypłaty z tytułu nieopłaconej przez strony pomocy prawnej, udzielonej z urzędu przez adwokatów i radców prawnych (art. 616 § 2 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k.), co do zasady powoduje, że o kosztach postępowania sądy rozstrzygają w orzeczeniach kończących postępowanie. Przywołane rozwiązania dotyczą orzeczeń kończących postępowanie w każdej instancji, w tym w postępowaniu przed sądami I instancji, co powoduje, że pomimo zakończenia udzielania pomocy prawnej w danej instancji udzielający jej nie może otrzymać wynagrodzenia za wykonaną pracę, do czasu uprawomocnienia się orzeczenia i jego przekazania do wykonania. Autor petycji podnosi, że opisana sytuacja ma zasadniczy wpływ na płynność finansową prowadzonej przez adwokata lub radcę prawnego działalności, co także przemawia za koniecznością wprowadzenia zmian legislacyjnych umożliwiających adwokatom i radcom prawnym otrzymywanie wynagrodzenia w rozsądnym czasie.

13 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

12 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji, zapoznała się z postulatem petycji oraz przeprowadziła dyskusję. Senatorowie zadecydowali o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie możliwości realizacji postulatów petycji i wprowadzenia zmian w art. 626 k.p.k.

Komisja **5 października 2021 r.** kontynuowała pracę nad rozpatrywaniem petycji. Na posiedzeniu senatorowie zapoznali się z opiniami nadesłanymi z Ministerstwa Sprawiedliwości, Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych. Głos zabrała również przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, która podniosła, że w porządku posiedzenia znajduje się petycja złożona przez Naczelną Radę Adwokacką P10-15/21, która ma znacznie szerszy zakres niż przedmiotowa petycja i wyczerpuje w całości jej postulat. Zasadne zatem jest aby prowadzić pracę nad jedną petycją o szerszym zakresie postulatów. Po dyskusji zgłoszony został wniosek o zakończeniu prac nad petycją, gdyż jej postulat zostanie uwzględniony przy rozpatrywaniu petycji P10-15/21. **W głosowaniu Komisja zdecydowała o zakończeniu prac nad petycją.**

- 41. Petycja z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (P10-77/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Marka Nowaka.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75 ze zm.) w zakresie:

- określenia konkretnego terminu, po przekroczeniu którego, z mocy prawa dojdzie do przewlekłości postępowania,
- ewentualnego zdefiniowania przypadków o charakterze wyjątkowym, gdy określenie konkretnego terminu nie ma lub może nie mieć zastosowania.

Autor petycji podnosił, że żaden przepis nie określa w sposób wiążący w jakim terminie należy przeprowadzić postępowanie sądowe, a terminy instrukcyjne są masowo nieprzestrzegane przez sędziów. W jego opinii, jest to naruszenie art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, a interpretacja Sądu Najwyższego, że o nieuzasadnionej zwłoce można mówić dopiero po 12 miesiącach beczynności sądu, jest bezzasadna.

13 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji dotyczącym określenia terminów, po przekroczeniu których dochodzi do przewlekłości postępowania. Senatorowie przeprowadzili dyskusję. Komisja postanowiła kontynuować prace nad petycją i zwrócić się o opinie o postulatach petycji do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz do Sądu Najwyższego.

Komisja **8 września 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie postulatów petycji. Senatorowie zapoznali się z opiniami Sądu Najwyższego oraz Ministerstwa Sprawiedliwości o petycji. Członkowie Komisji przeprowadzili dyskusję, w której głos zabrał również mec. Przemysław Koziński. Senatorowie nie podzielili argumentów petycji, zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

- 42. Petycje z dnia 13, 16 i 17 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 4 ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców, zmiany art. 12 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zmiany art. 680 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-78/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły: zmiany:

- art. 4 ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców (Dz. U. Nr 35, poz. 194 ze zm.) poprzez zastąpienie w nim wyrazów „administracji państwowej” wyrazami „administracji publicznej”;
- art. 12 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1252) poprzez skreślenie w nim pkt 8 i 21 oraz dodanie pkt 33a w brzmieniu: „33a) ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach

sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 121, z późn. zm.);” oraz pkt 35 w brzmieniu: „35) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.)”;

- art. 680 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.) poprzez nadanie mu brzmienia: „We wniosku o dział spadku należy powołać postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia oraz spis albo wykaz inwentarza, jak również podać, jakie spadkodawca sporządził testamenty, gdzie zostały złożone i gdzie się znajdują. Jeżeli spis albo wykaz inwentarza nie zostały sporządzone, należy we wniosku wskazać majątek, który ma być przedmiotem działu.”.

Zdaniem autora petycji zmiany postulowane w petycjach miały charakter porządkujący przepisy ustaw.

12 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. Senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

43. Petycje z dnia 20, 21 i 23 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, w celu uporządkowania przepisów w nich zawartych (P10-80/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

– z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 ze zm.) poprzez zmianę treści art. 7 ust. 2 pkt 2, art. 16 ust. 5 i art. 26 ust. 1;

– z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2337), poprzez nadanie nowego brzmienia art. 9 i uchylenie art. 3 i 11 tej ustawy;

– z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286 ze zm.) poprzez zmianę treści art. 307 ust. 1.

Zdaniem autora petycji zmiany postulowane w petycjach miały charakter porządkujący przepisy ustaw.

13 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

12 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji, zapoznała się z postulatami petycji oraz przeprowadziła dyskusję.

Senatorowie zdecydowali o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Instytutu Pamięci Narodowej, celem uzyskania stanowisk o postulacie petycji dotyczącym zmian w ustawie o grobach i cmentarzach wojennych.

Komisja **6 lipca 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji nadesłanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Instytut Pamięci Narodowej. W ramach dyskusji zgłoszony został wniosek o nieprzewodzenie dalszych prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

44. Petycja z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany niektórych ustaw, celem wprowadzenia zakazów zatrudniania w administracji publicznej członków partii politycznych, finansowania partii politycznych z budżetu państwa oraz zmian w obszarze podatków (P10-81/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustaw:

– z dnia 2 grudnia 1994 r. o zmianie ustawy o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. Nr 136, poz. 704 ze zm.) oraz z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 ze zm.), celem wprowadzenia zakazu zatrudniania w administracji publicznej członków partii politycznych;

– z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 580), w celu wprowadzenia zakazu finansowania partii politycznych z budżetu państwa.

Ponadto, autor petycji proponował, aby każdy pracownik posiadał specjalne konto do rozliczeń, czyli rachunek rozliczeniowy brutto dla pracowników, wzorem kont „split payment” (mechanizm podzielonej płatności) obowiązujących w rozliczaniu podatku VAT przez przedsiębiorców. Kolejny postulat petycji dotyczył wprowadzenia mechanizmu uzależnienia finansowania członków rządu, posłów i senatorów od „realnych mierników i wskaźników ich działania”. Nagrody i bonusy otrzymywaliby jedynie wtedy, gdy osiągnięte byłyby zamierzone cele. Zdaniem wnoszącego petycję, zaproponowane zmiany przyczynią się do urzeczywistnienia zasady sprawiedliwości społecznej.

18 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatami petycji i przeprowadziła nad nimi dyskusję. Senatorowie nie podzielili zasadności postulatów zawartych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

45. Petycja z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 99 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez uwzględnienie w jego treści obowiązku sporządzania uzasadnienia prawomocnych postanowień sądu zgodnie ze standardami wyroku odwoławczego (P10-82/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30 ze zm.).

Autor petycji wnosił o uzupełnienie art. 99 k.p.k. o zapis wskazujący, że prawomocne postanowienia sądu muszą być uzasadniane zgodnie ze standardami wyroku odwoławczego.

13 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła postulaty petycji. W dyskusji głos zabrał senator Aleksander Pociąg, który stwierdził, że w świetle obowiązujących przepisów oraz orzecznictwa nie dostrzega potrzeby dalszego doprecyzowania przepisów regulujących kształt uzasadnienia postanowienia w postępowaniu karnym. Senator Przewodniczący komisji pod głosowanie członków Komisji poddał wniosek o niekontynuowaniu prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu jednogłośnie podjęła decyzję o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 46. Petycja z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu wprowadzenia w art. 194i zapisu o niestosowaniu art. 25 ust. 1 wobec wszystkich ubezpieczonych, bez względu na rok urodzenia, którzy odeszli na wcześniejsze emerytury przed 1 stycznia 2013 r. (P10-83/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 poz. 1222).

Autor petycji wnosił o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu wprowadzenia w art. 194i zapisu o niestosowaniu art. 25 ust. 1 wobec wszystkich ubezpieczonych, bez względu na rok urodzenia, którzy odeszli na wcześniejsze emerytury przed 1 stycznia 2013 r. Wnoszący petycję wskazuje, że ustawa o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest dyskryminująca i niesprawiedliwa społecznie, ponieważ uwzględnia naprawienie krzywd tylko jednego rocznika, tj. 1953.

13 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji. Głos zabrał Zbigniew Wasiak, Naczelnik Wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Z uwagi na zaawansowane prace legislacyjne w Sejmie (druk senacki nr 160, druk sejmowy nr 647) pokrywające się zakresem z postulatem petycji złożony został wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

- 47. Petycja z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, w celu zniesienia 5-letniej czury czasowej na ubieganie się o stanowisko sędziego sądu rejonowego w trybie konkursowym (P10-84/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 15 ust. 11 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139).

Autor petycji wnosił o zmianę art. 15 ust. 11 ustawy wprowadzający 5-letni okres na ubieganie się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, co w ocenie autora petycji narusza art. 2 i 60 Konstytucji RP, bowiem wprowadza „termin ważności” zdanego egzaminu sędziowskiego.

13 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

12 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Na posiedzeniu senatorowie wysłuchali ustnej opinii Ministerstwa Sprawiedliwości (Departamentu Legislacyjnego), w której podkreślono cel wprowadzenia przepisu art. 15 ust. 11 ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, jako stworzenie transparentnej drogi dojścia do zawodu sędziego poprzez odbycie asesury. Ministerstwo stwierdziło, że nie znajduje podstaw do rozpoczęcia procedury legislacyjnej odnośnie wprowadzenia zmian przedmiotowego przepisu. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

- 48. Petycja z dnia 31 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 217c ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, w celu zapewnienia osobie tymczasowo aresztowanej pełnej realizacji prawa do obrony, w tym zniesienie barier o charakterze techniczno-organizacyjnym, w aspekcie realizacji prawa do porozumiewania się z obrońcą za pośrednictwem aparatu telefonicznego (P10-85/20).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Naczelną Radę Adwokacką.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 523 ze zm.) w art. 217c poprzez dodanie nowego § 2a o następującej treści „Jeżeli tymczasowo aresztowany ma ustanowionego obrońcę, organ, do którego dyspozycji tymczasowo aresztowany pozostaje na wniosek obrońcy, przesyła niezwłocznie do dyrektora aresztu śledczego, w którym przebywa tymczasowo aresztowany, zarządzenie o bezterminowej zgodzie na korzystanie przez tego tymczasowo aresztowanego z aparatu telefonicznego w celu utrzymywania kontaktu z ustanowionym w sprawie obrońcą. Zgoda jest skuteczna do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, także w przypadku zmiany w toku postępowania organu, do którego dyspozycji tymczasowo aresztowany pozostaje lub jednostki penitencjarnej, w której wykonywane jest tymczasowe aresztowanie. Z chwilą zawiadomienia organu, do którego dyspozycji tymczasowo aresztowany pozostaje, o ustaniu stosunku obrończego, organ z urzędu wydaje zarządzenie o uchyleniu zarządzenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym i przesyła je niezwłocznie do dyrektora aresztu śledczego, w którym przebywa tymczasowo aresztowany.”

Proponowana zmiana miała w pełni pozwolić na realizację konstytucyjno – konwencyjnego prawa tymczasowo aresztowanego do kontaktu telefonicznego z obrońcą, wprowadzając zgodę na kontakt telefoniczny o charakterze bezterminowym oraz bez względu na właściwość rzeczową, miejscową lub funkcjonalną organu do dyspozycji, którego pozostaje tymczasowo aresztowany, jak też niezależnie od zmiany jednostki penitencjarnej, w której wykonywane jest tymczasowe aresztowanie. Ponadto, proponowana zmiana miałaby uprościć czynności techniczno-organizacyjne organu procesowego, odciążając go od konieczności rozpoznawania wielu wniosków dotyczących rozmów telefonicznych obrońcy z tymczasowo aresztowanym.

12 sierpnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Podczas dyskusji głos zabrał senator Robert Mamątow, który poparł zaprezentowane postulaty petycji oraz wskazał, iż problem dotyczy nie tylko wyrażenia zgody dla tymczasowo aresztowanego na kontakt telefoniczny z obrońcą, ale także innych spraw jak choćby dostarczenia przez rodzinę osadzonego ciepłych zimowych ubrań do aresztu śledczego. Senator stwierdził, że należałoby przyjrzeć się tym sprawom szerzej. Stanowisko senatora R. Mamątowa poparł przewodniczący Komisji senator Aleksander Pociąg. Senatorowie wspólnie zgłosili wniosek o kontynuowanie prac nad petycją. Komisja w głosowaniu poparła wniosek o prowadzenie prac w celu realizacji postulatów petycji.

Komisja **5 października 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie postulatów petycji. Senatorowie zostali zapoznani z przygotowanym przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu projektem ustawy. Ponadto, głos zabrała obecna na posiedzeniu przedstawicielka Naczelnej Rady Adwokackiej adwokat Dorota Kulińska, która podtrzymała wniosek o uwzględnienie zmiany przepisów ujętej w petycji.

W głosowaniu senatorowie zdecydowali o przyjęciu projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny wykonawczy i złożeniu projektu do Marszałka Senatu (druk senacki nr 523). W dalszych pracach nad tym projektem Komisję będzie reprezentował senator R. Mamątow.

- 49. Petycje z dnia 11 i 17 sierpnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w celu podniesienia progu dochodowego, od którego ma zastosowanie stawka podatkowa 32% (P10-86/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez osoby fizyczne.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.).

Autorzy petycji postulowali podniesienie progu dochodowego dla stawki podatku 32% do poziomu trzykrotności aktualnej średniej pensji krajowej oraz zapisania w ustawie mechanizmu rewaloryzacji progu w relacji do średniej pensji krajowej. Autorzy petycji zauważają, że próg dochodowy od przeszło 10 lat jest niezmienny, zaś stawka średniej pensji wzrasta co roku.

10 września 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. Głos zabrała Beata Karbownik – Zastępca Dyrektora w Departamencie Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów, która poinformowała o trwających pracach koncepcyjnych w resorcie finansów nad zmianą przepisów w zakresie poruszonym w petycji. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 50. Petycja z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, w celu wprowadzenia na wszystkich poziomach samorządu terytorialnego zakazu zatrudniania radnych w podmiotach zarządzanych przez samorząd (P10-87/20).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie „Tak dla Łodzi”, poparta przez Stowarzyszenie „Miasto jest Nasze”.

Dotyczyła ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 ze zm.).

Autorzy petycji postulowali, aby na poziomie gminnym, powiatowym i wojewódzkim wprowadzić zakaz zatrudniania radnych w spółkach samorządowych lub fundacjach (których fundatorem jest jednostka samorządu terytorialnego) lub innych jednostkach organizacyjnych posiadających osobowość prawną, powołanych lub zarządzanych przez gminę, powiat lub województwo. Podjęcie przez radnego zatrudnienia w tych podmiotach na podstawie: umowy o pracę, umowy cywilnoprawnej, stosunku pracy, powołania, wyboru, mianowania albo spółdzielczej umowy o pracę – ma być równoznaczne ze zrzeczeniem się przez niego mandatu.

W uzasadnieniu wnoszący petycję wskazywali na potrzebę efektywniejszego zarządzania samorządem terytorialnym, a także wzmocnienia mechanizmów antykorupcyjnych oraz poprawy życia politycznego i społecznego w Polsce.

10 września 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatami petycji i przeprowadziła dyskusję nad ich zasadnością. W dyskusji udział wzięli: Leszek Świętalski ze Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Marek Wójcik ze Związku Miast Polskich oraz Bernadeta Skóbel z Biura Związku Powiatów

Polskich. W głosowaniu senatorowie podjęli decyzję o zasięgnięciu opinii o zgodności zaproponowanych rozwiązań z ustawą zasadniczą.

Komisja **6 lipca 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zostali zapoznani z opiniami dr hab. Ryszarda Piotrowskiego oraz dr hab. Anny Wierzbicy, w zakresie zgodności z Konstytucją RP postulatów petycji dotyczących zakazu zatrudniania radnych w podmiotach zarządzanych przez samorząd.

Senatorowie w dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych przez autorów petycji. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

51. Petycja z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 69 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (P10-88/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Karola Pachnika.

Dotyczyła zmiany art. 69 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), poprzez umożliwienie doręczeń w postępowaniu sądowoadministracyjnym na adres skrytki pocztowej.

10 września 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji głos zabrał sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Marian Wolanin - Naczelnik I Wydziału w Biurze Orzecznictwa w NSA, który poparł kierunek zmian zaproponowany przez autora petycji. W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o rozpoczęciu wstępnych prac realizujących postulat petycji.

Komisja **6 lipca 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z postanowieniami projektu ustawy realizującego postulat petycji, przygotowanego przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu. W głosowaniu Komisja przyjęła projekt zmiany ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami, w zakresie zmiany art. 69 i 70, w ten sposób, że na wniosek adresata doręczenie może być dokonane na wskazany przez niego adres skrytki pocztowej (druk senacki nr 475). Przedstawicielem Komisji w dalszych pracach nad projektem będzie senator Aleksander Pocij.

52. Petycja z dnia 4 sierpnia 2020 r. (uzupełniona 27 sierpnia 2020 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w celu wprowadzenia nowej zasady wnoszenia protestów wyborczych (P10-89/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319).

Autorka petycji postulowała dodanie do ustawy art. 241a. Wniosek dotyczył wprowadzenia nowej formuły wnoszenia protestów poprzez zbieranie ich za pośrednictwem dedykowanego systemu komputerowego, metodą ankietową, drogą wywiadu osobistego, wywiadu telefonicznego, wywiadu internetowego prowadzonych przez: pracowników urzędu gminy lub miasta, radę sołecką, radę dzielnicy, radę osiedla, członków komisji wyborczej lub osoby upoważnione na podstawie odrębnych porozumień. Kolejny wniosek petycji zakładał wydłużenie terminu zbierania protestów do 14 dni od daty ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą. Autorka uzasadniając wnioski petycji podnosiła, że w wielu miejscowościach urzędy pocztowe są czynne w ograniczonych godzinach lub nie ma

możliwości komunikacyjnych dotarcia do nich w ustalonej porze, zatem rozszerzone zostaną możliwości skorzystania z prawa do wniesienia protestu przez większą liczbę wyborców.

10 września 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

28 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. Głos zabrał Grzegorz Gąsior z Krajowego Biura Wyborczego - ekspert w Zespole prawnym i organizacji wyborów. W dyskusji nad zagadnieniami petycji argumenty autora petycji nie zostały podzielone przez Komisję. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 53. Petycja z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu uznania okresu pobierania renty inwalidzkiej, w związku ze służbą wojskową, jako okresu nieskładkowego (P10-90/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53 ze zm.).

Autor petycji, w oparciu o własne doświadczenia, wnosił o dokonanie zmian w przepisach ustawy o emeryturach i rentach z FUS, które w obecnym kształcie nie przewidują traktowania okresu przebywania na wojskowej rencie inwalidzkiej, jako okresu nieskładkowego, o którym mowa w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

14 września 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

12 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatcie petycji oraz opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. Ustną opinię o postulatcie petycji zaprezentował przedstawiciel Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, który wskazał, że resort nie popiera wnioskowanej zmiany przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Po przeprowadzeniu dyskusji nad petycją, senatorowie nie podzielili argumentacji autora petycji. **W głosowaniu Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 54. Petycja z dnia 4 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, w celu wprowadzenia obowiązku złożenia wniosku o wpis do CEIDG (w formie papierowej) przez przedsiębiorcę, wyłącznie osobiście w wybranym urzędzie gminy lub przesyłką rejestrowaną w rozumieniu przepisów Prawa pocztowego na adres wybranego urzędu gminy (P10-91/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. 2019 r. poz. 1291 ze zm.) poprzez zmianę treści art. 8 ust. 2 pkt 1.

Autor petycji wskazał, że wniosek o wpis przedsiębiorcy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej powinien zostać złożony osobiście przez tego przedsiębiorcę. W opinii wnoszącego petycję, obecne przepisy nie zezwalają na dokonanie takiego wpisu przez pełnomocnika, a takie sytuacje mają miejsce. W związku

z powyższym postulował o zmiany w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy w celu wprowadzenia regulacji, która określi, że wniosek o wpis przedsiębiorcy do CEIDG będzie możliwy wyłącznie osobiście, nie zaś za pośrednictwem pełnomocnika.

30 września 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Stanowisko o postulatach petycji przedstawił obecny na posiedzeniu Komisji Zbigniew Wojciechowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, który stwierdził że instytucja pełnomocnictwa jest znana w postępowaniu administracyjnym i cywilnym od lat. Wykluczenie działalności przedsiębiorców przez pełnomocnika zwłaszcza w okresie pandemii, w opinii resortu, wydaje się być chybione. W dyskusji przewodniczący Komisji senator Aleksander Pociąg stwierdził, że usunięcie możliwości działania przedsiębiorców przez pełnomocników byłoby dla nich znacznym utrudnieniem. Senator złożył wniosek o nie prowadzenie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie postanowili o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

55. Petycja z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, celem rozszerzenia katalogu cudzoziemców-dzieci ubiegających się o zezwolenie na pobyt stały w Polsce na czas nieoznaczony (P10-92/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35).

Autor petycji wnosił o zmianę ustawy o cudzoziemcach w części dotyczącej praw cudzoziemców-dzieci. Proponuje, aby wszystkie dzieci cudzoziemca, także te, które urodziły się przed uzyskaniem przez niego statusu rezydenta długoterminowego UE mogły ubiegać się o zezwolenie na pobyt stały w Polsce.

Autor petycji na własnym przykładzie wskazał lukę w prawie sprawiającą, że rodziny cudzoziemców legalnie przebywających w Polsce, płacących podatki oraz mających wkład w rozwój gospodarki i kultury naszego kraju nie mogą zaplanować przyszłości swoich dzieci.

30 września 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji i przeprowadziła nad nim dyskusję. Głos zabrał Michał Błeszyński, dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego Urzędu do spraw Cudzoziemców, który nie poparł propozycji zmiany ustawy o cudzoziemcach w proponowanym w petycji zakresie. Senatorowie w dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

56. Petycja z dnia 7 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy uchwalodawczej potępiającej prześladowania, tortury oraz grabież organów od niewyrażających na to zgody więźniów sumienia w Chinach (P10-93/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła podjęcia przez Senat uchwały okolicznościowej w celu potępienia prześladowań, tortur oraz grabieży organów od niewyrażających na to zgody więźniów sumienia w Chinach. Wnosząca petycję postulowała aby państwo polskie zajęło oficjalne stanowisko w sprawie licznych przypadków łamania praw człowieka w Chińskiej Republice Ludowej, wiążących się z systematycznym pobieraniem organów od niewyrażających na to zgody więźniów sumienia, w tym od wielu osób praktykujących Falun Gong.

Autorka petycji przedstawiła szereg argumentów przemawiających za podjęciem inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie. Jako przykład dostrzegania powyższego problemu przez inne państwa, organy i organizacje wskazuje „Rezolucję Parlamentu Europejskiego z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie pobierania narządów w Chinach (2013/2981(RSP))”, uchwałę Senatu Parlamentu Republiki Czeskiej XII kadencji z 20 marca 2019 r. w sprawie petycji „Wezwanie do zakończenia prowadzonego przez reżim ludobójstwa praktykujących Falun Gong w Chinach” oraz „Uaktualniony Raport w sprawie zarzutów o pozyskiwanie narządów wewnętrznych od praktykujących Falun Gong w Chinach” z 1 stycznia 2007 r. przygotowany przez Davida Kilgour i Davida Matas.

30 września 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

12 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji, zapoznała się z postulatem petycji i przeprowadziła nad nim dyskusję. Senatorowie zdecydowali o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych, celem odniesienia się resortów do informacji przedstawionych w petycji.

Komisja **20 lipca 2021 r.** wznowiła prace nad rozpatrywaniem petycji. Senatorowie zapoznali się ze stanowiskami Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych o postulatcie petycji. Oba Ministerstwa zanegowały potrzebę podjęcia uchwały realizującej petycję. Po przeprowadzeniu dyskusji, zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali jednogłośnie o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

57. Petycja z dnia 14 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (P10-94/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 97 ust. 1 i 2, art. 169 ust. 2, art. 190 ust. 2, art. 209 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autor petycji wnosił o wprowadzenie w ustawie zasadniczej następujących zmian:

- w składzie osobowym Senatu,
- w zakresie wyborów do organów stanowiących samorządu terytorialnego,
- dodanie w Rozdziale VIII Konstytucji RP „Sądy i Trybunały” nowego członu „Organy Prokuratury”, poprzez wskazanie, że organy prokuratury tworzą Prokuratura Generalna RP, 16 Prokuratur Regionalnych, Prokuratury Okręgowe RP i Rejonowe RP,
- w zakresie ogłaszania orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego,
- wydłużenia kadencji Rzecznika Praw Obywatelskich do 9 lat.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatami petycji, dotyczącymi zmian w przepisach Konstytucji RP, tj. w zakresie składu osobowego Senatu, wyborów do organów stanowiących samorządu terytorialnego, sądownictwa, prokuratury, ogłaszania orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego oraz wydłużenia kadencji Rzecznika Praw Obywatelskich. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której został podniesiony argument o niemożności podjęcia inicjatywy ustawodawczej przez senacką Komisję w zakresie zmian w ustawie zasadniczej. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

- 58. Petycje indywidualne z dnia 15 i 17 września 2020 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Przepisy wprowadzające kodeks cywilny, ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, w celu uaktualnienia odesłań w nich zawartych (P10-95/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły wprowadzenia zmian w ustawach:

– z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Przepisy wprowadzające kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 94), poprzez skreślenie w art. XLVI § 2 zdanie drugie wyrażenia „lub państwowa komisja arbitrażowa”;

– z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), poprzez nadanie nowego brzmienia art. 24 § 1 pkt 2 oraz art. 128 § 1 pkt 3¹;

– z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 ze zm.), poprzez usunięcie w art. 18, art. 150 ust. 1 i 2, art. 491³ oraz art. 491⁹ ust. 4, użytego w różnej liczbie i różnym przypadku wyrazu „zawodowy”;

– z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2020 r. poz. 814 ze zm.), poprzez zmianę brzmienia art. 14 ust. 2.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycje. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji, dotyczących zmiany Przepisów wprowadzających kodeks cywilny, Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Prawa upadłościowego, Prawa restrukturyzacyjnego. Senatorowie wysłuchali też opinii przedstawiciela Naczelnego Sądu Administracyjnego, odnoszącej się do wniosków dotyczących postępowania przed sądami administracyjnymi. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

- 59. Petycje z dnia 16 i 18 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany dekretu z dnia 7 lipca 1945 r. o odtworzeniu dyplomów i świadectw z ukończenia nauki, ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych, w celu uporządkowania przepisów zawartych w tych ustawach (P10-96/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 3 ust. 1 dekretu z dnia 7 lipca 1945 r. o odtworzeniu dyplomów i świadectw z ukończenia nauki (Dz. U. Nr 27, poz. 164 ze zm.), art. 34 ust. 1 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 59 ze zm.) oraz art. 1 ust. 2-5 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1473 ze zm.).

Autor petycji postulował uporządkowanie przepisów i odesłań zawartych w wymienionych ustawach, które odwołują się do aktów nieobowiązujących (uchylonych).

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. Senatorowie nie podzielili

argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 60. Petycja z dnia 28 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, celem dookreślenia warunków jakie muszą spełniać osoby opracowujące zagadnienia z zakresu infrastruktury technicznej w aktach planowania przestrzennego (P10-97/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła dodania pkt 7 w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).

Autor petycji postulował dodanie w art. 5 ustawy nowego przepisu (pkt 7) w następującym brzmieniu: „do określania ustaleń zasad i rozwiązań budowy, rozbudowy i modernizacji systemów infrastruktury technicznej, gospodarki wodnej i komunikacji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dopuszcza się jedynie projektantów posiadających uprawnienia budowlane bądź stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w dziedzinach, jakie są sprecyzowane w dokumencie upoważniającym do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.”

W opinii wnoszącego petycję, w świetle obowiązujących przepisów osoby, które są odpowiedzialne za przygotowanie wszelkiego rodzaju opracowań urbanistycznych, na ogół nie posiadają nie tylko udokumentowanego ale i profesjonalnego przygotowania, a przede wszystkim dostatecznej wiedzy w zakresie warunków działania, zasad rozbudowy, modernizacji czy funkcjonowania elementów infrastruktury technicznej (głównie podziemnej), gwarantującej prawidłowe funkcjonowanie projektowanych lub porządkowanych osiedli czy miast.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatem petycji oraz stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, przedstawionym przez Annę Michalik, zastępcę dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego, w sprawie przedmiotu petycji. Resort nie poparł proponowanej zmiany ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, podnosząc że obligatoryjne włączenie do zespołów projektowych z zakresu urbanistyki i planowania przestrzennego osób posiadających uprawnienia budowlane lub potwierdzone doświadczenie techniczne może prowadzić do wydłużenia procedury projektowej oraz podwyższenia kosztów projektu. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 61. Petycje z dnia 30 września i 1 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów tych ustaw (P10-98/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 6a ust. 1, art. 6b ust. 5 i 6 oraz art. 7a ust. 4 i 5 ustawy z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2020 r. poz. 1680) oraz art. 362 i art. 477^{14a} ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575).

Autor petycji w ustawie o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest wnosił o zastąpienie słów „rejonowy urząd pracy” słowami „powiatowy urząd pracy” oraz zastąpienie wyrazów „instytucje powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego” wyrazami „Narodowy Fundusz Zdrowia”.

W ustawie Kodeks postępowania cywilnego wnoszący petycję postulował rozszerzyć katalog osób, do których stosuje się przepisy działu IV, rozdziału 1 „Wyroki” o referendarza sądowego i asystenta sędziego. Ponadto, wnosił o doprecyzowanie, że sąd odwoławczy może uchylić orzeczenia wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. Senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

62. Petycja z dnia 1 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 328 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (P10-99/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Karola Pachnika.

Dotyczyła zmiany art. 328 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.).

Autor petycji wnosił o zmianę art. 328 Kodeksu postępowania cywilnego, poprzez umożliwienie stronom i pełnomocnikom obecnym podczas ogłoszenia wyroku, złożenia ustnie do protokołu rozprawy wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatcie petycji. Komisja podjęła decyzję o zawieszeniu prac nad petycją oraz o skierowaniu zapytania do Ministerstwa Sprawiedliwości i Sądu Najwyższego w celu uzyskania opinii o żądaniu petycji.

Komisja **20 lipca 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z przesłanymi do Komisji opiniami z Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Ministerstwa Sprawiedliwości. Wstępną opinię o postulatcie petycji przedstawił obecny na posiedzeniu przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. W ramach dyskusji przewodniczący komisji, senator Aleksander Pociąg, zgłosił wniosek o podjęcie prac na petycją dla przygotowania wstępnego projektu ustawy realizującego postulat petycji. W głosowaniu Komisja jednogłośnie zdecydowała o rozpoczęciu wstępnych prac nad projektem ustawy.

8 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, którą poprzedziła prezentacja przedstawiciela Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu o możliwych rozwiązaniach projektu ustawy realizującego postulat petycji. Po dyskusji zgłoszono wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

63. Petycja z dnia 14 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia obowiązku zbierania i publikowania przez Ministerstwo Finansów danych związanych z podatkiem VAT (P10-100/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.).

Wnoszący petycję postulował, aby Ministerstwo Finansów zbierało i udostępniało publicznie dane związane z podatkiem VAT. Zdaniem wnioskodawcy, należy zbierać i publikować dane dotyczące wszystkich podatników wymienionych w art. 27b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, tj. podatników innych niż podatkowe grupy kapitałowe, u których wartość przychodu uzyskana w roku podatkowym, o którym mowa w ust. 1, przekroczyła równowartość 50 mln euro przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roboczym roku kalendarzowego poprzedzającego rok podania indywidualnych danych podatników do publicznej wiadomości. Autor petycji podnosił, że powszechny dostęp do odpowiednich danych ułatwi zidentyfikowanie wad obecnego systemu podatkowego w zakresie funkcjonowania podatku VAT.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Obecna na posiedzeniu przedstawicielka Ministerstwa Finansów Magdalena Prucnal, Radca ministra w Zespole Analiz i Sprawozdawczości w Departamencie Podatku od Towarów i Usług, w zaprezentowanym stanowisku potwierdziła, że resort jest przeciwny zmianom jakie są wnioskowane w petycji. Ponadto, Komisja dysponowała opinią prawną sporządzoną przez Biuro Analiz Sejmowych na potrzeby tożsamej petycji w Sejmie RP. Z opinii wynikało, iż opisany w petycji problem jest wart rozważenia, niemniej jednak publikacja indywidualnych danych nie jest właściwym narzędziem do zwiększenia dochodów budżetu państwa z podatku od towarów i usług. Jak podniesiono w opinii, upublicznienie danych może mieć walor informacyjny, edukacyjny, czy też przyczynić się do poprawy lub pogorszenia wizerunku podatnika. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 64. Petycja z dnia 5 października 2020 r. (uzupełniona 15 października 2020 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-101/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1473 ze zm.) oraz art. 505²⁶ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2020 r. poz. 1575 ze zm.).

Autor petycji w art. 39 ustawy o Inspekcji Handlowej wnosił o skreślenie w ust. 1 słów „do 30 dni” oraz „w wysokości do 5 000 złotych”, zaś w ust. 2 słów „w wysokości do 5 000 złotych”.

W ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych wnosił o nadanie art. 18 ust. 1 następującego brzmienia: „Kto narusza przepisy niniejszej ustawy lub rozporządzeń wydanych na jej podstawie, podlega karze aresztu albo grzywny, albo obu karom łącznie”.

W Kodeksie postępowania cywilnego postulował skreślenie zdania pierwszego w art. 505²⁶.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. Senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 65. Petycje z dnia 9 i 18 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Przepisy wprowadzające Kodeks karny oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-102/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany:

- art. 7 ust. 2 pkt 8 lit. b i art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1162 ze zm.),
- art. 87c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 8),
- uchylenia art. 8 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Przepisy wprowadzające Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 554 ze zm.),
- dodania nowego art. 189b w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.).

Autor petycji przywołując poszczególne ustawy wskazał, że niektóre ich przepisy odnoszą się do uchylonych aktów prawnych lub zostały uznane przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne z Konstytucją. Wnioskodawca podnosił, że jego postulaty mają charakter porządkujący.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję i wysłuchała informacji o jej postulatach. Po przeprowadzonej dyskusji, na wniosek przewodniczącego Komisji senatora Aleksandra Pocięja, zdecydowano o wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości do o opinię o postulatcie petycji dotyczącym zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Przepisy wprowadzające Kodeks karny oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny.

Komisja **20 lipca 2021 r.** kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z przesłaną do Komisji negatywną opinią Ministerstwa Sprawiedliwości o postulatach zmiany przepisów prawa karnego. Ustną opinię o postulatach petycji przedstawił obecny na posiedzeniu przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. W dyskusji głos zabrał senator Robert Mamątow, który zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją oraz o przesłanie informacji o postulatach petycji do właściwych podmiotów w celu ich ujęcia w przyszłych pracach legislacyjnych.

W głosowaniu Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją. Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości, w celu ich ewentualnego wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych.

- 66. Petycja z dnia 19 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, w celu zniesienia obowiązku uiszczania opłat za abonament RTV (P10-103/20).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez osoby fizyczne.

Dotyczyła zmiany art. 2 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1689).

Autorzy petycji wnosili o podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o opłatach abonamentowych, polegającej na zwolnieniu wszystkich obywateli z obowiązku uiszczania opłat za abonament RTV, w tym egzekwowania przez Poczta Polska należnych opłat.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji głos zabrał Hubert Banasiak, Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, który przedstawił uwarunkowania funkcjonowania opłat za abonament RTV oraz ich ściągalność. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono dwa wnioski – o kontynuowanie prac nad petycją oraz o niepodejmowanie prac. W głosowaniu senatorowie zdecydowali o kontynuowaniu prac nad petycją. Komisja postanowiła podjąć wstępne prace nad przygotowaniem założeń do projektu uwzględniającego postulat petycji.

15 lutego 2022 r. senatorowie kontynuowali rozpatrywanie petycji. Komisja zapoznała się z postanowieniami projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych, przygotowanym przez Biuro Legislacyjne. W dyskusji głos zabrał senator Robert Mamątow, który złożył wniosek o odrzucenie projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych, poparty przez senatora Michała Seweryńskiego. W dyskusji wziął udział również senator Aleksander Pocię, który wnioskował o przyjęcie projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych. Do tego głosu przyłączyła się senator Halina Bieda.

W głosowaniu senatorowie zdecydowali o złożeniu do Marszałka Senatu wniosku o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany ustawy o opłatach abonamentowych (druk senacki nr 647). Do reprezentowania Komisji w dalszym procedowaniu nad projektem upoważniona została senator Halina Bieda.

67. Petycja z dnia 19 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 27 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., celem ustanowienia ochrony dla polskiego języka migowego jako części kultury polskiej (P10-104/20).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Polski Instytut Praw Głuchych w Warszawie.

Dotyczyła zmiany art. 27 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autorzy petycji proponowali wprowadzenie do ustawy zasadniczej ochrony prawnej dla polskiego języka migowego. Apelowali, by zmiana ta weszła w życie w setną rocznicę konstytucji marcowej w 2021 roku. W uzasadnieniu wnoszący petycję wskazali na potrzebę respektowania praw mniejszości językowej oraz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu osób głuchych. Jednocześnie podnosili argument, że w wielu krajach Europy i na świecie język migowy został wpisany do Konstytucji, jako równoprawny język narodowy.

26 października 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatcie petycji. W dyskusji głos zabrał Krzysztof Kotyniewicz, prezes Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych, który poprosił Senat o podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do objęcia ochroną prawną polskiego języka migowego. Senator Marek Plura, przewodniczący Parlamentarnego Zespołu

ds. Osób z Niepełnosprawnościami, potwierdził konieczność nowelizacji ustawy o języku migowym i innych środkach komunikowania się, która obowiązuje od 10 lat i nie zabezpiecza w odpowiedni sposób potrzeb środowiska osób głuchych. Senator Aleksander Pociąg, przewodniczący Komisji, zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją ze względu na fakt, że wnioski petycyjne dotyczą zmiany Konstytucji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

68. Petycja z dnia 23 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 38 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu utrzymania tzw. „kompromisu aborcyjnego” (P10-105/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 38 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autor petycji wnosił o zmianę art. 38 Konstytucji RP poprzez oznaczenie dotychczasowej treści przepisu jako ust. 1 i dodanie ust. 2 w następującym brzmieniu: „Przerwanie ciąży może nastąpić tylko, gdy:

- 1) ciąża zagraża życiu matki albo poważnie zagraża jej zdrowiu;
- 2) stwierdzono nieodwracalne, nieuleczalne i śmiertelne wady u płodu;
- 3) ciąża była następstwem czynu zabronionego przez ustawę.”.

Uzasadnieniem dla wprowadzenia postulowanych zmian jest utrzymanie tzw. „kompromisu aborcyjnego”, który – zdaniem autora petycji – został zachwiany poprzez orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r. (sygn. akt K 1/20).

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Po wysłuchaniu informacji o postulatach petycji Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją ze względu na okoliczność, że postulaty petycji dotyczą zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zatem żądanie petycji wykracza poza możliwości działania Komisji. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

69. Petycje z dnia 26 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów kodeksu (P10-106/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 61 § 1 pkt 4, art. 306, art. 333 § 2 oraz art. 479⁸⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2020 r. poz. 1575 ze zm.).

Autor petycji wnosił o zmianę art. 61 § 1 pkt 4 poprzez zastąpienie wyrazu „przemysłowej” wyrazem „intelektualnej”, w art. 306 postulował nadanie brzmienia „Pobranie krwi w celu jej badania nie wymaga zgody osoby, od której ma być ona pobrana ani jej przedstawiciela ustawowego. W razie odmowy wykonania zarządzenia badania sąd skazuje tę osobę na grzywnę”, w art. 333 § 2 wnosił o skreślenie słów „warrantu, rewersu” oraz w art. 479⁸⁵ skreślenie zdania drugiego.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz przeprowadzili dyskusję. W głosowaniu senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją do czasu uzyskania opinii Ministerstwa Sprawiedliwości o postulowanych zmianach.

Komisja **20 lipca 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie postulatów petycji. Senatorowie zapoznali się z przesłaną do Komisji opinią Ministerstwa Sprawiedliwości, w której stwierdzono, że obecnie trwają prace nad przygotowaniem treści projektu ustawy, która ma stworzyć m.in. podstawy umożliwiające oddziaływanie na strony przy przeprowadzeniu badań DNA. Przy ich projektowaniu zapewniona będzie zgodność z aktualną linią orzeczniczą Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Ponadto wskazano, że w trakcie prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (projekt nr UD156) została dostrzeżona potrzeba zmiany art. 333 § 2 k.p.c. oraz podzielono argumenty dotyczące zmiany art. 479⁸⁵ k.p.c., która również zostanie uwzględniona w wymienionym projekcie.

W dyskusji głos zabrał przewodniczący Komisji, senator Aleksander Pocij, który zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją ze względu na trwające prace w Ministerstwie Sprawiedliwości, które wyczerpują postulaty petycji. **W głosowaniu Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

70. Petycja z dnia 26 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 4a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego oraz warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (P10-107/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła uchylecia art. 4a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego oraz warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz. U. Nr 17, poz. 78 ze zm.).

Autor petycji wnosił o wprowadzenie w polskim prawie zakazu usuwania ciąży w przypadkach, w których ciąża jest wynikiem gwałtu dokonanego na kobiecie. Wnoszący petycję, powołał się na prawną ochronę życia w Rzeczypospolitej Polskiej (art. 38 Konstytucji RP) oraz godności ludzkiej, która jest przyrodzona i niezbywalna (art. 30 Konstytucji RP). Autor petycji przywołał też orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego oraz Sądu Najwyższego, z których wynika, że w polskim prawie życie i zdrowie ludzkie od chwili poczęcia do śmierci są dobrami chronionymi. Wnoszący petycję w uzasadnieniu podnosił argument, że „aborcja w takich przypadkach stanowi tylko pomnażanie zła, bo najpierw ktoś zgwałcił kobietę, a później ktoś zabił niewinne dziecko poczęte”. „Niechciane dziecko może zostać oddane do adopcji, ale w żadnym razie nie wolno go zabijać”.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji. W dyskusji senator Aleksander Pocij, przewodniczący Komisji zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją, senator Robert Mamątow złożył wniosek przeciwny. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

71. Petycja z dnia 26 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej kontynuowania procesu legislacyjnego w celu uregulowania całości spraw i problemów dotyczących nieruchomości gruntowych użytkowanych przez spółdzielnie mieszkaniowe (P10-108/20).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Spółdzielców Mieszkaniowych i Zarządców Nieruchomości „Konfederacja Warszawska”.

Dotyczyła kontynuowania procesu legislacyjnego regulującego całość spraw dotyczących nieruchomości gruntowych użytkowanych przez spółdzielnie mieszkaniowe i uchwalenie ustawy specjalnej w tym zakresie.

Wnoszący petycję proponowali:

1) objęcie ustawowym przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów, ujawnionych w odrębnych księgach wieczystych, zabudowanych garażami i innymi budynkami i urządzeniami pełniącymi rolę służebną wobec gruntów mieszkaniowych, a także terenów wykorzystywanych przez mieszkańców spółdzielni do wspólnego użytkowania (tereny rekreacyjne, sportowe, place zabaw itp.),

2) przekształcenie w prawo własności prawa użytkowania wieczystego uzyskanego na podstawie art. 13 ust. 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.),

3) regulację stanu prawnego gruntów – ustanowienie użytkowania wieczystego na rzecz spółdzielni mieszkaniowych.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji głos zabrali Jarosław Węgrzyn, Naczelnik Wydziału Mienia m. st. Warszawy w Urzędzie m. st. Warszawy oraz Filip Syrkiewicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Po dyskusji senatorowie postanowili zawiesić prace nad petycją i skierować pisma do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii oraz Parlamentarnego Zespołu ds. Uregulowania Gruntów pod Budynkami Spółdzielczymi w celu uzyskania informacji o aktualnie prowadzonych pracach legislacyjnych w zakresie podniesionym w petycji. Zdecydowano też o skierowaniu pisma do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie propozycji rozwiązania kwestii prawnych sformułowanych w petycji.

Komisja **20 lipca 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o treści i wnioskach opinii Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii oraz Urzędu m. st. Warszawy o postulatach petycji. Przekazana została również informacja o przygotowanym w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii projekcie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy – Prawo spółdzielcze oraz ustawy o własności lokali (projekt rządowy UB2), który obejmuje niektóre zagadnienia ujęte w petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji przez senatorów zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

72. Petycja z dnia 28 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w celu wprowadzenia sądowej kontroli stanowiska podmiotu publicznego nakładającego opłatę dodatkową, za nieuiszczenie opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania (P10-109/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.).

Wnoszący petycję wskazał, że celem petycji jest odejście od obecnie obowiązującego modelu dotyczącego ponoszenia opłat dodatkowych za nieuiszczenie opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, który to model nie przewiduje możliwości sądowej kontroli stanowiska podmiotu publicznego dotyczącego nałożenia na obywatela obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej. W uzasadnieniu petycji przywołano orzecznictwo sądów administracyjnych, z których wynika, że obowiązek uiszczenia opłaty dodatkowej wynika bezpośrednio z przepisów prawa i nie jest

konkretyzowany w drodze indywidualnego aktu administracyjnego jak np. decyzja. Ponadto, w uzasadnieniu wskazano, że według orzecznictwa Sądu Najwyższego nie istnieje droga sądowa do zakwestionowania obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej na drodze postępowania cywilnego, prowadzonego przed sądem powszechnym. Wnioskodawca stwierdza, że w obecnej sytuacji brak jest możliwości kwestionowania stanowiska o nałożeniu na obywatela obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej, co w konsekwencji jest sprzeczne z art. 45 ust. 1, jak również z art. 184 Konstytucji RP.

Mając na względzie powyższe uwagi autor petycji wnosił o zmianę art. 13 f ustawy o drogach publicznych. Zmiana ma polegać na wprowadzeniu obowiązku wydania decyzji administracyjnej przez zarządcę drogi (wójta, burmistrza, prezydenta), w zakresie nałożenia na obywatela opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty za postój samochodem w strefie płatnego parkowania. Wydanie takiej decyzji miałyby nastąpić po przeprowadzeniu postępowania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Wydanie decyzji jako aktu administracyjnego pozwoliłoby na jej zaskarżenie do sądu administracyjnego.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. W dyskusji głos zabrała przedstawicielka Naczelnego Sądu Administracyjnego, sędzia Joanna Sieńczyło-Chlabicz, która stwierdziła, że obecne przepisy dają możliwość zakwestionowania nałożonej opłaty dodatkowej za brak opłaty za postój w strefie płatnego parkowania na etapie postępowania egzekucyjnego. W opinii przedstawicielki NSA, nie ma potrzeby aby wprowadzać proponowane przez autora petycji postulaty. W ramach dyskusji przewodniczący Komisji, senator Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęciu prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.**

73. Petycja z dnia 2 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w celu uzupełnienia wykazu zwolnień przedmiotowych od podatku dochodowego od osób fizycznych o dochody z odsetek od obligacji (P10-110/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Eugeniusza Szymalę.

Dotyczyła zmiany art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1426, wraz ze zm.) poprzez dodanie pkt 58e.

Wnoszący petycję postulował, aby wykaz zwolnień przedmiotowych od podatku dochodowego od osób fizycznych został poszerzony o „dochody z odsetek od obligacji pod warunkiem, że zostały one zakupione przez osobę fizyczną przed 10 laty, zwolnienie to dotyczyłoby także osoby uposażonej przez właściciela w przypadku śmierci właściciela po upływie 10 lat od zakupu obligacji”.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji wziął udział Robert Dziurba, główny specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów, który poinformował senatorów o trwających w ministerstwie pracach nad realizacją założeń „Strategii Na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”. Senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją i zwróceniu się do Ministerstwa Finansów o pisemną opinię o postulatach petycji.

Komisja **20 lipca 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o treści opinii Ministerstwa Finansów na temat postulatu petycji. Po

przeprowadzeniu dyskusji, senatorowie zdecydowali o skierowaniu kolejnego pisma do Ministerstwa Finansów celem uzyskania jednoznacznego stanowiska resortu o możliwości uwzględnienia postulowanej zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

5 października 2021 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z treścią stanowiska Ministerstwa Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej o postulatce petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

74. Petycja z dnia 3 listopada 2020 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 38 i 68 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu utrzymania tzw. „kompromisu aborcyjnego” (P10-111/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła wprowadzenia zmian w art. 38 i 68 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autor petycji wnioskował o zmianę art. 38 i 68 Konstytucji RP w celu „utrzymania pokoju społecznego, naruszonego ostatnio przez wyrok Trybunału Konstytucyjnego, uznający dopuszczalność aborcji z powodu dużego prawdopodobieństwa ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu za niezgodną z Konstytucją.”

Autor petycji proponował nadanie nowej treści przepisom:

– art. 38 w brzmieniu: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi od urodzenia prawną ochronę życia.”;

– w art. 68 dodanie ust. 3a w brzmieniu: „Każda osoba będąca w ciąży ma prawo do jej przerwania, gdy zagraża ona jej życiu lub zdrowiu, gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że ciąża powstała w wyniku czynu zabronionego oraz gdy badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu. Ustawa może dopuścić przerwanie ciąży w innych przypadkach w jej pierwszych trzech miesiącach.”

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Po wysłuchaniu informacji o postulatce petycji Przewodniczący Komisji senator Aleksander Pocięj zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją ze względu na okoliczność, że postulaty petycji dotyczą zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zatem żądanie petycji wykracza poza możliwości działania Komisji. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

75. Petycja z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 38 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu wprowadzenia ochrony prawnej płodu ludzkiego „po 12 tygodniu ciąży” (P10-112/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła wprowadzenia zmian w art. 38 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) w ten sposób, by objąć ochroną prawną każdego „człowieka”.

Autor petycji proponuje nadać nowe brzmienie art. 38 w następujący sposób:

„1. Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia.

2. Płód ludzki podlega ochronie prawnej przewidzianej w ust. 1 po upływie 12 tygodnia ciąży.

3. Zakres ochrony płodu ludzkiego przed upływem 12 tygodnia ciąży określa ustawa.”.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Po wysłuchaniu informacji o postulatach petycji Przewodniczący Komisji senator Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją ze względu na okoliczność, że postulaty petycji dotyczą zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zatem żądanie petycji wykracza poza możliwości działania Komisji. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

76. Petycja z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w celu wprowadzenia zaskarżenia postanowienia o niedopuszczeniu pełnomocnika do udziału w sprawie oraz możliwości występowania każdego obywatela jako pełnomocnika strony i obrońcy oskarżonego lub podejrzanego (P10-113/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 87 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) oraz art. 82 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30 ze zm.).

Autor petycji wskazał, że regulacje art. 87 Kodeksu postępowania cywilnego i art. 82 Kodeksu postępowania karnego narzucają obywatelom „monopol adwokacko-radcowski”. Wnioskodawca, wobec powyższej sytuacji wnosił o wprowadzenie do ustaw zapisów, które zapewnią każdemu obywatelowi możliwość występowania w roli pełnomocnika oraz obrońcy bez obowiązku posiadania tytułu radcy prawnego oraz adwokata. Jednocześnie autor petycji wnosił o zmianę, która ma umożliwić zaskarżenie postanowienia wydanego przez sąd w przedmiocie niedopuszczenia pełnomocnika do udziału w sprawie. W opinii wnioskodawcy obecne przepisy stanowią, że takie postanowienie jest niezaskarżalne. Wnoszący petycję zauważył, że obecne zapisy procedury cywilnej jak i karnej w zakresie pełnomocników i obrońców są nie zgodne z Konstytucją oraz przepisami prawa międzynarodowego.

30 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatami petycji. Głos zabrał obecny na posiedzeniu autor petycji, który uzasadniał zasadność wniesionych postulatów. W ramach dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

77. Petycja z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu wprowadzenia opodatkowania nierządu (P10-114/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany prawa podatkowego.

Autor petycji postulował wprowadzenie opodatkowania nierządu (prostytucji i innych usług seksualnych) na podstawie art. 2, art. 30, art. 32, art. 65, art. 67 oraz art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Wskazał, że obecny stan prawny w zakresie prostytucji jest rażąco sprzeczny z zasadą równości wobec prawa.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z jej postulatem, dotyczącym wprowadzenia opodatkowania nieruchomości. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

78. Petycja z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany prawa podatkowego w celu wprowadzenia opodatkowania majątku należącego do Kościoła Katolickiego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz opodatkowania dochodów duchownych posługujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (P10-115/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany prawa podatkowego.

Autor petycji postulował wprowadzenie opodatkowania majątku należącego do Kościoła Katolickiego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz dochodów duchownych posługujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 2, art. 30, art. 32, art. 65, art. 67 oraz art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Wskazał, że obecny stan prawny w wyżej wymienionym zakresie jest rażąco sprzeczny z zasadą równości wobec prawa.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatem petycji, dotyczącym zmiany opodatkowania majątku Kościoła Katolickiego oraz duchownych. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

79. Petycje z dnia 5 i 12 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, zmiany ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz zmiany ustawy z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-116/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

– z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, poprzez nadanie art. 1 ust. 2 brzmienia: „Straż spełnia służebną rolę wobec społeczności lokalnej, wykonując swe zadania z poszanowaniem godności i praw człowieka i obywateli.” oraz nadanie art. 17 brzmienia: „Strażnik, o którym mowa w art. 16, na polecenie właściwego komendanta straży może zostać wyposażony w broń palną na czas wykonywania zadań określonych w art. 11 ust. 1 pkt 5 i 9.”;

– z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, poprzez nadanie art. 1 ust. 3 brzmienia: „Minister Obrony Narodowej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy i ministrem właściwym do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, sposób tworzenia i gromadzenia środków Funduszu oraz wysokość odpisu na Fundusz - jednak nie wyższą od określonej w ustawie – w stosunku do pracowników cywilnych wojska.”;

- z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej, poprzez nadanie art. 12 ust. 1 brzmienia: „Bank Gospodarstwa Krajowego sporządza zbiorcze rozliczenie dopłat przekazanych bankom za dany kwartał

i przekazuje je ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w terminie do końca miesiąca następującego po danym kwartale.”.

30 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję - zapoznała się z jej postulatami dotyczącymi zmiany ustawy o strażach gminnych, zmiany ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz zmiany o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej. Senatorowie wysłuchali opinii przedstawiciela MSWiA, który krytycznie odniósł się do postulatów zmian w ustawie o strażach gminnych. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 80. Petycja z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, w celu uaktualnienia przepisów wymienionych ustaw (P10-117/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1372 ze zm.); ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2017 r. poz. 2278); ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914); ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.); ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) oraz ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1158).

Autor petycji wnosił o uporządkowanie poniżej wskazanych przepisów ustaw:

– o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, poprzez uchylenie art. 8, z powodu znajdujących się w przepisie odwołań do uchylonego ustępu (zmiana ma na celu naprawienie błędu popełnionego przy wprowadzaniu ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym);

– o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, poprzez zastąpienie w art. 2 ust. 1 i 2 oraz art. 5 wyrazów „minister spraw wewnętrznych” wyrazami „minister/ra właściwy/ego do spraw wewnętrznych” (zgodnie z ustawą z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej);

– o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, poprzez nadanie art. 8 ust. 5 brzmienia: „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, tryb postępowania i szczegółowe zasady prowadzenia rejestrów, o których mowa w ust. 4, uwzględniając przejrzystość danych zawartych w tym rejestrze.”;

– Prawa prasowego, poprzez nadanie art. 11 ust. 4 brzmienia: „Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, określa organizację i zadania rzeczników prasowych w urzędach organów administracji rządowej, uwzględniając ich obowiązki względem dziennikarzy.” oraz zmianę art. 23a poprzez nadanie mu brzmienia: „Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzór i sposób prowadzenia rejestru dzienników i czasopism, uwzględniając przejrzystość danych zawartych w tym rejestrze.”;

– Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez nadanie art. 226 brzmienia: „Rada Ministrów wyda, w drodze rozporządzenia, przepisy o organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, mając na względzie sprawność tego postępowania.”;

– o ochronie zwierząt, poprzez nadanie art. 13 ust. 2 brzmienia: „Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, warunki, tryb i sposób wydawania zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając potrzebę ochrony zwierząt.”;

– o Krajowym Rejestrze Karnym, poprzez nadanie art. 7 ust. 3 brzmienia: „Minister Sprawiedliwości, określi w drodze rozporządzenia, wzór formularza zapytania o udzielenie informacji pochodzących z rejestru karnego i odpowiedzi na zapytanie, wykorzystywany między organami centralnymi państw członkowskich Unii Europejskiej, uwzględniając przejrzystość tych wzorów” oraz zastąpienie w przywołanej ustawie wyrazów „Wspólnot Europejskich” wyrazami „Unii Europejskiej”.

25 listopada 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz przeprowadzili dyskusję. Senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji.

W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją. Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, w celu ich ewentualnego wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych.

- 81. Petycje z dnia 13 i 16 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, w celu zachowania spójności między orzeczeniem separacji a jej zniesieniem oraz ujednoczenia pojęć „konsula” i „osoby wyznaczonej do pełnienia jej funkcji” (P10-118/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359), ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.) oraz ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 463 ze zm.).

Autor petycji wnosił o ujednoczenie pojęć zawartych w ustawach, w celu zachowania wewnętrznej spójności regulacji.

8 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatami petycji. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

- 82. Petycje z dnia 17, 26 i 27 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, w celu uaktualnienia treści przepisów wymienionych ustaw (P10-119/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 5 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), zmiany art. 49 § 1 i art. 49 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365), zmiany art. 7 ust. 6 pkt 3 oraz art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805).

Autor petycji Kodeksie postępowania administracyjnego postulował zdefiniować pojęcie organów jednostek samorządu terytorialnego w taki sposób, aby definicja obejmowała również wszystkie podmioty, o których mowa w art. 39 ustawy o samorządzie gminnym. W Prawie o ustroju sądów powszechnych wskazał m.in. na konieczność określenia minimalnej wysokości grzywny za ublżanie organowi samorządu terytorialnego. Autor petycji podnosił też, że ustawa o radiofonii i telewizji m.in. nie uwzględnia wejścia w życie przepisów nowego Kodeksu karnego.

17 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **4 marca 2021 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji dotyczącymi wprowadzenia zmian o charakterze porządkującym w Kodeksie postępowania administracyjnego, Prawie o ustroju sądów powszechnych oraz w ustawie o radiofonii i telewizji. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłosili dwa wnioski – o niepodjęcie prac nad petycją oraz o skierowanie zapytania do Ministerstwa Sprawiedliwości. Komisja nie podjęła decyzji o dalszym trybie prac nad tą petycją.

13 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Przedstawiona została informacja o dotychczas podjętych działaniach nad petycją. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

83. Petycja z dnia 28 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, celem wprowadzenia możliwości realizacji posiedzeń organizacji związkowych przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii (P10-120/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła dodania nowego przepisu do ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263 ze zm.).

Autor petycji postulował, aby władze związkowe w czasie stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii były uprawnione do prowadzenia posiedzeń, a także realizacji głosowań na posiedzeniach i poza nimi, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Wnoszący petycję, w uzasadnieniu podkreślił, że utrzymywanie kontaktów z członkami organizacji związkowej stanowi bardzo ważny element działalności statutowej organizacji związkowej, który w czasie epidemii nie może być spełniony.

Autor petycji złożył propozycję przeniesienia do ustawy o związkach zawodowych rozwiązań z ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo stowarzyszeniach (art. 10 ust. 1a–1d), wprowadzonych Tarczą Antykryzysową 2.0 i obowiązujących od 18 kwietnia 2020 r.

17 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

29 kwietnia 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji i przeprowadziła nad nim dyskusję. Senatorowie nie podzielili argumentów przedstawionych przez autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

84. Petycje z dnia 30 listopada i 1 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (P10-121/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2020 r. poz. 729 ze zm.) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.).

Autor petycji wnosił o następujące zmiany:

- art. 101 § 1 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia przez skreślenie w zdaniu drugim wyrazów „lub opiekuna prawnego” i zastąpienie w § 1a tego kodeksu w zdaniu drugim wyrazów „1b” wyrazami „1bd”. Autor proponuje zmianę także § 1b poprzez skreślenie w nim wyrazów „lub opiekuna prawnego”;

- art. 183⁷ Kodeksu postępowania cywilnego, polegającej na oznaczeniu dotychczasowej treści jako § 1 i dodanie w nim zdania drugiego o treści: „Jeżeli strona mediacji nie może podpisać wniosku o przeprowadzenie mediacji, osoba upoważniona przez nią podpisuje wniosek i wskazuje przyczynę braku podpisu strony.”, a także dodanie w tym artykule § 2 w brzmieniu: „Jeżeli wniosek o przeprowadzenie mediacji nie spełnia wymogów określonych w § 1, mediator wzywa do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Po bezskutecznym upływie terminu mediator odmawia wszczęcia mediacji.”.

17 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz przeprowadzili dyskusję. Senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji.

W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją. Jednocześnie senatorowie postanowili przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, w celu ich ewentualnego wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych.

85. Petycja z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych, w celu m.in. wprowadzenia zakazu prowadzenia stajni wyścigowej przez osoby prawomocnie skazane za znęcanie się nad zwierzętami oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, w celu wykreślenia koni z listy zwierząt rzeźnych (P10-122/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 21 ust. 1, art. 21c ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 21d ust. 1 pkt 3 i art. 21e ust. 2 pkt 5, art. 21d ust. 1 pkt 5 oraz art. 28 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1354) oraz art. 34 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638).

Autor petycji podnosił, że obecne przepisy ustawy o wyścigach konnych zezwalają osobie skazanej prawomocnym wyrokiem za znęcanie się nad zwierzętami, prowadzić stajnię wyścigową. Taki stan prawny wnioskodawca uważa za nieprawidłowy. Ponadto wnoszący petycję wskazał, że przepisy o licencji i pozwoleniu w zakresie wyścigów konnych powinny być bardziej egzekwowane. Jednocześnie autor petycji wnosił o zmianę ustawy o ochronie zwierząt w celu wykreślenia koni z listy zwierząt rzeźnych. Zmiany ujęte w petycji mają charakter porządkujący oraz mają służyć kształtowaniu postaw społecznych.

17 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła petycję. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz przepisami ustaw, do których odnosi się petycja. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. W ramach dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

86. Petycja z dnia 3 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia działań legislacyjnych zmierzających do unifikacji egzekucji sądowej i administracyjnej, poprzez uchwalenie jednej ustawy regulującej kompleksowo ograniczenia i wyłączenia od egzekucji (P10-123/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła uchwalenia ustawy kompleksowo regulującej ograniczenia i wyłączenia od egzekucji w celu unifikacji egzekucji sądowej i administracyjnej.

Autor petycji podnosił, że w obecnym stanie prawnym ograniczenia i wyłączenia spod egzekucji sądowej i administracyjnej uregulowane są w kilku aktach prawnych, w tym przede wszystkim w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz innych aktach prawnych rangi ustawowej i podustawowej. Postulowane rozwiązania – uchwalenie jednego aktu prawnego, regulującego kompleksowo ograniczenia i wyłączenia od egzekucji – znacznie ułatwi adresatom norm ich stosowanie, przyczyni się do likwidacji różnic między sytuacją prawną wierzycieli „publicznych” i wierzycieli „prywatnych” oraz zlikwiduje uprzywilejowanie należności publicznoprawnych. W uzasadnieniu petycji autor wskazał, że podjęcie prac nad postulowanymi rozwiązaniami mogą stanowić asumpt do przeglądu obecnych uregulowań w przedmiocie postępowania egzekucyjnego, mających na celu zwiększenie skuteczności egzekucji sądowej i administracyjnej, przy zachowaniu rozwiązań wyrażających zasadę humanitaryzmu egzekucji. W petycji autor wskazał również postulaty *de lege ferenda* odnoszące się do ustalenia waloryzacji kwot wolnych od potrąceń.

17 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

16 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Komisja zapoznała się z informacją o postulatach petycji w sprawie unifikacji egzekucji sądowej i administracyjnej, poprzez uchwalenie jednej ustawy regulującej kompleksowo ograniczenia i wyłączenia od egzekucji. Senatorowie, po przeprowadzeniu dyskusji, postanowili o kontynuowaniu prac nad petycją. Ponadto, Komisja zdecydowała o zwróceniu się do Sejmu RP, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Krajowej Rady Komorniczej z wnioskiem o zajęcia stanowiska o postulatach petycji.

Komisja **8 września 2021 r.** kontynuowała rozpatrywanie postulatów petycji. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono wniosek o zwrócenie się do Ministerstwa Finansów z prośbą o wyrażenie opinii o wnioskach petycji. Prace nad petycją będą prowadzone po otrzymaniu opinii.

11 stycznia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie wysłuchali informacji o podjętych dotychczas działaniach oraz stanowiska o postulatach petycji zaprezentowanego przez przedstawiciela Ministra Finansów. Podczas dyskusji złożony został wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją oraz o skierowanie pism do Ministra Sprawiedliwości i Ministra Finansów z informacją o postulatach petycji, w celu ich rozważenia przez resorty w przyszłych pracach legislacyjnych w zakresie przedstawionym w petycji. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

- 87. Petycje z dnia 8 i 11 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-124/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.) oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali (Dz. U. Nr 111, poz. 1196 ze zm.).

Autor petycji wnosił o skreślenie w art. 34 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wyrazu „trzykrotności”, a także o nadanie art. 37 pkt 2 tej ustawy brzmienia: „zmianę wyroku orzekającego rozwód, separację albo unieważnienie małżeństwa w części dotyczącej władzy rodzicielskiej lub kontaktów z dzieckiem;”.

Ponadto, w ustawie o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali postulował zmianę nazwy ustawy przywołanej w art. 4 ust. 5 pkt 1; zastąpienie w art. 7 ust. 1 pkt 1 tej ustawy oraz w art. 24 i art. 25 ust. 1-3 wyrazów „Skarbu Państwa” wyrazami „aktywów państwowych” oraz zmianę odwołania do ustawy Prawo zamówień publicznych w art. 24, oraz do ustawy o instytutach badawczych w art. 25 ust. 2 pkt 2 oraz zastąpienie odwołania do jednostek badawczo-rozwojowych odwołaniem do instytutów badawczych w art. 25 ust. 1-3.

21 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatami dotyczącymi zmiany ustawy o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono wnioski o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 88. Petycje z dnia 8, 9 i 10 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, w celu uaktualnienia przepisów odwołujących się do innych ustaw (P10-125/20).**

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 6 pkt 11 lit. b ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1862 ze zm.), art. 27 ust. 5 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1472) oraz art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 238 ze zm.).

Autor petycji przywołując poszczególne ustawy wskazał, że niektóre ich przepisy odnoszą się do uchylonych aktów prawnych lub ich brzmienie uwzględnia dawne tytuły tych ustaw. W związku z powyższym zaproponował zmiany, które spowodują, że przywoływane przepisy we wskazanych aktach prawnych będą aktualne. Autor petycji wskazał, że jego postulaty mają charakter porządkujący.

21 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz przepisami ustaw, do których odnosi się petycja. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu.

W ramach dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją.
W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.

- 89. Petycja z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych, w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, uzyskania większej przejrzystości i pewności prawa oraz ujednoczenia orzecznictwa sądowego w zakresie postępowania egzekucyjnego (P10-126/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) w zakresie art. 763¹ § 1, art. 801 § 4, art. 804² § 2 i 3, art. 835¹, art. 867 § 1¹ i art. 945 § 2 oraz ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2363 ze zm.) w zakresie art. 7 ust. 1, art. 14 ust. 5, art. 17 ust. 1, art. 21 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 6, art. 30 i art. 44.

Autor petycji w uzasadnieniu podniósł, że zmiany w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego i ustawy o kosztach komorniczych, w zakresie postępowania egzekucyjnego, są konieczne tak aby zapewnić przejrzystość i pewność prawa, a także wyeliminować wątpliwości interpretacyjne i ujednoczyć orzecznictwo sądowe. Postulaty autora petycji mają również walor porządkujący regulacje ustawowe.

17 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

16 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Komisja zapoznała się z postulatem petycji dotyczącym zmiany ustaw w celu uzyskania większej przejrzystości i pewności prawa oraz ujednoczenia orzecznictwa sądowego w zakresie postępowania egzekucyjnego. Senatorowie, wysłuchali stanowiska Prezesa Krajowej Rady Komorniczej o postulatach petycji oraz przeprowadzili dyskusję. W ramach dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją.
W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu dalszych prac nad petycją.

- 90. Petycja z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej wyrażającej zgodę na ratyfikację przez Polskę Protokołu Fakultatywnego do Konwencji o Prawach Dziecka w sprawie procedury składania zawiadomień, przyjętego przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w Nowym Jorku w dniu 19 grudnia 2011 r. (P10-127/20).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez 20 organizacji pozarządowych, reprezentowanych przez Danutę Przywarę Prezesa Zarządu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

Dotyczy ratyfikacji przez Polskę Protokołu Fakultatywnego do Konwencji o Prawach Dziecka w sprawie procedury składania zawiadomień, celem wzmocnienia krajowych i regionalnych mechanizmów skargowych w zakresie praw dziecka.

Autorzy petycji podnieśli potrzebę ratyfikowania trzeciego protokołu dodatkowego do Konwencji o Prawach Dziecka, który został przez Polskę podpisany ale nie został ratyfikowany. Protokół Fakultatywny ustanawia istotny mechanizm ochrony praw dziecka, przyznając każdemu dziecku, grupie dzieci, a także innym osobom działającym w ich imieniu możliwość zawiadomienia Komitetu Praw Dziecka o naruszeniu praw przyznanych w Konwencji o Prawach Dziecka lub w Protokołach fakultatywnych.

W opinii wnoszących petycję, ratyfikowanie Protokołu pozwoliłoby dzieciom zakwestionować ograniczenie ich prawa do edukacji, pozbawienie kontaktu z rodzicami czy brak zapewnienia im ochrony przed przemocą. Autorzy petycji podnoszą też argument, że

„nowa perspektywa ochrony praw dziecka, którą stwarza Protokół, może przybliżyć konwencyjny system ochrony praw dziecka, a także uczynić go znacznie efektywniejszym.”

17 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

16 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji i przeprowadziła dyskusję, w której głos zabrali: Monika Szostak, dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, mec. Marcin Wolny z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i Mirosław Wróblewski, dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

W ocenie Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej podjęcie decyzji o ratyfikacji trzeciego Protokołu fakultatywnego do Konwencji o prawach dziecka, wymaga uprzedniej szczegółowej analizy skarg wnoszonych do Komitetu Praw Dziecka. Wśród spraw, w których Komitet do końca lutego 2021 r. stwierdził naruszenie postanowień Konwencji, tylko jedna dotyczyła obszaru prawa rodzinnego. Obecnie pięć spraw z zakresu prawa rodzinnego oczekuje na rozpatrzenie przez Komitet, wydane zalecenie zostaną dogłębnie przeanalizowane przez stronę polską. Przedstawicielka resortu podkreśliła, że brak ratyfikacji Protokołu nie oznacza jednak odstąpienia przez Polskę od gwarantowania praw przewidzianych przez Konwencję o prawach dziecka.

Mirosław Wróblewski z Biura RPO przekazał poparcie Rzecznika dla petycji oraz podjęcia wnioskowanej inicjatywy legislacyjnej.

Marcin Wolny z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, przedstawiciel wnoszących petycję, podkreślił znaczenie mechanizmu skargowego, wskazał przypadki naruszeń i łamania praw dzieci w Polsce m.in. w zakresie niedostatecznego dostępu do pomocy psychiatrycznej i psychologicznej, niealimentacji, przemocy czy prawa do edukacji.

Senatorowie w głosowaniu odrzucili wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją, jednocześnie podjęli decyzję o zasięgnięciu opinii Rzecznika Praw Dziecka o postulatcie petycji oraz o wystąpieniu do Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu o sporządzenie opinii prawnej dotyczącej możliwości podjęcia przez Senat prac nad wnioskowaną inicjatywą.

Komisja **15 lutego 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się ze stanowiskiem Mikołaja Pawlaka Rzecznika Praw Dziecka przedstawionym w piśmie z 23 września 2021 r., w którym Rzecznik nie dostrzegł potrzeby związania się przez Rzeczpospolitą Polską postanowieniami Protokołu. Komisja zaznajomiła się też z opinią Biura Legislacyjnego o możliwości podjęcia przez Senat prac nad inicjatywą wnioskowaną w petycji. W opinii podkreślono, że „z praktyki parlamentarnej wynika, iż ustawy wyrażające zgodę na ratyfikację umów międzynarodowych są wnoszone z inicjatywy rządu, ponieważ Radzie Ministrów przysługuje wyłączne prawo do zawierania i wypowiedzania umów międzynarodowych, zatem logika postępowania nakazuje wskazywać rząd jako najbardziej predystynowany podmiot do występowania z projektami ustaw ratyfikacyjnych”. W dyskusji udział wzięła Monika Szostak, dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, która poinformowała, że resort nie planuje ratyfikacji tego Protokołu. Ponadto wskazała, że podobne wątpliwości w sprawie ratyfikacji podnoszą również inne kraje członkowskie UE.

Komisja w głosowaniu odrzuciła wniosek senatora Roberta Mamąta o niepodejmowanie prac nad petycją i zadecydowała o kontynuowaniu prac. Ponadto, senator Aleksander Pocięz złożył wniosek o udział Rzecznika Praw Dziecka w dalszych pracach nad petycją oraz o jego odniesienie się do pytania „Czy ratyfikacja przez Polskę Protokołu Fakultatywnego do Konwencji o Prawach Dziecka ułatwi nam podejmowanie działań wobec innych państw ograniczających prawa dziecka?”.

Komisja **25 maja 2022 r.** zapoznała się odpowiedzią Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej na pytanie zadane po przednim posiedzeniu. W ocenie resortu, fakt ratyfikowania bądź nie przez Polskę protokołu skargowego do Konwencji nie ma wpływu na możliwość wspierania przez polskie instytucje i organizacje obywateli polskich znajdujących się pod jurysdykcją innych państw, w dochodzeniu realizacji tych praw. W posiedzeniu uczestniczył mec. Marcin Wolny z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, który, reprezentując wnoszących petycję, apelował o podjęcie prac nad inicjatywą realizującą petycję, wskazał na znaczenie mechanizmu skargowego, w kontekście przypadków naruszeń i łamania praw dzieci w Polsce. W dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

91. Petycja z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zniesienia instytucji ubezwłasnowolnienia (P10-128/20).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Wiosna bez Barrier, poparta przez 12 organizacji społecznych.

Autorzy petycji postulują całkowite zniesienie instytucji ubezwłasnowolnienia i zastąpienie jej systemem wspieranego podejmowania decyzji.

21 grudnia 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

20 lipca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. W dyskusji przewijały się głosy o złożoności zagadnień podniesionych w petycji oraz o potrzebie podjęcia kompleksowego działania analitycznego i systemowego przeglądu funkcjonowania instytucji ubezwłasnowolnienia. Po przeprowadzonej dyskusji zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodjęciu prac nad petycją.**

92. Petycja z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, w celu zwolnienia wszystkich obywateli z obowiązku wnoszenia opłat za abonament RTV (P10-129/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 2 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1689).

Autor petycji wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy polegającej na zwolnieniu wszystkich obywateli z obowiązku uiszczania opłat za abonament RTV, w tym egzekwowania przez Poczta Polską niniejszych opłat.

13 stycznia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

26 maja 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji. W dyskusji głos zabrał Hubert Banasiak, Dyrektor Departamentu Mediów Publicznych Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, który przedstawił uwarunkowania funkcjonowania opłat za abonament RTV oraz ich ściągalność. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono dwa wnioski – o kontynuowanie prac nad petycją oraz o niepodjęciu prac. W głosowaniu senatorowie zdecydowali o kontynuowaniu prac nad petycją. Komisja postanowiła podjąć wstępne prace nad przygotowaniem założeń do projektu realizującego postulat petycji.

Komisja **15 lutego 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji, zapoznała się z postanowieniami projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych przygotowanym przez Biuro Legislacyjne.

W dyskusji głos zabrał senator Robert Mądatow, który złożył wniosek o odrzucenie projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych, poparty przez senatora Michała Seweryńskiego. W dyskusji udział wziął również senator Aleksander Pocię, który wnioskował o przyjęcie projektu ustawy o zmianie ustawy o opłatach abonamentowych. Do tego głosu przyłączyła się senator Halina Bieda.

W głosowaniu senatorowie zdecydowali o złożeniu do Marszałka Senatu wniosku o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie zmiany ustawy o opłatach abonamentowych (druk senacki nr 637). Do reprezentowania Komisji w dalszym procedowaniu nad projektem upoważniona została senator Halina Bieda.

93. Petycje z dnia 16 i 18 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 listopada 1964 r. o Polskim Czerwonym Krzyżu, ustawy z dnia 29 sierpnia 2002 r. o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o stanie wyjątkowym (P10-130/20).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 2, art. 5, art. 7 i art. 15 ustawy z dnia 16 listopada 1964 r. o Polskim Czerwonym Krzyżu (Dz. U. z 2019 r. poz. 179); art. 19 ustawy z dnia 29 sierpnia 2002 r. o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1932) oraz art. 7a ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o stanie wyjątkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1928).

Autor petycji postuluje następujące zmiany przepisów ustaw:

- o Polskim Czerwonym Krzyżu, zmianę art. 2 przez zastąpienie w nim wyrazu „społecznej” wyrazem „publicznej”, zastąpienie w art. 5 ust. 1 wyrazu „państwowymi” wyrazami „władzy publicznej”, a w ust. 2 zastąpienie wyrazów „zakłady pracy” wyrazem „pracodawcy”, zastąpienie w art. 7 ust. 1 wyrazów „łączności pocztowej, telegraficznej i telefonicznej” wyrazem „telekomunikacji” i skreślenie w art. 15 ust. 1 wyrazów „do 4.500 złotych”;

- o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej, przez dodanie na końcu art. 19 pkt 3 wyrazów: „przepis ten stosuje się odpowiednio do doktorantów i ich organizacji”;

- o stanie wyjątkowym, przez dodanie art. 7a w następującym brzmieniu: „Przepisy ustawy o studentach i organizacjach studenckich stosuje się odpowiednio do doktorantów i ich organizacji.”.

13 stycznia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

16 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycje. Komisja zapoznała się z postulatami petycji dotyczącymi zmiany przepisów wskazanych ustaw, w celu ujednoczenia słownictwa i aktualizacji ich postanowień w odniesieniu do innych ustaw wcześniej znowelizowanych. W ramach dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

94. Petycja z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, ustawy z dnia 24 maja 2000 r.

o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (P10-131/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 167 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526), dodania art. 14¹ do ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359), dodania art. 413a do ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30), zmiany ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1158) oraz dodania art. 76a do ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 463).

Autor petycji wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany wymienionych ustaw w celu uporządkowania treści przepisów oraz wprowadzenia kryminalnej przeszkody małżeńskiej.

13 stycznia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

16 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Komisja zapoznała się z postulatami petycji zmierzającymi do uporządkowania przepisów Kodeksu spółek handlowych oraz wprowadzenia kryminalnej przeszkody małżeńskiej. W dyskusji senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji. W ramach dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

95. Petycja z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu uporządkowania przepisów tej ustawy (P10-132/20).

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) poprzez nadanie nowego brzmienia:

- art. 3 § 2 pkt 7 w sposób następujący: „akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego i związków jednostek samorządu terytorialnego”;
- art. 148 w sposób następujący: „Sąd uwzględniając skargę jednostki samorządu terytorialnego albo związku jednostek samorządu terytorialnego na akt nadzoru uchyla ten akt”.

13 stycznia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

4 marca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję i wysłuchała informacji o postulatach petycji. Senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją i przesłaniu pytania do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz do Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie postulatów ujętych w petycji.

20 lipca 2021 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o treści i wnioskach opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Ministerstwa Sprawiedliwości o postulatach petycji. Nadesłane opinie jednogłośnie wskazywały na brak potrzeby nowelizacji wskazanych w petycji przepisów. Przeprowadzona została dyskusja, w której zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 96. Petycja z dnia 17 grudnia 2020 r. (uzupełniona 31 grudnia 2020 r.), w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-133/20).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła uchylecia ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1808 ze zm.).

Zdaniem autora petycji, wnioskowana zmiana ma charakter porządkujący, gdyż dotyczy uchylecia ustawy, która stała się bezprzedmiotowa wobec uchylecia ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

13 stycznia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

16 czerwca 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Komisja wysłuchała informacji o postulacie petycji zmierzającym do uchylecia ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. W dyskusji senatorowie nie podzielili argumentów petycji, zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

Petycje skierowane do komisji w 2021 roku

- 97. Petycja z dnia 2 stycznia 2021 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu wprowadzenia nowego typu czynu zabronionego dotyczącego utrudniania kontaktów rodzica z dziećmi (P10-01/21).**

Petycja indywidualna wniesiona przez Krzysztofa Stępnia.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.).

Autor petycji postulował wprowadzenie do Kodeksu karnego nowego typu czynu zabronionego, który pozwoliłby na ukaranie osób, które utrudniają kontakt rodziców z dziećmi. W opinii wnioskodawcy, sąd nie posiada obecnie narzędzi do przymuszenia rodzica do określonego zachowania, gdyż nie ma przestępstwa utrudniania kontaktów drugiemu rodzicowi, a kary pieniężne nie są skuteczne.

13 stycznia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

8 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której głos zabrał również mec. Przemysław Koziński wyrażając poparcie dla postulatu petycji. W dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją ze względu na prowadzone w komisjach senackich prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Kodeks karny (druk senacki nr 63). **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

- 98. Petycja z dnia 2 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 38 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., celem zapewnienia każdemu człowiekowi prawnej ochrony życia na wszystkich jego etapach od momentu poczęcia do naturalnej śmierci (P10-02/21).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 38 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autor petycji zaproponował, aby art. 38 ustawy zasadniczej uzyskał brzmienie: „Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia od momentu poczęcia do naturalnej śmierci.” Ponadto, wnoszący petycję złożył propozycję wyznaczenia trzymiesięcznego *vacatio legis* na dostosowanie obowiązującego ustawodawstwa do wprowadzonej ustawą zasadniczą zmiany.

W uzasadnieniu autor petycji wskazał na „potrzebę wzmocnienia ochrony życia ludzkiego na różnych jego etapach, usztywnienie prawodawstwa zakazującego wszelkiej aborcji oraz eutanazji.” Zdaniem wnoszącego petycję, rozszerzenie gwarancji konstytucyjnych dla poszanowania życia ludzkiego usunie prawne wątpliwości co do granic temporalnych ochrony prawnej życia ludzkiego, udaremni wszelkie próby liberalizacji prawa aborcyjnego na poziomie ustawowym, a także w pozytywny sposób wyróżni Polskę na tle innych państw.

13 stycznia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

8 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Przewodniczący Komisji senator Aleksander Pocię zgłosił wniosek o niepodjęcie prac nad petycją ze względu na okoliczność, że postulaty petycji dotyczą zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zatem żądanie petycji wykracza poza możliwości działania Komisji. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

99. Petycje z dnia 3 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-03/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969) oraz ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1439).

Autor petycji postulował następujące zmiany przepisów ustaw:

- o postępowaniu w sprawach nieletnich, zmianę art. 18 § 2 pkt 1 lit. g przez skreślenie w nim wyrazów „63”, w art. 60 zastąpienie wyrazów „370” wyrazami „373” i art. 73 § 2 zastąpienie wyrazów „zakładzie wychowawczym” wyrazami „placówce resocjalizacyjnej”;

- o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw, przez zastąpienie w odpowiedniej formie wyrazów „Minister Przekształceń Własnościowych” wyrazami „minister właściwy do spraw aktywów państwowych” oraz zastąpienie w art. 23 ust. 1 wyrazów „stały wpis” wyrazami „opłatę stałą”, w ust. 2 wyrazu „wpisu” wyrazem „opłaty”.

17 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji dotyczące zmiany ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz ustawy o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw w celu uaktualnienia przepisów tych ustaw. Senatorowie po przeprowadzeniu dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. Zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o postulatach

do Rządowego Centrum Legislacji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

100. Petycja z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r o przedsiębiorstwach mieszanych, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-04/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła uchylecia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych (Dz. U. Nr 32, poz. 142 ze zm.).

Autor petycji wskazał na konieczność uchylecia ustawy o przedsiębiorstwach mieszanych, bowiem ustawa ta odwołuje się do nieaktualnej koncepcji własności społecznej, zaś przedsiębiorstwa mieszane nie są tworzone i obecnie nie istnieją w systemie.

17 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję dotyczącą uchylecia ustawy o przedsiębiorstwach mieszanych. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad postulatem petycji, nie podzielili argumentów autora petycji. Zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją oraz o skierowanie informacji o postulatcie petycji do Rządowego Centrum Legislacji w celu rozważenia postulatu w przyszłych pracach legislacyjnych. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

101. Petycje z dnia 6 i 8 stycznia 2021 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w celu uaktualnienia treści przepisów wymienionych ustaw (P10-05/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 poz. 282).

Autor petycji w Kodeksie postępowania administracyjnego proponował dodanie do art. 229 pkt 5a w brzmieniu: „organów związku gmin, związku powiatowo-gminnego i związku powiatów – wojewoda, a w sprawach finansowych – regionalna izba obrachunkowa”. Natomiast w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami postuluje zmianę w końcowej części art. 24a ust. 2 w postaci odwołania do art. 278a § 1 Kodeksu karnego.

17 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie postulatów petycji. Senatorowie, po przeprowadzeniu dyskusji, postanowili kontynuować prace nad petycją, decydując jednogłośnie o zwróceniu się o opinię dotyczącą proponowanych zmian do Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu oraz do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Komisja **11 stycznia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z pisemnymi opiniami o postulatcie petycji, przekazanymi przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Głos zabrał również przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie

prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

102. Petycje z dnia 11 i 13 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw, oraz zmiany ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (P10-06/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły:

- uchYLENIA art. 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 99 poz. 486);
- uchYLENIA art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 34 poz. 198, ze zm.);
- dodania w art. 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176 ze zm.) pkt 13 w brzmieniu: „jednostce samorządu terytorialnego – należy przez to rozumieć także związek tych jednostek”; oraz nadania art. 8 ust. 3 tej ustawy brzmienia: „Do utworzenia ROD na gruntach stanowiących własność powiatu, województwa lub związku jednostek samorządu terytorialnego przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio”.

17 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Członkowie Komisji przeprowadzili dyskusję nad postulatami petycji. Senatorowie nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. Zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

103. Petycje z dnia 11, 12 i 13 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany: art. 570² ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, art. 140 § 1 zd. 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy, art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz wskazanych przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych, w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw (P10-07/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany:

- art. 570² ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) poprzez umożliwienie mediacji w sprawach o kontakty z dzieckiem,
- art. 140 § 1 zdanie 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2020 r. poz. 19 ze zm.), poprzez skreślenie w tym przepisie wyrażenia „lub opiekuna prawnego”,
- 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 77) w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw,

- art. 2 ust. 1 pkt 5, art. 11 ust. 5 pkt 3, art. 14 ust. 3, art. 20 pkt 4, art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (Dz. U z 2020 r. poz. 2018) w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw.

18 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad postulatami petycji, w której nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. Zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

104. Petycja z dnia 11 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wyrażenia zgody na ratyfikację przez Polskę Protokołu fakultatywnego do Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych przyjętego 10 grudnia 2008 r. przez Zgromadzenie Ogólne ONZ, przewidującego możliwość przedkładania Komitetowi Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych indywidualnych i międzypaństwowych skarg na niewykonywanie przez państwa postanowień Paktu (P10-08/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych otwartego do podpisu w Nowym Jorku dnia 19 grudnia 1966 r. (Dz. U. z 1977 r. Nr 38, poz. 169).

Autor petycji wnosił, aby Polska ratyfikowała protokół fakultatywny do Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych, przyjęty 10 grudnia 2008 r. przez Zgromadzenie Ogólne ONZ. W Protokole tym przewidziano możliwość składania skarg indywidualnych lub międzypaństwowych do Komitetu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ na niewykonywanie przez państwo postanowień Paktu. W opinii wnoszącego petycję, „Pakt nie jest efektywnym aktem prawnym, bowiem wywiązywanie się przez Polskę z jego postanowień nie podlega żadnej kontroli międzynarodowej”. Jedynym organem, który może nadzorować jego przestrzeganie jest Komitet Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych ONZ, a jego uprawnienia określono w Protokole nieratyfikowanym przez Polskę.”

17 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

8 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. W ramach dyskusji senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją ze względu na okoliczność, że postulaty petycji dotyczą wyrażenia zgody na ratyfikację Protokołu fakultatywnego do umowy międzynarodowej, zatem żądanie petycji wykracza poza możliwości działania Komisji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

105. Petycje z dnia 14 i 17 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego, ustawy z dnia 4 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, przez aktualizację treści przywołanych przepisów (P10-09/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły: zmiany art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego (Dz. U. z 1992 r. Nr 60, poz. 303); art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 4 czerwca 1983 r. o ustanowieniu społecznej inspekcji pracy (Dz. U. z 1983 r. Nr 35, poz. 163)

oraz zmiany art. 96 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2018 r. poz. 969).

Autor petycji postulował następujące zmiany przepisów ustaw:

- o ustanowieniu święta Wojska Polskiego zmianę art. 2 ust. 1 i 3 przez zastąpienie w nich wyrazów „Minister Spraw Wewnętrznych” wyrazami „minister właściwy do spraw wewnętrznych”,

- o ustanowieniu społecznej inspekcji pracy zmianę art. 16 ust. 2 przez zastąpienie w nich wyrazów „Minister Spraw Wewnętrznych” wyrazami „minister właściwy do spraw wewnętrznych”,

- Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia przez dodanie w art. 96 § 2, w zdaniu drugim po wyrazach 10 § 2 słów „i 10 a § 1”.

17 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty zawarte w petycji. Senatorowie po przeprowadzeniu dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. Zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o postulatach do Rządowego Centrum Legislacji. **W głosowaniu senatorowie podjęli decyzję o niepodjęciu prac nad petycją.**

106. Petycja z dnia 21 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie zwrotu udziałów członkowskich (P10-10/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1465).

Autor petycji postulował określenie warunków zwrotu zgromadzonych do tej pory udziałów członkowskich w spółdzielniach mieszkaniowych oraz ich przeznaczenia po śmierci członka spółdzielni. Autor petycji wnosi o wprowadzenie zmiany w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych w ten sposób, aby możliwy był zwrot wartości wniesionych udziałów. Podkreśla również, że nowi członkowie spółdzielni nie muszą uiszczać opłat wpisowych i członkowskich, co rodzi rażącą dysproporcję.

26 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie postulatów zawartych w petycji. Senatorowie, po przeprowadzeniu dyskusji, postanowili kontynuować prace nad petycją oraz zwrócić się o opinię o postulatach petycji do Ministerstwa Infrastruktury, Krajowej Izby Gospodarowania Nieruchomościami oraz do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych. Członkowie Komisji wskazali również na konieczność zamówienia ekspertyzy zewnętrznej obejmującej przedmiot petycji.

Komisja **11 stycznia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z pisemnymi opiniami, dotyczącymi postulatów petycji, przekazanymi przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP. Komisja zapoznała się również z ekspertyzą na temat warunków zwrotu zgromadzonych udziałów członkowskich w spółdzielniach mieszkaniowych oraz ich przeznaczenia po śmierci członka spółdzielni, autorstwa dr. hab. Piotra Zakrzewskiego (OE-368, październik 2021, seria wydawnicza Opinie i ekspertyzy Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji). Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu jednogłośnie zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

107. Petycje z dnia 21 i 22 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-11/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133), ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2019 r. poz. 821 ze zm.) oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz. U. z 2021 r. poz. 146).

Autor petycji postulował zmiany przepisów następujących ustaw:

- z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez:

- zastąpienie w art. 31 ust. 1 i 3 oraz art. 34a ust. 2 ustawy wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na końcu sankcji wyrazów „albo obu karom łącznie”,

- skreślenie w art. 33 ust. 2 i 4, art. 34 ust. 2 oraz art. 35 ust. 2 ustawy wyrazu „kto” oraz dodanie na początku tych przepisów wyrazów „Tej samej karze podlega, kto”;

- z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń poprzez:

- dodanie w art. 51 § 2 kodeksu po wyrazie „aresztu” wyrazów „na czas nie krótszy niż 14 dni”, a po wyrazie „grzywny” wyrazów „nie niższej niż 1 000 złotych”,

- zastąpienie w sankcji art. 63 § 1 kodeksu wyrazu „lub” wyrazem „albo”;

- z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” poprzez:

- zmianę w art. 15 ust. 3 odesłania do ustawy o transporcie kolejowym z 2003 r.,

- zastąpienie w art. 57 ust. 2 wyrazów „Prezes Krajowego Urzędu Pracy” wyrazami „minister właściwy do spraw pracy”.

18 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Senatorowie po przeprowadzeniu dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. Zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o postulatach do Rządowego Centrum Legislacji. **W głosowaniu senatorowie podjęli decyzję o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

108. Petycje z dnia 22, 23 i 26 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (P10-12/21).

Petycje indywidualne wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany:

- ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) poprzez:

- dodanie w art. 7 zadania w brzmieniu: „W postępowaniu nieprocesowym prokurator nie może żądać orzeczenia separacji ani jej zniesienia”,

- zastąpienie w art. 722 § 1 wyrazu „urzędowo” wyrazami „z urzędu”,

- zastąpienie w art. 8 wyrazu „obywateli” wyrazami „osób fizycznych”;

- ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) poprzez zastąpienie w sankcjach art. 37a ust. 1 i art. 37b ust. 1 i 2 wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na ich końcu wyrazów „albo obu karom łącznie”;

- ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.) poprzez zastąpienie w art. 110 ust. 5 i art. 112 ust. 3 wyrazu „obywateli” wyrazami „osób fizycznych”.

26 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Senatorowie po przeprowadzeniu dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. Zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

109. Petycje z dnia 25 i 26 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (P10-13/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 836); ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444); ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 944) oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286).

Autor petycji postulował następujące zmiany przepisów ustaw:

- o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, zmiana art. 3 ust. 2 przez dodanie pkt 5 w brzmieniu: „5) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”;

- Kodeks karny, zmiana art. 126b § 2 przez nadanie mu brzmienia „podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2” i art. 165 § 1 pkt 2 przez zastąpienie wyrazów „środki farmaceutyczne” wyrazami „produkty lecznicze”;

- Prawo farmaceutyczne, art. 38a ust. 13 pkt 1 f przez zmianę odesłania do Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 116 ust. 2 przez skreślenie w nim wyrazów „zadania, określone w art. 65 ust. 8,”;

- Prawo własności przemysłowej, art. 69 ust. 1 pkt 5 przez nadanie mu brzmienia: „sporządzenie leku recepturowego w rozumieniu przepisów prawa farmaceutycznego;”.

26 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 września 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Senatorowie po przeprowadzeniu dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. Zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie podjęli decyzję o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

110. Petycja z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, poprzez zmianę zasad przeprowadzania przeszukania pomieszczenia należącego bądź będącego w posiadaniu adwokata oraz zmiany zasad zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia adwokata w wykonywaniu zawodu (P10-14/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Naczelną Radę Adwokacką.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30 ze zm.) poprzez dodanie nowego § 3 w art. 222 oraz dodanie nowego art. 267b.

Autorzy petycji wskazali, że przedmiotem ich żądania jest zmiana zasad przeprowadzania przeszukania pomieszczenia lub miejsca zamkniętego, należącego do adwokata albo będącego w jego posiadaniu, a także zmiana zasad zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu adwokata, w tym ewentualnego przedłużenia tego środka. Petycja zmierza do wprowadzenia rozwiązań ustawowych, które mają na celu podwyższenie, w ramach postępowania karnego, standardów ochrony wykonywania zawodu zaufania publicznego jakimi jest zawód adwokata, w przypadku przeszukania pomieszczenia lub miejsca zamkniętego, należącego do adwokata albo będącego w jego posiadaniu, a także w przypadku konieczności zastosowania wobec adwokata w postępowaniu przygotowawczym, środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu (środek wskazany w art. 276 k.p.k.). Celem postulowanej zmiany ustawy jest wyeksponowanie i wzmocnienie niezależności zawodu adwokata, w tym przede wszystkim eliminowanie wpływu urzędu prokuratorskiego na możliwość ingerencji w wykonywanie wskazanego zawodu zaufania publicznego.

26 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie postulatów petycji dotyczących zmiany zasad przeprowadzania przeszukania pomieszczenia należącego, bądź będącego w posiadaniu adwokata oraz zmiany zasad zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia adwokata w wykonywaniu zawodu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszony został wniosek o kontynuowanie prac nad petycją. Komisja w głosowaniu zdecydowała o kontynuowaniu prac nad petycją.

Komisja **15 lutego 2022 r.** kontynuowała prace nad petycją. Członkowie Komisji dysponowali treścią projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego, który został przygotowany przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu, którego przedstawicielka szczegółowo przedstawiła przedłożone rozwiązania.

W dyskusji głos zabrał senator Aleksander Pociąg, który stwierdził, że projekt jest z punktu systemowego jest bardzo ważny. Ponadto, jak podniesiono zarówno obrońcy jak i pełnomocnicy powinni być w pełni niezależni w swych działaniach, a przeniesienie decyzji o zastosowaniu środka zapobiegawczego w stosunku do adwokata (radcy prawnego) z organu prokuratorskiego na sąd, jest trafne i należy je poprzeć. Wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej złożyła senator Halina Bieda.

W głosowaniu senatorowie postanowili podjąć inicjatywę ustawodawczą i przekazać projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o adwokaturze do Marszałka Senatu celem dalszego procedowania. Komisję w pracach legislacyjnych nad projektem (druk senacki nr 636) będzie reprezentował senator Aleksander Pociąg.

111. Petycja z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego i ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w zakresie orzekania przez sąd o kosztach procesu (P10-15/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Naczelną Radę Adwokacką.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) i ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30 ze zm.).

Przedmiotem petycji była zmiana przepisów poprzez uszczegółowienie i ujednoczenie zasad orzekania o zwrocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu poprzez adwokata lub radcę prawnego w postępowaniach cywilnych i karnych. Postulowane w petycji zmiany mają umożliwić adwokatowi lub radcy prawnemu ustanowionym z urzędu otrzymanie należnego wynagrodzenia za już udzieloną pomoc prawną (na bieżąco) bez konieczności, często wieloletniego, oczekiwania na wynagrodzenie za czynności procesowe wykonane w toku postępowań sądowych – karnych i cywilnych. Szczegółowe wnioski legislacyjne oraz ich uzasadnienie autorzy petycji zawarli w projekcie ustawy dołączonym do petycji.

26 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

5 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie postulatów petycji. W dyskusji głos zabrał Rafał Stankiewicz z Krajowej Izby Radców Prawnych, który poparł postulaty petycji. Ponadto, stanowisko o postulatach petycji przedstawiła, w imieniu wnioskodawców - Naczelnej Rady Adwokackiej, adwokat Dorota Kulińska. Przedstawicielka NRA wskazała, że wnioskowane zmiany mają polegać na uszczegółowieniu i ujednoczeniu zasad orzekania o zwrocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przez adwokata lub radcę prawnego w postępowaniach cywilnych i karnych. Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości podniósł, że petycja nie dotyczy szeregu aspektów istotnych dla postępowań sądowych, jednak zauważył, że istnieje problem wynagradzania pełnomocników i obrońców z urzędu, w niektórych przypadkach rozciągnięty w czasie.

Po dyskusji senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją i wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości o opinię o postulatach petycji.

Komisja **15 lutego 2022 r.** kontynuowała prace nad petycją. Członkowie Komisji dysponowali treścią opinii Ministerstwa Sprawiedliwości oraz opiniami z Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych. Głos zabrała obecna na posiedzeniu przedstawicielka Naczelnej Rady Adwokackiej adwokat Dorota Kulińska, która odniosła się do opinii Ministerstwa Sprawiedliwości w sposób negatywny. Podkreślała, że to właśnie w sprawach z urzędu pełnomocnik oraz obrońca muszą dochować szczególnej staranności przy prowadzeniu sprawy. Sławomir Ciupa z Krajowej Rady Radców Prawnych zwrócił uwagę, że brak jest po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości prac systemowych nad zmianą przepisów dotyczących wynagrodzenia dla adwokatów i radców prawnych wyznaczonych z urzędu. Jednocześnie podkreślono, że w petycji jest mowa o sposobie wynagradzania, nie natomiast o wysokości stawek. Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych poparł postulaty petycji Naczelnej Rady Adwokackiej.

Uczestnicząca w posiedzeniu w sposób zdalny Anna Kledyńska z Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości podtrzymała pisemną opinię w sprawie petycji. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o wynagrodzenie adwokata i radcy prawnego z urzędu to faktem jest, że nie każda sprawa jest skomplikowana. Czasami rola pełnomocnika z urzędu ogranicza się tylko do napisania odpowiedzi na pozew, bądź do udziału w czynnościach sądowych. Zwrócono uwagę, że na chwilę obecną nie ma zabezpieczonych środków finansowych na wypłaty wynagrodzeń adwokata i radcy prawnego z urzędu w taki sposób, jak oczekuje się tego w petycji, a sytuacja kadrowa w sądach jest trudna.

W dyskusji senator Halina Bieda zgłosiła wniosek o kontynuowanie prac nad petycją. Głos zabrał również senator Aleksander Pociąg, który zwrócił uwagę na to, że od dawna

podnoszone są głosy o zwiększenie nakładów finansowych na wymiar sprawiedliwości i wzrost zatrudnienia pracowników obsługujących sądy. Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o kontynuowaniu prac nad petycją i przygotowaniu wstępnego projektu ustawy realizującego postulaty petycji.

112. Petycje z dnia 1, 3 i 4 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej oraz ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (P10-16/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 77 i art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217), art. 266 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286) oraz art. 225 ust. 1 i art. 227 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1541 ze zm.).

Autor petycji wnosił o wprowadzenie zmian o charakterze porządkującym, w tym zastosowanie zasad techniki prawodawczej w ustawie o rachunkowości oraz w ustawie o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Wnioskuje również o wskazanie w ustawie Prawo własności przemysłowej, że eksperci i aplikanci, aby sprawować swoje funkcje, nie mogli być skazani za umyślne przestępstwa skarbowe.

26 lutego 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której nie podzielili argumentów petycji. Zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

113. Petycja z dnia 8 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, celem rozszerzenia kręgu osób uprawnionych do ubiegania się o odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, w związku z pełnioną czynną służbą wojskową, do której odbycia osoby zostały powołane za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (P10-17/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez MOZ NSZZZ „Solidarność 80” RP przy PGG S.A. KWK Mysłowice-Wesoła.

Dotyczyła zmiany art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1820).

Autorzy petycji wnioskowali, aby w obowiązującym przepisie skreślić wyrazy „w okresie od dnia 1 listopada 1982 r. do dnia 28 lutego 1983 r.”. W opinii wnoszących petycję, przepis art. 8 ust. 1 gwarantujący prawo do odszkodowania za szkodę i zadośćuczynienia za krzywdę wyłącznie osobom, które od dnia 1 listopada 1982 r. do 28 lutego 1983 r. pełniły czynną służbę wojskową wskutek powołania za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, jest krzywdzący i dyskryminujący dla osób pełniących taką służbę w innych latach. W uzasadnieniu autorzy petycji podnieśli, że „przepis po prostu kłóci się z innymi ustawami, naruszając elementarne zasady uczciwości

i sprawiedliwości oraz godność pokrzywdzonych . Jest rażąco sprzeczny z art. 41 ust. 5 i art. 77 ust. 2 Konstytucji RP, (...) łamie zasadę równości, o której mowa w art. 32 ust. 2 Konstytucji RP.”

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatem petycji. W dyskusji głos zabrała Monika Kalinowska, dyrektor Departamentu Współpracy ze Stowarzyszeniami i Ewidencji Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, która potwierdziła potrzebę podjęcia dyskusji nad kwestią dochodzenia praw części środowiska działaczy dawnej opozycji komunistycznej do uzyskania odszkodowania i zadośćuczynienia za wszelkie represje doznane w okresie PRL-u z powodów politycznych. W opinii Urzędu, należałoby rozważyć czy nie warto uchwalić odrębnej ustawy, która w pełni zrealizuje postulaty tej grupy represjonowanych.

Senatorowie przeprowadzili dyskusję i zdecydowali o konieczności zasięgnięcia opinii Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych w sprawie przedmiotu petycji, poprosili o oszacowanie skali i skutków finansowych ewentualnego rozszerzenia kręgu zdarzeń, które skutkowałyby powstaniem prawa do odszkodowania i zadośćuczynienia.

Komisja **11 stycznia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opinią Jana Józefa Kasprzyka, Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, w której postulat petycyjny nie uzyskał poparcia. Jednocześnie, potwierdzona została potrzeba podjęcia prac legislacyjnych nad odrębną ustawą, która pozwoliłaby dochodzić odszkodowania i zadośćuczynienia za inne niż pozbawienie wolności represje, doznane w okresie PRL z powodów politycznych.

Przewodniczący Komisji, senator Aleksander Pocij, zadeklarował wolę podjęcia współpracy z Urzędem do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych nad wypracowywaniem nowej regulacji prawnej, która wypełni postulaty części środowiska działaczy opozycji komunistycznej, nie naruszając systemowych rozwiązań ustawy tzw. lutowej. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

114. Petycja z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy uchwalodawczej dotyczącej zmiany art. 4 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r. – Regulamin Senatu, poprzez dodanie „Senat in pleno” do organów Senatu RP (P10-18/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Arseniuka.

Dotyczyła zmiany art. 4 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r. – Regulamin Senatu (M. P. z 2018 r. poz. 846 ze zm.).

Autor petycji proponował nadać nowe brzmienie art. 4 Regulaminu Senatu o następującej treści: „Organami Senatu są:

- 1) Senat in pleno;
- 2) Marszałek Senatu;
- 3) Prezydium Senatu;
- 4) Konwent Seniorów;
- 5) komisje Senatu.”

Postulat petycji odnosi się do wprowadzenia nowego organu Senatu, tj. „Senat in pleno”, rozumianej jako organ jednostki organizacyjnej, którą jest „Senat”. Autor petycji wskazuje, że nazwa „Senat in pleno” była wielokrotnie używana przez senatorów na posiedzeniach komisji Senatu. W petycji wskazano, że Trybunał Konstytucyjny posłużył się tą nazwą w wyroku K 38/03 uznając, że „kwestia dotyczy [...] zagadnienia organizacyjnego, a więc sprawy sensu stricto wewnętrznej obu izb parlamentu, to jest wskazania właściwego

organu do zaopiniowania złożonego wniosku, który – co należy podkreślić – ostatecznie rozpatrywany jest przez Sejm albo Senat in pleno”.

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji i jego uzasadnieniu. Głos zabrał również przedstawiciel Biura Legislacyjnego, który wyjaśnił konstytucyjne i językowe zakresy postulatu petycji. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie postanowili o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

115. Petycja z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, poprzez dodanie przepisu wprowadzającego nakaz zakrywania ust i nosa podczas stanu klęski żywiołowej lub zagrożenia epidemicznego oraz sankcji za nieprzestrzeganie tego nakazu (P10-19/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. 2021 r. poz. 281).

Autor petycji postulował dodanie do Kodeksu wykroczeń nowego przepisu w następującym brzmieniu: „Kto w trakcie ogłoszonego stanu klęski żywiołowej lub stanu zagrożenia epidemicznego porusza się w miejscach publicznych bez zakrycia ust i nosa: maseczką chirurgiczną bądź przyłbicą bądź kaskiem bądź częścią odzieży, podlega karze ograniczenia wolności albo karze grzywny nie niższej niż 1 000 złotych.”

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji i jego uzasadnieniu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

116. Petycje z dnia 11 i 13 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji oraz ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw oraz wprowadzenia informatyzacji składania sprostowań prasowych (P10-20/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 6 pkt 11a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2020 r. poz. 174), uchylecia art. 1 ust. 3 pkt 3 oraz zmiany art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji (Dz. U. z 2006 r. Nr 79, poz. 550), zmiany art. 31a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914).

Autor petycji w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników wnosił o wprowadzenie zmian o charakterze porządkującym, w ustawie o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji proponował uchylć art. 1 ust. 3 pkt 3 oraz określić w art. 19 ust. 2 sankcje. W ramach ustawy Prawo prasowe autor petycji proponował wprowadzić informatyzację składania sprostowań prasowych, co ułatwi ich składanie.

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w trakcie której Przewodniczący Komisji – senator Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac, ze względu na toczące się w Sejmie RP prace nad tożsamymi postulatami legislacyjnymi. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie postanowili o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

117. Petycja z dnia 15 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, celem wprowadzenia przepisów regulujących problem wypalenia zawodowego (P10-21/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację Stabilo z Torunia.

Dotyczyła zmiany art. 229 i art. 244 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o uwzględnienie w prawie pracy problemu pracowniczego jakim jest wypalenie zawodowe. Powstaje ono w wyniku występowania w miejscu pracy długotrwałych sytuacji kryzysowych lub wskutek przedłużającego się bezrobocia. Wnoszący petycję, powołali się na nową międzynarodową klasyfikację chorób (z maja 2019 r.), przygotowaną przez Światową Organizację Zdrowia, w której usystematyzowano wypalenie zawodowe jako jednostkę chorobową QD85. Zdefiniowano ją jako „syndrom będący rezultatem przewlekłego stresu w pracy, z którym nie radzono sobie skutecznie.”

W uzasadnieniu wnoszący petycję, przywołali wyniki badania dotyczącego wyzwań i zagrożeń w miejscu pracy, które przeprowadzone zostało wśród przedstawicieli organizacji pozarządowych i ruchów społecznych. Badanie wykazało, że „problem wypalenia zawodowego jest zjawiskiem powszechnym, a jego konsekwencje zarówno zdrowotne jak i w dłuższej perspektywie społeczne i ekonomiczne są znaczące.”

W opinii autorów petycji, istotne jest aby do 1 stycznia 2022 r. (wejście w życie nowej klasyfikacji chorób) dostosować w przywołanym zakresie przepisy Kodeksu pracy oraz przepisy wykonawcze.

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji zapoznała się z postulatami petycji. W posiedzeniu wziął udział Dariusz Głuszkiewicz, zastępca dyrektora w Departamencie Prawa Pracy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, który przedstawił stanowisko resortu o postulatach petycji. Zdaniem Ministerstwa, przepisy prawa pracy w sposób wystarczający kształtują problem poszanowania godności pracowników oraz obowiązek zapewnienia pracownikom bezpiecznych i higienicznych warunków pracy. Doniosłą rolę w tym względzie pełnią także pracodawcy i sami pracownicy, którzy powinni zadbać o rozdzielenie swojego życia zawodowego i prywatnego. Resort nie widzi potrzeby wprowadzenia zmian legislacyjnych w przedstawionym w petycji zakresie. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której nie podzielili argumentów autorów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

118. Petycje z dnia 16 i 24 lutego 2021 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy:

- z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, poprzez dostosowanie art. 563 k.p.c. do treści art. 6 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego,

umożliwienie ustalenie ojcostwa z urzędu oraz wyeliminowanie możliwości odmowy poddania się badaniu DNA,
- z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, w celu zastąpienia w art. 89 § 2 zdanie 1 wyrazu „wyrok” wyrazem „orzeczeniu”,
- z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze, w celu wprowadzenia zakazu ustanowienia prokury spółdzielni w trakcie jej likwidacji (P10-22/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

- z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.) poprzez:

- art. 582¹ o następującej treści „§ 1. Jeżeli dziecko jest małoletnie lub dodanie do art. 563 przed wyrażeniem „uprawniona jest” wyrażenia „lub oświadczenia przewidzianego w art. 1 § 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego”,

- dodanie w art. 506 zdania: „Jeżeli ustawa tak stanowi, postępowanie wszczyna się tylko z urzędu.”,

- dodanie do art. 519¹ § 2 wyrażenia „a także w sprawach o ustalenie ojcostw”,

- dodanie art. 582¹ o następującej treści „§ 1. Jeżeli dziecko jest małoletnie lub niepełnosprawne, sąd może ustalić ojcostwo z urzędu. Jeżeli dziecko jest pełnoletnie, sąd wszczyna postępowanie tylko za jego zgodą. § 2. Sąd zwraca się z urzędu do matki dziecka i właściwych organów władzy publicznej o udzielenie informacji o domniemanym ojcu. Za niewykonanie zarządzeń sąd skazuje osobę wezwaną na grzywnę. § 3. Art. 306 nie stosuje się. W razie odmowy wykonania zarządzenia sąd postąpi zgodnie ze zdaniem drugim paragrafu poprzedzającego”.

- z dnia z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359), poprzez zastąpienie w art. 89 § 2 w zdaniu pierwszym wyrazu „wyrok” wyrazem „orzeczeniu”,

- z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2020 r. poz. 275 ze zm.) poprzez dodanie do art. 120 ust. 2 o następującej treści „W okresie likwidacji nie może być ustanowiona prokura”.

Autor petycji w uzasadnieniu postulatów podkreślił, że celem zaproponowanych zmian w Kodeksie postępowania cywilnego oraz Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym jest dostosowanie art. 563 k.p.c. do treści art. 6 kro, a także umożliwienie ustalenia ojcostwa z urzędu, co ma szczególne znaczenie w przypadku małoletnich i niepełnosprawnych, którzy mogą mieć problem z wniesieniem pozwu. Zmiany zdaniem wnioskodawcy mają wywołać pozytywne skutki społeczne. Celem zmiany Prawa spółdzielczego jest zrównanie sytuacji prawnej spółdzielni i spółek handlowych w okresie likwidacji. Zdaniem autora petycji nie ma racjonalnych powodów, aby spółdzielnia mogła ustanawiać prokurę w okresie likwidacji, natomiast spółka handlowa już nie.

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Następnie, senatorowie przeprowadzili dyskusję nad przedmiotem petycji, w której zgłoszono wniosek o niekontynuowanie prac. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

119. Petycja z dnia 21 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (P10-23/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. 2020 r. poz. 332 ze zm.).

Autor petycji wniósł o nadanie art. 5 ust. 2 następującego brzmienia: „Pełnoletni obywatel Rzeczypospolitej Polskiej zamieszkujący na jej terytorium jest obowiązany posiadać dowód osobisty chyba, że posiada ważny paszport”.

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji i jego uzasadnieniu. Uczestniczący w posiedzeniu Komisji przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zaprezentował negatywne stanowisko resortu o postulacie petycji. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie postanowili o niepodjęciu prac nad petycją.**

120. Petycja z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o osobach deportowanych do pracy przymusowej oraz osadzonych w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich (P10-24/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o osobach deportowanych do pracy przymusowej oraz osadzonych w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich (Dz. U. z 2019 r. poz. 1168) w ten sposób, aby możliwe było uznanie za wystarczający czas do nabycia uprawnień jednomiesięczny okres represji hitlerowskich wobec dziecka polskiego urodzonego w III Rzeszy Niemieckiej podczas robót przymusowych jego rodziców na podstawie samego faktu urodzenia się dziecka w okresie represji i bez względu na faktyczną długość czasu trwania tych represji.

Autor petycji podkreślał, że art. 2 ust. 2 ustawy wskazuje 6-miesięczny okres represji dzieci polskich urodzonych w okresie zniewolenia hitlerowskiego, co dyskryminuje kilka tysięcy polskich dzieci, które były represjonowane przez krótszy czas. Podstawą uzyskania uprawnień ustawowych powinien być fakt represji, a nie czas jej trwania.

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

19 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji i jego uzasadnieniu. Głos zabrał Zbigniew Wasiak – Naczelnik w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który wskazał, że aktualnie obowiązujące przepisy adekwatnie regulują poruszone w petycji kwestie. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w trakcie której Przewodniczący Komisji – sen. Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie postanowili o niepodjęciu prac nad petycją.**

121. Petycja z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wyrażenia zgody na ratyfikację przez Polskę Protokołu Fakultatywnego do Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, celem wzmocnienia mechanizmów skargowych w zakresie ochrony praw osób z niepełnosprawnościami (P10-25/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację Stabilo z Torunia.

Dotyczyła ratyfikacji przez Polskę Protokołu Fakultatywnego do Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. 2012 r. poz. 1169 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o podpisanie i ratyfikowanie przez Polskę Protokołu Fakultatywnego do Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, podpisanej przez polski rząd 20 marca 2007 r. i ratyfikowanej 6 września 2012 r. Zdaniem wnoszących petycję, ratyfikacja Protokołu umożliwi osobom, które czują się pokrzywdzone w wyniku działań podjętych przez instytucje państwowe, zwrócenie się o pomoc do Komitetu do spraw praw osób niepełnosprawnych.

Ponadto, autorzy petycji podnosili potrzebę nowelizacji ustawy o ratyfikacji Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych, celem zmiany wyrażenia „osoba niepełnosprawna” na wyrażenie „osoba z niepełnosprawnością”, tak by zachować wierne tłumaczenia z języka angielskiego znajdujących się w Konwencji tytułów oraz pojęć.

19 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulat petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o uzasadnieniu petycji oraz opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, dotyczącej możliwości wystąpienia przez Senat (lub inny podmiot określony w art. 118 Konstytucji RP) z inicjatywą ustawodawczą w przedmiocie wyrażenia zgody na ratyfikację umowy międzynarodowej.

W posiedzeniu udział wzięła Beata Stanibuła z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej - Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami, która przedstawiła negatywne stanowisko resortu w sprawie ratyfikacji przez Polskę protokołu przewidującego procedurę skargową. Senatorowie nie podzielili argumentów autorów petycji. W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad **petycją**.

122. Petycje z dnia 1, 2 i 4 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz dekretu z dnia 3 lutego 1947 r. o rejestracji i umarzaniu niektórych dokumentów na okaziciela emitowanych przed dniem 1 września 1939 r. (P10-26/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 56 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 372), art. 42 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231) oraz uchylecia art. 21 dekretu z dnia 3 lutego 1947 r. o rejestracji i umarzaniu niektórych dokumentów na okaziciela emitowanych przed dniem 1 września 1939 r. (Dz. U. z 1947 r. Nr 22, poz. 88).

Autor petycji wnosił o zmianę:

- art. 56 ust. 2 i 4 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej przez zastąpienie w nich wyrazów „leki” i „leków” odpowiednio wyrazami „produkty lecznicze” i „produktów leczniczych”;

- art. 42 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przez dodanie przed wyrazami „Skarbowi Państwa” wyrazów „gminie ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy albo”.

Ponadto, w petycji postulowano uchylenie art. 21 dekretu o rejestracji i umarzaniu niektórych dokumentów na okaziciela emitowanych przed dniem 1 września 1939 r.

29 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o

niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie postanowili o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

123. Petycja z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 196 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu zamiany kategorii czynu zabronionego przewidzianego w tym przepisie z występku na zbrodnię (P10-27/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.) poprzez zmianę treści art. 196 w następujący sposób: „Kto obraża uczucia religijne innych osób, znieważając publicznie przedmioty czci religijnej lub miejsca przeznaczone do publicznego wykonywania obrzędów religijnych bądź publicznie pochwała demotowanie tego typu miejsc podlega karze ograniczenia wolności od 3 do 5 lat”.

W uzasadnieniu autor petycji podniósł, że obecne brzmienie art. 196 k.k. dotyczące obrazy uczuć religijnych jest wyłącznie występkiem, przez co ludzie często podchodzą swobodnie do deptania wizerunku objętego kultem religijnym. Zdaniem autor petycji należy zmienić wskazany przepis w ten sposób, aby nie stanowił on już jak dotychczas występku lecz zbrodnię.

29 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Głos zabrał senator Robert Mamątow, który zgłosił wniosek o wystąpienie do Ministerstwa Sprawiedliwości o zajęcie stanowiska w zakresie zmian proponowanych w petycji. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii Ministerstwa Sprawiedliwości o postulatach petycji.

15 lutego 2022 r. Komisja kontynuowała prace nad petycją. Członkowie komisji dysponowali pismem z Ministerstwa Sprawiedliwości z informacją o przygotowaniu kompleksowego projektu zmian w Kodeksie karnym (UD 281), który obecnie znajduje się na etapie uzgodnień międzyresortowych. W ramach podjętych w resorcie prac zdecydowano się poddać analizie również możliwość rozszerzenia znamion przestępstw przeciwko wolności sumienia i wyznania oraz podwyższenia sankcji za takie czyny.

Głos zabrała również obecna na posiedzeniu przedstawicielka Biura Legislacyjnego, która przedstawiła uwagi o postulatach petycji.

W dyskusji głos zabrał senator Michał Seweryński, który stwierdził, że w świetle prowadzonych prac nad zmianą Kodeksu karnego oraz obowiązywania innych przepisów dotyczących przestępstw przeciwko wolności sumienia i wyznania, zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

124. Petycje z dnia 8 i 9 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników oraz ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, w celu ich uaktualnienia oraz osiągnięcia zgodności przepisów z zasadami techniki prawodawczej (P10-28/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

– z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319) poprzez zmianę brzmienia art. 108 § 1 pkt 1, art. 494 § 1 pkt 1 oraz art. 497a;

– z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (Dz. U. z 2019 r. poz. 2181 ze zm.) poprzez zmianę treści art. 37 ust. 5 tej ustawy;

– z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.) poprzez nadanie nowego brzmienia art. 150 ust. 8 i 8a.

Zdaniem autora petycji, zmiany mają charakter porządkujący, prowadzą do uaktualnienia brzmienia przepisów w celu osiągnięcia zgodności z ustawą zasadniczą oraz zasadami techniki prawodawczej. Proponowane zmiany w zakresie Kodeksu wyborczego odnoszą się do uniemożliwienia prowadzenia agitacji wyborczej na terenie prokuratury.

29 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz ich uzasadnieniami. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

125. Petycja z dnia 10 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu ustalenia terminu wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego do 1-go dnia każdego miesiąca i podwyższenia jego kwoty, podwyższenia renty socjalnej i najniższej renty rodzinnej oraz ustalenia kwoty minimalnej waloryzacji rent i emerytur (P10-29/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Autor petycji postulował zmiany w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111 ze zm.) poprzez:

– określenie, że osoby pobierające zasiłek pielęgnacyjny będą mogły ustalać termin wypłaty zasiłku na wzór możliwości ustalania terminu wypłat rent i emerytur;

– wskazanie w art. 16 ust. 4, że podwyższony zostanie zasiłek pielęgnacyjny do kwoty 250 zł od listopada 2021 r., a od marca 2022 r. do kwoty 450 zł oraz ustalenie terminu jego wypłaty do 1-go dnia każdego miesiąca.

Kolejne postulaty autora petycji dotyczyły wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1300) w ten sposób, że podwyższona zostanie wysokość renty socjalnej do kwoty 1 450 zł od marca 2022 r. lub zagwarantowane będzie dojście do w/w kwoty do 2024 r.

Ponadto, autor petycji wnosił o wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53 ze zm.) poprzez:

– podwyższenie najniższej renty rodzinnej do kwoty 1 800 zł od marca 2022 r. lub zagwarantowanie doprowadzenia do tej kwoty do 2024 r.;

– ustalenie minimalnej waloryzacji rent i emerytur na kwotę 90 zł w 2022 r.

29 marca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. W dyskusji zabrała głos Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pani Barbara Socha, która przedstawiła negatywne stanowisko resortu o postulatach petycji. W sprawie terminu wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego wskazała, że jest to sprawa indywidualna, w każdej gminie rozwiązywana technicznie, według tego jak dana gmina funkcjonuje. Nie jest możliwe ogólnie ustalanie jednolitego terminu wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego dla każdego beneficjenta. Jeśli chodzi o podwyższenie świadczeń, to

Podsekretarz Stanu zwróciła uwagę na system waloryzacji. Dalej wskazała na szacunkową wartość proponowanych w petycji zmian.

Senatorowie zdecydowali o skierowaniu pisma do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej o szczegółową opinię na temat postulatów petycji oraz informację o szacowanych kosztach wnioskowanych zmian.

Komisja **11 stycznia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji, zapoznała się z informacją udzieloną przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej w przedmiotowej sprawie. W ramach dyskusji, senator Marek Plura złożył wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją, ze względu na negatywną opinię resortu o postulatach petycji. **Komisja w głosowaniu jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

126. Petycje z dnia 12, 13 i 14 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatyw ustawodawczych dotyczących zmiany ustaw: z dnia 14 grudnia 1990 r. o zniesieniu i likwidacji niektórych funduszy, z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, z dnia 24 września 2010 r. o zmianie ustawy o rybactwie śródlądowym, w celu uaktualnienia przepisów wymienionych ustaw (P10-30/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 14 grudnia 1990 r. o zniesieniu i likwidacji niektórych funduszy (Dz. U. z Nr 89 poz. 517 ze zm.); ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30 ze zm.); ustawy z dnia 24 września 2010 r. o zmianie ustawy o rybactwie śródlądowym (Dz. U. Nr 200, poz. 1322).

Autor petycji postulował, aby uporządkować przepisy wskazanych ustaw, w tym celu wnosił o:

– zmianę w art. 2 ustawy o zniesieniu i likwidacji niektórych funduszy poprzez zastąpienie wyrazów „prawa budżetowego” wyrazami „o finansach publicznych” – wskazany przepis odwołuje się do uchylonej ustawy;

– zmianę w art. 611te Kodeksu postępowania karnego poprzez dodanie po wyrazie „kasacji” wyrazów „skargi nadzwyczajnej” z tytułu nieuwzględnienia w przepisie instytucji skargi nadzwyczajnej;

– zmianę w art. 5 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o rybactwie śródlądowym poprzez dodanie po wyrazach „zarządu gospodarki wodnej” wyrazów „Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie” - ustawa pomija powołanie w Prawie wodnym podmiotu Wody Polskie.

14 kwietnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której nie podzielili argumentów autora petycji oraz zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

127. Petycja z dnia 21 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w celu wskazania, że postępowanie przed Komisjami Inwalidzkimi ZUS jest postępowaniem administracyjnym (P10-31/21).

Petycja indywidualna pana Adama Nycza.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291).

Autor petycji wnosił w wprowadzenie zmian w przepisach ustawy o emeryturach i rentach z FUS w ten sposób, aby wskazać, że postępowanie przed Komisjami Inwalidzkimi ZUS jest postępowaniem administracyjnym i obowiązuje w ich orzecznictwie treść art. 139 Kodeksu postępowania administracyjnego. Autor petycji podkreślał, że odwołując się do organu II instancji od decyzji organu I instancji inwalidzi nie mają gwarancji, że ich sytuacja nie ulegnie pogorszeniu, co stanowi wyjątek w polskim prawie.

14 kwietnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji i przeprowadzili dyskusję. Głos zabrał Naczelnik Wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, Zbigniew Wasiak.

Senatorowie postanowili kontynuować prace nad petycją i wystąpić o pisemną opinię do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Komisja **11 stycznia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z pisemnymi opiniami, dotyczącymi postulatu petycji, przekazanymi przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz Ministra Rodziny i Polityki Społecznej. W ramach dyskusji, złożony został wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją, ze względu na negatywne opinie o postulacie petycji. **Komisja w głosowaniu jednogłośnie zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

128. Petycje z dnia 19, 20 i 24 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich oraz ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-32/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 105), ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 686), ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1140), ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 1419), ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 627), ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2019 r. poz. 2122).

Autor petycji wnosił o zmianę:

- art. 215, art. 216, art. 218 ust. 1, art. 220 ust. 1 i 2 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych przez zastąpienie wyrazu „lub” wyrazem „albo” oraz dodanie na końcu wymienionych przepisów słów „albo obu karom łącznie”;

- art. 50 ust. 1 ustawy o pracowniczych programach emerytalnych poprzez zastąpienie wyrazu „lub” wyrazem „albo” oraz dodanie na końcu przepisu słów „albo obu karom łącznie”;

- art. 48 ust. 1 ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych przez zastąpienie w nim wyrazów „w drodze rewizji nadzwyczajnej” słowami „w drodze kasacji”;

- art. 48 ust. 1 ustawy o izbach aptekarskich przez zastąpienie w nim wyrazów „w drodze rewizji nadzwyczajnej” słowami „w drodze kasacji”;

- art. 14 pkt 7 i 8 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich przez skreślenie w pkt 7 słów „a także o uchylenie prawomocnego rozstrzygnięcia w postępowaniu w sprawach o wykroczenia” oraz nadanie pkt 8 następującego brzmienia: „wnieść kasację, skargę kasacyjną, skargę albo wniosek o wznowienie postępowania, skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia albo skargę nadzwyczajną, na zasadach i w trybie określonych w odrębnych przepisach”;

- art. 26 ustawy o Trybunale Stanu przez dodanie po wyrazach „środki karne” słów „oraz środki kompensacyjne, przepadek i środki zabezpieczające”.

14 kwietnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której nie podzielili argumentów zgłoszonych w petycjach. Zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

129. Petycje z dnia 19, 24 i 26 marca 2021 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw:

- z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym w celu zwiększenia jawności działalności organów jednostek pomocniczych gminy, poprzez dodanie nowego art. 11b,

- z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych poprzez:

a) dodanie do art. 18a ust. 4 nowego pkt 1a) w celu wprowadzenia dodatkowego wymogu niekaralności dla bycia członkiem Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej,

b) zastąpienie w art. 20 ust. 2 wyrazów „biura notarialnego” wyrazami „sądu właściwego do prowadzenia ksiąg wieczystych”,

- z dnia 20 maja 1971 r. Przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń, w celu usunięcia art. XV i XVI ze względu na ich bezprzedmiotowość wynikającą z wejścia w życie Kodeksu karnego skarbowego i Kodeksu karnego wykonawczego,

- z dnia 25 lutego 1964 r, Kodeks rodzinny i opiekuńczy, poprzez usunięcie art. 137 § 1 (przedawnienie alimentów) (P10-33/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 ze zm.), ustawę z dnia 20 maja 1971 r. Przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń (Dz. U. Nr 12, poz. 115 ze zm.) oraz ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359).

Autor petycji postulował zmianę ustawy o samorządzie gminnym poprzez dodanie do art. 11b nowego ust. 2a w brzmieniu „Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do organów jednostek pomocniczych gminy.”. Celem powyższej zmiany miało być zwiększenie jawności działań organów jednostek pomocniczych gmin. Kolejna wnioskowana zmiana dotyczyła dodania do art. 18a ust. 4 Przepisów wprowadzających ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych nowego pkt 1a, który miał wprowadzić wymóg niekaralności dla ubiegania się o członkostwo w Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej. Jednocześnie autor petycji proponował aby w tej ustawie w art. 20 ust. 2 zastąpić wyraz „biura notarialnego” wyrazami „sądu właściwego do prowadzenia ksiąg wieczystych”. Zdaniem wnoszącego petycję, obecne brzmienie tego przepisu odwołuje się do nieistniejącego organu jakim jest państwowe biuro notarialne. Autor petycji postulował też

uchylenie art. 137 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który stanowi o przedawnieniu roszczenia alimentacyjnego. Zdaniem autora petycji przepis ten jest zbędny, gdyż alimenty są świadczeniem okresowym, a przedawnienie takie regulowane jest przez Kodeks cywilny w art. 118. Ostatnim postulatem petycji była zmiana Przepisów wprowadzających kodeks wykroczeń, poprzez usunięcie art. XV i XVI. W opinii wnoszącego petycję, są one zbędne z uwagi na wejście w życie Kodeksu karnego skarbowego oraz Kodeksu karnego wykonawczego.

28 kwietnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję oraz zapoznała się z materiałami petycyjnymi. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz materiałami pomocniczymi, w tym treścią ustaw, do których odnosiły się postulaty petycji. Senatorowie w dyskusji nie podzielili argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

130. Petycje z dnia 29 i 30 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, w celu uporządkowania treści przepisów (P10-34/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 6b² ust. 1 oraz uchylenia art. 51 ust. 3a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573), zmiany art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1409), zmiany art. 115² ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460).

Autor petycji w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych postulował wprowadzić do art. 6b² ust. 1 aktualną nazwę ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Scarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

W ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy petytor wnosił o zastąpienie wyrazów „budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej” wyrazami „budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego”.

Autor petycji w Prawie telekomunikacyjnym wnosił o zastąpienie słów „restrukturyzacji i prywatyzacji” słowami „restrukturyzacji”.

28 kwietnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Przeprowadzona została dyskusja. Głos zabrali: Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, Agnieszka Ginel oraz Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, Mikołaj Tarasiuk. Przedstawiciele strony rządowej poinformowali o prowadzonych pracach legislacyjnych nad ustawą o promocji zatrudnienia

i instytucjach rynku pracy. Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.

131. Petycje z dnia 6, 8 i 9 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy z dnia 20 lipca 1950 r. o zawodzie felczera, ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-35/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

- z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1792 ze zm.) poprzez zmianę art. 127 polegającą na zastąpieniu w nim w sankcji wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na końcu wyrazów „albo obu karom łącznie”;

- z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53 ze zm.) polegającej na zmianie art. 82 § 2 pkt 6 oraz art. 96 § 1, przez zastąpienie w nich wyrazów „środki odurzające i psychotropowe” wyrazami „środki odurzające i substancje psychotropowe” w odpowiednim przypadku;

- z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2072, wraz ze zm.) polegającej na zmianie art. 12 § 1 pkt 1 i 3, art. 16 § 1 pkt 1, art. 20 pkt 5, przez zastąpienie w nich wyrazów „środki odurzające i psychotropowe” wyrazami „środki odurzające i substancje psychotropowe” w odpowiednim przypadku;

- z dnia 20 lipca 1950 r. o zawodzie felczera (Dz. U. z 2018 r. poz. 2150 ze zm.) polegającej na zmianie art. 4 ust. 1 i 2 pkt 2, przez zastąpienie w nich wyrazów „środki odurzające i psychotropowe” wyrazami „środki odurzające i substancje psychotropowe” w odpowiednim przypadku;

- z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 203, poz. 1192) polegającej na zmianie art. 21 ust. 1, przez zastąpienie w nich wyrazów „środki odurzające i psychotropowe” wyrazami „środki odurzające i substancje psychotropowe” w odpowiednim przypadku;

- z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach (Dz. U. z 2016 r. poz. 38) polegającej na zmianie art. 13 ust. 1 przez nadanie mu brzmienia: „Używanie munduru zagranicznego wymaga zezwolenia wojewody”.

11 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

27 października 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję oraz zapoznała się z materiałami petycyjnymi. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz materiałami pomocniczymi, w tym treścią ustaw, do których odnosiły się postulaty petycji. Senatorowie w dyskusji nie podzielili argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

132. Petycje z dnia 8, 12 i 13 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy:

- z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich, w celu zapewnienia spójności systemu prawa,

- z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, w celu aktualizacji pojęć art. 121 § 1 i 2,

- z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w celu wprowadzenia opłaty stałej od pozwu w sprawie ustalenia lub nieistnienia uchwały zgromadzenia obligatariuszy,
- z dnia 17 lutego 1960 r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych, poprzez zastąpienie w art. 8 wyrazów „wpisu sądowego”, wyrazami „opłat sądowych”,
- z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny, w celu aktualizacji pojęć użytych w art. 90 § 2 oraz dodania w art. 206 § 2 wprowadzającego karalność osoby, która zawiera małżeństwo z osobą która już pozostaje w ważnym związku małżeńskim (P10-36/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustaw:

- z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969) w celu zapewnienia spójności pojęć z Kodeksem pracy,
- z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281), w celu aktualizacji użytych pojęć w art. 121 § 1 ustawy,
- ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.) w art. 29, w celu wprowadzenia opłaty sądowej od pozwu w sprawie ustalenia lub nieistnienia uchwały zgromadzenia obligatariuszy,
- ustawy z dnia 17 lutego 1960 r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych (Dz. U. Nr 11 poz. 67 ze zm.), w celu aktualizacji pojęcia „wpisu sądowego” użytego w art. 8 ustawy i zastąpienie go pojęciem „opłaty”,
- ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.), w celu aktualizacji przepisu i wprowadzenia nowego przestępstwa.

11 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła petycję. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz przepisami ustaw, do których odnosiły się postulaty petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Podczas referatu przekazano informację, że wszystkie postulaty przedmiotowej petycji znajdują się również w Sejmie i prace nad nimi nie zostały zakończone. W ramach dyskusji senatorowie zgłosili wniosek aby nie podejmować prac nad petycją. **W głosowaniu Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

133. Petycja z dnia 9 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu uchylecia art. 111 ust. 8 tej ustawy (P10-37/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła uchylecia art. 111 ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.).

Autor petycji wskazał, że art. 111 ust. 8 ustawy powinien zostać uchylony, a kwestie, które są regulowane rozporządzeniem, powinny być wskazane wprost w ustawie. Petytor uważa, że do budżetu państwa wpłynęłyby dodatkowe środki finansowe dzięki zastosowaniu przedstawionego przez niego rozwiązania, tj. ustawowego uregulowania kwestii zwolnień z obowiązku ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących.

11 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z pisemną opinią Ministerstwa Finansów. Głos zabrał Paweł Selera, dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie

Finansów, informując o rozpatrzeniu tożsamej petycji przez ten podmiot. Senatorowie przeprowadzili dyskusję i zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu Komisja jednogłośnie postanowiła o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

134. Petycje z dnia 12, 15 i 19 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu uaktualnienia treści przepisów (P10-38/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy:

– z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346 ze zm.), w zakresie uchylenia art. 61 ust. 2 pkt 3, w którym jest odwołanie do uchylonej ustawy z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych;

– z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.), w zakresie uchylenia art. 13 ust. 1 zd. 2 i dodanie w art. 14 po wyrazie „państwowe” wyrazów „samorządowe”;

– z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1655 ze zm.), poprzez uchylenie art. 18 ust. 1 jako bezprzedmiotowy wobec wejścia w życie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa;

– z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), poprzez uaktualnienie tytułu ustawy w odesłaniu zawartym w art. 36 ust. 4a tej ustawy oraz skreślenie wyrazu „nie” w art. 9 ust. 5 tej ustawy.

11 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji i ich uzasadnieniem oraz przeprowadzili dyskusję, w której nie podzielili argumentów o potrzebie wprowadzania wnioskowanych zmian. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

135. Petycja z dnia 16 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w celu zobowiązania podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego do umieszczania na stronie internetowej informacji zawierającej odwzorowanie cyfrowe (skan) odpowiedzi na petycję, która została wniesiona w interesie publicznym (P10-39/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie „Wrażliwy obywatel”.

Dotyczyła zmiany art. 8 poprzez dodanie ust. 3 w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Autorzy petycji wnosili o zmianę ustawy o petycjach w taki sposób, aby podmiot rozpatrujący petycję lub urząd go obsługujący był zobligowany do zamieszczania na stronie internetowej skanu odpowiedzi na petycję, wzorem obecnie funkcjonującego obowiązku (art. 8 ust. 1) zamieszczania odwzorowania cyfrowego (skanu) petycji. Zdaniem wnoszących petycję, analiza treści zamieszczanych na portalach internetowych urzędów prowadzi do wniosku, iż w większości przypadków skany zawiadomień o sposobie rozpatrzenia petycji są publikowane, jednak zdarzają się sytuacje odmienne.

Autorzy petycji zauważają, że obecny stan prawny wymaga zmian, w szczególności w przypadku petycji wnoszonej w interesie publicznym. Zaproponowane działanie przyczyni się do zwiększenia transparentności omawianego procesu.

13 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z informacją o postulacie petycji i jego uzasadnieniem oraz przeprowadzili dyskusję nad postulatem.

Komisja postanowiła o przekazaniu informacji o postulacie petycji do uwzględnienia go w prowadzonych pracach legislacyjnych nad senackim projektem ustawy o zmianie ustawy o petycjach (druk senacki nr 310). **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

136. Petycja z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, w celu wprowadzenia szczególnych warunków uczestniczenia w ruchu drogowym pojazdów nie będących pojazdami uprzywilejowanymi, gdy kierujący pojazdem - strażak Ochotniczej Straży Pożarnej - udaje się na wezwanie do uczestniczenia w akcji związanej z ratowaniem życia, zdrowia ludzkiego lub mienia (P10-40/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450 ze zm.).

Autor petycji wnioskował wprowadzenie zmian w funkcjonowaniu Ochotniczych Straży Pożarnych. Wskazał, że przepisy prawa o ruchu drogowym są uciążliwe dla strażaków ochotników dojeżdżających do remizy na wezwanie do zdarzenia (wypadku, pożaru). Wnioskodawca podnosił, że podczas dojazdu do jednostki strażacy ochotnicy zamiast nieść pomoc są zatrzymywani przez funkcjonariuszy policji za przekroczenie prędkości. Nie jednokrotnie grozi im wysoki mandat, a nawet utrata prawa jazdy. Wnoszący petycję wnosił o zmianę przepisów, aby ograniczenia, które obecnie występują, w odniesieniu do strażaków zostały złagodzone lub zniesione.

13 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz przepisami ustaw, do których odnosi się petycja. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu.

Głos zabrała przedstawicielka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Renata Leoniak Zastępca Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego, która stwierdziła, że wprowadzenie proponowanych rozwiązań stanowiłoby zagrożenie dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym. W jednostkowych przypadkach naruszeń przepisów ruchu drogowego wystarczające są przepisy art. 135 ust. 3 Prawa o ruchu drogowym oraz art. 16 § 1 Kodeksu wykroczeń. Głos zabrał, również przedstawiciel Komendy Głównej Policji, młodszy inspektor Robert Koźlak, Zastępca Dyrektora Ruchu Drogowego, który w pełni poparł stanowisko resortu. Ponadto, jak podniósł, przyjęcie rozwiązań zaproponowanych w petycji całkowicie zaburzałoby ruch drogowy.

W dyskusji zabrał głos senator Aleksander Pociąg, który zgłosił wniosek o niepodjęcie prac nad petycją. Senator podniósł, że rozwiązania przyjęte w petycji mogą przyczynić się do większego zagrożenia dla bezpieczeństwa na drogach publicznych, niż jego poprawy. Senator Robert Mamątow pytał zaproszonych gości o statystyki przypadków złamania przepisów ruchu drogowego, w sytuacji zatrzymania strażaka ochotnika, podczas

jego dojazdu do remizy celem ratowania życia zdrowia ludzkiego lub mienia. **W głosowaniu Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

137. Petycje z dnia 23, 29 i 30 kwietnia 2021 r. (uzupełnione 18 maja 2021 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych, ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o użyteczności publicznej, ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne, w celu wprowadzenia zmian porządkujących przepisy ustaw oraz umożliwienia wznowienia postępowania konsularnego po wyroku TSUE (P10-41/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 111 ust. 1 oraz art. 112 ust. 2-4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U z 2021 r. poz. 756), zmiany art. 5 pkt 4 ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o użyteczności publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 717), zmiany art. 15i ust. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2021 r. poz. 790), zmiany art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2021 r. poz. 711), zmiany art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795), zmiany art. 25 ust. 3a pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2018 r. poz. 1799), zmiany art. 95 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne (Dz. U. z 2021 r. poz. 23).

Autor petycji wskazał, że zmiany, o które wnioskuje mają charakter porządkujący. Mają na celu uaktualnienie nazewnictwa oraz ujednoczenie zapisów tak, aby były zgodne z zasadami techniki prawodawczej. Zmiany w Prawie konsularnym dotyczą dodania do art. 95 pkt 9, który miałby wskazywać, że w sytuacji, w której zostało wydane orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które ma wpływ na treść wydanej decyzji, wniosek o wznowienie wnosi się w terminie jednego miesiąca od dnia publikacji sentencji orzeczenia TSUE w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

26 maja 2020 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji i ich uzasadnieniami oraz przeprowadzili dyskusję. Komisja wysłuchała także informacji o opiniach Biura Analiz Sejmowych w przedmiotowej sprawie. Senatorowie nie podzielili wniosków petycji o potrzebie wprowadzania zmian legislacyjnych we wskazanych w petycji ustawach. **W głosowaniu senatorowie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

138. Petycje z dnia 1, 2 oraz 5 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz o zmianie ustawy – Kodeks pracy, ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie oraz ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego, w celu uporządkowania systemu prawa (P10-42/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy:

1) z dnia 3 lutego 1995 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz o zmianie ustawy – Kodeks pracy (Dz. U. Nr 16, poz. 77) poprzez uchylenie art. 3;

2) z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1463 ze zm.) poprzez:

- zmianę art. 45 ust. 2 pkt 8 i nadanie mu brzmienia: „8) nie była karana za przestępstwo z motywacji zasługującej na szczególne potępienie lub umyślne przestępstwo skarbowe”;

- zmianę art. 46 ust. 1 pkt 5 przez zastąpienie w nim wyrazu „inwalidzka” wyrazami „z tytułu niezdolności do pracy”;

- nadanie art. 47 ust. 2 pkt 8 brzmienia: „8) prowadzenia postępowania w sprawach o wykroczenia oraz udziału w rozprawach przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego i wnoszenia środków zaskarżenia w sprawach zwalczania wykroczeń w zakresie szkodnictwa leśnego”, jak również skreślenie w ust. 8 tego przepisu pkt 2;

3) ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1683 ze zm.) poprzez nadanie art. 39 ust. 2 pkt 8 brzmienia: „8) prowadzenia postępowania w sprawach o wykroczenia oraz udziału w rozprawach przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego i wnoszenia środków zaskarżenia w sprawach zwalczania wykroczeń w zakresie szkodnictwa łowieckiego” i skreślenie w ust. 8 tego przepisu pkt 1;

4) z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 685) poprzez nadanie nowego brzmienia art. 10c ust. 1 pkt 6: „6) nie była karana za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”.

19 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję oraz zapoznała się z materiałami petycyjnymi. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz materiałami pomocniczymi, w tym treścią ustaw, do których odnosiły się postulaty petycji. Senatorowie w dyskusji zwrócili uwagę na trwające jednocześnie w Sejmie prace nad tożsamymi postulatami petycyjnymi. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

139. Petycje z dnia 5, 6 oraz 9 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany: ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców; ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela; ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Przepisy wprowadzające kodeks cywilny oraz ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Przepisy wprowadzające Kodeks pracy, w celu uaktualnienia przepisów wymienionych ustaw (P10-43/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły:

– zmiany art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. poz. 648), poprzez wprowadzenie odwołania do przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych;

– zmiany art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 ze zm.), poprzez zastąpienie wyrazów „skazania na karę” wyrazami „orzeczenia środka karnego”;

– uchylenia art. XLIV ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Przepisy wprowadzające kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 94 ze zm.) – przepis jest bezprzedmiotowy w związku z uchyceniem art. 178 Kodeksu cywilnego;

– skreślenia w art. XII § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Przepisy wprowadzające Kodeks pracy (Dz. U. Nr 24, poz. 142 ze zm.) wyrazów „do 2 500 złotych” – przepis niezasadnie ogranicza wymiar grzywny.

26 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji i ich uzasadnieniem. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której nie podzielili argumentów autora petycji o potrzebie wprowadzenia wnioskowanych zmian w ustawach ujętych w petycjach. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

140. Petycja z dnia 9 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w celu zwolnienia z opłaty sądowej wniosku o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem, zgłoszonego na skutek wydanego postanowienia o odmowie zwolnienia z kosztów sądowych, odmowy ustanowienia adwokata lub radcy prawnego oraz dotyczącego wysokości opłaty albo wysokości wydatków (P10-44/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Franciszka Skawińskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2020 r. poz. 755 ze zm.) poprzez zwolnienie z opłaty sądowej wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia wydanego w zakresie zwolnienia od kosztów sądowych lub odmowy ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

26 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Komisja zapoznała się z postulatem petycji oraz jego uzasadnieniem. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono wniosek o kontynuowanie prac nad petycją oraz wystąpienie do Ministerstwa Sprawiedliwości o zasięgnięcie opinii o postulacie petycji. Komisja zdecydowała o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Sprawiedliwości o petycji.

Komisja **15 lutego 2022 r.** kontynuowała prace na petycją. Członkowie Komisji dysponowali treścią opinii przesłanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości. W dyskusji głos zabrała, uczestnicząca w posiedzeniu w sposób zdalny, przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości, która podtrzymała pisemną opinię. Ponadto wskazała, że w resorcie został opracowany projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i niektórych innych ustaw (UD 169), który obejmuje postulaty petycji. Obecnie projekt został skierowany do konsultacji, opiniowania i uzgodnień. Przedstawicielka resortu sprawiedliwości w podsumowaniu zaznaczyła, że rozwiązania projektu czynią zadość propozycji petycji, więc podjęcie inicjatywy ustawodawczej przez Senat nie wydaje się konieczne. W dyskusji senator Robert Mamątow złożył wniosek o nie podejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

141. Petycje z dni 12, 16 oraz 18 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; uchylecia art. 39 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych; uchylecia art. 14 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o zmianie ustawy o grach losowych, zakładach wzajemnych

i grach na automatach oraz o zmianie niektórych innych ustaw; oraz zmiany art. 3a ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, w celu porządkowania systemu prawa (P10-45/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły: zmiany ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r. poz. 888), ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 ze zm.), ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o zmianie ustawy o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 774) oraz ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U z 2021 r. poz. 112).

Autor petycji wnosił o:

- zmianę art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przez zastąpienie wyrazu „lub” wyrazem „albo” oraz dodanie na końcu przepisu wyrazów „albo obu karom łącznie”;
- uchylenie art. 39 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych;
- uchylenie art. 14 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o zmianie ustawy o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach oraz o zmianie niektórych innych ustaw;
- zmianę art. 3a ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, przez poprawę odesłania do przepisów o ochronie danych osobowych.

26 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

18 listopada 2021 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz materiałami pomocniczymi, w tym treścią ustaw, do których odnosiły się postulaty petycji. Senatorowie w dyskusji nie podzielili argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

142. Petycja z dnia 14 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, celem umożliwienia właścicielom nieruchomości dokonania wyboru metody naliczania opłat za odbiór odpadów komunalnych, według rzeczywistej ilości śmieci wygenerowanych w gospodarstwie domowym (P10-46/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę mieszkańców Ełku, przekazana przez Radę Miasta Ełku.

Dotyczyła zmiany art. 6j ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r. poz. 888 ze zm.), poprzez dodanie pkt 4 wprowadzającego dodatkową metodę naliczania opłat „według ilości wygenerowanych odpadów w danym gospodarstwie domowym”.

Autorzy petycji w uzasadnieniu podnosili, że zaproponowany zapis umożliwi:

- obywatelom podjęcie decyzji, w sposób demokratyczny poprzez referendum, w sprawie wyboru metody naliczania opłat za odbiór odpadów komunalnych (w związku z art. 6k ust. 1 pkt 1 przedmiotowej ustawy);
- mniejszym firmom świadczenie usług wywozu odpadów, zlikwiduje obecny monopol i przełoży się na niższe ceny za usługę;
- wspólnotom, zespołom nieruchomości podjęcie decyzji w sprawie rozliczania śmieci według ich ilości;

Wnoszący petycję, przedstawili szczegółową propozycję systemu rozliczania wywozu odpadów zmieszanych według ich ilości za pomocą śmietników podziemnych z wsadami w postaci worków opróżnianymi przy pomocy samochodu wyposażonego w system HDS z możliwością zważenia ilości odpadów w momencie opróżnienia śmietnika. Rozwiązanie to wiąże się z poniesieniem kosztu zakupu odpowiednio wyposażonych śmietników, jednak w dłuższym okresie użytkowania przyniesie mieszkańcom korzyści.

28 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 stycznia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatami oraz ich uzasadnieniem. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której udział wzięły: Marzena Berezowska dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami oraz Joanna Darska zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Przedstawicielki resortu środowiska poinformowały, że przedstawione w petycji propozycje zmian ustawowych wymagają szczegółowej analizy merytorycznej w ramach funkcjonującego w ministerstwie Zespołu Doradczego, celem ich ewentualnego uwzględnienia w przyszłych pracach nad nowelizacją przepisów regulujących zagadnienie gospodarowania odpadami komunalnymi. Po dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodjęciu prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o postulatach petycji do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

143. Petycja z dnia 17 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 245 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, poprzez dodanie w art. 245 nowego § 4 i 5, w celu zapewnienia zatrzymanemu prawa do skorzystania z pomocy prawnej z urzędu w przypadku wykonywania czynności procesowych lub dowodowych na etapie zatrzymania (P10-47/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Naczelną Radę Adwokacką.

Dotyczyła zmiany art. 245 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o dodanie w art. 245 dwóch paragrafów, które będą realizować uprawnienie zatrzymanego wynikające z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1919 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie pomocy prawnej z urzędu dla podejrzanych i oskarżonych w postępowaniu karnym oraz dla osób, których dotyczy wnioski w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania, a także z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/48/UE z dnia 22 października 2013 r. w sprawie prawa dostępu do adwokata w postępowaniu karnym i w postępowaniu dotyczącym europejskiego nakazu aresztowania oraz w sprawie prawa do poinformowania osoby trzeciej o pozbawieniu wolności i prawa do porozumiewania się z osobami trzecimi i organami konsularnymi w czasie pozbawienia wolności.

26 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 stycznia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Komisja zapoznała się z informacją udzieloną przez przedstawiciela Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Komisja zdecydowała o kontynuowaniu prac nad petycją i zwróceniu się do eksperta z zakresu procedury karnej o sporządzenie opinii dotyczącej postulatu petycji.

Komisja **20 kwietnia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z pisemną opinią (Opinie i ekspertyzy OE-384) o wnioskach petycji, przygotowaną przez eksperta w zakresie procedury karnej dr Piotra Kładocznego z Uniwersytetu Warszawskiego. W opinii przedstawiono standardy dostępu zatrzymanego do adwokata lub radcy prawnego według dyrektywy 2013/48/UE i 2016/1919 oraz według polskiej procedury karnej. Ponadto, poruszono istotny element braku kontroli sądowej oraz środka naprawczego w przypadku braku dostępu do adwokata lub radcy prawnego. Opiniujący stwierdził, że proponowane przez Naczelną Radę Adwokacką zmiany art. 245 k.p.k. stanowiłyby niewątpliwie istotny krok w kierunku uporządkowania systemu dostępu do pomocy prawnej na etapie zatrzymania, a co za tym idzie wzmocniona zostałaby praworządność i prawo do obrony w Polsce. Obecna zdalnie na posiedzeniu Komisji przedstawicielka wnioskodawców, tj. Naczelnej Rady Adwokackiej, adwokat Dorota Kulińska podtrzymała wnioski płynące z uzasadnienia petycji i wносиła o podjęcie prac legislacyjnych mających na celu wprowadzenie proponowanych zmian. Głos zabrała również obecna na posiedzeniu Komisji przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, która przedstawiła wstępną, ustną opinię o postulatach petycji. Senatorowie w dyskusji zdecydowali o zwróceniu się do Ministerstwa Sprawiedliwości o przedstawienie opinii o petycji.

144. Petycja z dnia 18 maja 2021 r. (uzupełniona 27 maja 2021 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w zakresie zwolnienia z podatku VAT darowizn produktów przemysłowych (P10-48/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Polską Izbę Handlu oraz 37 innych podmiotów.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685).

Autorzy petycji wnosili o zmianę art. 43 ust. 1 pkt 16 ustawy w taki sposób, aby zwolnić przedsiębiorców z konieczności odprowadzania podatku VAT od artykułów przemysłowych przekazanych przez nich na rzecz organizacji pożytku publicznego. Wskazują, że obecnie obowiązujące rozwiązanie, które nakazuje zapłatę ww. podatku sprawia, że przedsiębiorcy chętniej utylizują niesprzedane towary niż je przekazują, gdyż jest to tańsze rozwiązanie.

8 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

11 stycznia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Głos zabrali: Filip Łukaszewicz, ekspert w Polskiej Izbie Handlu, Agnieszka Wąsowska-Telega, przedstawicielka Stowarzyszenia Fashion Revolution Polska, Arkadiusz Pączka, wiceprzewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich, Jarosław Romaniuk, główny specjalista w Związku Rzemiosła Polskiego, Krzysztof Poznański, dyrektor zarządzający w Polskiej Radzie Centrów Handlowych oraz Anna Mytyk, zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, podczas której zgłoszono wniosek o podjęcie prac legislacyjnych w zakresie rozważenia możliwości realizacji postulatów petycji. Komisja w głosowaniu jednogłośnie zdecydowała o podjęciu prac nad petycją.

Komisja **20 kwietnia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z pisemną opinią Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, głos zabrał główny legislator popierając złożoną opinię o petycji. Stanowisko Ministerstwa Finansów przedstawiła Anna Mytyk – zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług. W dyskusji głos zabrali senator Aleksander Pocij oraz senator Robert Mamątow, złożony

został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją, jednocześnie o przesyłanie pisma z informacją o wnioskach petycji do Ministerstwa Finansów. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

145. Petycja z dnia 21 kwietnia 2021 r. (uzupełniona 26 maja 2021 r.) w sprawie uchwalenia nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zgodnej z Konstytucją i odpowiadającej standardom państwa demokratycznego ewentualnie nowelizacji obejmującej zagadnienia spółdzielczości mieszkaniowej (P10-49/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Krajowe Stowarzyszenie Spółdzielców.

Dotyczyła:

1) zapewnienia wolnych i demokratycznych wyborów do organów spółdzielni (wybór członków zarządu i rady nadzorczej) oraz praworządnego głosowania uchwał na walnych zgromadzeniach;

2) udzielania pełnomocnictw do głosowań tylko w obrębie członków rodziny i tylko w formie notarialnej;

3) wzmocnienia praw właścicieli do udziału w zarządzeniu na poziomie nieruchomości (egzekwowanie tego prawa) – decyzje finansowe, zatwierdzanie czynności przekraczających tzw. zwykły zarząd w formie uchwał, odrębne dla każdej nieruchomości, zatwierdzanych większością głosów właścicieli;

4) przekształcania we własność lokatorskich i własnościowych tytułów do lokali wszystkim, którzy spłacili koszty budowy – przeniesienie własności realizowane poprzez założenie księgi wieczystej na podstawie zaświadczenia ze spółdzielni;

5) ustawowego uproszczenia procedury podziału nieruchomości wielobudynkowych na nieruchomości jednobudynkowe. Po przekroczeniu progu 20% liczonego udziałami właściciele mogą podjąć uchwałę o podziale nieruchomości;

6) ustawowego uregulowania stanu prawnego gruntów pod budynkami spółdzielczymi tak, aby spółdzielnie mogły otrzymać w uproszczonym trybie własność gruntów z obowiązkiem przeniesienia praw własności do udziałów w gruncie i lokali w tych budynkach na wszystkich uprawnionych;

7) umożliwienia każdemu uprawnionemu spółdzielcy pełnego wglądu do dokumentacji spółdzielni oraz zaostrenie sankcji za blokowanie dostępu do dokumentów. Blokowanie wglądu powinno być przestępstwem – a nie wykroczeniem – i podlegać regulacjom Kodeksu karnego – a nie przepisom o wykroczeniach;

8) członkowie spółdzielni z mocy ustawy ze statusem strony i pokrzywdzonego w sprawach karnych dotyczących wyrządzenia szkody w majątku zrzeszonych i mieniu spółdzielni;

9) wprowadzenia zapisów o odpowiedzialności karnej i finansowej dla członków zarządów i rad nadzorczych za naruszenie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, niegospodarność oraz działanie na szkodę zrzeszonych. Osoby skazane za nieprzestrzeganie przepisów nie mogą być zatrudnione w spółdzielni i pełnić w nich żadnych funkcji;

10) objęcia spółdzielni powyżej 500 członków Prawem zamówień publicznych;

11) badania rocznych sprawozdań finansowych spółdzielni przez niezależny organ;

12) powierzenia lustracji spółdzielni organowi będącemu autentyczną reprezentacją spółdzielców – a nie prezesów (zbadanie możliwości przywrócenia kontrolowania spółdzielni przez NIK). Lustracja na wniosek na wniosek zrzeszonych, likwidacja pseudokontroli organizowanych przez związki rewizyjne skupiające prezesów SM;

13) niewprowadzenia podatku katastralnego w spółdzielniach mieszkaniowych.

28 maja 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji zabrała głos Eliza Chojnicka - Zastępca Dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, która przedstawiła negatywne stanowisko resortu wobec postulatów petycji. Zwróciła też uwagę na trwające w rządzie prace nad zmianą ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (projekt UB2). W dyskusji głos zabrała senator pani Lidia Staroń, która postulowała podjęcie prac nad petycją, ze względu na dużą grupę społeczną, której dotyczą proponowane w petycji rozwiązania i wagę problemów, które w zakresie spółdzielni mieszkaniowych pozostają do rozwiązania. Po przeprowadzonej dyskusji senatorowie w głosowaniu zdecydowali o kontynuowaniu prac nad petycją.

Komisja **20 kwietnia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali opinii Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP oraz Krajowej Rady Spółdzielczej. Przytoczono także argumenty Krajowego Stowarzyszenia Spółdzielców Nasze Mieszkania sformułowane w piśmie z dnia 19 lutego 2022 r.

Po przeprowadzeniu dyskusji senatorów, zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją oraz o przekazanie jej postulatów do Komisji Ustawodawczej, celem ewentualnego wykorzystania ich w pracach nad projektem ujętym w druku senackim nr 413. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

146. Petycja z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 33 oraz art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (P10-50/21).

Petycja indywidualna: wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany art. 33 oraz art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

Autor petycji wnosił o wprowadzenie następujących zmian do Kodeksu postępowania administracyjnego:

- w art. 33 dodanie dodatkowego paragrafu w brzmieniu: „Jeżeli charakter czynności umożliwia stronie działanie przez pełnomocnika, ale postępowanie może wywołać obowiązek strony wobec podmiotów publicznych lub prywatnych lub wypłatę środków publicznych lub przepis prawa powszechnie obowiązującego stanowi, że podanie powinno być opatrzone własnoręcznym podpisem strony, pełnomocnictwo udzielone na piśmie powinno określać granice umocowania oraz powinno być opatrzone podpisem strony złożonym w obecności funkcjonariusza publicznego i podpisanym oświadczeniem tegoż funkcjonariusza o niewystąpieniu konieczności działania strony przez przedstawiciela ustawowego w granicach umocowania pełnomocnika, o własnoręczności podpisu strony, o ustaleniu tożsamości strony z wymienieniem danych identyfikujących jej dokument tożsamości oraz o autentyczności tego dokumentu.”;

- w art. 63 § 3 nadanie następującego brzmienia: „Podanie wniesione na piśmie powinno być podpisane przez stronę. Jeżeli przepis prawa powszechnie obowiązującego stanowi, że podanie powinno być opatrzone własnoręcznym podpisem strony lub postępowanie może wywołać obowiązek strony wobec podmiotów publicznych lub prywatnych lub wypłatę środków publicznych, podanie powinno być opatrzone podpisem strony złożonym w obecności funkcjonariusza publicznego i podpisanym oświadczeniem tegoż funkcjonariusza o niewystąpieniu konieczności działania strony przez przedstawiciela ustawowego, o własnoręczności podpisu strony, o ustaleniu tożsamości strony z wymienieniem danych identyfikujących jej dokument tożsamości oraz o autentyczności tego dokumentu.

Jeżeli podanie zostało wniesione ustnie do protokołu, strona powinna podpisać protokół w obecności sporządzającego protokół funkcjonariusza publicznego. Tak wniesione podanie powinno być opatrzone podpisanym oświadczeniem tegoż funkcjonariusza o niewystąpieniu konieczności działania strony przez przedstawiciela ustawowego, o własnoręczności podpisu strony, o ustaleniu tożsamości strony z wymienieniem danych identyfikujących jej dokument tożsamości oraz o autentyczności tego dokumentu.

Jeżeli strona z uzasadnionych powodów nie może złożyć podpisu, podpis za stronę w obecności strony i funkcjonariusza publicznego może złożyć osoba przez nią upoważniona, która składa własnoręczny podpis wraz z dopiskiem wskazującym na upoważnienie. Tak podpisane podanie powinno być opatrzone podpisanym oświadczeniem tegoż funkcjonariusza o niewystąpieniu konieczności działania strony przez przedstawiciela ustawowego, o własnoręczności podpisu upoważnionego, o ustaleniu tożsamości strony i upoważnionego z wymienieniem danych identyfikujących ich dokumenty tożsamości oraz o autentyczności tych dokumentów.”

8 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji głos zabrał prof. UAM dr hab. Wojciech Sawczyn z Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, który nie poparł argumentów ujętych w petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

147. Petycja z dnia 23 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, poprzez usunięcie art. 57 ustawy stanowiącego o możliwości orzekania w postępowaniu o rozwód o winie małżonków w rozkładzie pożycia (P10-51/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359).

Autor petycji podniósł, że art. 57 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dotyczący orzekania o winie w rozkładzie pożycia małżeńskiego, służy jedynie eskalacji konfliktów pomiędzy stronami postępowania o rozwód, przedłuża to postępowanie, a w konsekwencji ma swoje negatywne przełożenie na dobro małoletnich dzieci. Wnioskodawca podnosił również, że na świecie odchodzi się od orzekania o winie małżonków, a Polska jest jednym z niewielu krajów, w którym takie przepisy dalej obowiązują.

W związku z powyższym, w celu zabezpieczenia interesu małoletnich dzieci autor petycji postulował usunięcie z Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego art. 57, który stanowi o możliwości orzekania w postępowaniu o rozwód o winie małżonków w rozkładzie pożycia.

8 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Członkowie Komisji dysponowali treścią petycji oraz treścią przepisów regulujących materię ujętą w petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Swoje stanowisko przedstawił autor petycji, obecny na posiedzeniu komisji, a następnie senatorowie przeprowadzili dyskusję nad przedmiotem petycji.

Głos w dyskusji zabrała senator Lidia Staroń, która podniosła, że małżeństwo to odpowiedzialność za drugiego małżonka, ale także za dzieci. Usunięcie z przepisów możliwości orzekania o winie doprowadzić może do wystąpienia sytuacji, w której tej odpowiedzialności nie będzie. Ponadto, senator Michał Seweryński podniósł, że

postępowanie o rozwód powoduje niewątpliwie skutki dewastacyjne dla rodziny i nie ma wątpliwości, że jedynie strony decydują o orzekaniu o winie. Ponadto, orzekanie o winie jest podstawą do dalszego zasądzenia świadczeń dla osoby, która nie została uznana za winną rozkładu pożycia małżeńskiego. Jest to próba wyrównania krzywd, które zostały tej osobie wyrządzone. Senator postawił wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie podjęli decyzję o zakończeniu prac nad petycją.**

148. Petycje z dnia 19 i 27 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatyw ustawodawczych dotyczących zmiany ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych rozwiązaniach prawnych związanych z usuwaniem skutków powodzi z lipca i sierpnia 2001 r. oraz o zmianie niektórych ustaw; ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw, w celu uaktualnienia przepisów tych ustaw (P10-52/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych rozwiązaniach prawnych związanych z usuwaniem skutków powodzi z lipca i sierpnia 2001 r. oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 84 poz. 907 ze zm.); ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 116, poz. 1203 ze zm.).

Autor petycji postulował, aby uporządkować przepisy wskazanych ustaw, w tym celu wnosił o:

– uchylenie art. 34 ustawy o szczególnych rozwiązaniach prawnych związanych z usuwaniem skutków powodzi z lipca i sierpnia 2001 r. oraz o zmianie niektórych ustaw, z powodu odwołania do wykroczenia, którego już nie można popełnić, a ponadto przedawniła się jego karalność;

– zmianę w art. 25 ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw, poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „W stosunku do osób zajmujących lokal mieszkalny na podstawie umowy najmu, które wykraczają w sposób rażący lub uporczywy przeciwko porządkowi domowemu, czyniąc uciążliwym korzystanie z innych lokali, za wypowiedzeniem, rozwiązuje się umowę najmu, a w przypadku nieopuszczenia lokalu po okresie wypowiedzenia występuje się do sądu o pozbawienie prawa zajmowania tego lokalu i eksmisję.” Obecny przepis odwołuje się do nieistniejącej Wojskowej Agencji Mieszkaniowej.

8 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 stycznia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją oraz o przekazanie jej postulatów do Rządowego Centrum Legislacji, celem ich wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych nad zmianą ustaw. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

149. Petycje z dnia 28 i 29 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w celu uporządkowania treści przepisów wymienionych ustaw (P10-53/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 138 i 157 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281) oraz zmiany art. 66 ust. 1 pkt 25, art. 85 ust. 1 i art. 87 ust. 10f ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398).

Autor petycji postulował dodanie do art. 138 Kodeksu wykroczeń § 2 w brzmieniu: „Tej samej karze podlega osoba określona w § 1, która stosuje dyskryminację przy świadczeniu usług z jakiegokolwiek powodu.” Ponadto, w art. 157 § 1 wnosi o zastąpienie wyrazu „lub” wyrazem „albo”.

W ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych petytor postulował wprowadzenie zmiany o charakterze porządkującym.

8 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 stycznia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji i ich uzasadnieniu. Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją oraz o przekazanie jej postulatów do Rządowego Centrum Legislacji, celem ich wykorzystania w przyszłych pracach legislacyjnych nad zmianą ustaw. **Komisja w głosowaniu jednogłośnie zdecydowała o niepodjęciu prac nad petycją.**

150. Petycja z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, w celu przyznania odszkodowania oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z represji osobom o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osobom represjonowanym z powodów politycznych (P10-54/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła dodania do ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 727) przepisu o następującej treści: „Osobie o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych na podstawie ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (Dz. U. poz. 693 i 1220 oraz z 2017 r. poz. 1386) przysługuje od Skarbu Państwa odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, wynikłe z represji za działalność, o której mowa w art. 2 i art. 3 tej ustawy.”

8 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji zabrał głos Robert Kopydłowski, prokurator Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Instytucie Pamięci Narodowej, który nie poparł postulatu petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji, zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodjęciu prac nad petycją.**

151. Petycja z dnia 5 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyznania zadośćuczynienia dla byłych żołnierzy Wojska Polskiego odbywających zasadniczą służbę wojskową oraz zaliczenie czasu służby do okresu składkowego, który należy naliczać od średniego wynagrodzenia (P10-55/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Ryszarda Masalskiego.

Dotyczyła zadośćuczynienia byłym żołnierzom Wojska Polskiego za obowiązkową, zasadniczą służbę wojskową, czyli: 1) wypłacenie rekompensaty za utracone dochody oraz za warunki szczególne, 2) zaliczenie czasu służby do okresu składkowego, a ona sama naliczona była od średniego wynagrodzenia w Polsce.

Autor petycji wskazał, że obywatele Polski do 2009 r. podlegali obowiązkowemu odbyciu służby wojskowej w Wojsku Polskim. Jej czas trwania to od trzech lat do jednego roku, uzależniony okolicznościami. Zdaniem autora petycji skutek służby był dla wszystkich taki sam i odczuwalny jako dyskryminacyjny i krzywdzący do dzisiaj. Osobom przechodzącym na emeryturę (w tym już będącymi emerytami) nie uwzględnia się okresu służby wojskowej jako okresu składkowego, a tym samym otrzymują niższą emeryturę, a nowi emeryci też będą otrzymywać ją niższą.

30 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Ministerstwo Obrony Narodowej, w nadesłanej do Komisji opinii, zaprezentowało negatywne stanowisko o postulatach petycji. W dyskusji zabrał głos Prokurator z Instytutu Pamięci Narodowej –Robert Kopydłowski, który przedstawił stanowisko Szefa IPN o postulatach petycji. W opinii Instytutu postulaty petycji są bezprzedmiotowe ze względu na fakt, że okres służby wojskowej zaliczony jest jako okres składkowy w przepisach ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a kwestie przymusowego powoływania działaczy opozycji antykomunistycznej do służby wojskowej zostały już rozstrzygnięte.

Po przeprowadzeniu dyskusji przez senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

152. Petycje z dnia 7 i 13 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami oraz ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (P10-56/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany ustawy:

- z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450 ze zm.) polegającej na dodaniu w art. 15a ustawy ust. 8 w brzmieniu: „Przepis art. 14 pkt 8 stosuje się odpowiednio do osoby poruszającej się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch”;

- z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1268 ze zm.) polegającej na dodaniu na końcu art. 3 ust. 4 wyrazów „albo hulajnogą elektryczną lub urządzeniem transportu osobistego”;

- z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1509 ze zm.) polegającej na dodaniu w art. 1 ust. 2 po wyrazach „organów państwowych” wyrazów „i samorządu terytorialnego” oraz zastąpienie w tym przepisie wyrazów „każdego obywatela” wyrazami „każdej osobie na terytorium”.

30 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 stycznia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach zawartych w petycji i ich

uzasadnieniu. W ramach dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją oraz przekazaniu postulatów petycji do właściwych merytorycznie resortów, w celu ich ujęcia w przyszłych pracach nad zmianą wyszczególnionych ustaw. **W głosowaniu Komisja jednogłośnie zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

153. Petycja z dnia 9 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w celu wprowadzenia kontroli nad działaniami inwigilacyjnymi policji i służb specjalnych (P10-57/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację Panoptykon.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2020 r. poz. 360), ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27) oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1921).

Fundacja wskazała, że polska Policja oraz służby specjalne posiadają szerokie uprawnienia, z których korzystają poza realną kontrolą. Autorzy petycji wnioskowali o:

- powołanie organu nadzorczego, którego zadaniem miałyby być weryfikacja zgodności z prawem tych działań służb, które ingerują w prawa i wolności obywateli, w szczególności nadzór nad prowadzeniem czynności operacyjno-rozpoznawczych;
- stworzenie mechanizmu informacyjnego, dzięki któremu obywatele zostaną powiadomieni, jeśli w przeszłości byli inwigilowani.

30 czerwca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycje. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji głos zabrali: Mirosław Wróblewski z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Jarosław Siekierski, Dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji. W posiedzeniu wziął udział Wojciech Klicki, przedstawiciel autorów petycji, który uargumentował konieczność podjęcia działań legislacyjnych w zakresie wprowadzenia kontroli nad działaniami inwigilacyjnymi policji i służb specjalnych. Po przeprowadzeniu dyskusji senatorowie zdecydowali o kontynuowaniu prac nad petycją.

154. Petycja z dnia 15 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się, w celu zapewnienia osobom głuchym możliwości korzystania z tłumacza polskiego języka migowego we wszystkich instytucjach publicznych finansowanych ze środków publicznych (P10-58/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Polski Instytut Praw Głuchych.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (Dz. U. z 2017 r. poz. 1824).

Autorzy petycji wnioskowali o rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych, określonych w art. 6 ustawy, które są zobligowane do udostępniania osobom uprawnionym usługi pozwalającej na komunikowanie się. Zdaniem wnoszących petycję, osoby głuche powinny mieć zapewnioną możliwość korzystania z tłumacza polskiego języka migowego we wszystkich instytucjach publicznych finansowanych ze środków publicznych, w tym m.in. w przychodniach, szpitalach, sądach, jednostkach oświaty. W petycji zaproponowano wprowadzenie zmian w definicjach: Systemu Językowo-Migowego (SJM), sposobów

komunikowania się osób głuchoniemych (SKOGN), środków wspierających komunikowanie się. Ponadto, wnosili o wprowadzenie karalności za niewywiązywanie się z zapisów ustawy.

8 lipca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji, zapoznała się z jej postulatami oraz ich uzasadnieniem. W posiedzeniu zdalnie uczestniczyła Beata Stanibuła, główny specjalista w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, która poinformowała, że resort pracuje nad stworzeniem i wdrożeniem w życie systemu szkolenia i certyfikacji tłumaczy języka migowego, który jest także jednym z elementów „Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030”.

Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której podzielili pogląd autorów petycji o potrzebie nowelizacji obowiązującej od ponad 10 lat ustawy o języku migowym. Komisja uznała za zasadne podjęcie dalszych prac nad postulatami podniesionymi przez środowisko osób głuchych. W głosowaniu senatorowie zdecydowali o kontynuowaniu prac nad petycją.

Komisja **21 kwietnia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. W dyskusji udział wzięli: Stanisław Porowski - prezes Stowarzyszenia Polski Instytut Praw Głuchych, Krzysztof Kotyniewicz - prezes Polskiego Związku Głuchych, Małgorzata Wójcik - zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej.

Polski Związek Głuchych wyraził poparcie dla postulatów petycji, zadeklarowano pomoc w doprecyzowaniu i uszczegółowieniu postanowień w zakresie zmiany ustawy o języku migowym i innych środkach komunikowania się.

Resort potwierdził, że prowadzone są prace nad systemem, który weryfikowałby poziom wiedzy oraz znajomości języka prezentowanego przez tłumaczy. Obecnie nie ma systemu certyfikowania i szkolenia, a w ślad za tym budowania właściwego zasobu kadrowego tłumaczy języka migowego.

Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której podzielili potrzebę wprowadzenia zmian w obowiązującej od ponad 10 lat ustawie o języku migowym. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii o postulatach petycji w: Ministerstwie Zdrowia, Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, Ministerstwie Edukacji i Nauki, Ministerstwie Finansów.

155. Petycja z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (P10-59/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Marcina Łowickiego.

Dotyczyła zmiany art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098).

Autor petycji wnosił o zmianę art. 5 ustawy o ochronie przyrody poprzez wprowadzenie w legalnej definicji drzewa brzmienia, że składa się ono również z korzeni. Obecnie, zgodnie z treścią art. 5 pkt 26a, drzewo oznacza wieloletnią roślinę o zdrewniałym jednym pędzie głównym (pniu) albo zdrewniałych kilku pędach głównych i gałęziach tworzących koronę w jakimkolwiek okresie podczas rozwoju rośliny.

8 lipca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozparzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji zabrała głos Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik, która w ustnej opinii nie podzieliła argumentów przedstawionych w petycji. Po przeprowadzeniu dyskusji przez senatorów zgłoszony został

wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

156. Petycja z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 11 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o zmianie ustawy o Prokuraturze Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmiany art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o powołaniu sądów apelacyjnych oraz zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks postępowania karnego, o Sądzie Najwyższym, o Naczelnym Sądzie Administracyjnym i o Krajowej Radzie Sądownictwa, w celu uporządkowania i uaktualnienia systemu prawa (P10-60/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany ustaw:

– z dnia 22 marca 1990 r. o zmianie ustawy o Prokuraturze Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawy o Sądzie Najwyższym (Dz. U. Nr 20, poz. 121) poprzez uporządkowanie wyrażeń zawartych w art. 11 ustawy;

– z dnia 13 lipca 1990 r. o powołaniu sądów apelacyjnych oraz zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks postępowania karnego, o Sądzie Najwyższym, o Naczelnym Sądzie Administracyjnym i o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 1990 r. Nr 53, poz. 306 ze zm.) poprzez uporządkowanie wyrażeń zawartych w art. 1 ust. 2 ustawy.

8 lipca 202 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Członkowie Komisji dysponowali treścią petycji oraz treścią przepisów regulujących materię ujętą w petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Ustną opinię przedstawił obecny na posiedzeniu w formie zdalnej przedstawiciel Naczelnego Sądu Administracyjnego prof. Wojciech Sawczyn, który podkreślił, iż zgodnie z przesłaną do Komisji pisemną opinią Prezesa NSA, przedmiot petycji nie powinien być skierowany do dalszych prac legislacyjnych. W dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

157. Petycja z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (P10-61/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Radę Ławniczą Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Dotyczyła zmiany art. 4 ustawy z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1090), mocą którego zmieniony został art. 15 z z s1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o dopuszczenie ławników do składów orzekających w sądach powszechnych.

27 lipca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

9 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji głos zabrał Wicedyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Andrzej Vertun, który przedstawił negatywne stanowisko resortu o postulatcie petycji oraz zaprezentował argumenty, jakie miał na względzie resort przygotowując kwestionowane w petycji rozwiązanie. Po przeprowadzonej dyskusji, senatorowie w głosowaniu zdecydowali o kontynuowaniu prac nad petycją.

21 kwietnia 2022 r. kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie przeprowadzali dyskusję nad postulatami petycji. W dyskusji zabrali głos Maciej Klonowski – Naczelnik Wydziału Prawa Cywilnego Procesowego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz Andrzej Vertun – Wicedyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego w Ministerstwie Sprawiedliwości, którzy podtrzymali negatywne stanowisko resortu wobec postulatów petycji. Wskazano, że kwestionowane w petycji przepisy są rozwiązaniem epizodycznym, ściśle związanym ze stanem epidemii i nie są wymierzone przeciwko ławnikom. Z argumentacją Ministerstwa Sprawiedliwości nie zgodził się senator Aleksander Pocię, który złożył wniosek o kontynuowanie prac nad petycją. Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o prowadzeniu prac nad petycją oraz o przygotowaniu występnego projektu realizującego postulat petycji.

25 maja 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z dwoma projektami ustaw o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, przygotowanymi przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu. Oba projekty przewidują realizację postulatów petycji. Pierwszy z projektów odnosi się tylko do ławników. Drugi, dalej idący, swym zasięgiem obejmuje przywrócenie składów kolegialnych (zarówno zawodowych jak i ławniczych).

Po przeprowadzonej dyskusji, w głosowaniu Komisja podjęła decyzję o przyjęciu projektu dalej idącego (druk senacki nr 727). Komisję w dalszych pracach nad projektem reprezentować będzie senator Ewa Matecka.

158. Petycje z dnia 16 lipca 2021 r. (uzupełniona 21 lipca br.) oraz 21 lipca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych oraz zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, w celu uporządkowania treści przepisów tych ustaw (P10-62/21).

Petycje indywidualne wniesione przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyły zmiany art. 41 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U z 2020 r. poz. 1662) oraz zmiany art. 100 ust. 1, art. 263 ust. 21 pkt 3 i art. 280 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 324).

Autor petycji wskazał, że zmiana w art. 41 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych ma na celu poprawę odwołania do innej ustawy. W ramach zmian w ustawie Prawo własności przemysłowej zaproponował w art. 100 ust. 1 zastąpić wyraz „90” wyrazami 89 i 90”, w art. 263 ust. 21 pkt 3 usunąć wyrazy „art. 263”, a w art. 280 dodać wyrazy „lub umyślne przestępstwo skarbowe”.

27 lipca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Komisja zapoznała się z pisemnym stanowiskiem Ministra Zdrowia, dotyczącym wnioskowanych zmian w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, które negatywnie zaopiniowało propozycję zmian. Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

159. Petycja z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w celu uporządkowania treści przepisów tych ustaw (P10-63/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), zmiany art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2020 r. poz. 955) oraz zmiany art. 123 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1062).

Autor petycji wskazał, że art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności odwołuje się do nieaktualnego pojęcia, a art. 32 ust. 2 ustawy o broni i amunicji do nieaktualnego działu administracji rządowej. Petytor wnioskował również o wprowadzenie zmian w art. 123 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, gdyż wskazany przepis nie zawiera wytycznych do wydania rozporządzenia.

28 lipca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Po przeprowadzeniu dyskusji senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji, zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

160. Petycja z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych, celem scalenia i ujednoczenia przepisów dotyczących polityki senioralnej (P10-64/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Delegaturę Warmińsko-Mazurską „Obywatelskiego Parlamentu Seniorów”.

Dotyczyła:

– usunięcia art. 5c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.);

– zmiany brzmienia art. 1, 2, 4 (dodany pkt 4 i 5), 5, 6 i 7 oraz dodanie art. 4a i 4b w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych (Dz. U. poz. 1705).

Autorzy petycji wnioskowali o uregulowanie w jednym akcie prawnym tj. ustawie o osobach starszych: praw osób starszych, wyznaczenie kierunków polityki senioralnej, powołanie Parlamentu Seniorów jako reprezentanta i rzecznika osób starszych – liczącego 460 deputowanych. Kadencja Parlamentu Seniorów powinna rozpoczynać się zawsze 1 października w Międzynarodowym Dniu Osób Starszych i trwać 3 lata. Parlament swoją działalność będzie opierał na pracy społecznej deputowanych. Deputowani biorący udział

w sesjach parlamentu lub zorganizowanych wydarzeniach będą mogli ubiegać się o zwrot kosztów dojazdu. Sesje Parlamentu będą odbywały się co najmniej dwa razy w roku, w tym jedna sesja będzie miała miejsce każdego 1 października. Parlament będzie mógł powoływać komisje problemowe. W zamyśle autorów petycji, obsługę administracyjno-prawną oraz techniczną organu przedstawicielskiego seniorów zapewnić powinna Kancelaria Sejmu.

28 lipca 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatami petycji i ich uzasadnieniem. W posiedzeniu zdalnie uczestniczyły Joanna Adamczyk-Siwiek, naczelnik Wydziału Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Lidia Ułanowska, dyrektor Departamentu Polityki Senioralnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Przedstawicielka MSWiA wskazała na potrzebę rozważenia możliwości zasięgnięcia opinii korporacji samorządowych w zakresie propozycji dotyczącej rad senioralnych oraz przeprowadzenia analizy pod kątem zgodności z prawem wyborczym postulatu w sprawie utworzenia Parlamentu Seniorów.

Dyrektor, reprezentująca resort Rodziny i Polityki Społecznej, wskazała na rozwojowy charakter ustawy o osobach starszych, która jest ważnym elementem krajowej polityki senioralnej.

Senatorowie przeprowadzili dyskusję, w której uznali, że w związku z prowadzonymi w Sejmie pracami legislacyjnymi nad 3 projektami ustaw regulującymi ramy prawne dla funkcjonowania rad senioralnych w ramach samorządu terytorialnego, nie jest obecnie wskazane podejmowanie przez Senat kolejnej inicjatywy ustawodawczej. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

161. Petycja z dnia 9 sierpnia 2021 r. w sprawie zmiany art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (P10-65/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1924).

Autorka petycji postulowała wprowadzenie wyjątku od zasady, że rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 15 lat. Autorka petycji wnioskowała, aby wyjątkiem od tej zasady byli objęci repatrianci z Kazachstanu lub wymagany okres wykonywania pracy w szczególnym charakterze został skrócony dla repatriantów z Kazachstanu do 14 albo 13 lat.

20 września 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji zabrał głos Zbigniew Wasiak - Naczelnik Wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, który zwrócił uwagę na potrzebę skonsultowania postulatu petycji z Ministerstwem Edukacji i Nauki w zakresie zmiany Karty Nauczyciela. Po przeprowadzeniu dyskusji senatorowie zdecydowali o wystąpieniu do Ministerstwa Edukacji i Nauki o przedstawienie stanowiska resortu o postulatcie petycji, w kontekście trwających w MEN prac nad zmianą ustawy Karta Nauczyciela.

Komisja **20 kwietnia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali opinii Ministerstwa Edukacji i Nauki. W dyskusji zabrał również głos Cezary Gromadzki, główny specjalista w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa

Rodziny i Polityki Społecznej. Wypowiedziała się też przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, która wskazała na ostateczność zmiany zarówno w ustawie o emeryturach pomostowych oraz ustawie Karta Nauczyciela. W dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

162. Petycja z dnia 20 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w celu zwiększenia uprawnień kontrolnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w procesie rejestracji hodowli zwierząt (P10-66/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez wójta gminy Czarna Dąbrówka.

Dotyczyła zmiany art. 2 ust. 1 lit b ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 2001 ze zm.); zmiany ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2021 r. poz. 699 ze zm.).

Autorzy petycji wnioskowali, aby ustawowy obowiązek rejestracji hodowli świń, realizowany w powiatowych biurach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, był poprzedzony kontrolą obiektów przeznaczonych do hodowli w zakresie ich zgodności z wymogami prawa budowlanego lub prawa ochrony środowiska. Obecnie, w sytuacji gdy hodowla stada prowadzona jest w miejscach do tego nieprzeznaczonych, Agencja nie dysponuje środkami prawnymi by móc odmówić rejestracji.

Zdaniem wnoszących petycję, „w rzeczywistości tak rejestrowane przez Agencję hodowle mogą być prowadzone niezgodnie z przepisami ustawy – Prawo ochrony środowiska w zakresie emisji do środowiska czy też obowiązku ponoszenia opłat za korzystanie ze środowiska, ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy Prawo wodne w zakresie stosowania nawozów naturalnych w postaci gnojowicy, jak również niezgodnie z przepisami Prawa budowlanego np. w miejscach i budynkach do tego nieprzeznaczonych”. Autorzy petycji podnosili, że wskazane powyżej sytuacje i problemy mają miejsce na terenie ich gminy, gdzie hodowle prowadzone są w budynkach nieprzekwalifikowanych na cele hodowlane tj. budynkach przemysłowych czy magazynowo-paszowych do składowania płodów rolnych, jak i w nowo wybudowanych budynkach – dla których w pozwoleniu na budowę, w celu ominięcia procedury oddziaływania na środowisko, wskazano wartość do 60 DJP, a przy rejestracji stada podano zupełnie inne wartości znacznie przekraczające ten próg. W uzasadnieniu petycji podkreślono, że wprowadzenie wnioskowanych zmian ustawowych zapobiegnie powstawaniu nadużyć.

20 września 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji i jego uzasadnieniu, a także zapoznali się z przebiegiem prac Sejmowej Komisji do Spraw Petycji nad petycją o tożsamej treści. Po przeprowadzonej dyskusji senatorowie zdecydowali o zawieszeniu prac nad petycją do czasu uzyskania odpowiedzi na dezyderat posłów wystosowany do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zasadności postulatu petycji.

Komisja **20 kwietnia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się ze stanowiskiem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w którym resort wyjaśnił, że przyjęcie zaproponowanych zmian ustawowych spowodowałyby naruszenie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/429 z dnia 9 marca

2016 r. w sprawie przenośnych chorób zwierząt oraz zmieniającego i uchylającego niektóre akty w dziedzinie zdrowia zwierząt, które stosowane są we wszystkich krajach członkowskich UE w sposób jednolity i mają zapewnić takie same warunki wdrażania systemu identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz ich identyfikowalności. Zdaniem ministerstwa, postulaty petycji nie mogą zostać uwzględnione. Ich przyjęcie spowodowałoby wprowadzenie ograniczeń dla polskich rolników i pogorszenie ich sytuacji względem sytuacji rolników innych krajów członkowskich UE.

W dyskusji senatorów złożony został wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

163. Petycja z dnia 20 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ograniczenia stosowania w obrębie przedszkoli, szkół podstawowych, szkół średnich, szpitali, hospicjów, domów pomocy społecznej sztucznego promieniowania mikrofalowego (P10-67/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

W opinii autora petycji promieniowanie mikrofalowe wytwarzane z sieci Wi-Fi, a także stacji bazowych telefonii komórkowych jest szczególnie niebezpieczne dla dzieci, osób młodych, ale także dla starszych. Wnioskodawca przywołuje liczne publikacje na poparcie swojej tezy. Mając na uwadze powyższe, autor petycji wnosił o uchwalenie ustawy, która w swej treści będzie zakazywać m.in. funkcjonowania sieci Wi-Fi na obszarach domów dziecka, żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych, szkół średnich, szpitali, hospicjów, domów pomocy społecznej zlokalizowanych na terenie Polski. Ponadto, wnoszący petycję postulował wprowadzenie zakazu umieszczania w promieniu 350 metrów od w/w instytucji stacji bazowych telefonii komórkowej bez względu na to, na czym będą one zlokalizowane.

20 września 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Stanowisko przedstawione w petycji poparł jej autor, obecny na posiedzeniu komisji, a następnie senatorowie przeprowadzili dyskusję nad przedmiotem petycji.

Głos w dyskusji zabrała senator Alicja Chybicka, która odniosła się do kwestii zdrowotnej oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego na zdrowie dzieci oraz edukacji w tym zakresie. Zdaniem senator, petycja jest o tyle zasadna (w części), ponieważ nikt problemu, który został opisany w petycji, w sposób kompleksowy i obiektywny nie zbadał. Senator postawiła wniosek o zasięgnięciu opinii eksperta, który oceni zasadność postulatów petycji. Głos zabrał również senator Aleksander Pocię, który poparł stanowisko senator Alicji Chybickiej, aby postulaty petycji dogłębnie zbadać. Stanowisko przedstawiła też senator Ewa Matecka i podniosła, że temat petycji jest niezwykle ważny gdyż dotyczy naszego zdrowia i życia. Zwróciła uwagę na stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich, którego niepokój wzbudziły wyniki kontroli NIK oceniającej stopień przygotowania organów administracji publicznej w zakresie ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym pochodzącym od urządzeń telefonii komórkowej. W dyskusji głos zabrała również senator Joanna Sekuła, która poparała wnioski senatorów przedstawione wcześniej. W podsumowaniu dyskusji senator Michał Seweryński wyraził chęć zorganizowania konferencji w zakresie wpływu pól elektromagnetycznych na zdrowie i życie ludzkie. Jak stwierdził o doniosłości tej sprawy nikt nie musi się przekonywać, a ponadto nie chodzi tylko o dzieci, które są dla wszystkich najwyższym i najcenniejszym dobrem ale dla wszystkich ludzi.

Komisja postanowiła kontynuować prace nad petycją i wystąpić o opinię ekspercką o postulatach petycji.

Komisja **25 maja 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Członkowie Komisji dysponowali treścią dwóch opinii dotyczących medycznych (OE-398) i technicznych (OE-395) aspektów rozwiązań postulowanych w petycji. Głos zabrał obecny na posiedzeniu przedstawiciel Biura Legislacyjnego, który odniósł się do wniosków zaprezentowanych w opiniach. Senatorowie podnosili, że przedmiot petycji dotyczy spraw niezwykle ważnych dla życia i zdrowia człowieka, szczególnie dzieci. W dyskusji Senator Ewa Matecka zgłosiła wniosek o zawieszenie prac do czasu otrzymania odpowiedzi w sprawie postulatów petycji od Przewodniczącej Parlamentarnego Zespołu ds. Dzieci, senator prof. Alicji Chybickiej. Ponadto Komisja, na wniosek senatora Michała Seweryńskiego, zwróciła się o opinię Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej o przedmiocie petycji. Komisja postanowiła zawiesić prace nad petycją do czasu uzyskania odpowiedzi od w/w podmiotów.

164. Petycja z dnia 18 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, w celu zwiększenia bezpieczeństwa na polskich drogach (P10-68/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450) oraz ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281).

Autor petycji postulował, aby w polskim prawie uznać za wykroczenie sytuację, w której kierujący pojazdem jednocześnie prowadzi rozmowę przez telefon, wysyła wiadomości tekstowe (SMS) lub wiadomości multimedialne (MMS) albo bierze udział w transmisji internetowej. W uzasadnieniu wnoszący petycję podniósł argument, że co czwarty wypadek drogowy spowodowany jest przez kierowców korzystających z telefonu w trakcie kierowania pojazdem. Wskazał także na powszechne i narastające zjawisko łamania art. 45 ust. 2 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym, który zawiera zakaz korzystania podczas jazdy z telefonu wymagającego trzymania słuchawki lub mikrofonu w rękę.

Ponadto, autor zaproponował objęcie odpowiedzialnością także osoby odbierającej rozmowę lub inne wiadomości od kierującego w tym czasie pojazdem, o czym taka osoba informowana byłaby za pomocą sygnału ostrzegawczego, wysyłanego przez operatorów sieci komórkowych. Odbierający sygnał będzie mógł dokonać wyboru albo przerwać połączenie (rozmowę) lub narazić się na odpowiedzialność za zaistniałe wykroczenie. Propozycja nie dotyczy osób korzystających z transportu publicznego, jeśli nie łączą się z kierowcą pojazdu zewnętrznego. W opinii wnoszącego petycję, „ostrzeżenie nie jest nakazem, ani rozłączeniem połączenia, a jedynie jednym ze sposobów na podniesienie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

20 września 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z jej postulatem i przeprowadziła nad nim dyskusję. W posiedzeniu zdalnie uczestniczył mł. insp. Robert Koźlak, zastępca dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, który potwierdził wagę problemu jakim jest używanie urządzeń elektronicznych przez kierujących i pieszych podczas przemieszczania się, powołując się na statystyki policyjne dotyczące przyczyn i sprawców wypadków. W ocenie Komendy Głównej Policji, zastosowanie rozwiązania polegającego na ostrzeganiu osoby prowadzącej rozmowę z kierującym o ewentualnym popełnieniu przez nią wykroczenia wydaje się być niemożliwe do realizacji z przyczyn techniczno-prawnych. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zadecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

165. Petycja z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 209 ustawy z dnia 5 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu zastąpienia w § 1 przepisu wyrazu „Kto” wyrazami „Dłużnik alimentacyjny” oraz dodania § 6 (P10-69/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444).

Autor petycji wnosił o zmianę art. 209 Kodeksu karnego poprzez zastąpienie w § 1 wyrazu „kto” wyrazami „dłużnik alimentacyjny, który” oraz dodanie § 6 w następującym brzmieniu: „Sąd warunkowo zawiesza wykonanie kary, jeżeli do chwili uprawomocnienia wyroku skazany za przestępstwo umyślne określone w § 1 albo § 1a uiszczył w całości zaległe alimenty”.

20 września 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Po przeprowadzeniu dyskusji senatorowie zdecydowali o wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o przedstawienie stanowiska o postulatcie petycji.

Komisja **25 maja 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie postulatcu petycji. Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Ministerstwa Sprawiedliwości, które nie przychyliło się do wnioskowanej zmiany art. 209 § 1 i 6 Kodeksu karnego. Ponadto przedstawiona została ustna opinia przedstawiciela Biura Legislacyjnego, który również nie poparł postulatcu petycji. W toku dyskusji senatorów został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

166. Petycja z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, w celu przyznania świadczenia kombatanckiego osobom cywilnym represjonowanym przez III Rzeszę (P10-70/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany przepisów ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2020 r. poz. 517).

Autor petycji wskazał, że cała ludność Warszawy brała udział w Powstaniu Warszawskim, angażując się w różne działania, dlatego też wnosił o dokonanie zmiany w przepisach w taki sposób, aby możliwe było przyznanie świadczenia kombatanckiego cywilnej osobie represjonowanej przez III Rzeszę.

20 września 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji zabrał głos Zbigniew Wasiak, naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, który negatywnie zaopiniował proponowane zmiany. Po przeprowadzeniu dyskusji zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

167. Petycja z dnia 27 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu przyznania emerytom prawa do

rekompensaty z tytułu przepracowania 15 lat w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze (P10-71/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291 ze zm.).

Autor petycji wnosił o ustalenie rekompensaty dla osób, które przebywały na wcześniejszej emeryturze z innych tytułów i z tytułu pracy w warunkach szczególnych nie nabyły prawa do emerytury wcześniejszej, a pracowały 15 lat w warunkach szczególnych.

20 września 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Komisja wysłuchiwała również informacji przedstawiciela Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej o postulacie petycji, w której zaprezentowane zostało negatywne stanowisko wobec wnioskowanej zmiany. W dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

168. Petycja z dnia 23 września 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia obowiązku płacenia podatku VAT wyłącznie przez nabywców towarów lub usług wymienionych w art. 111 ust. 1 wskazanej ustawy (P10-72/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685).

Autor petycji jest zdania, że podatek od towarów i usług powinien być płacony jedynie przez nabywców towarów lub usług wymienionych w art. 111 ust. 1 ustawy o VAT, czyli przez nabywców, dla których sprzedaż powinna być ewidencjonowana przy zastosowaniu kasy rejestrującej.

8 października 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatem petycji i jego uzasadnieniem oraz z pisemnym stanowiskiem Ministerstwa Finansów. Stanowisko ministerstwa o braku możliwości uwzględnienia wniosku petycji, z uwagi na przepisy unijne obowiązujące w przedmiocie podatku od towarów i usług, podtrzymała (uczestnicząca w posiedzeniu zdalnie) Anna Mytyk, zastępca dyrektora w Departamencie Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów.

W dyskusji głos zabrał senator Michał Seweryński, który zgłosił wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. Wniosek ten poparła senator Halina Bieda. **Senatorowie jednogłośnie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

169. Petycja z dnia 24 września 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego w celu dodania w art. 523 § 1a możliwości wniesienia kasacji przez Rzecznika Praw Obywatelskich wyłącznie na podstawie zarzutu niewspółmierności kary (P10-73/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 523 § 1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534 ze zm.).

Autor petycji zauważa, że obowiązujący art. 523 § 1a Kodeksu postępowania karnego stanowi, że kasację opartą jedynie na zarzucie niewspółmierności kary może wnieść tylko Prokurator Generalny. Wnoszący petycję uważa, że takie rozwiązanie nie jest prawidłowe, a tym bardziej sprawiedliwe dla obywateli i dlatego też zaproponował dodanie w art. 523 § 1a Rzecznika Praw Obywatelskich, który miałby takie same uprawnienie do złożenia kasacji opartej wyłącznie na zarzucie niewspółmierności kary jak Prokurator Generalny. W uzasadnieniu petycji jej autor wskazał, że zmiana jest potrzebna, gdyż Prokurator Generalny w większości spraw składa kasację na niekorzyść oskarżonego, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia równości stron postępowania.

20 października 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji i jego uzasadnieniu. Członkowie Komisji dysponowali treścią petycji oraz treścią przepisów regulujących materię ujętą w petycji. Ponadto członkowie komisji dysponowali stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich o wniosku petycji. W opinii stwierdzono, że modyfikacja art. 523 § 1a k.p.k. budzi wątpliwości, co w konsekwencji stanowi, że zmiana wydaje się być nie zasadna. Opinia została podtrzymana przez obecnego zdalnie na posiedzeniu przedstawiciela Rzecznika Praw Obywatelskich. Po wysłuchaniu opinii, senator Ewa Matecka zgłosiła wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

170. Petycja z dnia 1 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej regulującej wsparcie psychologiczne dla społeczeństwa poprzez powołanie poradni psychologicznych oraz wprowadzenie nowego zawodu opiekuna zdrowotnego/opiekunki zdrowotnej (P10-74/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła uchwalenia przepisów regulujących nowy zawód – opiekun zdrowotny/opiekunka zdrowotna. Zawód, który będzie „łączył elementy pracy pielęgniarki, lekarza, medyka oraz psychologa” ma poprawić kondycję psychiczną oraz zdrowotną społeczeństwa. Z ich pomocy mogłyby skorzystać osoby będące w wieku emerytalnym, niepełnosprawne, z przewlekłymi i specyficznymi schorzeniami i chorobami, te które uległy wypadkowi, bądź z powodu przewlekłej choroby, również depresji, korzystające z rehabilitacji, niezależnie od wieku i tego, czy mają opiekę osób bliskich. Ponadto, osoby samotne lub mieszkające same, mające na utrzymaniu niepełnoletnie dziecko oraz wszystkie kobiety w ciąży (cały okres ciąży), jak i każde dziecko (czyli rodzina posiadająca dzieci), które jest chore niezależnie od tego, w jakim jest wieku i stanie oraz przebiegu choroby. Autor petycji postulował również zapewnienie dostępu do psychologa w szkołach, małych miejscowościach i miasteczkach.

20 października 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji, zapoznała się z postulatami petycji oraz ich uzasadnieniem. W posiedzeniu uczestniczył zdalnie Marek Stańczuk, naczelnik Wydziału Ochrony Zdrowia w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, który poinformował o przygotowanym przez resort projekcie ustawy, w którym proponuje się wprowadzenie nowego trzypoziomowego systemu opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży. Przedstawiciel ministerstwa nie rekomendował podjęcia prac nad petycją, choć

potwierdził potrzebę prowadzenia dalszych działań na rzecz poprawy stanu zdrowia psychicznego Polaków.

Senatorowie w dyskusji zdecydowali o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Ministerstwa Zdrowia w kwestii zasadności realizacji postulatów petycji.

Komisja **20 kwietnia 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali negatywnych opinii Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. W dyskusji głos zabrała również przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, która przychyliła się do konkluzji opinii wskazanych resortów. W dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali jednogłośnie o niepodjęciu prac nad petycją.**

171. Petycja z dnia 4 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 298 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, poprzez wprowadzenie do postępowania karnego instytucji sędziego śledczego (P10-75/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 298 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534 ze zm.).

Autor petycji wnosił o usprawnienie w Polsce działania wymiaru sprawiedliwości w zakresie zwiększenia praw obywatelskich i umacniania praworządności poprzez utworzenie instytucji sędziego śledczego. Zaproponował nowe brzmienie art. 298 § 2 Kodeksu postępowania karnego o następującej treści: „Postępowanie przygotowawcze prowadzi prokurator i organy policji pod kontrolą i nadzorem sędziego śledczego, do którego kompetencji należy:

1. Rozpatrywanie zażaleń w sprawie zatrzymania, doprowadzenia i przesłuchania.
2. Podejmowanie decyzji w drodze postanowienia dotyczących m.in.:
 - a) dokonania przeszukania i rewizji,
 - b) skierowanie podejrzanego na badania psychiatryczne,
 - c) zatrzymanie pisma i założenie podsłuchu,
 - d) zastosowanie aresztu tymczasowego jako środka zapobiegawczego i inne.”

Ponadto, autor petycji wskazał, że należy wprowadzić nowy § 3, zgodnie którym sędzia śledczy sprawuje kontrolę nad działaniami policji w zakresie wykonywania przez nią czynności zarówno w okresie postępowania przygotowawczego, jak też podczas działań porządkowych i prewencyjnych.

20 października 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatem petycji i jego uzasadnieniem. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz materiałami pomocniczymi przygotowanymi przez Biuro Analiz Dokumentacji i Korespondencji. Senatorowie w dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. W dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o wniosku petycji do Senackiego Zespołu do Spraw Sanacji Systemu Oskarżania Publicznego w Polsce, celem ewentualnego jego wykorzystania w pracach prowadzonych przez ten zespół. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

172. Petycja z dnia 9 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 9a i dodania art. 9b w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz zmiany art. 1 § 2 i dodania art. 1a w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (P10-76/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła uchylecia art. 9a i dodania art. 9b w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) oraz zmiany art. 1 § 2 i dodania art. 1a w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66).

Autor petycji wnosił o:

- uchylenie art. 9a i dodanie art. 9b w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa w brzmieniu „Wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa, spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych piętnastu członków Rady na wspólną czteroletnią kadencję dokonują Obywatele w głosowaniu powszechnym, bezpośrednim i tajnym.”;

- zmianę art. 1 § 2 i dodanie art. 1a w ustawie Prawo o prokuraturze zgodnie z którym, Prokuratora Generalnego wybierają obywatele w głosowaniu powszechnym, bezpośrednim i tajnym.

20 października 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. W dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją i skierowanie informacji o wnioskach petycji do Komisji Ustawodawczej, w której prowadzone są prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 50). **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

173. Petycja z dnia 22 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przez dodanie po wyrazach „gminnych jednostek organizacyjnych” wyrazów „oraz organów jednostek pomocniczych gminy” (P10-77/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.).

W opinii wnoszącego petycję, obecnie komisja skarg, wniosków i petycji, przywołana w tym przepisie, nie zajmuje się skargami wniesionymi np. na działania rady dzielnicy. Stanowi to, zdaniem autora petycji, przeoczenie ustawodawcy. Z przywołanego powodu autor petycji wnosił o zmianę treści art. 18b ust. 1 ustawy poprzez dodanie po wyrazach „gminnych jednostek organizacyjnych” wyrazów „oraz organów jednostek pomocniczych gminy”.

8 listopada 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, wysłuchała informacji o postulatcie petycji oraz jego uzasadnieniu. Opinię na temat wnioskowanej zmiany przedstawiła Joanna Adamczyk-Siwiek, Naczelnik Wydziału w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, zasugerowała Komisji niepodejmowanie wnioskowanych w petycji prac legislacyjnych.

W dyskusji głos zabrał senator Robert Mamątow, który zgłosił wniosek o niekontynuowanie prac nad tą petycją. Wniosek ten został poparty przez senatora Michała

Seweryńskiego. Komisja w głosowaniu zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.

174. Petycja z dnia 27 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 207 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w celu uznania nienarodzonego dziecka za pokrzywdzonego przestępstwem znęcania się przez sprawcę przemocy nad ciężarną kobietą (P10-78/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 207 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444).

Autorka petycji przywołała statystyki, które wskazują, że jedna z sześciu ofiar przemocy domowej to kobieta w ciąży, a w przypadku wcześniejszego występowania zjawiska przemocy w rodzinie okres ciąży zdecydowanie sprzyja jego nasileniu. W opinii wnoszącej petycję, w obowiązującym stanie prawnym pominięte jest prawo nienarodzonego dziecka do ochrony przed przemocą. Aby uznać je za pokrzywdzone, konieczne staje się zaistnienie krzywdy dziecka po jego urodzeniu. Zdaniem autorki petycji, przywołującej osobisty wątek jako potwierdzenie wagi problemu, „przepisy prawa dyskryminują prawa dziecka i wyżej stawiają prawa sprawcy”, co narusza art. 30, 32 § 1, 38, 40, 71 § 2, 72 § 1 Konstytucji RP. Zaproponowana zmiana może istotnie wpłynąć na eliminację problemu przemocy domowej w społeczeństwie, a w szczególności pokoleniowego powielania wzorca przemocy.

8 listopada 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji, zapoznała się z postulatem petycji i jego uzasadnieniem. Senatorowie wysłuchali wystąpienia autorki petycji, która podtrzymała swoje wnioski. W dyskusji senator Ewa Matecka złożyła wniosek o zasięgnięcie opinii o postulatcie petycji Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz ekspertów z zakresu prawa rodzinnego i prawa karnego. Komisja podejmie dalsze prace po uzyskaniu opinii.

Komisja **25 maja 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opiniami: Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, dr hab. Marii Boratyńskiej z Katedry Prawa Cywilnego Uniwersytetu Warszawskiego (OE-396) oraz dr Piotra Kładocznego z Katedry Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego (OE-397). Ponadto ustną opinię zaprezentował przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu.

Podczas dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodjęcie prac nad petycją oraz przekazanie jej treści i zgromadzonych materiałów do wykorzystania przez Komisję Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej podczas prac nad senackim projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druk senacki nr 550).

Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją oraz o przekazaniu jej treści do wykorzystania przez Komisję Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej w pracach nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druk senacki nr 550).

175. Petycja z dnia 29 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, w celu

wprowadzenia możliwości (wyjątku) wniesienia skargi konstytucyjnej dla zaskarżenia przepisu prawa zamykającego drogę sądową lub uniemożliwiającego wniesienie określonego środka odwoławczego (P10-79/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 77 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393).

Autor petycji podnosił, że art. 523 § 1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego nie przyznaje uprawnienia do wystąpienia z kasacją wyłącznie z powodu niewspółmierności kary innym podmiotom jak tylko Ministrowi Sprawiedliwości - Prokuratorowi Generalnemu. Taką sytuację wnioskodawca uważa za nieprawidłową. Postulował aby w art. 77 ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym wprowadzić możliwość zaskarżenia skargą konstytucyjną przepisów prawa zamykających drogę sądową lub uniemożliwiających wniesienie określonego środka odwoławczego. Autor petycji uważa, że wprowadzenie proponowanego przez niego rozwiązania pozwoli wykluczyć z systemu prawnego przepisy prawa, które są błędne.

8 listopada 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatem petycji oraz jego uzasadnieniem. Członkowie Komisji dysponowali treścią petycji oraz treścią przepisów regulujących materię ujętą w petycji. Jednocześnie członkowie komisji dysponowali orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, które zostało dostarczone przez Dyrektora Biura Służby Prawnej Trybunału, na potrzeby prac nad niniejszą petycją. W dyskusji senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji. Głos zabrała senator Ewa Matecka, która zgłosiła wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

176. Petycja z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w celu umożliwienia członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej dwóm osobom, którym przysługuje prawo do spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu lub prawo odrębnej własności (P10-80/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez panią Alicję Kwiatkowską.

Dotyczyła zmiany art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1208).

Autorka petycji wnioskowała o wprowadzenie zmiany mającej na celu umożliwienie członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej dwóm osobom, którym przysługuje prawo do spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu lub prawo odrębnej własności. Wnosząca petycję wskazała, że aktualnie jeżeli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, prawo odrębnej własności lokalu albo ekspektatywa własności należy do kilku osób, członkiem spółdzielni może być tylko jedna z nich, chyba że przysługuje ono wspólnie małżonkom.

14 grudnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

20 kwietnia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz ich uzasadnieniem. Odnotowano negatywną opinię resortu Rozwoju i Technologii o wnioskach petycji. Głos zabrała również przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, która wskazała, że obecnie obowiązujące przepisy wystarczająco regulują poruszaną w petycji kwestię.

Po przeprowadzeniu dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją oraz o przekazanie informacji o postulacie petycji do Komisji Ustawodawczej, która pracuje nad senackim projektem zmian w ustawie o spółdzielniach

mieszkaniowych. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

177. Petycja z dnia 9 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, celem wprowadzenia obowiązku służby wojskowej dla kobiet i mężczyzn przez okres 1,5 roku (P10-81/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 372).

Autor petycji postulował objęcie kobiet i mężczyzn powszechnym obowiązkiem służby wojskowej przez okres 1,5 roku (w tym półrocznym szkoleniem specjalistycznym). Wnoszący petycję, w uzasadnieniu powołał się na konieczność obrony wschodniej granicy Polski, także jako wschodniej granicy NATO. W opinii autora petycji, przyjęcie zaproponowanego rozwiązania wpłynie na poprawę bezpieczeństwa Polski.

14 grudnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatem petycji oraz jego uzasadnieniem. Senatorowie wysłuchali informacji o stanowisku Ministerstwa Obrony Narodowej w sprawie propozycji wprowadzenia obowiązku służby wojskowej dla kobiet i mężczyzn. Wojciech Skurkiewicz, sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, w pisemnym stanowisku wskazał, że obowiązująca ustawa o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej przewiduje już możliwość odbywania obowiązkowej zasadniczej służby wojskowej, w przypadku gdy występuje zagrożenie bezpieczeństwa państwa, jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia możliwości wykonywania zadań związanych z przeznaczeniem Sił Zbrojnych. Ponadto poinformował, że rządowy projekt ustawy o obronie Ojczyzny, który wpłynął do Sejmu i będzie w najbliższym czasie przedmiotem prac legislacyjnych, również zawiera unormowania pozwalające wprowadzać obowiązkowe formy służby wojskowej, w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa państwa. Wobec powyższego resort uznał, że petycja nie znajduje uzasadnienia. W dyskusji senatorowie nie podzielili argumentów petycji. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zdecydowali o niepodjęciu prac nad petycją.**

178. Petycja z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe”, w celu doliczenia do emerytury deputatu węglowego w sytuacji, gdy pracownik otrzymywał deputat węglowy w okresie zatrudnienia w Polskich Kolejach Państwowych (P10-82/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291) oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe” (Dz. U. z 2021 r. poz. 146).

Autor petycji wnosił o:

- doliczenie deputatu węglowego do emerytury w sytuacji, gdy pracownik w okresie zatrudnienia w Polskich Kolejach Państwowych otrzymywał deputat węglowy w formie pieniężnej;

- wprowadzenie rozwiązania stanowiącego, że do uzyskania deputatu węglowego nie jest konieczne posiadanie uprawnień wynikających z „emerytury kolejowej” lecz wystarczające jest uzyskanie świadczenia emerytalnego przyznanego na zasadach ogólnych po 30 latach pracy;

- wprowadzenie zmiany określającej, że otrzymanie deputatu węglowego powinno być uzależnione od przepracowania co najmniej 10 lat w Polskich Kolejach Państwowych.

15 grudnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Komisja wysłuchała uzasadnienia postulatów petycji oraz zapoznała się z opinią dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Konrada Miłoszewskiego, w której resort nie rekomendował podjęcia prac nad petycją. W dyskusji został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

179. Petycja z dnia 27 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w celu umożliwienia podmiotom wnoszącym petycje składanie skarg na sposób załatwienia petycji oraz na przekroczenie ustawowego terminu ich rozpatrzenia (P10-83/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie „Nurt” z Łodzi.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Autorzy petycji postulowali wprowadzenie następujących zmian w ustawie o petycjach:

– uregulowanie w art. 13 ust. 2 prawa do wniesienia skargi na sposób załatwienia petycji, wzorem trybu składania skargi na sposób załatwienia wniosku (art. 246 Kodeksu postępowania administracyjnego);

– stworzenie możliwości prawnych dla podmiotu, którego petycja nie została rozpatrzona w terminie aby mógł złożyć skargę do sądu administracyjnego wraz z wnioskiem o ukaranie grzywną;

– wprowadzenie kontroli formalnej i merytorycznej procesu rozpatrywania petycji przez organy wyższej instancji oraz sądy administracyjne;

– przeniesienie przepisów ustawy o petycjach do Kodeksu postępowania administracyjnego.

W uzasadnieniu wnoszący petycję podnieśli argument, że włączenie do Kodeksu postępowania administracyjnego przepisów dotyczących zasad składania i rozpatrywania petycji oraz sposobu postępowania organów w sprawach petycji, wpłynie na uproszczenie polskiego systemu prawnego.

14 grudnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, zapoznała się z postulatami petycji i ich uzasadnieniem. W dyskusji senatorowie nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. Senator Michał Seweryński zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

180. Petycja z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 12 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim, w celu wprowadzenia zmian w sposobie finansowania funduszy sołeckich z budżetu państwa (P10-84/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Sołtysów Województwa Podkarpackiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301 ze zm.) w art. 12 ust. 1, 3 i 4 poprzez zmianę zasad finansowania funduszy sołeckich z budżetu państwa.

14 grudnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji, zapoznała się z jej postulatami oraz ich uzasadnieniem. Opinię o postulatach petycji przedstawiła Joanna Adamczyk Siwek, Naczelnik Wydziału Struktur i Ustroju Samorządu Terytorialnego w Departamencie Administracji Publicznej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, która stwierdziła, że w razie wprowadzenia rozwiązań zawartych w petycji, należy liczyć się ze znacznym zwiększeniem środków finansowych, które powinny być przeznaczone z budżetu państwa na fundusz sołecki. Jednocześnie podniesiono, iż planowanie środków, o których mowa w petycji, należy czynić na 10 lat naprzód. Przedstawicielka resortu stwierdziła, że zasadnym było by zwrócenie się o opinię do Ministerstwa Finansów.

W dyskusji głos zabrał senator Michał Seweryński, który poparł wniosek o uzyskanie opinii resortu finansów o postulatach petycji. Senator Robert Mamątow stwierdził, że należałoby zwrócić się również o pisemną opinię do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Komisja zdecydowała o zasięgnięciu pisemnych opinii.

Komisja **21 kwietnia 2022 r.** kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z treścią opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, w której stwierdzono, że przyjęcie wniosków Stowarzyszenia spowodowałoby, że faktyczne środki przeznaczone na zwrot w ramach funduszy sołeckich byłyby wypłacane w ustawowej wysokości, bez wprowadzania mechanizmu korygującego. W konsekwencji nastąpiłby znaczny wzrost środków finansowych, które powinny być przeznaczone z budżetu państwa na ww. cel. W opinii podano przykładowo, że na 2022 r. należałoby zabezpieczyć ok. 245,5 mln zł, natomiast w rezerwie celowej jest ujęte 149 mln zł, czyli dodatkowe 96 mln zł więcej. Uczestniczący (zdalnie) w posiedzeniu przedstawiciel ministerstwa podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii. Wstępne, ustne stanowisko wyraził również przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu. Głos w dyskusji zabrała też senator Ewa Matecka, która postawiła wniosek o dalsze wyjaśnienia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ponadto, Komisja oczekiwac będzie na stanowisko Prezesa Rady Ministrów o przedmiocie petycji.

181. Petycja z dnia 6 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, w celu przyznania skazanemu lub tymczasowo aresztowanemu możliwości wniesienia środka zaskarżenia na postanowienie sądu penitencjarnego w przypadku złożenia przez skazanego lub tymczasowo aresztowanego skargi na działanie organu postępowania wykonawczego, które, w jego ocenie, narusza prawa obywatelskie osadzonego (P10-85/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 7 ustawy z dnia z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53).

Autor petycji wnosił o przyznanie skazanemu lub tymczasowo aresztowanemu możliwości wniesienia środka zaskarżenia na postanowienie sądu penitencyjnego w przypadku złożenia przez skazanego lub tymczasowo aresztowanego skargi na działanie organu postępowania wykonawczego, które, w jego ocenie, narusza prawa obywatelskie osadzonego.

15 grudnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulacie petycji oraz jego uzasadnieniu. W toku dyskusji senatorowie zwrócili uwagę na potrzebę uzyskania opinii Ministerstwa Sprawiedliwości oraz eksperta z zakresu prawa karnego wykonawczego o postulacie petycji. Na wniosek senator Ewy Mateckiej senatorowie podjęli decyzję o wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o opinię w przedmiotowej petycji oraz o uzyskanie ekspertyzy zewnętrznej.

25 maja 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie postulatu petycji. Senatorowie zostali zapoznani ze stanowiskiem Ministerstwa Sprawiedliwości, w którym resort nie podzielił argumentów petycji. Zaprezentowana została również ekspertyza (OE-402) przygotowana przez dr Piotra Kładocznego o przedmiocie petycji. Ponadto, przedstawiciel Biura Legislacyjnego zaprezentował ustną opinię, w której wyraził negatywne uwagi o zasadności postulatu petycji. W toku dyskusji senatorów został zgłoszony wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją. Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.

182. Petycja z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany niektórych przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej (P10-86/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację dla Demokracji.

Dotyczyła zmiany art. 1 pkt. 4, art. 23 ust. 2, art. 24, art. 53a ust. 1 pkt. 6, art. 53a ust. 1 i 2 ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 177).

W opinii wnoszących petycję, postulaty zmiany niektórych przepisów ustawy zmierzają do znacznie większego niż dotąd "uspołecznienia" działań edukacyjnych IPN, poprzez doprecyzowanie zadań Instytutu w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami społeczeństwa obywatelskiego. Wnioski petycji zakładają wprowadzenie możliwości zlecenia przez IPN organizacjom pozarządowym (w formie tzw. małych grantów) realizacji zadań publicznych - na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie - w formie projektów o charakterze ponadlokalnym, dotyczących podtrzymywania i upowszechniania tradycji i pamięci narodowej oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej.

W petycji zaproponowano zdefiniowanie zadań IPN w zakresie ochrony dobrego imienia Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego, a także w zakresie reagowania na nierzetelne treści rozpowszechniane publicznie. Autorzy petycji postulują wprowadzenie do ustawy obowiązku monitoringu treści rozpowszechnianych narzędziami społeczeństwa informacyjnego. Podkreślono, że obecnie ten obowiązek, choć w niepełnym zakresie, jest zdefiniowany na poziomie wewnętrznym tj. w regulaminie organizacyjnym IPN.

Ponadto, zdaniem wnoszących petycję, niezbędne jest wprowadzenie zmian w przepisach odnoszących się do obowiązku składania corocznych sprawozdań z działalności IPN Sejmowi, poprzez dodanie obowiązku opiniowania części dotyczącej działalności edukacyjnej przez właściwą komisję sejmową, zajmującą się edukacją oraz młodzieżą.

Autorzy petycji wnioskowali również wprowadzenie szczególnego trybu składania do Prezesa IPN skarg w związku z nieprawdziwymi lub nieścisłymi informacjami i krzywdzącymi treściami historycznymi.

11 stycznia 2022 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję, wysłuchała informacji o postulatach oraz ich uzasadnieniu. Opinię na temat wnioskowanych zmian przedstawił Krzysztof Dąbrowski, Dyrektor Biura Prawnego IPN, sugerując Komisji niepodjęcie prac legislacyjnych wnioskowanych w petycji.

W dyskusji zabrał senator Michał Seweryński, który zgłosił wniosek o niekontynuowanie prac nad tą petycją; przy tym argumentował, że obecne rozwiązania zawarte w ustawie wystarczająco umożliwiają prowadzenie przez IPN współpracy z podmiotami zewnętrznymi np. organizacjami pozarządowymi, w obszarze publicystyki i edukacji historycznej. Wniosek ten został następnie poparty przez senatora Roberta Mamąta. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

183. Petycja z dnia 18 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 87 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w zakresie umożliwienia osobom ubogim wyboru pełnomocnika z urzędu (P10-87/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 87 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534 ze zm.).

Autor petycji wniósł o dodanie do art. 87 ustawy Kodeks postępowania karnego § 4 o następującej treści: „Strona we wniosku o przyznanie pełnomocnika z urzędu/obrońcy z urzędu, może wskazać nazwisko adwokata, radcy prawnego, Sąd w porozumieniu z wskazanym adwokatem – radcą prawnym wyznacza pełnomocnika, z godnie ze wskazaniem strony. Sąd może tylko wyznaczyć wskazanego przez stronę adwokata – radcę prawnego, który znajduje się na liście adwokatów – radców prawnych wpisanych na listę pełnomocników z urzędu.”.

11 stycznia 2022 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji, zapoznała się z jej postulatem oraz jego uzasadnieniem. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz materiałami pomocniczymi przygotowanymi do petycji. Głos zabrała (uczestnicząca zdalnie) przedstawicielka Naczelnej Rady Adwokackiej, adwokat Dorota Kulińska, która co do zasady poparała postulaty petycji, jednak zwróciła uwagę na uporządkowanie postulatów petycji i dostosowanie propozycji do obowiązującego systemu prawa. W dyskusji senator Robert Mamąta wyraził obawy o wydłużenie postępowania karnego w sytuacji wprowadzenia rozwiązań proponowanych w petycji.

Komisja zdecydowała o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Sprawiedliwości oraz pisemnej opinii Naczelnej Rady Adwokackiej o wnioskach zawartych w petycji.

Komisja **25 maja 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z treścią opinii Ministerstwa Sprawiedliwości, które negatywnie odniosło się do postulatów petycji. Obecna na posiedzeniu przedstawicielka Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu przychyliła się do negatywnej opinii Ministerstwa Sprawiedliwości. W dyskusji głos zabrała także przedstawicielka Naczelnej Rady Adwokackiej mec. Dorota Kulińska, która zaprezentowała najważniejsze elementy opinii Rady, którą wcześniej senatorowie otrzymali w formie pisemnej. Przedstawiając zastrzeżenia do postulatów petycji Rada pozytywnie zaopiniowała podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie przedłożonej petycji.

Podczas dyskusji senatorów zgłoszony został wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

184. Petycja z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, poprzez uchylenie art. 209 § 3 (P10-88/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez Romana Arseniuka.

Dotyczyła zmiany art. 209 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444).

Autor petycji wnosił o uchylenie art. 209 § 3 Kodeksu karnego, który zdaniem autora petycji pozwala na obejście przepisów ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

11 stycznia 2022 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

10 lutego 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali informacji o postulatach petycji oraz ich uzasadnieniu. Po przeprowadzeniu dyskusji senatorowie zdecydowali o wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o przedstawienie stanowiska o postulatce petycji.

Komisja **25 maja 2022 r.** kontynuowała rozpatrywanie postulatu petycji. Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Ministerstwa Sprawiedliwości, które nie przychyliło się do wnioskowanego uchylenia § 3 w art. 209 Kodeksu karnego. Ponadto, przedstawiona została ustna opinia przedstawiciela Biura Legislacyjnego, który również nie poparł postulatu petycji. W toku dyskusji senatorów został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

185. Petycja z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w celu uporządkowania treści przepisów wymienionych ustaw (P10-89/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz. U. z 2019 r. poz. 491 ze zm.), zmiany art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1509) oraz art. 4a ust. 9 i 10 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz. U. z 1993 r. Nr 17, poz. 78).

Autorka petycji wskazała, że wnioskowane zmiany mają charakter techniczny i dotyczą odniesień do organów państwowych w zakresie obowiązującego prawa. W ustawie o społeczno-zawodowych organizacjach rolników wносиła o zmianę nazwy „Rada Państwa” na „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej” oraz o wskazanie, że regulamin kolegiów arbitrażu społecznego nadaje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w drodze rozporządzenia. W ustawie o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych petytorka wnioskowała o zastąpienie wyrazów „Minister Transportu i Gospodarki Morskiej” wyrazami „Minister właściwy do spraw transportu”. W ramach ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży autorka petycji wskazała na konieczność zastąpienia wyrazów „Minister Zdrowia i Opieki Społecznej” wyrazami „Minister właściwy do spraw zdrowia”.

11 stycznia 2022 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Posiedzeniu przewodniczyła wiceprzewodnicząca Komisji, senator Ewa Matecka. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz ich uzasadnieniem. W dyskusji głos zabrał senator Michał Seweryński, który zgłosił wniosek o niekontynuowanie prac nad petycją oraz przekazanie informacji o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji. **Senatorowie w głosowaniu postanowili o niekontynuowaniu prac nad petycją.**

186. Petycja z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla, w celu wliczenia wartości deputatów węglowych do emerytury lub renty (P10-90/21).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Nasz Wspólny Śląski Dom oraz Stowarzyszenie Sprawiedliwość i Prawda.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (Dz. U. z 2017 r. poz. 1971).

Autorzy petycji kwestionowali postanowienia ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla, które ich zdaniem naruszyły prawa nabyte byłych pracowników uprawnionych do otrzymywania deputatów węglowych. Z przywołanych powodów wnosili o wliczenie wartości deputatów węglowych do emerytury lub renty.

11 stycznia 2022 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

3 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Komisja wysłuchiwała uzasadnienia postulatu petycji oraz zapoznała się z opinią dyrektora Departamentu Górnictwa Ministerstwa Aktywów Państwowych Jonasza Drabka, w której resort nie rekomendował podjęcia prac nad petycją, gdyż deputat węglowy został dla emerytów zlikwidowany i z tego tytułu emeryci otrzymali rekompensatę. W dyskusji został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

187. Petycja z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, poprzez dodanie nowego art. 116a, w celu wprowadzenia obowiązku weryfikacji certyfikatów covidowych dla osób przebywających w miejscach gdzie prowadzony jest handel (P10-91/21).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2008) poprzez dodanie nowego art. 116a.

Autor petycji podnosił, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, do limitów w sklepach, zgodnie z § 26a tego rozporządzenia, nie wlicza się osób zaszczepionych. Wnioskodawca podnosił, że handlowcy nie mają prawa sprawdzać certyfikatów covidowych ze względu na przepisy Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych. Zaproponowana zmiana doprowadzić miała do sytuacji, w której handlowcy będą mieli obowiązek sprawdzać certyfikaty covidowe i nie będą mogli lekceważyć obowiązku nałożonego rozporządzeniem Rady Ministrów. Ponadto, taki sam obowiązek autor petycji proponował nałożyć na klientów wobec sprzedawców.

11 stycznia 2022 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

20 kwietnia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła postulaty petycji. Posiedzenie poprowadził przewodniczący Komisji senator Aleksander Pocij. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz treścią przepisów regulujących materię ujętą w petycji. Członkowie Komisji otrzymali również informację, że przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń zakazów i nakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, ustanawiające limity w obiektach handlowych, utraciły moc obowiązywania w lutym 2022 r. Mając powyższe na uwadze złożony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o nie podejmowaniu prac nad petycją.**

188. Petycja z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie przepisów odszkodowawczych za nieruchomości przejęte na podstawie dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy (P10-92/21).

Petycja indywidualna: wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899).

Autor petycji wnosił o wprowadzenie do ustawy o gospodarce nieruchomościami przepisów ustanawiających odszkodowanie za nieruchomości przejęte bezprawnie na podstawie dekretu z dnia 26 października 1945 roku o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy („dekret warszawski”). Przepisy odszkodowawcze mają odpowiadać zasadzie pełnego odszkodowania w związku z rozszerzeniem przesłanek nacjonalizacyjnych/wywłaszczeniowych w oparciu o wskazaną nowelizację ustawy o gospodarce nieruchomościami i naprawę wyrządzonych krzywd legalnym właścicielom lub następcom prawnym prawowitych właścicieli.

11 stycznia 2022 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

21 kwietnia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz ich uzasadnieniem. Senatorowie dysponowali treścią petycji oraz treścią przepisów regulujących materię ujętą w petycji. W ramach dyskusji zgłoszony został wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

189. Petycja wielokrotna z dnia 5 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu przyznania sędziom sportowym statusu funkcjonariuszy publicznych oraz wprowadzenia definicji sędziego sportowego (PW10-01/21).

Petycja wielokrotna wniesiona przez Rafała Rostkowskiego, Adriana Podolaka, Jarosława Perzanowskiego, Michała Beniusa oraz osoby fizyczne.

Dotyczyła dodania art. 41a oraz 41b w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133) oraz dodania do art. 115 § 13 ust. 10 w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.).

Autorzy petycji wskazali na konieczność przyznania sędziom sportowym statusu funkcjonariuszy publicznych, w celu zapewnienia im odpowiedniej ochrony prawnej podczas wykonywania czynności, zarówno przed zawodami sportowymi, jak i po ich zakończeniu. Wnoszący petycję postulują, aby zapis ten zawarty był w art. 41b ustawy o sporcie oraz

w art. 115 § 13 ust. 10 ustawy Kodeks karny. Funkcjonariusz publiczny z jednej strony podlega szczególnej ochronie prawnej, ale jednocześnie podlega swoistej odpowiedzialności karnej, co miałyby również istotne znaczenie dla standardów postępowania sędziów sportowych, jak też dla postrzegania i traktowania ich przez otoczenie i opinię publiczną.

Autorzy petycji wnioskuje również o wprowadzenie definicji „sędziego sportowego” w art. 41a ustawy o sporcie. Podkreślają, że termin ten funkcjonował do 2010 r., kiedy obowiązująca obecnie ustawa zastąpiła wcześniejszy akt prawny. Petytorzy podnieśli, że sędziowie sportowi narażeni są na agresję oraz stają się ofiarami różnych form przemocy, zarówno fizycznej, jak i psychicznej, a skala problemu jest ogromna.

Z uwagi na wypełnienie przesłanek z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (od 5 listopada 2021 r. do 15 listopada 2021 r. wpłynęło 6 petycji dotyczących tej samej sprawy oraz 127 e-maili z poparciem postulatów petycji) zachodzi możliwość łącznego rozpatrywania petycji – petycja wielokrotna.

Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji 18 listopada 2021 r. zarządził łączne rozpatrywanie petycji i na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o petycjach ogłosił okres oczekiwania na dalsze petycje do dnia 10 grudnia 2021 r.

Informacje dotyczące przebiegu prac nad petycją wielokrotną PW10-01/21 przekazywane będą za pośrednictwem strony: <http://www.senat.gov.pl/petycje/>

14 grudnia 2021 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

2 marca 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji rozpoczęła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji i ich uzasadnieniem. Głos zabrał autor petycji, Rafał Rostkowski. W imieniu Ministerstwa Sportu i Turystyki wypowiedział się dyrektor Departamentu Prawnego, Piotr Gałązka. W dyskusji zabrali głos senatorowie Robert Mamątow, Michał Seweryński oraz Aleksander Pociąg.

Senatorowie zdecydowali kontynuować prace nad petycją. Jednocześnie postanowili zwrócić się o pisemną opinię o jej postulatach do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Komisja **25 maja 2022 r.** kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z pisemną opinią Ministra Sportu i Turystyki, w której przekazano informację o rozpoczęciu w resorcie prac nad przygotowaniem przepisów w zakresie wprowadzenia definicji sędziego sportowego oraz statusu sędziów sportowych. Stanowisko Ministerstwa Sportu i Turystyki reprezentował (uczestniczący w posiedzeniu zdalnie) Piotr Gałązka, Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Komisja zapoznała się również z dodatkowym, pisemnym stanowiskiem autora petycji, w którym podniósł problem kolejnych, brutalnych ataków na sędziów sportowych.

Komisja zdecydowała o kontynuowaniu prac nad petycją oraz postanowiła zwrócić się ponownie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki o szczegółowe informacje dotyczące prac nad zagadnieniem ujętym w petycji.

Podsumowanie

Petycje stanowią ważną część pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, a ich rozpatrywanie służy realizacji ważnego, konstytucyjnego prawa obywatelskiego. Petycje są przedmiotem wielu dyskusji, a także analizy obowiązującego prawa w zakresach wskazywanych przez autorów petycji oraz podstawą do podjęcia prac legislacyjnych w celu realizacji ich postulatów.

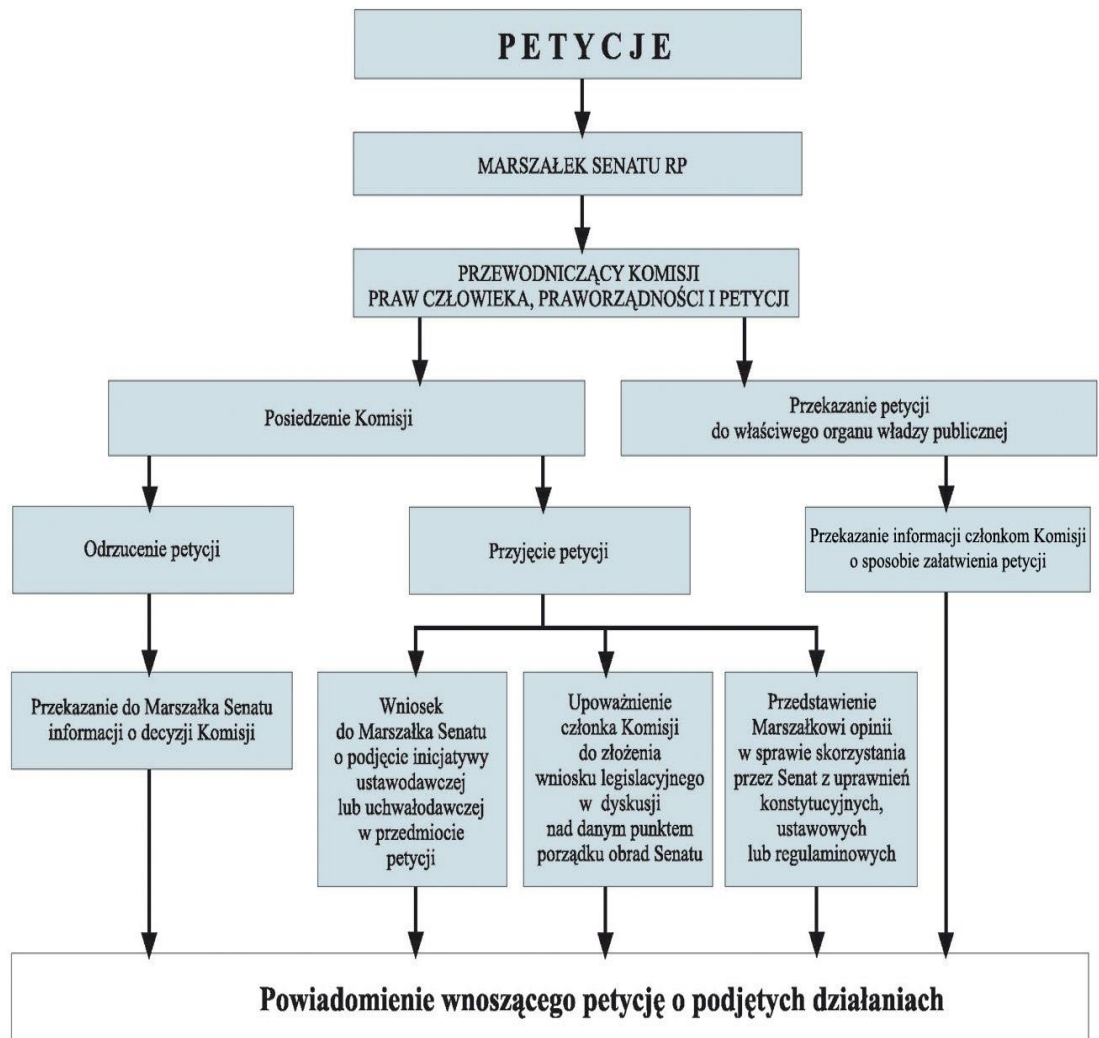
Sprawozdanie obejmuje informację o pracach Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji nad petycjami skierowanymi przez Marszałka Senatu w 2021 r. oraz o petycjach kontynuowanych, skierowanych w latach ubiegłych.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2021 r. rozpatrywała petycje na 18 posiedzeniach, postulaty legislacyjne zawarte w petycjach były podstawą przygotowania 4 projektów ustaw. Nie wszystkie petycje skierowane do komisji w 2021 r. zostały rozpatrzone do końca tego roku, nad częścią z nich prace były kontynuowane już w 2022 r. i na ich bazie wypracowanych zostało 5 kolejnych projektów ustaw.

Zakres zagadnień prawnych zawartych w petycjach jest zróżnicowany i obejmuje wszystkie dziedziny prawa. Warto podkreślić, że w 2021 r. w tematach petycji znalazły się również problemy związane z funkcjonowaniem obywateli w okresie pandemii oraz dotyczące szczepień przeciwko COVID-19. Wśród podmiotów wnoszących petycje najliczniejszą grupę stanowiły osoby fizyczne, składające petycje indywidualne.

Z analizy wpływu petycji w 2021 r. wynika, że obywatele licznie i często korzystają z prawa do składania petycji do Senatu, zaś uwzględnianie postulatów petycji bezpośrednio wpływa na zmiany obowiązującego prawa.

Schemat rozpatrywania petycji



Wykaz petycji, nad którymi pracowała Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2021 roku

I. Petycje z IX kadencji Senatu, nad którymi prace kontynuowano w X kadencji w 2021 r. (na podstawie art. 90 g Regulaminu Senatu)

1. **Petycja indywidualna** z dnia 15 kwietnia 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, w celu poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych (P9-16/19).
2. **Petycja indywidualna** z dnia 22 lipca 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w celu wzmocnienia praw członków spółdzielni oraz zaostrzenia przepisów karnych w art. 27³ tej ustawy (P9-29/19).

II. Petycje skierowane do komisji w 2019 r. nad którymi prace kontynuowano w 2021 r.

1. **Petycja indywidualna** z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu zmiany zasad obliczania emerytury, w przypadku gdy wniosek o jej przyznanie został złożony w czerwcu danego roku (P10-12/19).
2. **Petycja indywidualna** z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, w celu wyłączenia z zakresu podmiotowego ustawy osób, których służbę zakwalifikowano jako służbę na rzecz totalitarnego państwa - weteranów służby poza granicami państwa (P10-14/19).
3. **Petycja indywidualna** z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu opracowania projektu ustawy regulującej problematykę reperytywizacji nieruchomości (P10-26/19).
4. **Petycja indywidualna** z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w celu usunięcia możliwości wniesienia kasacji przez Prokuratora Generalnego ze względu na orzeczenie przez sąd niewspółmierności kary (P10-30/19).

- Petycja indywidualna** z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu objęcia zasłużonych honorowych dawców krwi i szpiku kostnego ulgą w transporcie publicznym (P10-34/19).

III. Petycje skierowane do komisji w 2020 r. nad którymi prace kontynuowano w 2021 r.

- Petycja indywidualna** z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego zakresie:
 - uchylecia art. 505²⁸-505³⁹ o elektronicznym postępowaniu upominawczym,
 - zmiany art. 129 § 2 dla umożliwienia poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub radcę Prokuratury Generalnej, który nie występuje jako pełnomocnik strony postępowania,
 - wprowadzenia zakazu przesłuchiwania pełnomocników stron postępowania w charakterze świadka (P10-09/20).
- Petycja indywidualna** z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu przyznania świadczenia pieniężnego policjantowi przywróconemu do służby (P10-15/20).
- Petycja zbiorowa** z dnia 29 stycznia 2020 r. (uzupełniona 24 lutego 2020 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w celu zwiększenia ochrony praw dzieci (P10-28/20).
- Petycja zbiorowa** z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 221 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, w celu umożliwienia funkcjonariuszom Służby Więziennej, których stosunek służbowy wygasł z mocy prawa na podstawie art. 97 ust. 1 pkt 6 tej ustawy, a wobec których postępowanie karne zostało prawomocnie umorzono lub zakończono je wyrokiem uniewinniającym, wszczęcia postępowań w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego (P10-29/20).
- Petycja indywidualna** z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, celem stworzenia możliwości uwierzytelnienia podpisu konsumenta oraz potwierdzenia danych identyfikujących jego dokument, w oświadczeniu dołączonym do umowy o kredyt konsumencki (P10-30/20).
- Petycje indywidualne** z dnia 27 i 28 lutego 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany:
 - art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim, w celu zastąpienia zarządzenia Prezesa NBP rozporządzeniem wydanym przez właściwego ministra ds. finansów publicznych;
 - art. 458² § 1 pkt 3 i art. 479⁵⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu włączenia do katalogu postępowań gospodarczych spraw dotyczących odpowiedzialności cywilnej w spółce prostej i uaktualnienia przepisów poprzez usunięcie odwołań do uchylonych artykułów;

- ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez zastąpienie w art. 95 ust. 1 pkt 7 i art. 104 ust. 2 wyrażenia „organizacji społecznych, wyrażeniem „organizacji pozarządowych” (P10-31/20).
7. **Petycja zbiorowa** z dnia 5 marca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 80 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu podwyższenia wysokości zasiłku pogrzebowego (P10-34/20).
 8. **Petycja indywidualna** z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 231 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, poprzez wprowadzenie nowego typu czynu zabronionego oraz zmiany art. 324 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu wprowadzenia obligatoryjnego zgłoszenia zdania odrębnego oraz jego uzasadnienia na piśmie w przypadku braku zgody sędziego z większością składu orzekającego podczas głosowania (P10-36/20).
 9. **Petycja indywidualna** z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu umieszczenia Honorowych Dawców Krwi – Zasłużony dla Zdrowia Narodu w katalogu osób uprawnionych do ulgi w transporcie publicznym kolejowym (P10-38/20).
 10. **Petycja indywidualna** z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela, w taki sposób, aby kwota odszkodowania podlegała pomniejszeniu o wartość korzyści (pomocy) jakie uzyskał poszkodowany od Państwa w związku z ogłoszeniem stanu epidemii (P10-45/20).
 11. **Petycje indywidualne** z dnia 11 i 12 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne, ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. prawo wekslowe i ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. prawo czekowe (P10-48/20).
 12. **Petycja indywidualna** z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w celu zniesienia podatku od zysków kapitałowych (P10-51/20).
 13. **Petycja indywidualna** z dnia 20 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, w celu nadania osobom niepełnosprawnym do 16. roku życia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską oraz uporządkowania przepisów ustawy (P10-53/20).
 14. **Petycja zbiorowa** z dnia 21 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego i ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu wznowienia rozpoznawania spraw przez sądy na rozprawach i posiedzeniach jawnych, umożliwienia wykorzystywania zdalnego prowadzenia posiedzeń i rozpraw w postępowaniu cywilnym, umożliwienie zdalnego porozumiewania się z sądami w postępowaniu karnym i sądowo-

administracyjnym oraz należytego zabezpieczenia zachowania wymogów sanitarno-epidemiologicznych w budynkach sądowych (P10-54/20).

15. **Petycja indywidualna** z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 398² § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (P10-56/20).
16. **Petycja indywidualna** z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 lipca 1999 r. o dopłatach do oprocentowanych kredytów bankowych udzielonych na usuwanie skutków powodzi oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowych, w celu uaktualnienia i uporządkowania przepisów (P10-57/20).
17. **Petycje indywidualne** z dnia 2 i 3 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych, ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w celu uporządkowania i uaktualnienia przepisów ustaw (P10-59/20).
18. **Petycja indywidualna** z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia do polskiego prawa Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (P10-60/20).
19. **Petycja indywidualna** z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w zakresie stosowania tablic średniego dalszego trwania życia przy obliczaniu emerytur (P10-61/20).
20. **Petycja indywidualna** z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu ogłoszenie amnestii wobec skazanych na karę pozbawienia wolności do lat 3 (P10-62/20).
21. **Petycje indywidualne** z dnia 5 i 12 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 52 i art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji oraz art. 56 ust. 2 i art. 59 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (P10-63/20).
22. **Petycje indywidualne** z dnia 10 i 12 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych; ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym; ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych oraz ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu uaktualnienia przepisów ustaw (P10-64/20).
23. **Petycja indywidualna** z dnia 14 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 144 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, zawierającego zakaz zatrudnienia albo pełnienia służby w KAS osobom, które pełniły służbę zawodową, pracowały i były współpracownikami organów bezpieczeństwa państwa w okresie PRL (P10-65/20).

- 24. Petycje indywidualne** z dnia 15, 29 i 30 maja 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych, z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych (P10-66/20).
- 25. Petycja zbiorowa** z dnia 2 czerwca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej oraz art. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, celem wyłączenia możliwości tworzenia przez gminę spółek prawa handlowego poza sferą użyteczności publicznej, za wyjątkiem enumeratywnie określonych przypadków (P10-67/20).
- 26. Petycja indywidualna** z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej polegającej na zmianie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (art. 25b i art. 27), ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (art. 21 i art. 26), ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (art. 23 i art. 31) oraz ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (art. 383 i art. 492) (P10-69/20).
- 27. Petycje indywidualne** z dnia 4 i 8 czerwca 2020 r. (uzupełniona 10 czerwca 2020 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1996 r. o łączeniu i grupowaniu niektórych banków w formie spółki akcyjnej, w celu uaktualnienia odesłań zawartych w ustawach (P10-70/20).
- 28. Petycja indywidualna** z dnia 5 czerwca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej nadania nowego brzmienia art. 67o oraz dodania w art. 71 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w celu uporządkowania przepisów ustawy (P10-71/20).
- 29. Petycja zbiorowa** z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 10 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w celu umożliwienia osobom ubezwłasnowolnionym korzystania z czynnego prawa wyborczego w wyborach do Parlamentu Europejskiego (P10-72/20).
- 30. Petycja indywidualna** z dnia 3 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, w celu wprowadzenia obowiązku złożenia wniosku o nadanie numeru PESEL, wyłącznie osobiście i bezpośrednio w organie właściwym do przyjęcia wniosku przez osoby obowiązane na podstawie odrębnych przepisów do posiadania tego numeru (P10-73/20).
- 31. Petycje indywidualne** z dnia 8 i 10 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej:
- zmiany art. 2 i art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej;
 - uchylecia ustawy z dnia 18 lipca 1950 r. o odpowiedzialności zawodowej fachowych pracowników służby zdrowia;
 - uchylecia dekretu z dnia 5 lipca 1946 r. o wykonywaniu czynności techniczno-dentystycznych;
 - uchylecia dekretu z dnia 12 września 1947 r. o pomocy sąsiedzkiej w rolnictwie;

- uchylecia ustawy z dnia 13 lipca 1957 r. o uchyleniu dekretu z dnia 9 lutego 1953 r. o całkowitym zagospodarowaniu użytków rolnych;
 - zmiany w art. 5 § 2, art. 6 § 2, art. 6 § 4 i art. 7 § 1-3 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz o uchyleniu ustawy o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych (P10-74/20).
- 32. Petycja indywidualna** z dnia 12 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze i ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (P10-75/20).
- 33. Petycja indywidualna** z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 626 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w celu przyspieszenia uzyskiwania przez prawników wynagrodzeń za świadczenie pomocy prawnej z urzędu w postępowaniach karnych (P10-76/20).
- 34. Petycja indywidualna** z dnia 14 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (P10-77/20).
- 35. Petycje indywidualne** z dnia 13, 16 i 17 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 4 ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców, zmiany art. 12 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zmiany art. 680 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów ustaw (P10-78/20).
- 36. Petycje indywidualne** z dnia 20, 21 i 23 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, w celu uporządkowania przepisów w nich zawartych (P10-80/20).
- 37. Petycja indywidualna** z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany niektórych ustaw celem wprowadzenia zakazów zatrudniania w administracji publicznej członków partii politycznych, finansowania partii politycznych z budżetu państwa oraz zmian w obszarze podatków (P10-81/20).
- 38. Petycja indywidualna** z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 99 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez uwzględnienie w jego treści obowiązku sporządzania uzasadnienia prawomocnych postanowień sądu zgodnie ze standardami wyroku odwoławczego (P10-82/20).
- 39. Petycja indywidualna** z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu wprowadzenia w art. 194i zapisu o niestosowaniu art. 25 ust. 1 wobec wszystkich ubezpieczonych, bez względu na rok urodzenia, którzy odeszli na wcześniejsze emerytury przed 1 stycznia 2013 r. (P10-83/20).

- 40. Petycja indywidualna** z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, w celu zniesienia 5-letniej cezury czasowej na ubieganie się o stanowisko sędziego sądu rejonowego w trybie konkursowym (P10-84/20).
- 41. Petycja zbiorowa** z dnia 31 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 217c ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, w celu zapewnienia osobie tymczasowo aresztowanej pełnej realizacji prawa do obrony, w tym zniesienie barier o charakterze techniczno-organizacyjnym, w aspekcie realizacji prawa do porozumiewania się z obrońcą za pośrednictwem aparatu telefonicznego (P10-85/20).
- 42. Petycje indywidualne** z dnia 11 i 17 sierpnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w celu podniesienia progu dochodowego, od którego ma zastosowanie stawka podatkowa 32% (P10-86/20).
- 43. Petycja zbiorowa** z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, w celu wprowadzenia na wszystkich poziomach samorządu terytorialnego zakazu zatrudniania radnych w podmiotach zarządzanych przez samorząd (P10-87/20).
- 44. Petycja indywidualna** z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 69 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (P10-88/20).
- 45. Petycja indywidualna** z dnia 4 sierpnia 2020 r. (uzupełniona 27 sierpnia 2020 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w celu wprowadzenia nowej zasady wnoszenia protestów wyborczych (P10-89/20).
- 46. Petycja indywidualna** z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu uznania okresu pobierania renty inwalidzkiej, w związku ze służbą wojskową, jako okresu nieskładkowego (P10-90/20).
- 47. Petycja indywidualna** z dnia 4 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, w celu wprowadzenia obowiązku złożenia wniosku o wpis do CEIDG (w formie papierowej) przez przedsiębiorcę, wyłącznie osobiście w wybranym urzędzie gminy lub przesyłką rejestrowaną w rozumieniu przepisów Prawa pocztowego na adres wybranego urzędu gminy (P10-91/20).
- 48. Petycja indywidualna** z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, celem rozszerzenia katalogu cudzoziemców-dzieci ubiegających się o zezwolenie na pobyt stały w Polsce na czas nieoznaczony (P10-92/20).

49. **Petycja indywidualna** z dnia 7 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej potępiającej prześladowania, tortury oraz grabież organów od niewyrażających na to zgody więźniów sumienia w Chinach (P10-93/20).
50. **Petycja indywidualna** z dnia 14 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (P10-94/20).
51. **Petycje indywidualne** z dnia 15 i 17 września 2020 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Przepisy wprowadzające kodeks cywilny, ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne, w celu uaktualnienia odesłań w nich zawartych (P10-95/20).
52. **Petycje indywidualne** z dnia 16 i 18 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany dekretu z dnia 7 lipca 1945 r. o odtworzeniu dyplomów i świadectw z ukończenia nauki, ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych, w celu uporządkowania przepisów zawartych w tych ustawach (P10-96/20).
53. **Petycja indywidualna** z dnia 28 września 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, celem dookreślenia warunków jakie muszą spełniać osoby opracowujące zagadnienia z zakresu infrastruktury technicznej w aktach planowania przestrzennego (P10-97/20).
54. **Petycje indywidualne** z dnia 30 września i 1 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów tych ustaw (P10-98/20).
55. **Petycja indywidualna** z dnia 1 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 328 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (P10-99/20).
56. **Petycja indywidualna** z dnia 14 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia obowiązku zbierania i publikowania przez Ministerstwo Finansów danych związanych z podatkiem VAT (P10-100/20).
57. **Petycja indywidualna** z dnia 5 października 2020 r. (uzupełniona 15 października 2020 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-101/20).
58. **Petycje indywidualne** z dnia 9 i 18 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Przepisy wprowadzające Kodeks karny oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-102/20).

- 59. Petycja zbiorowa** z dnia 19 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, w celu zniesienia obowiązku uiszczania opłat za abonament RTV (P10-103/20).
- 60. Petycja zbiorowa** z dnia 19 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 27 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., celem ustanowienia ochrony dla polskiego języka migowego jako części kultury polskiej (P10-104/20).
- 61. Petycja indywidualna** z dnia 23 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 38 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu utrzymania tzw. „kompromisu aborcyjnego” (P10-105/20).
- 62. Petycja indywidualna** z dnia 26 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uporządkowania przepisów kodeksu (P10-106/20).
- 63. Petycja indywidualna** z dnia 26 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 4a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego oraz warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (P10-107/20).
- 64. Petycja zbiorowa** z dnia 26 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej kontynuowania procesu legislacyjnego w celu uregulowania całości spraw i problemów dotyczących nieruchomości gruntowych użytkowanych przez spółdzielnie mieszkaniowe (P10-108/20).
- 65. Petycja indywidualna** z dnia 28 października 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w celu wprowadzenia sądowej kontroli stanowiska podmiotu publicznego nakładającego opłatę dodatkową, za nieuiszczenie opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania (P10-109/20).
- 66. Petycja indywidualna** z dnia listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w celu uzupełnienia wykazu zwolnień przedmiotowych od podatku dochodowego od osób fizycznych o dochody z odsetek od obligacji (P10-110/20).
- 67. Petycja indywidualna** z dnia 3 listopada 2020 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 38 i 68 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu utrzymania tzw. „kompromisu aborcyjnego” (P10-111/20).
- 68. Petycja indywidualna** z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 38 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu wprowadzenia ochrony prawnej płodu ludzkiego „po 12 tygodniu ciąży” (P10-112/20).
- 69. Petycja indywidualna** z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w celu wprowadzenia zaskarżenia postanowienia o niedopuszczeniu pełnomocnika do udziału w sprawie oraz możliwości występowania każdego obywatela jako pełnomocnika strony i obrońcy oskarżonego lub podejrzanego (P10-113/20).

70. **Petycja indywidualna** z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu wprowadzenia opodatkowania nierządu (P10-114/20).
71. **Petycja indywidualna** z dnia 9 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany prawa podatkowego w celu wprowadzenia opodatkowania majątku należącego do Kościoła Katolickiego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz opodatkowania dochodów duchownych posługujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (P10-115/20).
72. **Petycje indywidualne** z dnia 5 i 12 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych, zmiany ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz zmiany ustawy z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-116/20).
73. **Petycja indywidualna** z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, w celu uaktualnienia przepisów wymienionych ustaw (P10-117/20).
74. **Petycje indywidualne** z dnia 13 i 16 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego, w celu zachowania spójności między orzeczeniem separacji a jej zniesieniem oraz ujednoczenia pojęć „konsula” i „osoby wyznaczonej do pełnienia jej funkcji” (P10-118/20).
75. **Petycje indywidualne** z dnia 17, 26 i 27 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, w celu uaktualnienia treści przepisów wymienionych ustaw (P10-119/20).
76. **Petycja indywidualna** z dnia 28 listopada 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, celem wprowadzenia możliwości realizacji posiedzeń organizacji związkowych przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii (P10-120/20).
77. **Petycje indywidualne** z dnia 30 listopada i 1 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (P10-121/20).
78. **Petycja indywidualna** z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych, w celu m.in. wprowadzenia zakazu prowadzenia stajni wyścigowej przez osoby prawomocnie skazane za znęcanie się nad zwierzętami oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, w celu wykreślenia koni z listy zwierząt rzeźnych (P10-122/20).

- 79. Petycja indywidualna** z dnia 3 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia działań legislacyjnych zmierzających do unifikacji egzekucji sądowej i administracyjnej, poprzez uchwalenie jednej ustawy regulującej kompleksowo ograniczenia i wyłączenia od egzekucji (P10-123/20).
- 80. Petycje indywidualne** z dnia 8 i 11 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o restrukturyzacji hutnictwa żelaza i stali, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-124/20).
- 81. Petycje indywidualne** z dnia 8, 9 i 10 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, w celu uaktualnienia przepisów odwołujących się do innych ustaw (P10-125/20).
- 82. Petycja indywidualna** z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych, w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, uzyskania większej przejrzystości i pewności prawa oraz ujednoczenia orzecznictwa sądowego w zakresie postępowania egzekucyjnego (P10-126/20).
- 83. Petycja zbiorowa** z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej wyrażającej zgodę na ratyfikację przez Polskę Protokołu Fakultatywnego do Konwencji o Prawach Dziecka w sprawie procedury składania zawiadomień, przyjętego przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w Nowym Jorku w dniu 19 grudnia 2011 r. (P10-127/20).
- 84. Petycja zbiorowa** z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zniesienia instytucji ubezwłasnowolnienia (P10-128/20).
- 85. Petycja indywidualna** z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, w celu zwolnienia wszystkich obywateli z obowiązku wnoszenia opłat za abonament RTV (P10-129/20).
- 86. Petycje indywidualne** z dnia 16 i 18 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 listopada 1964 r. o Polskim Czerwonym Krzyżu, ustawy z dnia 29 sierpnia 2002 r. o stanie wojennym oraz o kompetencjach Naczelnego Dowódcy Sił Zbrojnych i zasadach jego podległości konstytucyjnym organom Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o stanie wyjątkowym (P10-130/20).
- 87. Petycja indywidualna** z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (P10-131/20).

- 88. Petycja indywidualna** z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w celu uporządkowania przepisów tej ustawy (P10-132/20).
- 89. Petycja indywidualna** z dnia 17 grudnia 2020 r. (uzupełniona 31 grudnia 2020 r.), w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-133/20).

IV. Petycje skierowane do komisji w 2021 roku

- 1. Petycja indywidualna** z dnia 2 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu wprowadzenia nowego typu czynu zabronionego dotyczącego utrudniania kontaktów rodzica z dziećmi (P10-01/21).
- 2. Petycja indywidualna** z dnia 2 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 38 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., celem zapewnienia każdemu człowiekowi prawnej ochrony życia na wszystkich jego etapach od momentu poczęcia do naturalnej śmierci (P10-02/21).
- 3. Petycje indywidualne** z dnia 3 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz ustawy z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-03/21).
- 4. Petycja indywidualna** z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia ustawy z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-04/21).
- 5. Petycje indywidualne** z dnia 6 i 8 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w celu uaktualnienia treści przepisów wymienionych ustaw (P10-05/21).
- 6. Petycje indywidualne** z dnia 11 i 13 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 czerwca 1995 r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, ustawy z dnia 17 maja 1990 r. o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw, oraz zmiany ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (P10-06/21).
- 7. Petycje indywidualne** z dnia 11, 12 i 13 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany: art. 570² ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, art. 140 § 1 zd. 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy, art. 8 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego oraz wskazanych przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych, w celu poprawy odesłań do aktualnych ustaw (P10-07/21).

8. **Petycja indywidualna** z dnia 11 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wyrażenia zgody na ratyfikację przez Polskę Protokołu fakultatywnego do Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych przyjętego 10 grudnia 2008 r. przez Zgromadzenie Ogólne ONZ, przewidującego możliwość przedkładania Komitetowi Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych indywidualnych i międzypaństwowych skarg na niewykonywanie przez państwa postanowień Paktu (P10-08/21).
9. **Petycje indywidualne** z dnia 14 i 17 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 lipca 1992 r. o ustanowieniu święta Wojska Polskiego, ustawy z dnia 4 czerwca 1983 r. o społecznej inspekcji pracy oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, przez aktualizację treści przywołanych przepisów (P10-09/21).
10. **Petycja indywidualna** z dnia 21 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie zwrotu udziałów członkowskich (P10-10/21).
11. **Petycje indywidualne** z dnia 21 i 22 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, ustawy z dnia 27 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, w celu uporządkowania systemu prawnego (P10-11/21).
12. **Petycje indywidualne** z dnia 22, 23 i 26 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (P10-12/21).
13. **Petycje indywidualne** z dnia 25 i 26 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (P10-13/21).
14. **Petycja zbiorowa** z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, poprzez zmianę zasad przeprowadzania przeszukania pomieszczenia należącego bądź będącego w posiadaniu adwokata oraz zmiany zasad zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia adwokata w wykonywaniu zawodu (P10-14/21).
15. **Petycja zbiorowa** z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego i ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w zakresie orzekania przez sąd o kosztach procesu (P10-15/21).
16. **Petycje indywidualne** z dnia 1, 3 i 4 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej oraz ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (P10-16/21).

- 17. Petycja zbiorowa** z dnia 8 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, celem rozszerzenia kręgu osób uprawnionych do ubiegania się o odszkodowanie za poniesioną szkodę i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, w związku z pełnioną czynną służbą wojskową, do której odbycia osoby zostały powołane za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (P10-17/21).
- 18. Petycja indywidualna** z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej zmiany art. 4 uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 listopada 1990 r. – Regulamin Senatu, poprzez dodanie „Senat *in pleno*” do organów Senatu RP (P10-18/21).
- 19. Petycja indywidualna** z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, poprzez dodanie przepisu wprowadzającego nakaz zakrywania ust i nosa podczas stanu klęski żywiołowej lub zagrożenia epidemicznego oraz sankcji za nieprzestrzeganie tego nakazu (P10-19/21).
- 20. Petycje indywidualne** z dnia 11 i 13 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji oraz ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw oraz wprowadzenia informatyzacji składania sprostowań prasowych (P10-20/21).
- 21. Petycja zbiorowa** z dnia 15 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, celem wprowadzenia przepisów regulujących problem wypalenia zawodowego (P10-21/21).
- 22. Petycje indywidualne** z dnia 16 i 24 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy:
 - z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, poprzez dostosowanie art. 563 k.p.c. do treści art. 6 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, umożliwienie ustalenie ojcostwa z urzędu oraz wyeliminowanie możliwości odmowy poddania się badaniu DNA,
 - z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, w celu zastąpienia w art. 89 § 2 zdanie 1 wyrazu „wyrok” wyrazem „orzeczeniu”,
 - ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze, w celu wprowadzenia zakazu ustanowienia prokury spółdzielni w trakcie jej likwidacji (P10-22/21).
- 23. Petycja indywidualna** z dnia 21 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (P10-23/21).
- 24. Petycja indywidualna** z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o osobach deportowanych do pracy przymusowej oraz osadzonych w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich (P10-24/21).
- 25. Petycja zbiorowa** z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wyrażenia zgody na ratyfikację przez Polskę Protokołu Fakultatywnego do Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, celem wzmocnienia mechanizmów skargowych w zakresie ochrony praw osób z niepełnosprawnościami (P10-25/21).

- 26. Petycje indywidualne** z dnia 1, 2 i 4 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz dekretu z dnia 3 lutego 1947 r. o rejestracji i umarzaniu niektórych dokumentów na okaziciela emitowanych przed dniem 1 września 1939 r. (P10-26/21).
- 27. Petycja indywidualna** z dnia 3 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 196 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu zamiany kategorii czynu zabronionego przewidzianego w tym przepisie z występku na zbrodnię (P10-27/21).
- 28. Petycje indywidualne** z dnia 8 i 9 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników oraz ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, w celu ich uaktualnienia oraz osiągnięcia zgodności przepisów z zasadami techniki prawodawczej (P10-28/21).
- 29. Petycja indywidualna** z dnia 10 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu ustalenia terminu wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego do 1-go dnia każdego miesiąca i podwyższenia jego kwoty, podwyższenia renty socjalnej i najniższej renty rodzinnej oraz ustalenia kwoty minimalnej waloryzacji rent i emerytur (P10-29/21).
- 30. Petycje indywidualne** z dnia 12, 13 i 14 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatyw ustawodawczych dotyczących zmiany ustaw: z dnia 14 grudnia 1990 r. o zniesieniu i likwidacji niektórych funduszy, z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, z dnia 24 września 2010 r. o zmianie ustawy o rybactwie śródlądowym, w celu uaktualnienia przepisów wymienionych ustaw (P10-30/21).
- 31. Petycja indywidualna** z dnia 21 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w celu wskazania, że postępowanie przed Komisjami Inwalidzkimi ZUS jest postępowaniem administracyjnym (P10-31/21).
- 32. Petycje indywidualne** z dnia 19, 20 i 24 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich, ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich oraz ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-32/21).
- 33. Petycje indywidualne** z dnia 19, 24 i 26 marca 2021 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw:
- z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w celu zwiększenia jawności działalności organów jednostek pomocniczych gminy poprzez dodanie nowego art. 11b,
 - z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych poprzez:
 - a) dodanie do art. 18a ust. 4 nowego pkt 1a) w celu wprowadzenia dodatkowego wymogu niekaralności dla bycia członkiem Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej,
 - b) zastąpienie w art. 20 ust. 2 wyrazów „biura notarialnego” wyrazami „sądu właściwego do prowadzenia ksiąg wieczystych”,

- z dnia 20 maja 1971 r. Przepisy wprowadzające Kodeks wykroczeń w celu usunięcia art. XV i XVI ze względu na ich bezprzedmiotowość wynikającą z wejścia w życie Kodeksu karnego skarbowego i Kodeksu karnego wykonawczego,
 - z dnia 25 lutego 1964 r, Kodeks rodzinny i opiekuńczy poprzez usunięcie art. 137 § 1 (przedawnienie alimentów) (P10-33/21).
- 34. Petycje indywidualne** z dnia 29 i 30 marca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, w celu uporządkowania treści przepisów (P10-34/21).
- 35. Petycje indywidualne** z dnia 6, 8 i 9 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy z dnia 20 lipca 1950 r. o zawodzie felczera, ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach, w celu uporządkowania przepisów wymienionych ustaw (P10-35/21).
- 36. Petycje indywidualne** z dnia 8, 12 i 13 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy:
- z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich, w celu zapewnienia spójności systemu prawa,
 - z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, w celu aktualizacji pojęć art. 121 § 1 i 2,
 - z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w celu wprowadzenia opłaty stałej od pozwu w sprawie ustalenia lub nieistnienia uchwały zgromadzenia obligatariuszy,
 - z dnia 17 lutego 1960 r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych poprzez zastąpienia w art. 8 wyrazów „wpisu sądowego”, wyrazami „opłat sądowych”,
 - z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu aktualizacji pojęć użytych w art. 90 § 2 oraz dodania w art. 206 § 2 wprowadzającego karalność osoby, która zawiera małżeństwo z osobą która już pozostaje w ważnym związku małżeńskim (P10-36/21).
- 37. Petycja indywidualna** z dnia 9 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu uchylecia art. 111 ust. 8 tej ustawy (P10-37/21).
- 38. Petycje indywidualne** z dnia 12, 15 i 19 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu uaktualnienia treści przepisów (P10-38/21).
- 39. Petycja zbiorowa** z dnia 16 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w celu zobowiązania podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego do umieszczania na stronie internetowej informacji zawierającej odwzorowanie cyfrowe (skan) odpowiedzi na petycję, która została wniesiona w interesie publicznym (P10-39/21).

- 40. Petycja indywidualna** z dnia 19 kwietnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, w celu wprowadzenia szczególnych warunków uczestniczenia w ruchu drogowym pojazdów nie będących pojazdami uprzywilejowanymi, gdy kierujący pojazdem - strażak Ochotniczej Straży Pożarnej - udaje się na wezwanie do uczestniczenia w akcji związanej z ratowaniem życia, zdrowia ludzkiego lub mienia (P10-40/21).
- 41. Petycje indywidualne** z dnia 23, 29 i 30 kwietnia 2021 r. (uzupełnione 18 maja 2021 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych, ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o użyteczności publicznej, ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. Prawo konsularne, w celu wprowadzenia zmian porządkujących przepisy ustaw oraz umożliwienia wznowienia postępowania konsularnego po wyroku TSUE (P10-41/21).
- 42. Petycje indywidualne** z dnia 1, 2 oraz 5 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz o zmianie ustawy – Kodeks pracy, ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie oraz ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego, w celu uporządkowania systemu prawa (P10-42/21).
- 43. Petycje indywidualne** z dnia 5, 6 oraz 9 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany: ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców; ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela; ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Przepisy wprowadzające kodeks cywilny oraz ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Przepisy wprowadzające Kodeks pracy, w celu uaktualnienia przepisów wymienionych ustaw (P10-43/21).
- 44. Petycja indywidualna** z dnia 9 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w celu zwolnienia z opłaty sądowej wniosku o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem, zgłoszonego na skutek wydanego postanowienia o odmowie zwolnienia z kosztów sądowych, odmowy ustanowienia adwokata lub radcy prawnego oraz dotyczącego wysokości opłaty albo wysokości wydatków (P10-44/21).
- 45. Petycje indywidualne** z dnia 12, 16 oraz 18 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; uchylecia art. 39 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych; uchylecia art. 14 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o zmianie ustawy o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach oraz o zmianie niektórych innych ustaw; oraz zmiany art. 3a ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, w celu uporządkowania systemu prawa (P10-45/21).

- 46. Petycja zbiorowa** z dnia 14 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, celem umożliwienia właścicielom nieruchomości dokonania wyboru metody naliczania opłat za odbiór odpadów komunalnych, według rzeczywistej ilości śmieci wygenerowanych w gospodarstwie domowym (P10-46/21).
- 47. Petycja zbiorowa** z dnia 17 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 245 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, poprzez dodanie w art. 245 nowego § 4 i 5, w celu zapewnienia zatrzymanemu prawa do skorzystania z pomocy prawnej z urzędu w przypadku wykonywania czynności procesowych lub dowodowych na etapie zatrzymania (P10-47/21).
- 48. Petycja zbiorowa** z dnia 18 maja 2021 r. (uzupełniona 27 maja 2021 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w zakresie zwolnienia z podatku VAT darowizn produktów przemysłowych (P10-48/21).
- 49. Petycja zbiorowa** z dnia 21 kwietnia 2021 r. (uzupełniona 26 maja 2021 r.) w sprawie uchwalenia nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zgodnej z Konstytucją i odpowiadającej standardom państwa demokratycznego ewentualnie nowelizacji obejmującej zagadnienia spółdzielczości mieszkaniowej (P10-49/21).
- 50. Petycja indywidualna** z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 33 oraz art. 63 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (P10-50/21).
- 51. Petycja indywidualna** z dnia 23 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, poprzez usunięcie art. 57 ustawy stanowiącego o możliwości orzekania w postępowaniu o rozwód o winie małżonków w rozkładzie pożycia (P10-51/21).
- 52. Petycje indywidualne** z dnia 19 i 27 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatyw ustawodawczych dotyczących zmiany ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych rozwiązaniach prawnych związanych z usuwaniem skutków powodzi z lipca i sierpnia 2001 r. oraz o zmianie niektórych ustaw; ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw, w celu uaktualnienia przepisów tych ustaw (P10-52/21).
- 53. Petycje indywidualne** z dnia 28 i 29 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w celu uporządkowania treści przepisów wymienionych ustaw (P10-53/21).
- 54. Petycja indywidualna** z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, w celu przyznania odszkodowania oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z represji osobom o potwierdzonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osobom represjonowanym z powodów politycznych (P10-54/21).

- 55. Petycja indywidualna** z dnia 5 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyznania zadośćuczynienia dla byłych żołnierzy Wojska Polskiego odbywających zasadniczą służbę wojskową oraz zaliczenie czasu służby do okresu składkowego, który należy naliczać od średniego wynagrodzenia (P10-55/21).
- 56. Petycje indywidualne** z dnia 7 i 13 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami oraz ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (P10-56/21).
- 57. Petycja zbiorowa** z dnia 9 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, w celu wprowadzenia kontroli nad działaniami inwigilacyjnymi policji i służb specjalnych (P10-57/21).
- 58. Petycja zbiorowa** z dnia 15 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się, w celu zapewnienia osobom głuchym możliwości korzystania z tłumacza polskiego języka migowego we wszystkich instytucjach publicznych finansowanych ze środków publicznych (P10-58/21).
- 59. Petycja indywidualna** z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (P10-59/21).
- 60. Petycja indywidualna** z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 11 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o zmianie ustawy o Prokuraturze Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawy o Sądzie Najwyższym oraz zmiany art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 1990 r. o powołaniu sądów apelacyjnych oraz zmiany ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks postępowania karnego, o Sądzie Najwyższym, o Naczelnym Sądzie Administracyjnym i o Krajowej Radzie Sądownictwa, w celu uporządkowania i uaktualnienia systemu prawa (P10-60/21).
- 61. Petycja zbiorowa** z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (P10-61/21).
- 62. Petycje indywidualne** z dnia 16 lipca 2021 r. (uzupełniona 21 lipca br.) oraz 21 lipca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych oraz zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, w celu uporządkowania treści przepisów tych ustaw (P10-62/21).
- 63. Petycja indywidualna** z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w celu uporządkowania treści przepisów tych ustaw (P10-63/21).

- 64. Petycja zbiorowa** z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych, celem scalenia i ujednoczenia przepisów dotyczących polityki senioralnej (P10-64/21).
- 65. Petycja indywidualna** z dnia 9 sierpnia 2021 r. w sprawie zmiany art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (P10-65/21).
- 66. Petycja zbiorowa** z dnia 20 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w celu zwiększenia uprawnień kontrolnych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w procesie rejestracji hodowli zwierząt (P10-66/21).
- 67. Petycja indywidualna** z dnia 20 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ograniczenia stosowania w obrębie przedszkoli, szkół podstawowych, szkół średnich, szpitali, hospicjów, domów pomocy społecznej sztucznego promieniowania mikrofalowego (P10-67/21).
- 68. Petycja indywidualna** z dnia 18 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, w celu zwiększenia bezpieczeństwa na polskich drogach (P10-68/21).
- 69. Petycja indywidualna** z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 209 ustawy z dnia 5 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu zastąpienia w § 1 przepisu wyrazu „Kto” wyrazami „Dłużnik alimentacyjny” oraz dodania § 6 (P10-69/21).
- 70. Petycja indywidualna** z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, w celu przyznania świadczenia kombatanckiego osobom cywilnym represjonowanym przez III Rzeszę (P10-70/21).
- 71. Petycja indywidualna** z dnia 27 sierpnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu przyznania emerytom prawa do rekompensaty z tytułu przepracowania 15 lat w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze (P10-71/21).
- 72. Petycja indywidualna** z dnia 23 września 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia obowiązku płacenia podatku VAT wyłącznie przez nabywców towarów lub usług wymienionych w art. 111 ust. 1 wskazanej ustawy (P10-72/21).
- 73. Petycja indywidualna** z dnia 24 września 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego w celu dodania w art. 523 § 1a możliwości wniesienia kasacji przez Rzecznika Praw Obywatelskich wyłącznie na podstawie zarzutu niewspółmierności kary (P10-73/21).

- 74. Petycja indywidualna** z dnia 1 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej regulującej wsparcie psychologiczne dla społeczeństwa poprzez powołanie poradni psychologicznych oraz wprowadzenie nowego zawodu opiekuna zdrowotnego/opiekunki zdrowotnej (P10-74/21).
- 75. Petycja indywidualna** z dnia 4 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 298 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, poprzez wprowadzenie do postępowania karnego instytucji sędziego śledczego (P10-75/21).
- 76. Petycja indywidualna** z dnia 9 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylecia art. 9a i dodania art. 9b w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz zmiany art. 1 § 2 i dodania art. 1a w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (P10-76/21).
- 77. Petycja indywidualna** z dnia 22 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przez dodanie po wyrazach „gminnych jednostek organizacyjnych” wyrazów „oraz organów jednostek pomocniczych gminy” (P10-77/21).
- 78. Petycja indywidualna** z dnia 27 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 207 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, w celu uznania nienarodzonego dziecka za pokrzywdzonego przestępstwem znęcania się przez sprawcę przemocy nad ciężarną kobietą (P10-78/21).
- 79. Petycja indywidualna** z dnia 29 października 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, w celu wprowadzenia możliwości (wyjątku) wniesienia skargi konstytucyjnej dla zaskarżenia przepisu prawa zamykającego drogę sądową lub uniemożliwiającego wniesienie określonego środka odwoławczego (P10-79/21).
- 80. Petycja indywidualna** z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w celu umożliwienia członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej dwóm osobom, którym przysługuje prawo do spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu lub prawo odrębnej własności (P10-80/21).
- 81. Petycja indywidualna** z dnia 9 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, celem wprowadzenia obowiązku służby wojskowej dla kobiet i mężczyzn przez okres 1,5 roku (P10-81/21).
- 82. Petycja indywidualna** z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa „Polskie Koleje Państwowe”, w celu doliczenia do emerytury deputatu węglowego w sytuacji, gdy pracownik otrzymywał deputat węglowy w okresie zatrudnienia w Polskich Kolejach Państwowych (P10-82/21).
- 83. Petycja zbiorowa** z dnia 27 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w celu umożliwienia podmiotom wnoszącym petycje składanie skarg na sposób załatwienia petycji oraz na przekroczenie ustawowego terminu ich rozpatrzenia (P10-83/21).

- 84. Petycja zbiorowa** z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 12 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim, w celu wprowadzenia zmian w sposobie finansowania funduszy sołeckich z budżetu państwa (P10-84/21).
- 85. Petycja indywidualna** z dnia 6 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, w celu przyznania skazanemu lub tymczasowo aresztowanemu możliwości wniesienia środka zaskarżenia na postanowienie sądu penitencjarnego w przypadku złożenia przez skazanego lub tymczasowo aresztowanego skargi na działanie organu postępowania wykonawczego, które, w jego ocenie, narusza prawa obywatelskie osadzonego (P10-85/21).
- 86. Petycja zbiorowa** z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany niektórych przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej (P10-86/21).
- 87. Petycja indywidualna** z dnia 18 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 87 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w zakresie umożliwienia osobom ubogim wyboru pełnomocnika z urzędu (P10-87/21).
- 88. Petycja indywidualna** z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, poprzez uchylene art. 209 § 3 (P10-88/21).
- 89. Petycja indywidualna** z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych oraz ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w celu uporządkowania treści przepisów wymienionych ustaw (P10-89/21).
- 90. Petycja zbiorowa** z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla, w celu wliczenia wartości deputatów węglowych do emerytury lub renty (P10-90/21).
- 91. Petycja indywidualna** z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, poprzez dodanie nowego art. 116a, w celu wprowadzenia obowiązku weryfikacji certyfikatów covidowych dla osób przebywających w miejscach gdzie prowadzony jest handel (P10-91/21).
- 92. Petycja indywidualna** z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w zakresie przepisów odszkodowawczych za nieruchomości przejęte na podstawie dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy (P10-92/21).

93. Petycja wielokrotna z dnia 5 listopada 2021 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu przyznania sędziom sportowym statusu funkcjonariuszy publicznych oraz wprowadzenia definicji sędziego sportowego (PW10-01/21).

.....

Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu

.....