



**SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X KADENCJA**

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2022 r.

Druk nr 665 S

SPRAWOZDANIE

KOMISJI USTAWODAWCZEJ

oraz

KOMISJI PRAW CZŁOWIEKA, PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI

o projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 665)

Marszałek Senatu w dniu 10 marca 2022 r. skierował do Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego w celu rozpatrzenia go w pierwszym czytaniu.

Komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2022 r. rozpatrzyły w pierwszym czytaniu przedstawiony przez wnioskodawców projekt ustawy, wprowadziły do niego poprawkę i wnoszą o przyjęcie przez Senat jednolitego, załączonego projektu ustawy oraz projektu uchwały w sprawie wniesienia do Sejmu tego projektu ustawy.

Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej
(-) Krzysztof Kwiatkowski

Zastępca Przewodniczącego Komisji
Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
(-) Ewa Matecka

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia

**w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania
karnego**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Senat wnosi do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego.

Jednocześnie upoważnia pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego do reprezentowania Senatu w pracach nad projektem.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego

Art. 1. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534, 1023 i 2447 oraz z 2022 r. poz. 655) w art. 445 po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. W wypadku przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku termin, o którym mowa w § 1, wynosi 30 dni. O terminie tym sąd zawiadamia stronę doręczając jej wyrok z uzasadnieniem. Jeżeli w zawiadomieniu termin ten wskazano błędnie, a strona się do niego zastosowała, apelację uważa się za wniesioną w terminie.”.

Art. 2. Przepisy art. 445 § 1a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się również do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Cel projektowanej ustawy

Projektowana ustawa ma na celu wydłużenie terminu do wniesienia apelacji w postępowaniu karnym w sprawach, w których sąd korzystał z instytucji przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia wydanego wyroku.

2. Przedmiot i istota projektu ustawy

Projektowana nowelizacja ustawy zainspirowana została stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich, który zwrócił się z prośbą o rozważenie przez Komisję Ustawodawczą Senatu podjęcia działań legislacyjnych, które spowodują wydłużenie terminu do wniesienia apelacji w postępowaniu karnym w sprawach, w których sporządzenie apelacji w przewidzianym ustawą terminie jest znacznie utrudnione ze względu na skomplikowanie, zawilość sprawy, obszerność sentencji wyroku lub uzasadnienia sporządzonego w sprawie.

W dotychczasowym stanie prawnym, obowiązuje jednolity termin do wniesienia apelacji w każdej sprawie rozpatrywanej w postępowaniu karnym. Zgodnie z art. 445 § 1 k.p.k. w każdym wypadku wynosi on 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem. Ustawa nie przewiduje żadnej możliwości przedłużenia tego terminu.

Tymczasem, jak zwracał uwagę Rzecznik, w praktyce wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych zdarzają się postępowania, w których do wyroku wydanego w pierwszej instancji, sąd sporządza uzasadnienie liczące ponad 900, a czasem nawet ponad 1200 stron.

Sędzia sporządzając uzasadnienie w skomplikowanych sprawach, o złożonym stanie faktycznym, z wieloma oskarżonymi lub przy wielości przestępstw, może wystąpić do prezesa sądu z wnioskiem o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia. Stanowi o tym przepis art. 423 § 1 *in fine*:

„w sprawie zawilej lub z innej ważnej przyczyny, w razie niemożności sporządzenia uzasadnienia w terminie (14 dni), prezes sądu może przedłużyć ten termin na czas oznaczony”.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na zawity 14-dniowy termin przysługujący w takich sprawach stronie na sporządzenie apelacji. Gdy uzasadnienie jest obszerne i merytorycznie złożone, zapewnienie stronie tylko 14 dni na dokładne zapoznanie się z uzasadnieniem i na sporządzenie apelacji, może skutkować poważnymi trudnościami w sporządzeniu rzetelnego i skutecznego środka zaskarżenia.

„Skoro zatem ustawodawca dostrzega okoliczności, które wskazują na konieczność przedłużania terminów dla sędziów, a możliwość ta jest wykorzystywana wielokrotnie, we wszystkich rodzajach spraw, to należy uznać za zasadne domaganie się stworzenia w tym zakresie adekwatnego zabezpieczenia podstawowych uprawnień stron.”¹⁾

Brak możliwości przedłużenia terminu na złożenie apelacji może wywoływać wątpliwości co do realnego zagwarantowania oskarżonemu prawa do obrony, gdy wyrok ma złożoną strukturę wewnętrzną, zawarte w nim rozstrzygnięcie odnosi się do wielu zarzutów, wielu sprawców, przy materiale dowodowym liczącym kilkadziesiąt lub ponad sto tomów oraz przy uzasadnieniu liczonym w setkach stron.

„Nie można wymagać od obrońcy poprawnej i kompleksowej apelacji w sytuacji, gdy nie mógł w wystarczającym zakresie zapoznać się z uzasadnieniem wyroku. Sporządzenie pełnej apelacji jest trudne lub nawet niemożliwe, gdy obrońca był obecny na rozprawie, na której wydano wyrok i miał okazję usłyszeć ustane motywy tego wyroku. Należy pamiętać, że częstokroć sporządzanie apelacji poprzedza nie tylko lektura uzasadnienia, lecz także konieczność zapoznania się z poglądami judykatury i orzecznictwem oraz poszukiwanie i zgromadzenie różnego rodzaju dokumentów. Dodatkowa trudność wystąpi, jeżeli oskarżony udzielił pełnomocnictwa do obrony adwokatowi dopiero po wydaniu wyroku, w celu sporządzenia apelacji, albo też sąd wyznaczył oskarżonemu obrońcę z urzędu dopiero na tym etapie. Adwokat w takiej sytuacji musi dopiero zapoznać się ze sprawą i jej aktami, co dodatkowo pochłania czas przeznaczony na sporządzenie apelacji.”²⁾

Również w przypadku oskarżyciela publicznego dokonanie analizy argumentacji sądu przedstawionej w takim uzasadnieniu stanowi podstawę podejmowania decyzji

¹⁾ K. Gajowniczek-Pruszyńska, A. Szymborska-Rymer, *Wydłużenie terminu do wniesienia apelacji w postępowaniu karnym w sprawach szczególnie zawiłych i skomplikowanych a zmiany w obszarze sporządzania uzasadnień wyroków sądów karnych – propozycje de lege ferenda*, „Palestra” 2021/7–8, s. 31 i 32.

²⁾ Opinia z dnia 5 września 2016 r. dotycząca terminu na wniesienie apelacji w postępowaniu karnym sporządzona dla Krajowej Izby Radców Prawnych przez prof. dr. hab. Arkadiusza Berezę, jako stanowisko samorządu radcowskiego, w odpowiedzi na pismo Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 29 lipca 2016 r.

o ewentualnym wniesieniu środka zaskarżenia. Prawidłowość, celowość i skuteczność wykonywanych przez oskarżyciela działań, w wypadku obiektywnych trudności w rzetelnym zapoznaniu się z treścią uzasadnienia, budzić może realne wątpliwości.

Należy w tym miejscu przywołać trafne spostrzeżenia profesorów P. Kardasa i J. Giezka³⁾, którzy stwierdzili, że dochowanie przewidzianego kodeksem 14-dniowego terminu do wniesienia apelacji może w pewnych układach procesowych być trudne do pogodzenia ze standardami rzetelnego procesu karnego.

„W sprawach obejmujących wielość rozpoznawanych przez sąd pierwszej instancji zarzutów przy tym obszernie uzasadnionych, kluczowe znaczenie ma stworzenie pewnych prawnych rozwiązań gwarantujących odpowiednią perspektywę czasową, umożliwiającą przeprowadzenie rzetelnej analizy orzeczenia sądu pierwszej instancji oraz jego uzasadnienia, a następnie sporządzenie środka zaskarżenia.”⁴⁾

W przywołanych wyżej stanowiskach przedstawiciele doktryny i praktyki wskazuje się na kilka wariantów dokonania nowelizacji przepisów k.p.k. w tej materii. Polegają one na:

- 1) modyfikacji przepisu art. 445 § 1 k.p.k. polegającej na zastąpieniu 14-dniowego terminu do wniesienia apelacji terminem znacząco dłuższym np. 30-dniowym;
- 2) dodaniu nowego przepisu w art. 445 k.p.k., który przy spełnieniu określonych przesłanek (np. szczególna zawilość sprawy, obszerność materiału dowodowego, obszerność i czas sporządzania uzasadnienia, stopień skomplikowania wyroku, liczba oskarżonych) pozwalałby na zastosowanie wydłużonego terminu do wniesienia apelacji z mocy ustawy;
- 3) dodaniu nowych przepisów w art. 445 k.p.k., które przy spełnieniu określonych przesłanek (j.w.) pozwalałby na zastosowanie wydłużonego terminu do wniesienia apelacji na podstawie decyzji sądu podejmowanej z urzędu lub na wniosek strony;
- 4) nieprzedłużaniu czasu na sporządzenie apelacji, tylko stworzenie możliwości uzupełnienia w późniejszym terminie, wniesionej w 14-dniowym terminie apelacji o kolejne zarzuty i wnioski.

³⁾ Opinia Komisji Legislacyjnej przy Naczelnej Radzie Adwokackiej dotycząca modyfikacji terminu do wniesienia apelacji w sprawach karnych (propozycje *de lege ferenda*) autorstwa prof. dr. hab. Piotra Kardasa i prof. dr. hab. Jacka Giezka z 7 września 2016 r.

⁴⁾ K. Gajowniczek-Pruszyńska, A. Szymborska-Rymer, *Wydłużenie terminu do wniesienia apelacji w postępowaniu karnym w sprawach szczególnie zawitych i skomplikowanych a zmiany w obszarze sporządzania uzasadnień wyroków sądów karnych – propozycje de lege ferenda*, „Palestra”2021/7–8, s. 28.

Przedstawiona propozycja dodania w art. 445 k.p.k. nowego przepisu oznaczonego jako § 1a, jest realizacją jednego z nich i przewiduje możliwość przedłużenia terminu do wniesienia apelacji z mocy prawa, w przypadku spełnienia przesłanki obiektywnej, jaką jest czas sporządzania uzasadnienia przez sąd pierwszej instancji. Kluczowymi dla tego rozwiązania są przepisy:

- art. 423 § 1 k.p.k. *in fine*, który dopuszcza przedłużenie terminu na sporządzenie uzasadnienia wyroku, przez prezesa sądu w sprawie zawiłej lub z innej ważnej przyczyny, w razie niemożności sporządzenia uzasadnienia w terminie;
- art. 369 § 1¹ Kodeksu postępowania cywilnego, który stanowi, że w przypadku przedłużenia terminu do sporządzenia pisemnego uzasadnienia wyroku termin, o którym mowa w § 1, wynosi trzy tygodnie; w postępowaniu cywilnym został zatem zastosowany jeden z proponowanych wyżej mechanizmów wydłużenia terminu do wniesienia apelacji karnej, a długość terminu uzależniono od czasu sporządzania pisemnego uzasadnienia wyroku przez sąd.

Podkreślić trzeba, że nowe brzmienie przepisu pociąga za sobą skutek w postaci wydłużenia terminu *ex lege* dla wszystkich stron, bez potrzeby składania wniosków i zbędnego wydłużenia postępowania, przy zastosowaniu obiektywnego, przewidywalnego kryterium.

W czasie prowadzonych nad projektem niniejszej inicjatywy konsultacji pojawił się pogląd głoszący, iż przedłużanie terminu do sporządzenia uzasadnienia przez sąd następuje nie tylko w sprawach zawiłych ale także w sprawach błahych, w przypadku których przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia motywowane jest „inną ważną przyczyną”, stąd słusznym byłoby ograniczenie przepisu wydłużającego termin do wniesienia apelacji tylko do tych spraw, w których przedłużenie dokonane na podstawie art. 423 § 1 k.p.k. wynikało z zawiłości sprawy. Pogląd ten nie spotkał się z aprobatą ponieważ zarządzenia wydawane przez prezesa właściwego sądu na podstawie art. art. 423 § 1 nie są zaskarżalne oraz nie posiadają uzasadnienia. W tym stanie rzeczy nie jest możliwe określenie jakie są rzeczywiste przyczyny stojące za decyzją prezesa sądu przedłużającą czas na sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Rozważana była oczywiście taka zmiana przepisów, która ograniczałaby wydłużenie terminu do wniesienia apelacji jedynie do spraw zawiłych. Pojęcie to znane i stosowane w terminologii Kodeksu postępowania karnego (obudowane orzecznictwem sądów) wymaga

jednak oceny sądu. Wiązałoby się zatem z koniecznością takiego skonstruowania przepisów regulujących to postępowanie incydentalne (wniosek, podmioty uprawnione, organ właściwy, zarządzenie, zaskarżenie), które niewątpliwie wydłużyłoby postępowanie zasadnicze prowadzone w sprawie.

W art. 2 ustawy zawarto przepis przejściowy; pozwoli to na wyeliminowanie możliwych rozbieżności interpretacyjnych co do spraw będących w toku. Projektodawca zdecydował sposób w jaki nowelizacja będzie oddziaływać na już zainicjowane postępowania.

Zgodnie z art. 3 projektowanej ustawy, okres jej spoczywania ograniczy się do standardowego terminu 14 dni.

3. Konsultacje

Nadesłane w ramach konsultacji opinie i uwagi są zamieszczone na senackiej stronie internetowej. Wyniki konsultacji zostały przedstawione w Ocenie Skutków Regulacji.

4. Oświadczenie o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zakres przedmiotowy projektowanej ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Tytuł projektu: *ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego*

Data sporządzenia: 6 kwietnia 2022 r.

Przedstawiciel wnioskodawcy:
Senator Krzysztof Kwiatkowski

Źródło: wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich

Osoby odpowiedzialne za projekt w Biurze Legislacyjnym:
Beata Mandylis, główny legislator, tel. 22 694 9340
w zakresie OSR:
Marian Fałek, główny ekspert, tel. 22 694 9082

Nr druku: 665, 665 S

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Złożoność spraw rozpoznawanych przez sądy rejonowe i sądy okręgowe (jako sądy I instancji) obrazuje m.in. wskaźnik w postaci liczby tomów akt. Z badań przeprowadzonych przez Instytut Wymiaru Sprawiedliwości wynika, że w sądach rejonowych przeważają sprawy, których akta liczą do 3 tomów, a jedynie w przypadku nieco ponad 8% akta składają się z 4 lub więcej tomów. Objętość akt spraw rozpoznawanych przez sądy okręgowe jest już jednak wyraźnie większa – sprawy, których akta liczą do 5 tomów, stanowią zaledwie połowę ogółu spraw, sprawy mające od 5 do 20 tomów to w sumie przeszło 41% ogółu spraw, zaś udział spraw powyżej 20 tomów wynosi 8,7%.

Tabela nr 1: Sądy rejonowe. Liczba tomów akt.

liczba tomów akt	procent liczby spraw
do 3	92,0
od 4 do 19	8,0
ogółem	100,0

Źródło: Instytut Wymiaru Sprawiedliwości; „Przyczyny przewlekłości postępowania sądowego w sprawach karnych”.

Tabela nr 2: Sądy okręgowe – I instancja. Liczba tomów akt.

liczba tomów akt	procent liczby spraw
do 5	50,0
powyżej 5 do 10	28,3
powyżej 10 do 20	13,0
powyżej 20	8,7
ogółem	100,0

Źródło: Instytut Wymiaru Sprawiedliwości; „Przyczyny przewlekłości postępowania sądowego w sprawach karnych”.

Zgodnie z art. 423 § 1 *ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego* (dalej jako „k.p.k.”) uzasadnienie wyroku wydanego w I instancji powinno być sporządzone w ciągu 14 dni od daty wpływu do sądu wniosku o sporządzenie uzasadnienia, a w wypadku sporządzenia uzasadnienia z urzędu – od daty ogłoszenia wyroku. Jednakże w sprawie zawiłej lub z innej ważnej przyczyny, w razie niemożności sporządzenia uzasadnienia w terminie, prezes sądu może przedłużyć ten termin na czas oznaczony. Praktyka pokazuje, że sędziowie, którzy mierzą się z koniecznością przygotowania uzasadnienia orzeczenia wydanego w skomplikowanej sprawie, o złożonym stanie faktycznym, z wieloma oskarżonymi lub wieloma zarzutami, korzystają z instytucji przewidzianej w art. 423 § 1 k.p.k., tj. występują do prezesa sądu o przedłużenie terminu, o którym mowa w początkowym fragmencie tego przepisu.

Tymczasem termin do wniesienia apelacji w sprawach rozpatrywanych w postępowaniu karnym jest jednolity. W myśl art. 445 § 1 k.p.k. termin ten wynosi 14 dni i biegnie dla każdego uprawnionego od daty doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem. Ustawa nie przewiduje żadnej możliwości przedłużenia tego terminu. W sytuacji gdy uzasadnienie jest obszerne lub skomplikowane, pozostawienie stronie zaledwie 14 dni na dokładne zapoznanie się z nim i wywiedzenie apelacji, może skutkować poważnymi trudnościami w kontekście potrzeby rzetelnego zredagowania pisma procesowego obejmującego ten środek odwoławczy oraz jego wniesienia do sądu, zwłaszcza gdy dopiero na tym etapie strona chce skorzystać z pomocy pełnomocnika.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt.

Rekomenduje się projekt *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego*, w którym proponuje się wprowadzenie rozwiązania polegającego na tym, by w przypadku przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku, termin na wniesienie apelacji wynosił 30 dni. O terminie tym sąd będzie obowiązany zawiadomić stronę przy

doręczeniu jej wyroku z uzasadnieniem. Jeżeli jednak w zawiadomieniu wydłużony termin zostanie wskazany błędnie, a strona się do niego zastosuje, apelacja będzie uznawana za wniesioną w terminie.

Projekt zakłada, że nowa regulacja znajdzie zastosowanie również do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej.

Oczekuje się, że efektem wydłużenia terminu do wniesienia apelacji w postępowaniu karnym w tych sprawach, w których sąd skorzystał z instytucji przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia, a więc zwłaszcza sprawach zawiłych, będzie przede wszystkim urealnienie prawa do obrony zagwarantowanego oskarżonemu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Terminy do wniesienia środka odwoławczego na przykładzie wybranych krajów¹:

– **Norwegia:** zaskarżenie orzeczenia może nastąpić w terminie 14 dni od ogłoszenia wyroku.

– **Dania:** termin wniesienia środka odwoławczego wynosi 14 dni od dnia ogłoszenia wyroku przez sąd.

– **Włochy:** terminy na wniesienie środków odwoławczych wynoszą odpowiednio:

- piętnaście dni – w przypadku postanowień, które zostały wydane po podjęciu decyzji na posiedzeniu niejawnym, jak i tych, które zostały wydane/ogłoszone na rozprawie poprzez odczytanie sentencji wyroku;
- trzydzieści dni – w przypadku postanowień wydanych/ogłoszonych na rozprawie, ale których uzasadnienie powinno być sporządzone do piętnastu dni od daty ogłoszenia;
- czterdzieści pięć dni – w przypadku postanowień, których uzasadnienie ze względu na stopień skomplikowania sprawy powinno być sporządzone w terminie do dziewięćdziesięciu dni od daty ogłoszenia.

– **Niemcy:** termin do wniesienia apelacji wynosi 7 dni od dnia ogłoszenia wyroku.

– **Austria:** środki zaskarżenia należy wnieść w terminie 4 tygodni od dnia doręczenia pisemnego wyroku wraz z uzasadnieniem i protokołem rozprawy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt.

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
strona postępowania			wydłużenie do 30 dni terminu na wniesienie apelacji w postępowaniu karnym w sprawie, w której sąd skorzystał z instytucji przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji.

Projekt *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego* w dniu 11 marca 2022 r. został przesłany do zaopiniowania następującym podmiotom: Ministrowi Sprawiedliwości, Sądowi Najwyższemu, Krajowej Radzie Sądownictwa, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszeniu Sędziów THEMIS, Stowarzyszeniu Prokuratorów „Lex Super Omnia”, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Fundacji Pomocy Ofiarom Przestępstw. Termin udzielenia odpowiedzi wyznaczono do dnia 4 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy stwierdził, że proponowane rozwiązanie zasługuje na **akceptację**, jednakże zaproponował rozważenie zawężenia możliwości wydłużenia terminu do wniesienia apelacji tylko do sytuacji, w których przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku motywowane jest zawiłością sprawy.

Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych wyraził zdecydowane **poparcie dla propozycji** legislacyjnej zawartej w opiniowanym projekcie.

Krajowa Rada Sądownictwa nie zgłosiła uwag do projektu.

W dniu 5 kwietnia 2022 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisja Ustawodawcza przeprowadziły I czytanie projektu i wprowadziły do niego jedną poprawkę – w dodawanym § 1a (art. 1 projektu) wyraz „miesiąc” zastąpiono wyrazami „30 dni”.

¹ Źródło: uzasadnienie projektu *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw* (druk sejmowy nr 3251 z 21 lutego 2019 r.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych.													
(ceny stałe z 2021 r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Brak wpływu ustawy na sektor finansów publicznych.											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.													
Skutki													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2021 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0					
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0					
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0					
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw												
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń													
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu.													
Brak wpływu.													
9. Wpływ na rynek pracy.													
Brak skutków.													
10. Wpływ na pozostałe obszary.													
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe				<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie					
Brak wpływu.													
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego.													
Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.													
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?													
Nie zachodzi konieczność ewaluacji efektów projektowanej ustawy.													
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.).													
Brak													

.....
Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu
.....