



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X KADENCJA

Warszawa, dnia 7 lipca 2021 r.

Druk nr 396 S

SPRAWOZDANIE

KOMISJI USTAWODAWCZEJ

oraz

KOMISJI PRAW CZŁOWIEKA, PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI

o projekcie ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (druk nr 396)

Marszałek Senatu w dniu 18 maja 2021 r. skierował do Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji projekt ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w celu rozpatrzenia go w pierwszym czytaniu.

Komisje na wspólnym posiedzeniu w dniu 7 lipca 2021 r. rozpatrzyły w pierwszym czytaniu przedstawiony przez wnioskodawców projekt ustawy i wnoszą o przyjęcie bez poprawek załączonego projektu ustawy oraz projektu uchwały w sprawie wniesienia do Sejmu tego projektu ustawy.

Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej
(-) Krzysztof Kwiatkowski

Przewodniczący Komisji
Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
(-) Aleksander Pociąg

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia

w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Senat wnosi do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Jednocześnie upoważnia pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego do reprezentowania Senatu w pracach nad projektem.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 6 w ust. 2 wyrazy „który nazwą lub datą odpowiada dniu ogłoszenia” zastępuje się wyrazami „który nazwą lub datą odpowiada dniowi ogłoszenia”;
- 2) w art. 15:
 - a) w ust. 1 i 4 wyrazy „Podstawą do ogłoszenia” zastępuje się wyrazami „Podstawą ogłoszenia”;
 - b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. W przypadku dokonania zastrzeżenia, o którym mowa w art. 80 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393), organ wydający dziennik urzędowy dokonuje anonimizacji orzeczenia zastępując imię i nazwisko skarżącego inicjałami.”;
- 3) w art. 23a w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „podstawą do ogłoszenia” zastępuje się wyrazami „podstawą ogłoszenia”.

Art. 2. W ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 80 otrzymuje brzmienie:

„Art. 80. Skarżący może zastrzec w skardze konstytucyjnej nieujawnianie jego danych osobowych w:

 - 1) orzeczeniu, uzasadnieniu i zdaniu odrębnym publikowanych w zbiorze, o którym mowa w art. 115 ust. 1;
 - 2) orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym.”;

- 2) w art. 113 wyraz „Orzeczenia” zastępuje się wyrazem „Orzeczenie”;
- 3) w art. 114:
 - a) w ust. 1 wyraz „Orzeczenia” zastępuje się wyrazem „Orzeczenie”,
 - b) w ust. 2 wyraz „orzeczeń” zastępuje się wyrazem „orzeczenia”,
 - c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Prezes Trybunału informuje organ wydający dziennik urzędowy o dokonaniu zastrzeżenia, o którym mowa w art. 80 pkt 2.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Cel projektowanej ustawy

Celem ustawy jest – niezbędne dla zapewnienia spójności systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej – usunięcie uchybień w prawie, zasygnalizowanych przez Trybunał Konstytucyjny w rozstrzygnięciu sygnalizacyjnym z dnia 25 sierpnia 2020 r. (sygn. akt S 2/20), opublikowanym w OTK ZU A/2020 poz. 54, a także usunięcie błędów lub niespójności językowych w ustawach: z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (dalej: u.o.a.n.) oraz z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (dalej: u.o.t.p.TK).

U podstaw rozstrzygnięcia sygnalizacyjnego leży wyrok Trybunału Konstytucyjnego, dotyczący orzekania o niepełnosprawności, ogłoszony w Dzienniku Ustaw z podaniem imienia i nazwiska skarżącego (bez anonimizacji). W związku z tym, skarżący wniósł kolejną skargę konstytucyjną, której Trybunał Konstytucyjny odmówił – z przyczyn formalnych – nadania dalszego biegu.

2. Stan prawny

Obowiązkiem skarżącego (podmiotu wnoszącego skargę konstytucyjną) jest odniesienie naruszenia jego konstytucyjnych praw i wolności do zaistniałego stanu faktycznego, co powoduje konieczność dołączenia do skargi konstytucyjnej ostatecznych orzeczeń, z reguły zawierających informacje dotyczące jego sfery prywatnej, a niekiedy również dane wrażliwe. Materiały te są skrótowo opisywane w części historycznej uzasadnienia orzeczenia i – pozostając w aktach sprawy – podlegają odpowiedniej ochronie na mocy art. 73 i 74 u.o.t.p.TK oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego ogłasza się w dziennikach urzędowych (na zasadach i w trybie określonym w Konstytucji oraz w u.o.a.n. – art. 114 ust. 1 u.o.t.p.TK) oraz publikuje w zbiorze orzeczeń (art. 115 ust. 2 u.o.t.p.TK). Możliwość zastrzeżenia przez skarżącego nieujawniania jego danych osobowych została jednak przewidziana tylko w odniesieniu do jednej kategorii orzeczeń – zapadłych w toku wstępnej kontroli skarg

konstytucyjnych postanowień o odmowie nadania im dalszego biegu (art. 80 w związku z art. 61 ust. 4 u.o.t.p.TK), publikowanych jedynie w owym zbiorze.

Problem sprowadza się do ogłaszania w dziennikach urzędowych orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego bez anonimizacji (z podaniem pełnych personaliów osoby fizycznej wnoszącej skargę konstytucyjną). W obecnym stanie prawnym niemożliwe jest ich ogłoszenie w dzienniku urzędowym w postaci zanonimizowanej. Podstawą ogłaszanego tekstu jest bowiem – zgodnie z art. 15 ust. 4 u.o.a.n. – poświadczony za zgodność z oryginałem odpis (w postaci papierowej oraz w formie dokumentu elektronicznego), a więc dokument wiernie odzwierciedlający treść oryginału orzeczenia (czyli zawierający pełne imię i nazwisko skarżącego). Trybunał Konstytucyjny nie może zanonimizować odpisu, a organ wydający dziennik urzędowy ma obowiązek ogłosić orzeczenie zgodnie z jego treścią.

Choć ustawodawca – wypełniając wolę ustrojodawcy – z zasady dąży do ochrony prywatności (art. 47 Konstytucji) i autonomii informacyjnej skarżących (art. 51 ust. 2 Konstytucji), przedstawiony wyżej stan prawny godzi w konstytucyjne prawo do prywatności. Ma to tym większe znaczenie, że – z uwagi na postępujący rozwój technologiczny, w tym łatwość pozyskiwania i wymiany informacji w Internecie – ustawodawca powinien uwzględnić, iż dane osobowe ujawnione w dzienniku urzędowym mogą być łatwo powiązane z informacjami pochodzącymi z innych źródeł.

3. Projektowany stan prawny

Wzgląd na spójność systemu prawnego przemawia za przyjęciem rozwiązań analogicznych do tych, przewidzianych dla publikacji orzeczeń zapadłych w toku wstępnej kontroli skarg konstytucyjnych.

Przewiduje się zatem, że skarżący będzie mógł zastrzec w skardze konstytucyjnej nieujawnianie jego danych osobowych nie tylko w postanowieniach wydawanych w toku wstępnej kontroli skarg, ale we wszystkich orzeczeniach publikowanych w zbiorze *Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego*¹, ich uzasadnieniach i zdaniach odrębnych oraz w orzeczeniach ogłaszanych w dziennikach urzędowych (art. 2 pkt 1 projektu ustawy).

¹ Część publikowanych w zbiorze urzędowym wyroków w sprawach skarg konstytucyjnych była anonimizowana już od czasu zaistnienia tej instytucji w polskim systemie prawnym (początkowo podawane było imię i inicjał nazwiska, obecnie inicjały imienia i nazwiska), jednak nie było to konsekwentne i nie wynikało wprost z przepisów.

W takim wypadku, Prezes Trybunału Konstytucyjnego – zarządzając ogłoszenie orzeczenia – poinformuje o takim zastrzeżeniu organ wydający dziennik urzędowy (art. 2 pkt 3 lit. b projektu).

Obowiązek dokonania anonimizacji orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego będzie spoczywał na organie ogłaszającym je w dzienniku urzędowym (art. 1 pkt 2 lit. b projektu; anonimizacja odpisu przez Trybunał Konstytucyjny jest wykluczona, ponieważ jest on poświadczany za całkowitą zgodność z oryginałem wobec czego musi zawierać pełne imię i nazwisko skarżącego).

Dodatkowo przewiduje się usunięcie błędów językowych w u.o.a.n., przez użycie prawidłowego celownika rzeczownika „dzień” (art. 1 pkt 1 projektu) oraz eliminację zbędnego i niepoprawnie użytego przyimka „do” w wyrażeniu „podstawa do ogłoszenia” (art. 1 pkt 2 lit. a i pkt 3 projektu), a także zmianę – w dwóch przepisach u.o.t.p.TK – liczby mnogiej rzeczownika „orzeczenie” na liczbę pojedynczą (art. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. a projektu).

4. Skutki i wyniki konsultacji

Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze i finansowe oraz wyniki konsultacji zostały przedstawione w Ocenie Skutków Regulacji. Nadesłane w ramach konsultacji opinie i uwagi zostały zamieszczone na senackiej stronie internetowej.

5. Oświadczenie o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zakres przedmiotowy projektowanej ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

<p>Tytuł projektu: <i>ustawa o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym</i></p> <p>Przedstawiciel wnioskodawcy: Senator Krzysztof Kwiatkowski</p> <p>Osoby odpowiedzialne za projekt w Biurze Legislacyjnym: Michał Pruszyński, główny ekspert, tel. 22 694 9557 Jakub Zabielski, główny legislator, tel. 22 694 9226 w zakresie OSR: Marian Fałek, główny ekspert, tel. 22 694 9082</p>	<p>Data sporządzenia: 8 lipca 2021 r.</p> <p>Źródło: inicjatywa komisji</p> <p>Nr druku: 396, 396 S</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego ogłasza się w dziennikach urzędowych na zasadach i w trybie określonych w Konstytucji, *ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych* oraz *ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przez Trybunałem Konstytucyjnym*. Jak wynika z tych regulacji, podstawą ogłoszenia orzeczenia jest jego odpis (poświadczony za zgodność z oryginałem), a więc dokument wiernie odzwierciedlający treść orzeczenia, zawierającego – w przypadku zainicjowania postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym skargą konstytucyjną – pełne imię i nazwisko skarżącego. Obecnie organ wydający dziennik urzędowy nie może dokonać anonimizacji ogłaszanego orzeczenia. Sam Trybunał Konstytucyjny także nie może tego zrobić przed przesłaniem odpisu, ponieważ – w obowiązującym stanie prawnym – prawo zastrzeżenia przez skarżącego nieujawniania jego danych osobowych może być realizowane tylko w odniesieniu do postanowienia o odmowie nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu, zapadłego w toku wstępnej kontroli.

Obowiązkiem podmiotu wnoszącego skargę konstytucyjną jest wykazanie naruszenia jego konstytucyjnych praw i wolności na tle zaistniałego stanu faktycznego, co powoduje konieczność dołączenia do skargi konstytucyjnej ostatecznych rozstrzygnięć. Te ostatnie natomiast zawierają z reguły informacje dotyczące sfery prywatnej skarżącego, a niekiedy również tzw. dane wrażliwe. Materiały te są skrótowo opisywane w części historycznej uzasadnienia orzeczenia i – jako znajdujące się w aktach sprawy – podlegają stosownej ochronie, przewidzianej zarówno w *ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przez Trybunałem Konstytucyjnym*, jak i *ustawie z dnia 6 września 2001 r. ustawy o dostępie do informacji publicznej*. Niemniej skuteczność tej ochrony może zostać podważona przez ogłoszenie w dzienniku urzędowym orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego co do *meritum* sprawy z podaniem pełnych personaliów osoby fizycznej wnoszącej skargę konstytucyjną. W czasach rozwoju technologicznego, zwłaszcza wobec łatwości pozyskiwania i wymiany informacji w Internecie, możliwe jest bowiem powiązanie danych osobowych ujawnionych w dzienniku urzędowym z informacjami pochodzącymi z innych źródeł. To z kolei godzi w konstytucyjne prawo do prywatności.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt.

Rekomenduje się projekt *ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym*, w którym proponuje się, aby:

- skarżący mógł zastrzec w skardze konstytucyjnej nieujawnianie jego danych osobowych w orzeczeniu publikowanym w zbiorze *Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego*, jego uzasadnieniu i zdaniu odrębnym, jak również w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym (art. 2 pkt 1 projektu);
- Prezes Trybunału Konstytucyjnego – zarządzając ogłoszenie orzeczenia – informował organ wydający dziennik urzędowy o zastrzeżeniu przez skarżącego nieujawniania jego danych osobowych w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym (art. 2 pkt 3 lit. c projektu);
- organ wydający dziennik urzędowy, po otrzymaniu wyżej wskazanej informacji, miał obowiązek dokonania anonimizacji orzeczenia przed jego ogłoszeniem (art. 1 pkt 2 lit. b projektu).

Ponadto w projekcie proponuje się usunięcie błędów językowych (art. 1 pkt 1, 2 lit. a i 3 projektu) oraz usterek redakcyjnych (art. 2 pkt 2 i 3 lit. a i b projektu).

Oczekuje się, że efektem wejścia w życie projektowanej ustawy będzie zapewnienie spójności systemu prawnego oraz zagwarantowanie prawa do prywatności i autonomii informacyjnej skarżących (art. 47 i art. 51 ust. 2 Konstytucji).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z dniem 1 lipca 2018 r. Trybunał Sprawiedliwości UE wprowadził zasadę anonimizacji przy publikacji swoich orzeczeń w sprawach prejudycjalnych.¹

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt.

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
podmiot wnoszący skargę konstytucyjną			możliwość zastrzeżenia nieujawniania danych osobowych w orzeczeniu publikowanym w zbiorze <i>Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego</i> , jego uzasadnieniu i zdaniu odrębnym, jak również w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym
Prezes Trybunału Konstytucyjnego			obowiązek poinformowania organu wydającego dziennik urzędowy o zastrzeżeniu przez podmiot wnoszący skargę konstytucyjną nieujawniania jego danych osobowych
organ wydający dziennik urzędowy			obowiązek dokonania anonimizacji orzeczenia poprzez zastąpienie imienia i nazwiska skarżącego inicjałami

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji.

W dniu 31 maja 2021 r. projekt ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym został przesłany w ramach konsultacji następującym podmiotom: Prezesowi Trybunału Konstytucyjnego; Ministrowi Sprawiedliwości; Krajowej Radzie Sądownictwa; Sądowi Najwyższemu; Rzecznikowi Praw Obywatelskich; Rządowemu Centrum Legislacji; Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych; Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej; Krajowej Radzie Radców Prawnych; Naczelnej Radzie Adwokackiej; Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „IUSTITIA”; Stowarzyszeniu Sędziów THEMIS; Stowarzyszeniu Prokuratorów „Lex super omnia” oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Termin nadsyłania opinii wyznaczono na dzień 22 czerwca 2021 r.

Minister Sprawiedliwości, Rzecznik Praw Obywatelskich, Krajowa Rada Radców Prawnych wyrazili **pozytywną** opinię.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego **nie zgłosił uwag**. Stwierdził, że projekt ustawy jest propozycją skutecznego wykonania postanowienia sygnalizacyjnego Trybunału Konstytucyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa projekt ustawy zaopiniowała **bez uwag**.

Rządowe Centrum Legislacji poinformowało, że **podziela przekonanie o zasadności uchwalenia stosownej regulacji**. Wskazało jednak, że przyjęcie projektowanej ustawy w przedstawionym brzmieniu skutkowałoby *de facto* upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów do wprowadzenia zmian w orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego, przekazanych do ogłoszenia na podstawie art. 190 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zdaniem RCL, przepisy dotyczące anonimizacji orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego powinny zostać zawarte przede wszystkim w ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym i odnosić się do zadań Trybunału Konstytucyjnego realizowanych przez pracowników obsługującego go urząd. Według Rządowego Centrum Legislacji – w zależności od przyjętego rozwiązania – konieczna może okazać się również nowelizacja ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a zwłaszcza przepisu art. 15 ust. 4 tej ustawy.

W dniu 7 lipca 2021 r. na wspólnym posiedzeniu Komisja Ustawodawca oraz Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji przyjęły projekt ustawy bez poprawek.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych.

(ceny stałe z 2021 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania												

¹ <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2018-06/cp180096pl.pdf>

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak wpływu na sektor finansów publicznych.
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2021 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu na rodzinę i sektor gospodarstw domowych. Projektowana ustawa będzie <u>pozytywnie</u> oddziaływała na obywatela, który wnieś skargę konstytucyjną, ponieważ będzie mógł zastrzec nieujawnianie jego danych osobowych nie tylko – jak dotychczas – w ewentualnym postanowieniu o odmowie nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej, ale także w innych orzeczeniach, ich uzasadnieniach i zdaniach odrębnych, publikowanych w zbiorze <i>Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego</i> oraz w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym.						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu.

Brak wpływu.

9. Wpływ na rynek pracy.

Brak skutków.

10. Wpływ na pozostałe obszary.

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Brak wpływu.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego.

Przepisy projektowanej ustawy wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie zachodzi konieczność ewaluacji efektów projektu ustawy.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.).

Brak.

.....
Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu
.....