Data publikacji: 01-07-2019

SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX KADENCJA

Warszawa, dnia 25 czerwca 2019 r. **Druk nr 1214**

KOMSJA PRAW CZŁOWIEKA,
PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI

Pan
Stanisław KARCZEWSKI
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie informuję, iż na podstawie art. 90f Regulaminu Senatu, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2019 roku przyjęła sprawozdanie z rozpatrzonych w 2018 roku petycji, które w załączeniu przekazuję.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji
Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
(-) Robert Mamątow

SPRAWOZDANIE

KOMISJI PRAW CZŁOWIEKA, PRAWORZĄDNOŚCI I PETYCJI

Z ROZPATRZONYCH W 2018 ROKU PETYCJI

Warszawa, 25 czerwca 2019 r.

Spis treści

Wstęp ……... 5

1. Opis trybu pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji …… 5

2. Prace komisji prowadzone nad petycjami w 2018 r. …… 6

3. Szczegółowa prezentacja petycji …….. 10

4. Informacja o petycjach wielokrotnych …… 76

Podsumowanie ……..... 78

Załącznik nr 1 – Schemat rozpatrywania petycji ……..... 79

Załącznik nr 2 – Wykaz petycji, nad którymi komisja pracowała w 2018 r. ……. 80

Wstęp

Realizując coroczny obowiązek, wynikający z art. 90f Regulaminu Senatu, Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji składa Senatowi sprawozdanie z petycji, które rozpatrywała w 2018 roku.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) w dziale „Wolności i prawa polityczne" w art. 63 przewiduje możliwość składania przez obywateli petycji, wniosków i skarg. W tym przepisie stwierdza się, że każdy ma prawo składać petycje, wnioski, skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej, a także do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami. Ponadto przepis ten zawiera upoważnienie do uregulowania w ustawie trybu rozpatrywania petycji. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) realizuje konstytucyjne postanowienia.

Podkreślić należy, że choć ustawa o petycjach weszła w życie 6 września 2015 r. to senacka Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, działając na mocy postanowień działu Xa Regulaminu Senatu, rozpatruje petycje już od dziesięciu lat.

1. Opis trybu pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

Zgodnie z postanowieniami działu Xa Regulaminu Senatu Marszałek Senatu kieruje petycje, nadsyłane do Senatu i jego organów, do Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Przewodniczący Komisji kieruje petycje na posiedzenie Komisji. Komisja po rozpatrzeniu petycji i stwierdzeniu związku przedmiotu petycji z kompetencjami Izby może skorzystać z jednego z trzech uprawnień:

1) złożyć Marszałkowi Senatu wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej (uchwałodawczej) wraz z projektem ustawy (uchwały),
2) upoważnić jednego z członków Komisji do złożenia wniosku o charakterze legislacyjnym w czasie dyskusji nad danym punktem porządku obrad Senatu,
3) przedstawić Marszałkowi Senatu opinię o celowości skorzystania przez Senat lub przez jego organ z uprawnień określonych w Konstytucji, ustawie lub Regulaminie Senatu.

Jeśli Komisja po rozpatrzeniu petycji uzna, że przedmiot petycji nie mieści się w zakresie kompetencji Senatu, może przekazać ją właściwemu organowi władzy publicznej, informując o tym Marszałka Senatu.

Po rozpatrzeniu petycji Komisja posiada także prawo niepodejmowania dalszych działań, o czym również informuje Marszałka Senatu i wskazuje przyczyny.

Komisja ma obowiązek zawiadamiania podmiotu wnoszącego petycję o podejmowanych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z procedurą przyjętą przy rozpatrywaniu petycji Dział Petycji i Korespondencji Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji do każdej petycji przygotowuje Informację o przedmiocie petycji. Stanowi ona materiał pomocniczy służący rozpatrzeniu petycji przez komisję. Każda Informacja zawiera prezentację przedmiotu petycji, opis postulatów petycji i ich uzasadnienie, a także analizę stanu prawnego regulującego zawartą w niej problematykę oraz dane o ewentualnych pracach legislacyjnych nad tym zagadnieniem. Do każdego opracowania dołączane są materiały z kopią petycji i załącznikami nadesłanymi przez autora petycji oraz wybrane akty prawne, orzeczenia sądów, projekty ustaw, publikacje lub informacje o wcześniejszych działaniach w przedmiocie petycji.

Schemat rozpatrywania petycji prezentuje załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

2. Prace komisji prowadzone nad petycjami w 2018 r.

W 2018 r. Marszałek Senatu skierował do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji 84 petycje, w tym 58 indywidualnych, 24 zbiorowe i 2 wielokrotne. Ponadto komisja kontynuowała prace nad 26 petycjami z 2017 r.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2018 r. rozpatrywała 110 petycji na 23 posiedzeniach, na każdym analizując kilka petycji.

Wykaz tematów petycji, nad którymi Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji pracowała w 2018 r. zawarty jest w załączniku nr 2 do niniejszego sprawozdania.

Na stronie internetowej Senatu pod adresem http://www.senat.gov.pl/petycje/ udostępniony jest wykaz i opis petycji oraz udokumentowane są prace komisji nad petycjami w Zapisach Stenograficznych z posiedzeń i w retransmisjach posiedzeń.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w pracach nad petycjami przyjęła tryb indywidualnego rozpatrywania każdej petycji. Jedynie petycje wielokrotne rozpatrywane były łącznie. Po zaprezentowaniu petycji na forum komisji przeprowadzana była dyskusja nad jej postulatami, zbierane były także informacje, opinie i stanowiska od resortów związanych merytorycznie z problematyką petycji oraz od ekspertów. W posiedzeniach komisji uczestniczyli przedstawiciele ministerstw, urzędów oraz innych instytucji i organizacji pozarządowych realizujących zadania w dziedzinach, których dotyczyły postulaty petycji.

W 2018 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, na podstawie postulatów 6 petycji przygotowała 6 projektów ustaw. W stosunku do 25 petycji zapadła decyzja o kontynuowaniu prac nad nimi, zaś w odniesieniu do pozostałych petycji postanowiono o zakończeniu prac lub o niepodejmowaniu działań.

W 2018 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji na podstawie rozpatrzonych petycji przygotowała sześć projektów ustaw:

1. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Kodeks karny (celem projektu jest realizacja postulatów petycji wielokrotnej „Stop alienacji rodzicielskiej", wprowadzenie orzekania opieki naprzemiennej jako priorytetowego sposobu sprawowania władzy rodzicielskiej, doprecyzowanie wykonywania kontaktów z małoletnimi oraz egzekwowania orzeczeń sądowych w tym zakresie), petycja PW9-01/17 - druk senacki nr 776, trwają prace w Senacie.

2. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (celem projektu jest wprowadzenie możliwość nadania pisma w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim UE, co będzie równoznaczne z wniesieniem pisma do organu i uznaniem, że wymagany termin na dokonanie czynności został zachowany), petycja P9-50/17 – druk senacki nr 827.

Sejm na 81. posiedzeniu 16 maja 2019 r. uchwalił **ustawę o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego** (**Dz. U. poz. 1133**).

3. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (celem projektu jest uznanie soboty za dzień równorzędny z dniem uznanym przez Kodeks za dzień wolny od pracy, dla ustalenia końca biegu terminu określonego dla dokonania czynności procesowej), petycja P9-49/17 – druk senacki nr 939.

W Sejmie trwają prace nad projektem - druk sejmowy nr 3193.

4. Projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (celem projektu jest przyznanie osobom, które pobierają emeryturę z uwagi na sprawowanie opieki nad dzieckiem ze względu na jego stan zdrowia (tzw. emeryturę EWK) świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy aktualną pełną wysokością świadczenia

pielęgnacyjnego a pobieraną emeryturą EWK netto), petycja P9-02/17 – druk senacki nr 1016.

Senat na 79. posiedzeniu 28 maja 2019 r. odrzucił projekt ustawy i zakończył postępowanie w tej sprawie.

5. Projekt ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (celem projektu jest nałożenie na producentów i dystrybutorów napojów alkoholowych obowiązku umieszczania na etykiecie produktu informacji o szkodliwości spożywania alkoholu przez kobiety będące w ciąży lub karmiące piersią. Ponadto projekt przewiduje rozciągnięcie obowiązku informowania o szkodliwości alkoholu dla kobiet w ciąży i karmiących piersią na wszystkie przekazy reklamowe i promocyjne dotyczące piwa), petycja P9-36/17 – druk senacki nr 1016, trwają prace w Senacie.

6. Projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawy o diagnostyce laboratoryjnej oraz ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej (projektu zakłada wprowadzenie możliwości powstrzymania się lekarza, diagnosty laboratoryjnego, jak również pielęgniarki i położnej od wykonywania świadczeń zdrowotnych oraz określonych zleceń niezgodnych z ich sumieniem z wyjątkiem wypadków, gdy zwłoka w udzieleniu pomocy lub w wykonaniu zlecenia mogłaby spowodować niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała lub ciężkiego rozstroju zdrowia), petycja P9-38/17 – druk senacki nr 1034, trwają prace w Senacie.

Podkreślić warto, że ustawą przyjętą na bazie petycji jest **ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1091**), która zrealizowała postulat petycji P9-04/17, zawarty w druku senackim nr 560. Celem zgłoszonej w petycji zmiany jest umożliwienie rehabilitacji prawnej i powrotu do służby uniewinnionego w postępowaniu karnym policjanta, który został zwolniony ze służby z powodu wymierzenia kary dyscyplinarnej wydalenia z tej służby za czyn wypełniający jednocześnie znamiona przestępstwa i przewinienia dyscyplinarnego. Analogiczne zmiany obejmą przepisy dotyczące funkcjonariuszy m.in.: Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Więziennej.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w odniesieniu do 18 petycji kończąc prace postanowiła skierować informację o wnioskach petycji do: Rządowego Centrum Legislacji (wnioski 10 petycji), Kancelarii Prezydenta RP (wnioski 5 petycji), Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (wnioski 2 petycji) oraz Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (wnioski 1 petycji), z prośbę o rozważenie możliwości uwzględnienia w projektowanych w resortach regulacjach postulatów zawartych w petycjach.

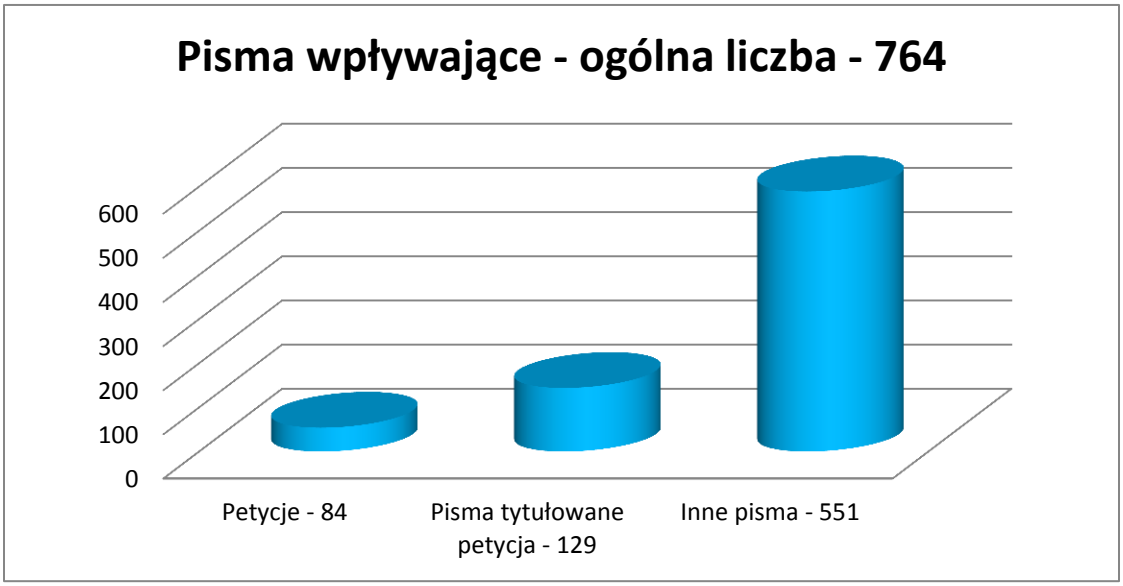
W petycjach rozpatrzonych przez komisję w 2018 r. wnoszący petycje postulowali:
- zmiany w przepisach o rencie rodzinnej, emeryturach i rentach - 9 petycji,
- zmianę prawa cywilnego i procedury cywilnej oraz administracyjnej - 8 petycji,
- zmiany w podatkach, procedurach finansowych, opłatach za użytkowanie wieczyste - 7 petycji,
- zmiany w ustawie o kombatantach i sytuacji osób represjonowanych - 6 petycji,
- zmiany sytuacji osób niepełnosprawnych i ich opiekunów - 6 petycji,
- zmiany Konstytucji RP - 5 petycji,
- zmianę przepisów prawa karnego i procedury karnej - 4 petycje,
- zmianę przepisów prawa rodzinnego i opiekuńczego - 4 petycje,
- zmianę czasu nadawania reklam oraz abonamentu RTV – 3 petycje,
- zmiany Kodeksu wyborczego - 3 petycje,
- zmiany spraw funkcjonariuszy Policji i służb mundurowych - 3 petycje,
- zmiany Kodeksu wykroczeń - 2 petycje,
- zmiany systemu ubezpieczeń społecznych - 2 petycje,
- zmiany w ogłaszaniu aktów normatywnych - 2 petycje,
- zmiany prawa o pomocy społecznej - 2 petycje,
- zmiany funkcjonowania samorządu gminnego i wojewódzkiego - 2 petycje,
- zmiany ustroju m.st. Warszawy - 2 petycje,
- zmiany praw konsumenckich - 2 petycje,
- zmiany planowania i zagospodarowania przestrzennego - 2 petycje.

Podkreślić też trzeba fakt złożenia 12 petycji, w których postulowano uaktualnienie lub ujednolicenie nazewnictwa ustaw w relacji do zmian wprowadzonych w innych ustawach, w celu uporządkowania ich treści.

Ponadto autorzy 2 petycji (P9-06/18 i P9-11/18) wnosili o uchwalenie uchwał okolicznościowych. Pozostałe petycje były jednostkowe, dotyczyły wprowadzenia zmian w różnych ustawach.

Do Marszałka Senatu, Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz innych organów Senatu i jednostek statutowych Kancelarii Senatu napływa liczna korespondencja. **Analizując pisma zarejestrowane w 2018 r.** w Dziale Petycji i Korespondencji Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji należy stwierdzić, że **w 129 pismach** (bez petycji wielokrotnych) autorzy korespondencji tytułowali swoje pisma „petycja", choć nie zawierały wniosków lub propozycji zmiany przepisów prawa. Po analizie wpływających petycji **do Komisji skierowane zostały 84 petycje**, w tym 2 petycje wielokrotne (PW9-01/18 poparta przez 1 367 osób indywidualnych i podmiotów zbiorowych).

W przypadku 16 petycji zachodziły przesłanki określone w art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach – Senat nie był właściwym adresatem do ich rozpatrzenia. W tej grupie petycji postulowano zmianę przepisów rozporządzeń lub szczegółowych ustaw, z tego też powodu petycje zostały przesłane do Rządowego Centrum Legislacji (piętnaście petycji) i Ministerstwa Energii (jedna petycja). Autorzy petycji zostali zawiadomieni o przesłaniu ich petycji właściwym podmiotom.



Analizując wpływ petycji adresowanych do Senatu w 2018 r. podkreślić należy ich zwiększony wpływ – łącznie 84 petycje, czyli wzrost o 31 w relacji do 54 petycji nadesłanych w 2017 r.

Licznym pismom tytułowanym „petycja", które skierowano do Działu Petycji i Korespondencji Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Kancelarii Senatu nie można było nadać biegu w trybie petycyjnym przede wszystkim dlatego, że nie zawierały one wniosków legislacyjnych, a ich autorzy przedstawiali swoje sprawy prowadzone przed organami wymiaru sprawiedliwości lub przed organami samorządowymi, wyrażali polemikę lub niezadowolenie z zapadłych orzeczeń, decyzji albo rozstrzygnięć.

Znaczną część korespondencji kierowanej, jako petycje stanowiły pisma osób dzielących się opiniami, uwagami i krytyką na temat stosowania i przestrzegania prawa.

Nadawcy korespondencji otrzymali pisemną odpowiedź z Działu Petycji i Korespondencji Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji, zawierającą informację lub wyjaśnienie.

Zgodnie z procedurą przyjętą przy rozpatrywaniu petycji Dział Petycji i Korespondencji do każdej petycji przygotował Informację o przedmiocie petycji. Stanowi ona materiał pomocniczy służący rozpatrzeniu petycji przez komisję.

Informacje zawierały prezentację przedmiotu petycji, opis postulatów petycji i ich uzasadnienie, a także analizę stanu prawnego regulującego zawartą w niej problematykę oraz dane dotyczące ewentualnych prac legislacyjnych nad tym zagadnieniem.

W opracowaniu zawarte były też informacje na temat związanego z daną problematyką orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego i sądów powszechnych lub administracyjnych, a także dane o działaniach rządu lub zainteresowanych organizacji.

Do każdego opracowania dołączane były również materiały zawierające kopię petycji i załączniki nadesłane przez autora petycji oraz wybrane akty prawne, orzeczenia sądów, projekty ustaw, publikacje lub informacje o wcześniejszych działaniach w przedmiocie petycji.

3. Szczegółowa prezentacja petycji

Z uwagi na różnorodność problematyki zawartej w petycjach rozpatrzonych w 2018 r. przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji działania komisji zostały opisane w odniesieniu do każdej z petycji.

1. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu przyznania świadczenia pielęgnacyjnego osobom pobierającym wcześniejszą emeryturę z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem (P9-02/17).**

   Petycja indywidualna wniesiona przez panią Katarzynę Zarembę.

   Dotyczyła zmian w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1518 ze zm.).

   Autorka petycji (opiekun osoby niepełnosprawnej) pobiera wcześniejszą emeryturę (tzw. świadczenie EWK) na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 1989 r. w sprawie uprawnień do wcześniejszej emerytury pracowników opiekujących się dziećmi wymagającymi stałej opieki. Obecnie opiekunowie wciąż sprawują opiekę nad dorosłymi już niepełnosprawnymi dziećmi, a ich emerytury są niższe od świadczenia pielęgnacyjnego.

   Autorka petycji postulowała wprowadzenie zmian w celu przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego opiekunom pobierającym emerytury w wysokości różnicy pomiędzy kwotą świadczenia pielęgnacyjnego, a kwotą pobieranej emerytury.

   1 lutego 2017 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

   Komisja **28 marca 2017 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczyli Olgierd Podgórski, dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Tomasz Wardach, naczelnik Wydziału w tym Departamencie. Głos zabrała autorka petycji oraz opiekunowie osób niepełnosprawnych, którzy uzasadniali zgłoszony postulat petycyjny. Przedstawiciel resortu rodziny poinformował o pracach Zespołu do Spraw Opracowania Rozwiązań w zakresie Poprawy Sytuacji Osób Niepełnosprawnych i Członków ich Rodzin, w ramach którego analizowane są postulaty i propozycje rozwiązań zgłaszane przez środowiska niepełnosprawnych i ich opiekunów. Senatorowie postanowili prowadzić prace nad petycją.

   Na kolejnych posiedzeniach **10 maja i 17 lipca 2017 r.** Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją. W dyskusji, z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, poinformowano o pracach Zespołu do Spraw Opracowania Rozwiązań w zakresie Poprawy Sytuacji Osób Niepełnosprawnych i Członków ich Rodzin, który analizuje postulaty rozwiązań zgłaszane przez niepełnosprawnych i ich opiekunów. Przekazano też informację, że resort nie przychyla się do postulatów petycji. Autorka petycji uzasadniała zasadność postulatu petycyjnego.

   Komisja zawiesiła prace w oczekiwaniu na rozwiązania wypracowane przez Zespół.

   18 stycznia 2018 r. przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji postanowił, na mocy art. 90c Regulaminu Senatu, zasięgnąć opinii Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej o petycji. Na posiedzeniu **5 marca 2018 r.** Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej zapoznała się z petycją i rekomendowała wstrzymanie prac do czasu przedstawienia przez ministerstwo efektów działań Zespołu do spraw Opracowania Systemu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Niezdolności do Pracy.

   Komisja prowadziła prace na posiedzeniach **22 marca, 5 lipca, 4 i 23 października 2018 r.** i przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk senacki nr 1016). Do reprezentowania komisji w dalszych pracach nad projektem upoważniony został senator Łukasz Mikołajczyk.

Senat na 79. posiedzeniu 28 maja 2019 r. odrzucił projekt ustawy i zakończył postępowanie w sprawie tej petycji.

2. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie doprecyzowania i wzmocnienia pozycji członków spółdzielni mieszkaniowych (P9-05/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 1, art. 4, art. 8, art. 28, art. 54 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych oraz wprowadzenia wielu nowych zapisów.

Petycja dotyczyła wprowadzenia zmian, na podstawie których m.in. członkowie spółdzielni, posiadający własność odrębnych lokali, współwłaściciele nieruchomości mogą bezpośrednio decydować w sprawach ich nieruchomości, przekształcenia wszystkich lokali o statusie własnościowego prawa do lokalu w odrębną własność, zmianach w statucie, opłatach i radach nadzorczych.

14 lutego 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **25 kwietnia 2017 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Michał Mleczko, który podkreślił, że należy dostosować przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 15 lipca 2009 r. Poinformował także o trwających w resorcie pracach nad projektem nowelizacji ustawy. Senatorowie zadecydowali o zawieszeniu prac nad petycją do czasu rozstrzygnięcia losów tożsamej petycji przez Sejmową Komisję do Spraw Petycji oraz uzyskania z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa informacji o stanie prac nad rządowym projektem ustawy.

Na posiedzeniu **17 października 2017 r.** Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego wskazał, że petycja zawiera szereg postulatów, nie tylko w zakresie przekształcenia z mocy prawa wszystkich lokali o statusie własnościowego prawa do lokalu w odrębną własność. Dodatkowo zaznaczono, że do Sejmu 21 kwietnia 2017 r. wpłynął poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1533). Senatorowie postanowili zawiesić prace do czasu uzyskania opinii o zakresie możliwych do rozważenia zmian w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych uwzględniających postulaty petycji.

16 stycznia 2018 r. komisja podjęła prace, przeprowadzono dyskusję nad możliwością zrealizowania postulatów petycji. Komisja przyjęła wniosek o podjęciu wstępnych prac do przygotowania założeń realizujących niektóre postulaty petycji.

23 października 2018 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji wznowiła prace nad petycją oraz dyskusję nad jej postulatami. Przedstawicielka Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Departamentu Mieszkalnictwa wskazała, że nowelizacja ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z 20 lipca 2017 r. wzmocniła pozycję członków spółdzielni. Przywołana ustawa wprowadziła np. członkostwo z mocy prawa, zniosła obowiązek wnoszenia udziałów i wpisowego w celu uzyskania członkostwa, wyeliminowała możliwość wykreślenia i wykluczenia członka spółdzielni decyzją spółdzielni, zwiększyła wpływ członków na działalność spółdzielni, wprowadziła zasady ewidencjonowania i rozliczania funduszu remontowego na poszczególne nieruchomości. W opinii ministerstwa cele, jakie miała realizować petycja zostały w zasadzie zrealizowane. **W głosowaniu senatorowie postanowili nie prowadzić dalszych prac nad petycją.**

3. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej podwyższenia wysokości zasiłku pielęgnacyjnego do dodatku pielęgnacyjnego oraz coroczną waloryzację tego zasiłku (P9-08/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmian w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1518 ze zm.) oraz ustawie z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 887 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat podwyższenia zasiłku pielęgnacyjnego z 153 zł miesięcznie do wysokości dodatku pielęgnacyjnego do 209,59 zł, przysługującego z ustawy emerytalnej oraz wprowadzenie corocznej waloryzacji tego zasiłku.

Autor petycji podnosił, że celem przyznania zasiłku pielęgnacyjnego jest częściowe pokrywanie wydatków koniecznych do zapewnienia opieki i pomocy innej osoby w związku z jej niezdolnością do samodzielnej egzystencji. Dodatek pielęgnacyjny przysługuje także osobom niezdolnym do samodzielnej egzystencji, a różnica tych świadczeń wynosi 56,59 zł.

Wnoszący petycję stwierdził, że zasiłek pielęgnacyjny od 2006 r. nie był podwyższony i wynosi 153 zł. Taki stan narusza zasady równości i solidaryzmu społecznego oraz dyskryminuje osoby niepełnosprawne pokrzywdzone przez los, które pobierają zasiłki pielęgnacyjne w dużo niższej kwocie.

Autor petycji podkreślał, że opieka i pielęgnacja osób niepełnosprawnych całkowicie niezdolnych do pracy i samodzielnej egzystencji jest trudna i wymaga dużych nakładów finansowych, dlatego istnieje potrzeba zrównania świadczeń.

15 marca 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 maja 2017 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję o jej postulatach. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, autor petycji oraz opiekun osób niepełnosprawnych. Przewodniczący komisji poinformował o wystąpieniu do Prezesa Rady Ministrów o aktualne informacje o harmonogramie prac i ustaleniach Zespołu do Spraw Opracowywania Rozwiązań w zakresie Poprawy Sytuacji Osób Niepełnosprawnych i Członków ich Rodzin, jak również o propozycje legislacyjne w zakresie systemu wsparcia niepełnosprawnych.

Komisja wstrzymała prace nad petycją uzależniając dalsze działania od efektów prac prowadzonych przez rząd w zakresie kompleksowego wsparcia osób niepełnosprawnych i członków ich rodzin.

Komisja **17 lipca 2017 r.** kontynuowała prace nad petycją. Po dyskusji postanowiono zawiesić prace, czekając na rozwiązania wypracowane w ramach Zespołu.

18 stycznia 2018 r. przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji postanowił, na podstawie art. 90c Regulaminu Senatu, zasięgnąć opinii Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej o petycji. Na posiedzeniu **5 marca 2018 r.** Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej zapoznała się z petycją i rekomendowała wstrzymanie prac do czasu przedstawienia przez ministerstwo efektów działań Zespołu do spraw Opracowania Systemu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Niezdolności do Pracy.

Komisja prowadziła prace nad petycją **22 marca i 5 lipca 2018 r.** z udziałem autora petycji oraz przedstawiciela Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który wskazał, że planowane jest podwyższenie zasiłku pielęgnacyjnego do kwoty dodatku pielęgnacyjnego. Zasiłek ten wynosi 153 zł, planowane jest jego podniesienie w dwóch etapach - od 1 listopada 2018 r. o 31,42 zł i od 1 listopada 2019 r. o 31,42 zł, tj. do wysokości 215,84 zł. **Komisja w głosowaniu zadecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

4. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu przyznania opiekunom pobierającym emerytury i renty prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu opieki nad niepełnosprawnym (P9-10/17).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez 15 osób, poparta przez Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Osób Niepełnosprawnych w Krotoszynie oraz petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1518 ze zm.).

Autorzy petycji podnosili, że najstarsi opiekunowie pobierają emerytury pracownicze z sytemu powszechnego, ustalone z urzędu zamiast rent z tytułu niezdolności do pracy, wcześniejsze emerytury z tytułu opieki nad dzieckiem oraz renty z powodu niezdolności do pracy. Osoby te sprawowały opiekę nad niepełnosprawnymi dziećmi i były czynne zawodowo dopóki godziły pracę z opieką. Obecnie otaczają opieką dorosłe już dzieci, a ich emerytury i renty są niższe od świadczenia pielęgnacyjnego.

Podkreślali, że najniższa emerytura od 1 marca 2017 r. wynosi 1 000 zł miesięcznie, w przypadku opiekunów, otrzymały ją głównie matki, które skorzystały z wcześniejszej emerytury z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki. Korzystne regulacje nie objęły najstarszych opiekunów w wieku 64 lat i powyżej, opiekujących się dziećmi od 35-40 lat, którzy otrzymują świadczenia niższe od najniższych gwarantowanych świadczeń, co powoduje kolejny podział w tej grupie.

W opinii autorów petycji, opiekunowie emeryci i renciści należą do tej samej grupy rodziców, którym ustawodawca przyznał prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. Od 1 stycznia 2017 r. to 1 406 zł, otrzymują go sprawujący pieczę, którzy nie podjęli lub zrezygnowali z pracy zarobkowej. Osoby pobierające emerytury i renty są w trudniejszym położeniu finansowym niż te osoby, które uzyskały świadczenie pielęgnacyjne. Ponadto, ich podopieczni w większości to osoby ubezwłasnowolnione, które nie funkcjonują samodzielnie.

15 marca 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **10 maja 2017 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, którzy poinformowali o pracach Zespołu do Spraw Opracowania Rozwiązań w zakresie Poprawy Sytuacji Osób Niepełnosprawnych i Członków ich Rodzin, w ramach którego analizowane są postulaty zgłaszane przez środowiska niepełnosprawnych i ich opiekunów. Głos zabrał jeden z autorów petycji, który uzasadniał zgłoszony postulat petycyjny. Senatorowie postanowili kontynuować prace nad petycją oraz skierowali pytanie do Prezesa Rady Ministrów o wniosku petycji.

17 lipca 2017 r. komisja prowadziła prace nad petycją. W posiedzeniu uczestniczył Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych oraz pani D. Gierej z Departamentu Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, którzy poinformowali o pracach Zespołu do spraw Opracowania Rozwiązań w zakresie Poprawy Sytuacji Osób Niepełnosprawnych i Członków ich Rodzin. Komisja zawiesiła prace nad petycją, w oczekiwaniu na rozwiązania wypracowane przez Zespół.

18 stycznia 2018 r. przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji postanowił, na podstawie art. 90c Regulaminu Senatu, zasięgnąć opinii Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej o petycji. Na posiedzeniu **5 marca 2018 r.** Komisja Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej zapoznała się z petycją i rekomendowała wstrzymanie prac do czasu przedstawienia przez ministerstwo efektów działań Zespołu do spraw Opracowania Systemu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Niezdolności do Pracy.

22 marca 2018 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w głosowaniu zawiesiła prace nad petycją oczekując na efekty pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w zakresie zbieżnym z postulatami petycji.

Komisja **5 lipca 2018 r.** podjęła prace z udziałem autora petycji i przedstawiciela Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który poinformował, że planowane jest podwyższenie wysokości zasiłku pielęgnacyjnego do dodatku pielęgnacyjnego. Zasiłek ten wynosi 153 zł, planowane jest jego podniesienie w dwóch etapach - od 1 listopada 2018 r. o 31,42 zł i od 1 listopada 2019 r. o 31,42 zł, tj. do wysokości 215,84 zł. **Komisja w głosowaniu zadecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

5. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, w celu doprecyzowania możliwości rezygnacji z tzw. „polisolokat" (P9-26/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła doprecyzowania w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1170 ze zm.) możliwości rezygnacji z tzw. „polisolokat".

Wniosek petycji zmierza do ochrony konsumentów, którzy zawarli niekorzystne umowy tzw. „polisolokaty" na skutek praktyk towarzystw ubezpieczeniowych i banków. Zdaniem autora petycji niekorzystne umowy pozbawiły wielu obywateli oszczędności. Autor petycji uważa, że przepisy nie są wystarczające i nie rozwiązują problemu, a zawierane umowy zawierają zapisy, które w rozumieniu art. 385^1 Kodeksu cywilnego są niedozwolonymi klauzulami umownymi.

31 sierpnia 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **17 października 2017 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Opinię zaprezentowali przedstawiciele Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Państwowej Izby Ubezpieczeń. Ponadto głos zabrał senator Krzysztof Mróz z senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Senatorowie zdecydowali, że z uwagi na szeroki i złożony zakres petycji komisja wystąpi do Ministerstwa Finansów i innych instytucji o opinię o postulatach petycji.

16 i 30 stycznia 2018 r. komisja kontynuowała prace nad petycją. Na posiedzeniu obecni byli przedstawiciele Polskiej Izby Ubezpieczeń, Rzecznika Finansowego, Komisji Nadzoru Finansowego oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, którzy w ustnych wypowiedziach podtrzymali swoje stanowiska, zgodne z przedłożonymi wcześniej opiniami. Przedstawicielka resortu finansów zaprezentowała opinię, przekazaną Komisji 30 grudnia 2017 r., w której podnoszono, że obecnie funkcjonują nowe regulacje, które wprowadzono dla ochrony konsumentów korzystających z ubezpieczeń funduszy kapitałowych. W odniesieniu do osób, których te regulacje nie objęły, uznano, że powinni oni szukać pomocy u Rzecznika Finansowego, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a w ostateczności - kierować sprawę na drogę sądową. Reprezentant Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, że Urząd prowadzi postępowanie, które ma na celu sprawdzenie czy przedsiębiorcy sprzedający ubezpieczenia na życie UFK dostosowali się do zmienionych przepisów. Ze wstępnego postępowania wynika, że Urząd będzie wszczynał postępowania i stawiał zarzuty ubezpieczycielom m.in. za naruszenie przepisów klauzulowych i zbiorowych interesów obywateli. Komisja wystąpiła do Ministerstwa Sprawiedliwości, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Rzecznika Finansowego o propozycje doprecyzowania przepisów.

Komisja **18 lipca 2018 r.** wznowiła prace nad petycją. Po zapoznaniu się z opiniami Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Sprawiedliwości, Komisji Nadzoru Finansowego,

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Polskiej Izby Ubezpieczeń w przedmiocie przyjęcia nowych uregulowań zabezpieczających konsumentów przed niekorzystnymi postanowieniami umownym, tzw. „polisolokat" przeprowadzono dyskusję. Podsumowano dotychczasowe działania nad petycją. **Senatorowie w głosowaniu zadecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

6. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, w celu zwolnienia z opłat weteranów walk o niepodległość w latach 1956–1989 (P9-32/17).**

   Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste".

   Dotyczyła zmiany art. 4 ust. 1 i art. 8 ust. 1 oraz dodanie art. 4a do ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1204 ze zm.).

   Stowarzyszenie postulowało przyznanie weteranom walk o niepodległość w latach 1956–1989 zwolnienia z opłat abonamentowych. Weterani świadczyli pracę w nielegalnych organizacjach i związkach politycznych lub na skutek represji politycznych nie mogli legalnie pracować i byli bezrobotni. Urząd ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych informował, że w kraju są 1 173 osoby, które zostały przez Urząd zweryfikowane do końca 2016 r., w tym część osób posiada uprawnienia do zwolnień z opłat abonamentowych z innych powodów.

   Stowarzyszenie, oprócz zwolnień dla weteranów, na podstawie aktualnej kwoty opłaty abonamentowej, przewidziało wypłatę subwencji wyrównawczej dla mediów publicznych z tytułu wszystkich zwolnień abonamentowych (czyli także za osoby w wieku powyżej 75 lat itp.)., szacując koszt na około 952 mln zł rocznie. Autorzy petycji zauważają, że wprowadzenie postulowanych uprawnień i już wcześniej przyznanych spowoduje stratę tego samego rzędu dla mediów publicznych. W związku z tym kolejny postulat Stowarzyszenia dotyczy przekazania kwoty rzeczywistej straty finansowej - wynikającej z uprawnienia przyznanego m.in. weteranom - mediom publicznym z budżetu państwa.

   4 września 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

   Komisja **17 października 2017 r.** rozpatrzyła petycję. Z uwagi na toczące się w Sejmie prace nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz uchyleniu ustawy o opłatach abonamentowych (druk sejmowy nr 1497) senatorowie zdecydowali o odroczeniu prac nad petycją.

   Komisja zapytała sejmową Komisję Kultury i Środków Przekazu, która prowadzi prace nad projektem po I czytaniu, jakie są jej zamierzenia w sprawie projektu.

   Komisja **30 stycznia 2018 r.** podjęła prace nad petycją. W posiedzeniu uczestniczył Michał Frydrychowicz, z Departamentu Współpracy ze Stowarzyszeniami i Ewidencji Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, który wyraził negatywne stanowisko o postulacie petycji. Urząd jest zdania, że autorzy petycji w nieuzasadniony sposób wyróżniają grupę weteranów walk o niepodległość – jedynie tych, którzy otrzymali potwierdzenie świadczenia pracy lub niewykonywania pracy z przyczyn politycznych, a w inny sposób nie byli weryfikowani. Petycja nie obejmuje wszystkich weteranów, o których mowa w ustawie o działaczach opozycji antykomunistycznej i osobach represjonowanych z powodów politycznych. **Senatorowie w głosowaniu, większością głosów, zdecydowali o niepodejmowaniu prac legislacyjnych nad petycją.**

7. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe i ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu wydłużenia terminów do wniesienia pisma procesowego dla osób mieszkających poza Unią Europejską (P9-33/17).**

   Petycja indywidualna wniesiona przez pana Janusza Ogryzko.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822 ze zm.).

Autor petycji postulował wydłużenie terminów do wniesienia pisma procesowego dla osób mieszkających poza granicami Unii Europejskiej.

Wnioskowana była zmiana Kodeksu postępowania cywilnego oraz Prawa pocztowego, gdyż autor petycji uważał, że obowiązujące przepisy postępowania cywilnego o doręczeniach poza granice Unii Europejskiej łamią konstytucyjne prawa człowieka i obywatela do równego traktowania wobec prawa.

4 września 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **13 listopada 2017 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad zagadnieniem petycji. Senatorowie zadecydowali o zawieszeniu prac nad petycją do czasu uzyskania stanowiska Ministerstwa Sprawiedliwości o postulatach petycji.

Na kolejnym posiedzeniu **30 stycznia 2018 r.** komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. W dyskusji głos zabrał przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, który zaznaczył, że postulat zmiany przepisów Kodeksu postępowania cywilnego w zakresie wskazanym w petycji nie znajduje uzasadnienia. Z uwagi na względy techniczne (różne systemy pocztowe w krajach poza Unią Europejską) osiągnięcie celu byłoby trudne do zweryfikowania. Przedstawicielka Biura Legislacyjnego wskazała, że zmiana w procedurze cywilnej może doprowadzić do wydłużenia postępowania. Niemniej realizacja postulatów petycji wiązałaby się dodatkowo ze zmianą przepisów Kodeksu postępowania karnego, które w tym zakresie są podobne. Senatorowie zadecydowali o uzyskaniu stanowiska rady adwokackiej, izby radcowskiej oraz Rzecznika Praw Obywatelskich.

13 lutego 2018 r. Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą, w ramach art. 90c Regulaminu Senatu, wyraziła opinię o petycji oraz przeprowadziła dyskusję. Komisja zauważyła, że problemy opisane w petycji to jednostkowe przypadki, które dotyczą głównie osób starszych. Jednakże to nie powinno ich dyskryminować, gdyż nie utracili polskiego obywatelstwa. Senatorowie udzielili rekomendacji dla prac nad petycją.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji **19 kwietnia 2018 r.** podjęła prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się ze wstępnym projektem ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego, przedstawionym przez Biuro Legislacyjne. Przytoczona została opinia Ministerstwa Sprawiedliwości wskazująca, że osiągnięcie celu oczekiwanego w petycji może być utrudnione z uwagi na różnorodne systemy pocztowe w krajach poza Unią Europejską i nie będzie możliwe zapewnienie ich efektywnej kontroli. **Senatorowie w głosowaniu postanowili nie kontynuować prac nad petycją.**

8. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, w celu wzmocnienia ochrony konsumenta korzystającego z usług telekomunikacyjnych (P9-34/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła uchylenia lub zmiany art. 56 ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1489 ze zm.).

Autorka petycji stała na stanowisku, że ustawa o prawach konsumenta w art. 20 zabezpiecza interesy klienta zawierającego umowę na odległość m.in. poprzez stwierdzenie: „Oświadczenie konsumenta o zawarciu umowy jest skuteczne, jeżeli zostało utrwalone na papierze lub innym trwałym nośniku po otrzymaniu potwierdzenia od przedsiębiorcy".

W przypadku przedsiębiorców świadczących usługi telekomunikacyjne obowiązuje klienta również ustawa – Prawo telekomunikacyjne. W art. 56 ust. 6 ustawy zawarto przepis,

który – w opinii inicjatorki petycji – odbiera konsumentowi ochronę zawartą w ustawie o prawach konsumenta. Dlatego zabiega o zmianę lub uchylenie tego przepisu.

W uzasadnieniu postulatu petycji stwierdzono, że art. 56 ust. 6 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umożliwia świadczeniodawcy usług telekomunikacyjnych wprowadzenie klienta w błąd w sposób, którego klient może nawet nie zauważyć. Dotyczy to zwłaszcza zmiany warunków pierwotnej umowy.

W kwestionowanym przepisie uznano, iż w przypadku zmiany warunków umowy dokonanej telefonicznie – dostawca usług obowiązany jest do potwierdzenia abonentowi faktu złożenia oświadczenia o zmianie warunków umowy oraz jego zakresu i terminu wprowadzenia zmian w terminie ustalonym z abonentem, ale nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia zlecenia zmiany. Abonentowi przysługuje prawo odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, bez podania przyczyn.

20 września 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **25 października 2017 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad zagadnieniem petycji. Komisja przychylając się do argumentów autorki petycji, postanowiła zapytać Urząd Komunikacji Elektronicznej oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów o opinię w sprawie podniesionych w petycji problemów.

16 stycznia 2018 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o postulacie petycji. Magdalena Głowicka, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w UKE poinformowała, że 4 stycznia 2018 r. Komitet Rady Ministrów przyjął projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw. W projekcie przewidziano wykreślenie przepisów art. 56 ust. 6–9 z ustawy Prawo telekomunikacyjne, co wyeliminuje dotychczasowe wątpliwości interpretacyjne i spowoduje, że postulat petycji zostanie zrealizowany. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie postanowili o niepodejmowaniu prac legislacyjnych nad petycją.**

9. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchwalenia przepisów informujących o szkodliwości alkoholu dla dziecka w łonie matki (P9-36/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie rozwiązań legislacyjnych, które nałożą na producentów i dystrybutorów napojów alkoholowych obowiązek umieszczania na etykiecie informacji o szkodliwości każdej dawki alkoholu na rozwój poczętego dziecka w łonie matki. W ocenie autora petycji, kobiety w ciąży mogą być nieświadome, że spożycie nawet niewielkiej ilości alkoholu może zaszkodzić dziecku rozwijającemu się w łonie matki. Informacje o szkodliwości napojów alkoholowych na poczęte dziecko powinny mieć prosty i czytelny przekaz. Obecnie takie informacje są zamieszczane tylko na niektórych produktach alkoholowych. Wobec braku regulacji dotyczącej tej sprawy, zadaniem autora petycji zachodzi potrzeba wprowadzenia nowych rozwiązań.

11 października 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **28 listopada 2017 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad postulatami petycji. Senatorowie stwierdzili, że część społeczeństwa może nie zdawać sobie sprawy ze szkodliwości wpływu alkoholu, pitego przez kobietę w ciąży, na zdrowie i rozwój dziecka w okresie płodowym. Podnoszono też, brak działań w zakresie szeroko pojętej profilaktyki dotyczącej picia alkoholu, a szczególnie niebezpiecznego oddziaływania alkoholu na płód.

Komisja kontynuowała dyskusję nad petycją **30 stycznia i 19 kwietnia 2018 r.** Senatorowie zapoznali się z założeniami wstępnymi do projektu ustawy przygotowanymi przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu. Swoje opinię zaprezentowali też obecni na posiedzeniu przedstawiciele Browarów Polskich i Polskiego Przemysłu Spirytusowego.

W dyskusji senatorowie poparli wnioski petycji oraz rozważali rozszerzenie postulatów na środki masowego przekazu (telewizja, Internet). Komisja postanowiła przesłać wstępny projekt ustawy do Ministerstwa Zdrowia i Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, celem zaopiniowania. Głos zabrał przedstawiciel Rzecznika Praw Dziecka oraz osoby reprezentujące branżę alkoholową. Przedstawiona została, przez Biuro Legislacyjne, robocza wersja projektu ustawy dla zrealizowania postulatu petycji.

Komisja Praw Człowieka Praworządności i Petycji **23 października 2018 r.** podjęła prace nad petycją. W dyskusji głos zabrali przedstawiciele Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz branży alkoholowej. Zaprezentowano opinię Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w której zawarto informację o rozwiązaniach legislacyjnych występujących w innych krajach m.in. USA, Litwie, Irlandii.

Senatorowie w głosowaniu jednogłośnie przyjęli projekt ustawy przygotowany przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu. Do reprezentowania komisji w dalszych pracach nad projektem ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (druk senacki nr 1017) upoważniony został senator Robert Mamątow.

10. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, w celu dostosowania jej postanowień do wymogów określonych w Konstytucji RP (P9-38/17).**

Petycja zbiorowa Fundacji „SPES", wniesiona przez Pana Michała Drozdka.

Dotyczyła zmiany art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania **(**Dz. U. z 2017 r. poz. 1153).

Fundacja wnosiła o zmianę art. 3 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania poprzez uchylenie ust. 2, co w opinii Fundacji spowoduje dostosowanie ustawy do wymogów określonych w art. 53 ust. 1 Konstytucji RP oraz do przepisów Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych.

Fundacja podkreśla, że Konstytucja RP wyznacza minimalny standard przestrzegania praw człowieka, który jest wiążący dla ustawodawcy. Mimo to, w obowiązującym porządku prawnym funkcjonuje przepis, który „stanowi ponure dziedzictwo okresu komunistycznego ingerując w istotę wolności sumienia". Kwestionowany przez Fundację ust. 2 w art. 3 omawianej ustawy stanowi, iż „Korzystanie z wolności sumienia i wyznania nie może prowadzić do uchylania się od wykonywania obowiązków publicznych nałożonych przez ustawy". Zdaniem Fundacji, przepis ten „stoi w rażącej sprzeczności z rozumieniem wolności sumienia przyjętym w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego" (przytoczono orzeczenie z 15 stycznia 1991 r. sygn. akt U 8/90 i wyrok z 7 października 2015 r. sygn. akt K 12/14). Bowiem – zdaniem Fundacji – „prawo podmiotowe do sprzeciwu sumienia wypływa wprost z wolności sumienia gwarantowanej przez Konstytucję, zaś ustawodawca może ograniczać to prawo tylko wyjątkowo".

Uchylenie ust. 2 w art. 3 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania byłoby, zdaniem Fundacji, krokiem w kierunku dostosowania prawa polskiego do wymogów wynikających z art. 53 ust. 1 Konstytucji RP, w którym stwierdza się, że „Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii".

11 października 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 stycznia 2018 r.** rozpatrzyła petycję. W posiedzeniu uczestniczyli reprezentant autorów petycji i przedstawiciel Instytutu na Rzecz Kultury Prawnej „Ordo Iuris", Tymoteusz Zych, którzy w wypowiedziach uzasadniali potrzebę wprowadzenia postulatu petycji poprzez uchylenie ust. 2 w art. 3 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania. Po dyskusji, senatorowie zdecydowali o podjęciu wstępnych prac legislacyjnych realizujących postulat petycji.

Na kolejnych posiedzeniach **30 stycznia i 8 maja 2018 r.** komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu wyraził opinię, że w projekcie nowelizacji ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania można uchylić ust. 2 w art. 3, jednak nie zmieni to ogólnego stanu prawnego obowiązującego w omawianym zakresie. Jego uchylenie nie spowoduje bowiem, że w oparciu o wolność wyznania i sumienia można odmówić pewnych działań wymienionych m.in. w art. 53 ust. 5 Konstytucji RP czy w innych ustawach.

Przedstawicielka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Teresa Kaczmarek poparła opinię Biura Legislacyjnego. Wyraziła niepokój, iż „wolność sumienia", jako pojęcie niezdefiniowane i bardzo pojemne może być różnie interpretowane – nie wiadomo, w jakich przypadkach powinno obowiązywać. Po ożywionej dyskusji senatorowie zdecydowali odłożyć decyzję o losach petycji do czasu otrzymania na piśmie opinii organów mogących wyjaśnić przedstawione powyżej wątpliwości.

Komisja kontynuowała prace nad petycją **23 października i 14 listopada 2018 r.**, senatorowie zapoznali się ze stanowiskami nadesłanymi do petycji oraz wysłuchali opinii pani Teresy Kaczmarek Zastępcy Dyrektora Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA.

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu przedstawił projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty, ustawy o diagnostyce laboratoryjnej oraz ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej. Senatorowie wysłuchali opinii dr Tymoteusza Zycha z Instytutu na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris, przeprowadzili dyskusję, w której zgłoszone zostały poprawki do projektu ustawy.

Komisja przyjęła projekt ustawy (druk senacki nr 1034) a w dalszych pracach nad projektem komisję będzie reprezentował senator Zbigniew Cichoń.

11. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w celu doprecyzowania definicji tajnej współpracy z organami bezpieczeństwa państwa w PRL (P9-39/17).

Petycja zbiorowa Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956–89.

Dotyczyła zmiany art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 693 ze zm.).

Autorzy petycji kwestionowali trafność postanowień art. 4 pkt 2 ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. Uznali, że omawiany status przysługuje osobie, co do której w archiwum Instytutu Pamięci Narodowej nie zachowały się dokumenty wytworzone przez nią lub przy jej udziale, w ramach czynności wykonywanych przez nią w charakterze tajnego informatora lub pomocnika przy operacyjnym zdobywaniu informacji przez organy bezpieczeństwa państwa.

W opinii Stowarzyszenia, wskazany przepis jest „sprzeczny z zasadami demokratycznego państwa prawnego i sprawiedliwości społecznej". Bowiem „notatki służbowe mają charakter jednostronny, czyli zostały sporządzone przez funkcjonariusza". Notatka taka mogła być sporządzana bez wiedzy i udziału osoby, na która funkcjonariusz organów bezpieczeństwa państwa się powoływał. Stowarzyszenie przywołało orzecznictwo

Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego o tym, że fakt spotkań z funkcjonariuszem SB i sporządzenie przez niego jednostronnej notatki, gdy nie ma zobowiązań danej osoby do współpracy czy pobierania wynagrodzenia za przekazywane informacje – nie może być uznany za świadomą współpracę.

Stowarzyszenie wskazało, że przepis art. 4 pkt 2 ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej (…) należy uznać za „niefortunny" i krzywdzący dla wielu osób. Chcą go zmienić w taki sposób, by jedynie stwierdzenie faktu świadomej współpracy, a nie domniemanie było powodem uznania określonych osób za tajnych współpracowników lub informatorów służb PRL.

17 października 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 stycznia 2018 r.** rozpatrzyła petycję. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel autorów petycji, Daniel Korona i reprezentantka Stowarzyszenia Kobiet Internowanych w Stanie Wojennym, Alina Cybula-Borowińska, którzy uzasadniali postulat petycji i apelowali o jego przyjęcie. Głos zabrała także Anna Pluta-Dackiewicz, zastępca dyrektora Archiwum Instytutu Pamięci Narodowej, którego Prezes sporządził negatywną opinię do petycji. Mniej zdecydowane stanowisko wyraził Tomasz Lis, dyrektor Biura Dyrektora Generalnego w Urzędzie do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Po dyskusji, **senatorowie w głosowaniu zdecydowali nie podejmować prac legislacyjnych nad petycją**.

12. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, w celu poszerzenia kręgu uprawnionych do świadczeń z ustawy o osoby świadczące prace na rzecz nielegalnych organizacji związkowych i politycznych do kwietnia 1989 r. oraz niewykonujących pracy przed 4 czerwca 1989 r. na skutek represji politycznych (P9-40/17).**

Petycja zbiorowa Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956–89.

Dotyczyła zmiany art. 2 i art. 21 ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1255 ze zm.).

W ocenie autorów petycji „osoby wykonujące pracę na rzecz podziemia ryzykowały nie tylko długoletnim więzieniem, przepadkiem mienia i innymi prześladowaniami, ale także rozpadem własnej rodziny i wykluczeniem z typowych relacji społecznych". Ich zdaniem nieliczna już dziś grupa, ok. 1 200 osób w pełni zasługuje na przyznanie statusu kombatanta.

Autorzy petycji uznali też za celowe wprowadzenie ograniczenia dla możliwości uzyskania uprawnień kombatanckich, jakim jest potwierdzenie braku współpracy z organami bezpieczeństwa w rozumieniu art. 3 ustawy z 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów. Zaproponowano, aby do wniosku o przyznanie uprawnień kombatanckich, kierowanego do Szefa Urzędu Kombatantów i Osób Represjonowanych, każdorazowo dołączana była decyzja administracyjna Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej w sprawie tej osoby, wydawana nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku.

17 października 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 stycznia 2018 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja z udziałem gości. W posiedzeniu uczestniczyli: Wojciech Kuraszyk - naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Tomasz Lis - dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Urzędu do Spraw

Kombatantów i Osób Represjonowanych oraz Anna Pluta-Dackiewicz - zastępca dyrektora Biura Prawnego Instytutu Pamięci Narodowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (IPN). Komisja zapoznała się z opinią dr Jarosława Szarka Prezesa IPN, w której negatywnie odniósł się do propozycji zmiany ustawy o kombatantach. W ocenie IPN oraz Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej postulaty petycji zostały zrealizowane w ustawie o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji. **W głosowaniu komisja postanowiła o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

13. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (P9-41/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła uchylenia art. 150 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 1137 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat uchylenia § 2 w art. 150 k.k., który umożliwia sądowi, w wyjątkowych wypadkach, nadzwyczajne złagodzenie kary lub odstąpienie od jej wymierzenia za przestępstwo eutanazji.

W ocenie autora petycji, zabicie człowieka na jego żądanie i pod wpływem współczucia dla niego jest czynem podlegającym karze. Obowiązujący przepis art. 150 § 2 jest absurdalny, gdyż stanowi, że „sąd może zrobić wszystko żeby sprawcę takiego czynu wypuścić na wolność, mimo że uśpił człowieka, dlatego że on chciał, z różnych względów". Eutanazja jest niezgodna z zasadami moralnymi oraz Prawami człowieka.

17 października 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **30 stycznia 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie wysłuchali informacji o petycji. **W głosowaniu Komisja podjęła decyzję o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

14. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ujednolicenia treści art. 5 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 37a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe z postanowieniami innych ustaw (P9-42/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 5 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 37a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 ze zm.).

Autor petycji wyraził zdanie, iż Prawo prasowe wymaga w art. 5, 16 i 37a zmian technicznych, które wpłyną na ujednolicenie i przejrzystość obowiązujących przepisów.

W opinii wnoszącego petycję wykreślenie słowa „obywatel" w art. 5 ust. 1, dotyczącym udzielania informacji prasie spowoduje, że przepis będzie pozbawiony błędu merytorycznego. Bowiem zgodnie z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP każdy ma prawo do rozpowszechniania informacji – omawiany przepis art. 5 ust. 1 w obowiązującym brzmieniu pozbawia tego prawa cudzoziemców – dlatego należy wykreślić słowo „obywatel".

Autor petycji twierdził, że art. 16 ust. 1 w sprawie wyłączenia tajemnicy dziennikarskiej odwołuje się do uchylonego art. 254 kodeksu karnego – obecnie obowiązuje art. 240 § 1 k.k. z 1997 r., co należy uwzględnić w obowiązującej wersji prawa prasowego.

Ponadto, w art. 37a dotyczącym przestępstwa popełnionego przez opublikowanie materiału prasowego, sąd może orzec przepadek materiału prasowego jako „karę dodatkową". Pojęcie to, już nie obowiązuje – obecnie funkcjonuje termin „środek karny".

9 listopada 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **6 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie wzięli pod uwagę informację, iż sejmowa Komisja do Spraw Petycji, w oparciu o tożsamą petycję, 3 grudnia

2017 r. przygotowuje (we współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego) projekt nowelizacji Prawa prasowego. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

15. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie obliczania emerytur (P9-43/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Jędrzeja Kosińskiego.

Dotyczyła zmiany art. 26 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat zmiany sposobu obliczania emerytur dla urodzonych po 31 grudnia 1948 r. Autor petycji przywołał przepisy art. 26 zgodnie z którymi, emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia ustalonej w sposób określony w art. 25 przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego, z uwzględnieniem ust. 5 i art. 183. Prezes GUS ogłasza w formie komunikatu w Monitorze Polskim corocznie do 31 marca tablice trwania życia, które ustala się wspólnie dla kobiet i mężczyzn i wyraża w miesiącach, dla wieku ubezpieczonych w dniu przejścia na emeryturę, wyrażonego w ukończonych latach i miesiącach.

Wnoszący petycję kwestionował ust. 5 wskazanego przepisu w brzmieniu „tablice trwania życia są podstawą przyznawania emerytur na wnioski zgłoszone od 1 kwietnia do 31 marca następnego roku kalendarzowego, z uwzględnieniem ust. 6".

Autor petycji wnioskował o zmianę sposobu określania wieku średniego (w sposób niezależny od aktualnego wieku danej osoby), będącego podstawą do wyliczenia emerytury. Według wnoszącego petycję tabela ogłaszana przez Prezesa GUS winna dotyczyć średniego dalszego trwania życia kobiet i mężczyzn, tymczasem – według autora petycji – dotyczy ona średniego dalszego trwania życia osób z danej grupy wiekowej. Korzystanie z tabeli ogłoszonej przez Prezesa GUS w sposób nieuzasadniony obniża wysokość emerytur przyznawanych osobom w starszym wieku. W ocenie autora petycji, przepisy te są dyskryminujące, dlatego wnosi o zmianę unormowań prawnych w tym zakresie.

9 listopada 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **30 stycznia 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zaprezentowana została informacja o przedmiocie petycji oraz dodatkowe wnioski autora petycji uzasadniające jej postulat. Senatorowie wysłuchali stanowiska przedstawiciela Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, który stwierdził, że resort nie przychyla się do argumentów podniesionych w petycji i nie dostrzega możliwości dalszych prac nad petycją. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

16. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zniesienia użytkowania wieczystego gruntów (P9-44/17).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste".

Dotyczyła uchylenia art. 232 i zmiany treści art. 236 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.) oraz uchylenia w całości ustawy z 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2012 r. poz. 83 ze zm.).

Autorzy petycji postulowali, aby z mocy prawa z dniem 30 czerwca 2018 r. przekształcone zostało prawo użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności gruntu, a dotychczasowi użytkownicy wieczyści uzyskali prawo wykupu nieruchomości. W uzasadnieniu wnoszący petycję powołali się na trudną sytuację użytkowników wieczystych

– zarówno osób fizycznych jak i przedsiębiorców – w związku z ponoszonymi przez nich wysokimi opłatami za użytkowanie gruntów oraz częstymi ich podwyżkami.

10 listopada 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **6 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję, przeprowadzona została dyskusja z udziałem przedstawiciela Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Senatorowie podzielili argumenty podniesione w petycji, uznali je za ważne społecznie. Komisja postanowiła odroczyć prace na 3 miesiące oraz zasięgnąć opinii o przedmiocie petycji.

19 kwietnia 2018 r. komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie wysłuchali stanowiska przedstawiciela Departamentu Polityki Przestrzennej i Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju - resort pracuje nad projektem regulującym zagadnienia użytkowania wieczystego w znacznie szerszym zakresie, niż postulują autorzy petycji. Komisja postanowiła monitorować stan prac nad rządowym projektem ustawy o przekształceniu udziałów w użytkowaniu wieczystym gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w udziały we własności gruntów (UD 75). **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

17. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w celu zwolnienia z opłaty stałej spadkobierców składających oświadczenie o odrzuceniu spadku (P9-45/17).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez pana Kacpra Lipińskiego, poparta przez 30 osób.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 623 ze zm.).

Przedmiotem petycji była zmiana art. 49 ust. 1 pkt 4 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Obowiązujący przepis stanowi, że opłatę stałą pobiera się od wniosku o odebranie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku.

Autor petycji postulował zmianę przepisu, która ma na celu zwolnienie z opłaty stałej spadkobierców składających oświadczenie o odrzuceniu spadku.

28 listopada 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **6 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad postulatami petycji. W dyskusji senatorowie zgłosili wniosek o kontynuowanie prac nad petycją. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii o postulacie petycji.

19 kwietnia 2018 r. komisja kontynuowała prace. Senatorowie zapoznali się z opinią Ministerstwa Sprawiedliwości. W dyskusji senator Zbigniew Cichoń stwierdził, że postulat petycji wydaje się być niezasadny ze względu na różnicowanie spadkobierców zamierzających przyjąć spadek i tych chcących spadek odrzucić. Senator stwierdził, że opłata 50 złotych od wniosku o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku nie jest zbyt wygórowana. **Senatorowie w głosowaniu postanowili nie kontynuować prac nad petycją.**

18. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach, w celu stwierdzenia, że ordery i odznaczenia przyznane przez władze PRL w latach 1944-89 nie są uznawane za ordery i odznaczenia Rzeczypospolitej Polskiej (P9-46/17).**

Petycja zbiorowa Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956–89.

Dotyczyła dodania art. 36a w ustawie z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach (Dz. U. z 2015 r. poz. 475 ze zm.).

Autorzy petycji proponowali w ustawie o orderach i odznaczeniach, w Rozdziele 6 „Pozbawienia orderów i odznaczeń", dodać art. 36a w brzmieniu: „Nie uznaje się orderów

i odznaczeń przyznanych przez władze PRL w latach 1944–89 za ordery i odznaczenia Rzeczypospolitej Polskiej".

Wnoszący petycję powołali się na opinie historyków, którzy są zdania, iż Polska Rzeczpospolita Ludowa nie była państwem suwerennym – I sekretarz Komitetu Centralnego Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej pełnił rolę podobną do roli namiestnika podczas zaborów. Społeczeństwo nie miało wpływu na władzę i decyzje przez nią podejmowane. Suwerenność była skutecznie ograniczana przez Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich. Autorzy petycji wyrazili opinię, że w PRL ordery i odznaczenia nadawano w imieniu niesuwerennego państwa. Jednocześnie autorzy petycji nie wykluczają, że wśród osób odznaczonych w PRL są takie, które zasługują na uhonorowanie – proponują, by przyznać im ordery lub odznaczenia już w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej.

28 listopada 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **13 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję. W posiedzeniu uczestniczył Roman Kroner, dyrektor Biura Odznaczeń i Nominacji w Kancelarii Prezydenta RP, który poinformował, że Kancelaria obecnie prowadzi jedynie analizę nadawania Orderu Virtuti Militari. Natomiast autorom petycji chodzi o odebranie wszystkich orderów i odznaczeń przyznanych przez władze PRL, Kancelaria uznaje wniosek petycji za problematyczny. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad zagadnieniem petycji. **W głosowaniu senatorowie (jednogłośnie) zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.** Jednocześnie komisja postanowiła przekazać informację o postulatach petycji do Kancelarii Prezydenta w celu ich ewentualnego wykorzystania w pracach Kancelarii.

19. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w celu zdefiniowania informacji prostej i przetworzonej, opłat za udostępnianie informacji publicznej, obowiązku wnioskodawcy podania pełnych danych, nieudostępniania informacji o zabezpieczeniach informatycznych oraz budynków publicznych (P9-47/17).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej – Podkarpacki Ośrodek Samorządu Terytorialnego.

Dotyczyła zmian w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764).

Autorzy petycji wnioskowali o zdefiniowanie w ustawie informacji prostej i informacji przetworzonej w taki sposób, aby w przypadku udostępniania informacji przetworzonej żądanie wykazania przez wnioskodawcę szczególnie istotnego interesu publicznego nie budziło wątpliwości interpretacyjnych.

Ponadto postulowali zmiany:

- sposobu pobierania opłat za udostępnienie informacji publicznej w przypadku, gdy jej wytworzenie, przekształcenie lub sposób udostępniania wiąże się z poniesieniem przez podmiot zobowiązany dodatkowych kosztów,

- nałożenie na wnioskodawcę obowiązku podania pełnych danych osobowych i adresowych niezależnie od wybranej formy kontaktu.

Autorzy petycji wnosili też o wyłączenie z udostępniania w ramach informacji publicznej danych o zabezpieczeniach informatycznych oraz zabezpieczeniach budynków publicznych.

5 grudnia 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **13 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczyła Barbara Gubernat reprezentująca Generalnego

Inspektora Ochrony Danych Osobowych. W dyskusji senatorowie i przedstawiciel GIODO przywoływali prace prowadzone nad rządowym projektem ustawy o jawności życia publicznego. Projekt ten zakłada zniesienie ustawy o dostępie do informacji publicznej ale w nowej ustawie zaproponowane są zapisy w części realizujące postulaty petycji. **Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

20. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 103 ust. 1 i art. 147 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zakresie zakazu łączenia mandatu posła i senatora z funkcją ministra lub sekretarza stanu w administracji rządowej oraz wprowadzenia wymogów dla pełnienia funkcji ministra (P9-48/17).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację Instytut Thomasa Jeffersona.

Dotyczyła zmiany art. 103 ust. 1 i rozszerzenia art. 147 o ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat nadania nowego brzmienia w art. 103 ust. 1, celem wprowadzenia zakazu łączenia mandatu posła i senatora z funkcją członka Rady Ministrów oraz sekretarzy stanu w administracji rządowej. Autorzy petycji pozostawili do decyzji Senatu kwestię czy zakaz ten powinien dotyczyć również Prezesa Rady Ministrów.

Drugi postulat petycji zawierał propozycję rozszerzenia art. 147 o nowy ust. 5 w brzmieniu: „Funkcję ministra może pełnić wyłącznie osoba posiadająca wiedzę i doświadczenie w zakresie przedmiotu określonego działu administracji rządowej, którym ma kierować.” Wnoszący petycję proponowali, aby postulowana zmiana weszła w życie w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

5 grudnia 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **6 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej zagadnieniem. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji i uznali, że nie ma ważnych powodów dla podjęcia działań wnioskowanych w petycji. Jednocześnie senatorowie postanowili o przekazaniu petycji do Kancelarii Prezydenta RP, celem rozważenia możliwości uwzględnienia jej postulatów przez zespół prowadzący prace nad kierunkami zmian w Konstytucji. K**omisja postanowiła o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

21. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w celu uznania soboty za dzień ustawowo wolny od pracy przy dokonywaniu czynności procesowej (P9-49/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną pana Pawła Janasa.

Dotyczyła zmiany art. 123 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1749 ze zm.).

Przedmiotem petycji było nadanie nowego brzmienia art. 123 § 3 k.p.k., w celu „przedłużenia” terminu do dokonania czynności procesowej w procedurze karnej, jeżeli koniec ustawowego terminu przypada na sobotę. Autor petycji podnosi, że proponowane uregulowanie funkcjonuje w innych procedurach m.in. cywilnej i administracyjnej. Wnoszący petycję postulował, aby zmiana weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy.

5 grudnia 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **13 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie poparli postulaty petycji. W dyskusji podnoszono, że od wielu lat sobota przestała być dniem powszednim i stała się dla większości pracowników dniem

wolnym od pracy. Sytuacja ta może być przeszkodą w dotrzymaniu terminu mijającego w sobotę ze względu na utrudniony dostęp do urzędów pocztowych i innych instytucji. Senatorowie uznali, że ustawodawstwo powinno iść w kierunku ujednolicenia procedur prawnych. Senatorowie jednogłośnie postanowili kontynuować prace nad petycją.

Komisja **19 kwietnia 2018 r.** kontynuowała prace. Senatorowie zapoznali się z opinią Ministerstwa Sprawiedliwości, w której stwierdzono, że brak jest podstaw do różnicowania sytuacji procesowej uczestników i organów procesowych, co do sposobu obliczania terminów czynność w zależności od gałęzi prawa. Przedstawiona została też opinia Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, w której stwierdzono, że dyskutowana zmiana może pomóc wielu osobom, aby ich środki odwoławcze były uwzględniane. Senatorowie jednogłośnie zdecydowali o podjęciu prac legislacyjnych nad petycją.

Komisja **18 lipca 2018 r.** podsumowała prace nad petycją. Senatorowie przyjęli projekt ustawy zaproponowany przez Biuro Legislacyjne w zakresie brzmienia art. 123 § 3 k.p.k., który przesądza, że sobota będzie dniem równorzędnym z dniem wolnym od pracy. Komisję w dalszych pracach nad projektem (druk senacki nr 939) reprezentować będzie senator A. Mioduszewski. W Sejmie trwają prace nad projektem - druk sejmowy nr 3193.

22. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w celu umożliwienia nadawania pism u operatorów pocztowych w państwach Unii Europejskiej ze skutkiem zachowania terminu (P9-50/17).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną pana Pawła Janasa.

Dotyczyła zmiany art. 57 § 5 ust. 2, bądź dodania ust. 2a do art. 57 § 5 w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

Przedmiotem petycji było wprowadzenie zmian w Kodeksie postępowania administracyjnego, regulujących zachowanie terminów na złożenie pisma, w taki sposób, aby nadanie pisma w placówce pocztowej operatora świadczącego usługi pocztowe w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej było równoznaczne z zachowaniem terminu do wykonania tej czynności. Autor petycji podnosił argument funkcjonowania postulowanego rozwiązania w procedurach cywilnej, karnej i sądowoadministracyjnej.

5 grudnia 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **13 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej zagadnieniem. Komisja dostrzegła potrzebę zrównania statusu obywateli mieszkających w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej z obywatelami mieszkającymi w Polsce. Senatorowie postanowili kontynuować prace nad petycją.

Komisja **8 maja 2018 r.** kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie zapoznali się z projektem ustawy przygotowanym przez Biuro Legislacyjne, realizującym postulat petycji w zakresie zmiany art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a. i art. 40 § 4 k.p.a. Projekt dodatkowo uwzględnia państwa EFTA. W głosowaniu komisja przyjęła projekt ustawy – druk senacki nr 827. Senat nadał bieg inicjatywie ustawodawczej.

Sejm na 81. posiedzeniu 16 maja 2019 r. uchwalił **ustawę o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego** (**Dz. U. poz. 1133**).

23. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ochrony polskich rodzin w sprawach międzynarodowych, w tym wprowadzenia całkowitego zakazu wydawania za granicę dzieci polskich do adopcji (P9-51/17).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Wolne Społeczeństwo.

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmian ustawowych w zakresie:

- utworzenia funduszu ochrony prawnej polskich rodzin i dzieci za granicą,

- całkowitego zakazu wydawania za granicę dzieci polskich rodziców oraz ochrony praw każdego dziecka do obywatelstwa, więzi rodzinnych i ojczyzny,

- zakazu pozarodzinnych adopcji zagranicznych oraz zmiany miejsc zamieszkania dzieci adoptowanych,

- udziału ławników i organizacji pozarządowych w każdym postępowaniu sądowym dotyczącym adopcji lub opieki zastępczej dla dziecka oraz w sprawowaniu nad nimi nadzoru,

- powołania polskiego Centrum Międzynarodowej Ochrony Rodzin i wyjaśniania poważnych naruszeń praw rodziny lub dziecka z udziałem organizacji pozarządowych.

19 grudnia 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W dyskusji głos zabrał przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wskazując, że resort uczestniczy w procedurze adopcyjnej jako organ centralny i wydaje zgodę na adopcję zagraniczną wówczas, gdy w Polsce nie znajdą się odpowiedni kandydaci, procedura jest wieloetapowa. Rząd ograniczył liczbę wydawanych zgód i określił dodatkowe przesłanki na wydanie takiej zgody. Od 2017 r. wprowadzono obowiązkowe raporty postadopcyjne (do 3 lat co roku). Dodatkowo rodzina adopcyjna zobowiązuje się do udostępniania kontaktów w formie np. telefonicznej, elektronicznej. Obecnie w Polsce działa jeden ośrodek adopcyjny. W pierwszym półroczu 2017 r. widoczny był spadek adopcji zagranicznych (66 adopcji) w porównaniu z rokiem poprzednim. Trwają prace nad nowelizacją ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, by wzmocnić ten proces. Projekt zostanie skierowany do konsultacji.

Ponadto głos zabrała przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości. Zaznaczyła, że resort jest organem centralnym dla spraw transgranicznych. Adopcje zagraniczne są dokładnie uregulowane. Niemniej resort postuluje zmianę rozporządzenia Bruksela II Bis.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Wolne Społeczeństwo zabrał głos jako autor petycji. Podnosił, że rodzice nie są dopuszczani do postępowań, nie jest stosowana zasada nierozdzielania rodzeństwa, nie ma możliwości egzekwowania postadopcyjnych raportów. Autor petycji opisał indywidualne sprawy dzieci oddanych do adopcji zagranicznych.

Komisja postanowiła wystąpić o opinie do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Sprawiedliwości, Rzecznika Praw Dziecka oraz Rzecznika Praw Obywatelskich.

Komisja **8 maja 2018 r.** kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie analizując postulaty petycji stwierdzili, że ich realizacja wiązałaby się m.in. z wypowiedzeniem Konwencji haskiej, której Polska jest sygnatariuszem. Dodatkowo w Ministerstwie Rodziny przygotowywany jest projekt zmiany ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, obejmujący usprawnienia procedur adopcyjnych. **Senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

24. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, w celu zmniejszenia z 7 do 3 liczby założycieli stowarzyszenia (P9-52/17).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany art. 9 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017 r. poz. 210).

Autor petycji kwestionował trafność obowiązującego w ustawie o stowarzyszeniach wymogu stawianego założycielom stowarzyszeń rejestrowych, aby było ich co najmniej 7. Proponował uproszczenie formuły zakładania stowarzyszeń rejestrowych (posiadających osobowość prawną) poprzez wprowadzenie zasady, jaka obowiązuje przy zakładaniu

stowarzyszeń zwykłych, zgodnie z omawianą ustawą wystarczy 3 założycieli. Inicjator petycji był zdania, że wszystkim organizacjom pozarządowym przyświeca wspólny cel – dobro obywateli przy realizacji podjętej misji, dlatego należy im ułatwić podejmowanie takiej działalności. Autor petycji zaproponował brzmienie art. 9 Prawa o stowarzyszeniach: „Osoby w liczbie co najmniej trzech, zamierzające założyć stowarzyszenie, uchwalają statut stowarzyszenia oraz wybierają komitet założycielski albo władze stowarzyszenia".

Autor petycji wyraził przeświadczenie o tym, że poprzez likwidację jednej z barier do założenia stowarzyszenia nastąpi ożywienie ruchu obywatelskiego oraz zmiana ta spowoduje wzrost liczby powstających i działających stowarzyszeń.

19 grudnia 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 kwietnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie po wysłuchaniu informacji o petycji przeprowadzili dyskusję nad postulatem petycji. **W głosowaniu senatorowie jednomyślnie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

25. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, w celu ograniczenia z 12 do 4 minut reklam i telesprzedaży w ciągu godziny zegarowej nadawanej audycji (P9-53/17).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste".

Dotyczyła zmiany art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1414).

Przedmiotem petycji był postulat zmiany art. 16 ust. 3 ustawy w celu wprowadzenia ograniczenia z 12 do 4 minut reklam i telesprzedaży w ciągu godziny zegarowej nadawanej audycji w programach radiowych i telewizyjnych.

Stowarzyszenie w uzasadnieniu petycji podkreślało, że zgodnie z obowiązującymi regulacjami w ciągu godziny zegarowej, może być emitowane 12 minut reklam i telesprzedaży. Ponadto, ogłoszenia nadawcy emitowane między audycjami, mogą zajmować 2 minuty, w ciągu godziny zegarowej, czyli łącznie 14 minut stanowią reklamy, przekazy handlowe i ogłoszenia. Autorzy petycji podnosili, że widzowie i słuchacze programów telewizyjnych i radiowych są zmuszeni do oglądania lub wysłuchania przekazów handlowych nierzadko kilka razy w ciągu godziny. Nadto, według wnoszących petycję, większość reklam kierowana jest do ludzi młodych, młodzieży i dzieci, co może skutkować u jej odbiorców irracjonalną potrzebą nabycia reklamowanego produktu.

29 grudnia 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 lutego 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Komisja postanowiła zasięgnąć opinii o postulacie petycji.

Komisja **5 kwietnia i 8 maja 2018 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Komisja wysłuchała informacji o stanowisku Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz Prezesa Zarządu Telewizji Polskiej S.A. w zakresie postulatu petycji. W posiedzeniu uczestniczył Wojciech Kowalczyk z-ca dyrektora Biura Reklamy ds. Komunikacji i Rozwoju Telewizji Polskiej S.A., który był przeciwny zmianie ustawy w zakresie ograniczenia z 12 do 4 minut reklam i telesprzedaży w ciągu godziny zegarowej nadawanej audycji. Stanowisko to zostało poparte przez Agnieszkę Wąsowską wicedyrektora Departamentu Monitoringu Biura KRRiT, która stwierdziła, że KRRiT nie przychyla się do postulatu petycji.

Opinie poparł Karol Zgódka Naczelnik Wydziału w Departamencie Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Poinformował, że postulat petycji nie jest zasadny, a jego realizacja mogłaby przyczynić się do pogorszenia sytuacji finansowej nadawców, których siedziba znajduje się w Polsce, a w konsekwencji

ograniczyć ofertę programową dostępną w kraju. Senatorowie przeprowadzili dyskusję nad zagadnieniem petycji. **Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad projektem ustawy oraz o zakończeniu prac nad petycją.**

26. **Petycja wielokrotna (PW9-01/17) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia zmian w ustawach:**
   - z dnia 20 maja 1971 r. **Kodeks wykroczeń**, poprzez dodanie art. 106^1 § 1 i 2,
   - z dnia 6 czerwca 1997 r. **Kodeks karny**, poprzez dodanie w art. 207 § 4, 5 i 6,
   - z dnia 25 lutego 1964 r. – **Kodeks rodzinny i opiekuńczy**, zmiana art. 58 § 1a i art. 107 § 2,
   - z dnia 17 listopada 1964 r. – **Kodeks postępowania cywilnego**, zmiana art. 756^1 § 1 i 2.

   Petycja wniesiona przez osoby indywidualne oraz 1 101 osób, które udzieliły poparcia tej dla petycji.

   Postulowane w petycji zmiany prowadzą do doprecyzowania wykonywania kontaktów z małoletnim, sprawowania władzy rodzicielskiej w aspekcie orzekania opieki naprzemiennej oraz egzekwowania orzeczeń sądowych w wymienionych zakresach.

   Autorzy petycji wnosili o wprowadzenie: sankcji za utrudnianie lub uniemożliwianie kontaktów z małoletnim; zasad ustalania zamieszkania i opieki naprzemiennej nad dzieckiem, w porównywalnych okresach przez każdego z rodziców, w przypadku rozstania się rodziców; modyfikacji sposobu zabezpieczenia kontaktów z dzieckiem na czas trwania postępowania sądowego.

   16 maja 2017 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

   Komisja **20 września 2017 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Stowarzyszenia „Prawo Dziecka", którzy poparli postulaty petycji. Obecna była również senator Bogusława Orzechowska, zastępca przewodniczącego Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej, która wnosiła o podjęcie prac nad petycją. Senatorowie zdecydowali o prowadzeniu dalszych prac nad petycją po uzyskaniu opinii Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Rzecznika Praw Dziecka.

   Komisja **4 grudnia 2017 r.** podjęła prace nad petycją. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Stowarzyszenia „Prawo Dziecka". Przedstawicielka Biura Legislacyjnego wskazała, że choć petycja zawiera szereg postulatów, to podstawowym problemem jest zmiana praktyki orzeczniczej sądów.

   Na posiedzeniach **16 stycznia i 20 lutego 2018 r.** komisja kontynuowała prace nad petycją. **13 marca 2018 r.** komisja wysłuchała przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy podtrzymali stanowisko wyrażone w piśmie resortu z 27 listopada 2017 r. Przekazano też informację, że 8 marca 2018 r. minister sprawiedliwości przedstawił propozycje rozwiązań stosowania kary ograniczenia wolności i grzywny za uniemożliwianie lub utrudnianie kontaktów z dzieckiem. Komisja zapoznała się z projektem ustawy – realizującym część postulatów petycji – przygotowanym przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu. Komisja przyjęła projekt ustawy– druk senacki nr 776. Przedstawicielem komisji w dalszych pracach nad projektem został senator Łukasz Mikołajczyk.

27. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu przyznania prawa do pobierania dwóch świadczeń emerytalnych tym rodzicom, którzy otrzymują wcześniejsze emerytury z tytułu**

sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem (emerytura EWK) oraz emeryturę po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego (P9-01/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Mariusza Nowaka.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383 ze zm.).

Autor petycji postulował przyznanie prawa do pobierania dwóch świadczeń emerytalnych tym rodzicom, którzy otrzymują wcześniejsze emerytury z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem (tzw. emerytura EWK) oraz emeryturę po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego.

Rodzice ci są w trudnym położeniu finansowym, gdyż otrzymywane świadczenia nie wystarczają na wydatki związane ze sprawowaniem opieki nad niepełnosprawnymi, a obowiązkiem państwa jest zagwarantowanie im wsparcia i pomocy.

W opinii autora petycji, rodzice pobierający emerytury EWK powinni uzyskać prawo do otrzymania obu świadczeń emerytalnych, co przyczyniłoby się do poprawy warunków życia osób niepełnosprawnych i ich rodzin.

16 stycznia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **22 marca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej zagadnieniem. W posiedzeniu uczestniczyli: Marek Bucior zastępca dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Wojciech Kuraszyk, naczelnik wydziału w tym Departamencie. Senatorowie wysłuchali stanowiska zastępcy dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych, który stwierdził, że ministerstwo nie przychyla się do postulatów petycji. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

28. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej, w celu podwyższenia renty socjalnej do kwoty renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy (P9-02/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 982 ze zm.).

Autor petycji postulował zmianę ustawy, w celu podwyższenia renty socjalnej do kwoty renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, określonej w ustawie o emeryturach i rentach z FUS. Od 1 marca 2017 r. renta socjalna wynosi 840 zł, a renta z tytułu całkowitej niezdolności do pracy 1 000 zł. W ocenie autora petycji, duże dysproporcje występujące w wysokości wskazanych świadczeń i nierówności społeczne naruszają zasadę równości i niedyskryminacji zawartą w art. 32 Konstytucji RP.

Według wnoszącego petycję, niepełnosprawni mają prawo do godnych warunków życia, a obowiązkiem rządu jest udzielanie im pełnego wsparcia i pomocy w zaspokajaniu ich podstawowych potrzeb życiowych i zapewnienie im godnych warunków bytowych.

16 stycznia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **22 marca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczyła Anna Prekurat z Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, która poinformowała, że resort nie przychyla się do argumentów podniesionych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

29. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przywrócenia drugiego dnia Zielonych Świątek (Święta Zesłania Ducha Świętego), jako dnia wolnego od pracy (P9-03/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez pana Marka Mariusza Tytko, Prezesa Fundacji Naukowej Katolików „Eschaton".

Dotyczyła ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 90).

Fundacja w petycji podkreślała, że Zielone Świątki są jednym z głównych świąt roku kościelnego – Świętem Zesłania Ducha Świętego. Kiedyś obchodzono je bardzo uroczyście – pierwszy dzień był świętem religijnym, a drugi – świętem ludowym o bogatych tradycjach. Obecnie w *Polsce* jedynie pierwszy dzień Zielonych *Świątek* jest dniem wolnym od pracy. Zielone Świątki obchodzi się pięćdziesiątego dnia po Wielkanocy. W 2018 r. będzie obchodzone w niedzielę 20 maja. Autorzy petycji zabiegają o przywrócenie przedwojennego, państwowego święta drugiego dnia Zielonych Świątek, które władze komunistyczne ustawowo zniosły w 1951 r.

Zgodnie z wiedzą autorów petycji, święto to nadal jest obchodzone jako święto państwowe w krajach o słabszej tradycji chrześcijańskiej, takich jak Holandia czy Szwajcaria. Dlatego są zdania, że „czas najwyższy powrócić do polskiej, chrześcijańskiej tradycji narodowej (…), aby wszyscy Polacy cieszyli się przywracanymi kolejnymi, świątecznymi dniami wolnymi od pracy".

31 stycznia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **26 kwietnia 2018 r.** zapoznała się z zagadnieniem petycji. Po dyskusji senatorowie postanowili zasięgnąć opinii o postulacie petycji Konferencji Episkopatu Polski oraz Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Komisja **18 lipca 2018 r.** podsumowała podjęte działania w sprawie petycji. Senatorowie zapoznali się z opinią Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o postulacie petycji. Na posiedzeniu obecny był Józef Bołdak, radca ministra w Departamencie Wyznań Religijnych, Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Przeprowadzona została dyskusja nad postulatem petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

30. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, w celu zmniejszenia z 3 do 1 liczby założycieli stowarzyszenia zwykłego (P9-04/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017 r. poz. 210).

Autor petycji zabiegał o zmianę art. 40 ust. 2 Prawa o stowarzyszeniach, który reguluje funkcjonowanie stowarzyszenia zwykłego, nieposiadającego osobowości prawnej, będącego uproszczoną formą stowarzyszeń. Proponowano zmniejszenie wymaganej liczby członków-założycieli stowarzyszenia zwykłego z 3 do 1, jako najprostszej formuły zakładania stowarzyszenia zwykłego, która – zgodnie z jego wiedzą – obowiązuje w innych państwach Unii Europejskiej.

Autor petycji uzasadniał swą propozycję przeświadczeniem, że uproszczona forma zakładania stowarzyszeń zwykłych przyczyni się do „ożywienia postaw obywatelskich" i zwiększenia aktywności obywateli.

W petycji zaproponowano brzmienie art. 40 ust. 2 ustawy Prawo o stowarzyszeniach: „Osoba w liczbie co najmniej jedna, zamierzająca założyć stowarzyszenie zwykłe, uchwala regulamin działalności, określający w szczególności nazwę stowarzyszenia zwykłego, cel lub

cele, teren i środki działania, siedzibę, przedstawiciela reprezentującego stowarzyszenie zwykłe albo zarząd, zasady dokonywania zmian regulaminu działalności, sposób nabycia i utraty członkostwa, a także sposób rozwiązania stowarzyszenia zwykłego".

15 lutego 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 kwietnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie po wysłuchaniu informacji o petycji przeprowadzili dyskusję nad postulatem petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

31. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w celu wyłączenia stowarzyszeń zwykłych z obowiązku składania rocznych sprawozdań finansowych (P9-05/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.).

Przedmiotem petycji było nadanie nowego brzmienia art. 2 ust. 1 pkt 5 (krąg podmiotowy ustawy), poprzez wyłączenie z jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej stowarzyszeń zwykłych. Autor petycji postulował, aby stowarzyszenia zwykłe były zwolnione z obowiązku prowadzenia pełnej księgowości jeżeli przedłożą do urzędu skarbowego oświadczenie podpisane przez zarząd o nieposiadaniu konta bankowego oraz że pozyskane środki finansowe w całości przeznaczą na cele statutowe.

Według autora petycji obowiązujące regulacje dotyczące zakładania i prowadzenia stowarzyszeń zwykłych powinny ułatwiać, a nie zniechęcać osób społecznie zaangażowanych do podejmowania działań. W ocenie wnoszącego petycję, postulowane rozwiązanie, dotyczące wyłączenia stowarzyszeń zwykłych z obowiązku składania rocznych sprawozdań finansowych, spowoduje ożywienie postaw obywatelskich, a tym samym nastąpi rozwój tych pozarządowych organizacji.

15 lutego 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **8 maja 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczyła Joanna Dadacz – Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej Ministerstwa Finansów, która poinformowała, że resort nie przychyla się do argumentów podniesionych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

32. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej w celu wyrażenia hołdu i uznania dla obywateli zamieszkujących obszar państwa polskiego w czasie II wojny światowej, którzy podjęli trud ratowania Żydów przed zagładą (P9-06/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Macieja Wojewódkę.

W ocenie wnioskodawcy w uchwale okolicznościowej należy wyrazić:

– hołd i uznanie dla Polskiego Państwa Podziemnego (PPP), Polaków oraz wszystkich zamieszkujących obszar państwa polskiego podczas okupacji niemieckiej w czasie II wojny światowej, w tym obywateli innych państw, którzy ratowali Żydów przed zagładą z narażeniem własnego życia;

– potępienie dla osób, które na terenie Polski i Europy podczas II wojny światowej wspomagały niemieckie zbrodnie prowadzące do eksterminacji narodu żydowskiego;

– sprzeciw wobec wszelkich objawów antysemityzmu i postaw antysemickich.

Wnoszący petycję podkreślał, że podjęcie uchwały będzie wsparciem dla polskiej polityki historycznej i wizerunkowej oraz wyrażeniem hołdu dla wszystkich ofiar II wojny światowej.

28 lutego 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **26 kwietnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W dyskusji podniesiono, że komisja nie dostrzega konieczności podejmowania prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

33. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w zakresie zniesienia instytucji ubezwłasnowolnienia (P9-07/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę.

Dotyczyła uchylenia art. 13-14 i art. 16-22 oraz zmiany art. 12 i 15 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.) i uchylenia art. 544-560 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 155 ze zm.), regulujących ubezwłasnowolnienie oraz wprowadzenie nowych zapisów określających umieszczanie osób w ośrodkach pomocy społecznej.

Autor petycji postulował wprowadzenie zmian w Kodeksie cywilnym i Kodeksie postępowania cywilnego w celu zniesienia instytucji ubezwłasnowolnienia. Ponadto, wnioskował o wprowadzenie szczególnych regulacji dotyczących pobytu w ośrodkach pomocy społecznej (zgoda osoby na pobyt; prawnik z urzędu dla osób, które wyraziły chęć pobytu; instytucja pomocnika socjalnego).

28 lutego 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W dyskusji podniesiono argument, że ubezwłasnowolnienie jest instytucją, która funkcjonuje od wielu lat i w różnych aspektach zabezpiecza interes osoby, która ma być ubezwłasnowolniona. Senatorowie postanowili zwrócić się do Ministerstwa Sprawiedliwości o wyrażenie opinii o postulatach petycji.

Komisja **4 października 2018 r.** kontynuowała pracę nad petycją. Na posiedzeniu obecni byli przedstawiciele Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Do Komisji wpłynęły pisemne opinie Rzecznika Praw Obywatelskich, Ministerstwa Sprawiedliwości i Polskiego Towarzystwa Psychicznego. Ustną opinię przedstawiła przedstawicielka Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, która stwierdziła, że ze względu na rosnącą liczbę osób ubezwłasnowolnionych, niezbędne jest zniesienie instytucji ubezwłasnowolnienia. Ponadto w miejsce ubezwłasnowolnienia należy wprowadzić system wspierania w podejmowaniu decyzji dla osób u których istnieje taka potrzeba.

W dyskusji senator Michał Seweryński stwierdził, że należałoby zastanowić się nad zaostrzeniem reguł orzekania o ubezwłasnowolnieniu przez sądy. Jednocześnie jednak podniesiono, że w określonych przypadkach niektóre osoby w sposób oczywisty, ze względu na swoje dysfunkcje i problemy zdrowotne potwierdzone medycznie, nie mogą kierować swoim postępowaniem. Dlatego też dla takich przypadków przewidziana jest instytucja ubezwłasnowolnienia o długiej tradycji. Senator Aleksander Pociej dodał, iż dobro osób ubezwłasnowolnionych jest również zagwarantowane w Kodeksie karnym, który stanowi, że przy nadużyciach kuratorów przy podejmowaniu decyzji za osoby pozbawione zdolności do czynności prawnych grozi sankcja. Senatorowie zgłosili wniosek o niepodejmowanie prac legislacyjnych. **W głosowaniu Komisja jednogłośnie zdecydowała o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

34. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu uporządkowania treści przepisu oraz podniesienia górnej granicy kary do 5 lat pozbawienia wolności przy przestępstwie przerywania ciąży za zgodą kobiety (P9-08/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 152 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204 ze zm.).

Przedmiotem petycji było wprowadzenie zmian w Kodeksie karnym poprzez wykreślenie w § 1 i 2 art. 152 słów „z naruszeniem przepisów ustawy" oraz podwyższenie w § 1 art. 152 górnej granicy ustawowego zagrożenia karą z 3 do 5 lat pozbawienia wolności.

28 lutego 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Głos w dyskusji zabrał Senator Zbigniew Cichoń, który zgłosił wniosek o nie podejmowanie prac nad petycją. Senator stwierdził, że postulat petycji prowadzi do wewnętrznej sprzeczności w systemie prawa. **W głosowaniu senatorowie jednogłośnie podjęli decyzję o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

35. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu uwzględnienia przy ustalaniu wysokości emerytury w podwójnym wymiarze okresów składkowych z tytułu działalności niepodległościowej w latach 1956-89 lub represji z tego tytułu (P9-09/18)**.

Petycja zbiorowa Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956–89.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o uwzględnienie w podwójnym wymiarze okresów składkowych z tytułu działalności niepodległościowej w latach 1956-89 lub represji z tego tytułu przy ustalaniu wysokości emerytury. Kwota kapitału początkowego oraz ponowne ustalenie wysokości emerytury lub renty, według postulowanych zasad, ma odbywać się na wniosek osoby zainteresowanej.

Katalog podmiotów wskazanych w petycji obejmuje osoby:

- osadzone w więzieniach lub innych miejscach odosobnienia na terytorium Polski na mocy skazania albo bez wyroku po 31 grudnia 1955 r. za działalność polityczną,
- świadczące pracę po 1956 r. na rzecz organizacji politycznych i związków zawodowych, nielegalnych w rozumieniu przepisów obowiązujących do kwietnia 1989 r.,
- niewykonujące pracy przed 31 lipca 1990 r. na wskutek represji politycznych,
- internowane na mocy art. 42 dekretu z dnia 12 grudnia 1981 r. o stanie wojennym.

W petycji wnoszono, aby okresy osadzenia w więzieniach i internowania dla osób o statusie działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych, mógł potwierdzać także Szef Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

28 lutego 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów przywołanych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

36. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w celu zwolnienia z podatku od nieruchomości lokali mieszkalnych do 110 m^2 stanowiących odrębną własność wraz z gruntami, pod warunkiem zameldowania w nieruchomości na pobyt stały jej właściciela (P9-10/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste".

Dotyczyła zmiany art. 7 ust. 1 pkt 15 i dodania w art. 7 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785).

Autorzy petycji wnosili o zwolnienie od podatku od nieruchomości właścicieli lokali mieszkalnych o powierzchni do 110 m^2 wraz z gruntami pod tymi lokalami, pod warunkiem zameldowania właściciela w tej nieruchomości na pobyt stały. W opinii wnoszących petycję, mieszkanie jest podstawowym dobrem człowieka i nie powinno się za nie płacić podatku.

W petycji szacowano, że po zrealizowaniu postulatów wpływy z podatku od nieruchomości w Warszawie wyniosą ok. 43 mln. zł, a w skali kraju ok. 800 mln zł. Autorzy petycji twierdzili, że obsługa administracyjna podatku, w tym wydawanie decyzji oraz wysyłanie ich listem poleconym z potwierdzeniem odbioru do wszystkich współwłaścicieli nieruchomości jest czasochłonne i generuje koszty, co obniża efektywność administracyjną. Nadto, obniżenie dochodów z tytułu podatku, zostanie skompensowane poprzez odciążenie administracji.

7 marca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **8 maja 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Przeprowadzona została dyskusja z udziałem Justyny Przekopiak dyrektor Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier z Ministerstwa Finansów. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji. **W głosowaniu komisja zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

37. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej ustanawiającej rok 2019 Rokiem Unii Lubelskiej, w celu uczczenia 450. rocznicy Unii polsko-litewskiej zawartej w Lublinie (P9-11/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Rodowe Stowarzyszenie Rodziewiczów.

Autorzy petycji wnioskowali, aby w uchwale okolicznościowej uczcić zbliżającą się 450. rocznicę zawarcia Unii polsko-litewskiej w Lublinie.

Zdaniem autorów petycji, obecne znikoma jest wiedza o tym, że przed 600 laty Polacy i Litwini utworzyli państwo kierujące się podobnymi zasadami jak dzisiejsza Unia Europejska. „Tym czym dla dzisiejszej Unii Europejskiej jest Rzym, Amsterdam, Lizbona, Schengen czy Maastricht to dla nas Polaków i Litwinów jest Krewo, Horodło i Lublin."

W opinii wnoszących petycję, nie jest powszechna wiedza o tym, że biało-czerwone barwy narodowe uchwalone przez Sejm Królestwa Polskiego w 1831 r. pochodzą od dwóch herbów Polski i Litwy i symbolizują dzieło przodków – tradycje Rzeczypospolitej Obojga Narodów. W petycji autorzy podkreślali, że podjęcie uchwały okolicznościowej będzie zachętą (podstawą) dla młodzieży szkolnej, ZHP, ZHR i organizacji pozarządowych do przygotowania się do uroczystości rocznicowych.

27 marca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Komisja uzyskała informację o podjęciu przez senacką Komisję Kultury i Środków Przekazu prac nad projektem uchwały w sprawie ustanowienia roku 2019 Rokiem Unii Lubelskiej. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych działań nad petycją.**

38. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w celu zmiany nazwy dziennika urzędowego „Dziennik Ustaw" na „Dziennik Praw" (P9-12/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany art. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523).

Autor petycji stwierdził, że nowa nazwa dziennika urzędowego „Dziennik Praw" będzie bardziej odpowiednia w aspekcie art. 87 Konstytucji RP oraz art. 9 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Autor petycji podnosił, że poprawna nazwa ułatwi zrozumienie zagadnienia, a poprawna nazwa publikatora aktu prawnego może dodatkowo zmniejszyć ilość niemerytorycznych interpretacji ważnych przepisów. W podsumowaniu autor wskazał, że w „Dzienniku Ustaw" publikowane są również inne akty prawne niż ustawy, dlatego powinna zmienić się nazwa publikatora na „Dziennik Praw".

27 marca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad postulatem petycji. Senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

39. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w celu przyznania osobom wymienionym w ustawie odszkodowania i zadośćuczynienia za poniesioną szkodę i doznaną krzywdę, wynikłe z represji za ich działalność (P9-13/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 693 ze zm.).

Autor petycji podnosił, że ustawa o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych, ani inny akt prawny nie przyznaje mu prawa do odszkodowania i zadośćuczynienia od Skarbu Państwa za doznaną krzywdę, wynikłe represje za działalność w okresie stanu wojennego w Polsce. W uzasadnieniu petycji opisał swoje doświadczenia, związane z represjami jakich doznał ze strony władz komunistycznych.

Wnioskodawca postulował dodanie do art. 10a ust. 1, który stwarzałby możliwość ubiegania się o odszkodowanie i zadośćuczynienie przez osoby o statusie działacza opozycji antykomunistycznej bądź osoby represjonowanej. Nadto postulował aby w razie śmierci uprawnienie wymienione w ust. 1 przechodziło na małżonka, dzieci i rodziców.

12 kwietnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W dyskusji senatorowie stwierdzili, że trudnością w zrealizowaniu postulatu petycji było by objęcie wszystkich osób, które doznały represji za ich działalność. Podkreślono, że każdej osobie, która uważa, że poniosła szkody w wyniku szkalowania przez system komunistyczny przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania. Przewodniczący Komisji przypominał, że na mocy ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej i osobach represjonowanych osobom uprawnionym przysługuje świadczenie pieniężne w kwocie 402,72 zł miesięcznie. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

40. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich oraz ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w celu poszerzenia kręgu osób uprawnionych do otrzymania dodatku pielęgnacyjnego (P9-14/18).**

Petycja indywidulana wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustaw:

– z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich (Dz. U. z 2014 poz. 1001) przez dodanie ust. 2a w art. 3,

– z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (Dz. U. poz. 693 ze zm.) przez dodanie ust. 4 w art. 9.

Autor petycji wnioskował o poszerzenie kręgu uprawnionych do otrzymania dodatku pielęgnacyjnego. W uzasadnieniu podał, że petycja ma na względzie poprawę statusu materialnego osób starszych (deportowanych, działaczy opozycji, represjonowanych), które z różnych względów nie posiadają lub nie mogą posiadać uprawnień do świadczeń emerytalno-rentowych.

12 kwietnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Po wysłuchaniu informacji o przedmiocie petycji senatorowie zadecydowali o zwróceniu się do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o przedstawienie danych statystycznych związanych z tematem petycji.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji **4 października 2018 r.** kontynuowała rozpatrywanie petycji. Wysłuchano opinii Wojciecha Kuraszyka z Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pana, który stwierdził, że postulaty petycji nie znajdują uzasadniania w konstrukcji systemu ubezpieczeń społecznych. Dodatek pielęgnacyjny jest świadczeniem o charakterze ubezpieczeniowym i jego wypłata wiąże się ze spełnieniem określonych warunków, w tym z obowiązkiem opłacania składki ubezpieczeniowej. Ponadto przedstawiciel resortu pracy w odniesieniu do idei petycji – wsparcie egzystencji osób nieuprawnionych do emerytury i renty – powiedział, że propozycja petycyjna jest w pewnym stopniu uwzględniona w systemie świadczeń rodzinnych. Osoby będące poza systemem emerytalno-rentowym mogą ubiegać się o inne świadczenia pieniężne i formy wsparcia np. zasiłek pielęgnacyjny. Istnieje co prawda różnica wysokości dodatku pielęgnacyjnego i zasiłku pielęgnacyjnego, ale postanowienia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. niweluje te różnicę, podnosi i zrównuje oba świadczenia do tego samego poziomu. Zmiana nastąpi w listopadzie przyszłego roku. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

41. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w zakresie umieszczania na listach wyborczych obowiązkowej liczby kandydatów-osób niepełnosprawnych (P9-15/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 15 ze zm.).

Przedmiotem petycji było wprowadzenie zasady, że osoby z różnymi rodzajami niepełnosprawności będą mieć zagwarantowany udział, taki sam jak to ma miejsce w przypadku płci, na listach kandydatów w wyborach do kolegialnych organów przedstawicielskich. Autor petycji zauważył, że w Polsce brakuje przepisów dotyczących parytetów obejmujących osoby z niepełnosprawnością, pozostaje to w sprzeczności z zasadą równości i niedyskryminacji wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP oraz z Konwencją Praw Osób Niepełnosprawnych. Zdaniem wnoszącego petycję, w krajach członkowskich Unii Europejskiej oraz w USA osoby niepełnosprawne mają ustawowo zagwarantowane parytety, w związku z tym biorą aktywny udział w życiu społeczno-politycznym, kształtują politykę społeczną własnego środowiska, uzyskują większe szanse wyboru do parlamentów czy rad gmin.

12 kwietnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów przywołanych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

42. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, w celu wyeliminowania z ustawy nazwy „Rada Państwa" i zastąpienia jej nazwą „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej" (P9-16/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz. U. z 1982 r. Nr 32, poz. 217 ze zm.).

Autor petycji podnosił, że pomimo 20 letniego obowiązywania Konstytucji RP w polskim prawodawstwie nie wyeliminowano terminów PRL, takich jak „Rada Państwa". Zdaniem wnoszącego petycję, taki zapis może wywoływać wątpliwości prawne, zwłaszcza w interpretacji.

12 kwietnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **20 czerwca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Senatorowie podzielili zasadności argumentów przywołanych w petycji.

18 lipca 2018 r. komisja kontynuowała prace nad petycją. Senatorowie wysłuchali informacji przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który poinformował o przyjęciu projektu ustawy mającej na celu usunięcie anachronicznych pojęć z ustawy z 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, w tym nazwy „Rada Państwa". Przygotowany przez resort rolnictwa projekt ustawy w całości obejmie postulat zawarty w petycji. **Komisja podjęła decyzję o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.**

43. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, w celu doprecyzowania definicji „osoby bliskiej" i „rolnika indywidualnego" (P9-17/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 2 pkt 6 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2196 ze zm.).

W petycji postulowano zmianę w art. 2 pkt 6 definiującym osoby bliskie w taki sposób, aby istniała możliwość dziedziczenia udziałów w gospodarstwie rolnym po zmarłym

małżonku przekazanych wdowie przez szwagra i dzieci szwagierki. W opinii autora petycji zasadne jest „rozszerzenie kręgu osób bliskich o krewnych lub powinowatych zbywcy w linii bocznej do trzeciego stopnia”.

Ponadto petycja odnosiła się do zmiany art. 6 ust. 1 ustawy, definiującym „rolnika indywidualnego”, poprzez „zrezygnowanie z (okresu 5 lat zamieszkania w gminie, na obszarze której jest położona jedna z nieruchomości rolnych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego i prowadzenia przez ten okres osobiście tego gospodarstwa) okresów wymaganych do zamieszkania i prowadzenia gospodarstwa rolnego w przypadku gospodarstw prowadzonych od pokoleń, w których zmienia się następca”.

26 kwietnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 lipca 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie postanowili uzyskać opinie Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Krajowej Rady Izb Rolniczych o petycji.

Komisja kontynuowała prace **23 października 2018 r.**, przeprowadzono dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie dysponowali stanowiskami Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Krajowej Rady Izb Rolniczych. Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyjaśnił, że resort prowadzi prace nad zmianą przedmiotowej ustawy z uwzględnieniem w projekcie rozwiązania zbieżnego z postulatem petycji o rozszerzeniu kręgu osób bliskich przy dziedziczeniu udziałów w gospodarstwie rolnym. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

44. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w zakresie zwiększenia kwoty wolnej od podatku dla rencistów i zwolnienia z opodatkowania najniższych świadczeń rentowych (P9-18/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Polski Instytut Praw Głuchych.

Dotyczyła dodania art. 34 ust. 1b w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 200 ze zm.).

Przedmiotem petycji był wniosek o zwiększenie od 2019 r. kwoty wolnej od podatku z 8 tys. zł do 30 tys. zł dla rencistów pobierających najniższe świadczenia rentowe a tym samym, aby ich świadczenia były zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych.

9 maja 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 lipca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W dyskusji głos zabrała przedstawicielka Ministerstwa Finansów Beata Karbownik wskazując, że nie ma nierówności co do kwoty wolnej od podatków dla rencistów i parlamentarzystów, są to wartości z innych tytułów. Zdaniem Ministerstwa Finansów petycję należy uznać za nieuzasadnioną.

Senatorowie postanowili wystąpić do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Finansów o opinię o petycji, w szczególności o przedstawienie wysokości najniższych emerytur i rent w stosunku do kwoty wolnej od podatku oraz obciążenia Skarbu Państwa w związku z ewentualną realizacją postulatów petycji.

23 października 2018 r. komisja kontynuowała prace nad petycją oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami.

Przedstawicielka Ministerstwa Finansów Departamentu Podatków Dochodowych od Osób Fizycznych Aldona Mizerawska zaznaczyła, że ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych zawiera katalog zwolnień przedmiotowych obejmujący ponad 130 różnych rodzajów przychodów zwolnionych od podatku. Kwota zmniejszająca podatek ma charakter

uniwersalny i odnosi się do dochodu, niezależnie od źródła, z którego ten dochód powstał. Dodatkowo Minister Finansów ma obowiązek corocznie przedstawiać Radzie Ministrów informacje czy kwota zmniejszająca podatek jest wystarczająca, aby zapewnić minimum socjalne. Zdaniem Ministerstwa Finansów w 2018 r. kwota zaspokaja minimum egzystencji i obecnie wynosi dla gospodarstwa jednoosobowego emeryckiego 544 zł. Ponadto, podwyższona została kwota wolna od podatku do 8 tys. zł. **W głosowaniu senatorowie postanowili nie podejmować prac nad petycją.**

45. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim, w celu wprowadzenia wymogu posiadania obywatelstwa polskiego przez osoby pełniące funkcje publiczne (P9-19/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego ”Wieczyste”.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2017 r. poz. 1462 ze zm.) przez dodanie:

- w art. 3 ust. 1 po przecinku słów „z zastrzeżeniem art. 54a.”;
- nowego art. 54a w brzmieniu:

„1. Funkcję publiczną może pełnić osoba posiadająca wyłącznie polskie obywatelstwo.

2. Objęcie funkcji publicznej z naruszeniem ust. 1 powoduje utratę polskiego obywatelstwa. Decyzję administracyjną ws. utraty polskiego obywatelstwa wydaje minister właściwy do spraw wewnętrznych. Od decyzji przysługuje prawo skargi do sądu administracyjnego.”

Autorzy petycji wnioskowali o wprowadzenie wymogu wyłącznego posiadania obywatelstwa polskiego przez osoby pełniące funkcje publiczne. Zapis ten będzie stanowić gwarancję, że rozstrzygnięcia podejmowane przez osoby pełniące funkcje publiczne podejmowane będą w polskim, a nie w obcym interesie.

9 maja 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 lipca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W dyskusji senatorowie odnieśli się do ustanowienia zasady wyłączności posiadania obywatelstwa polskiego. Jednocześnie uznali za konieczne zbadanie, jaka grupa byłaby objęta wymogiem wyłączność i czy konieczne byłoby wskazanie grupy docelowej.

Senatorowie nie podzielili argumentów drugiego postulatu petycji – utraty obywatelstwa w drodze decyzji administracyjnej – gdyż uznali, że samostanowienie o posiadaniu obywatelstwa jest zagwarantowane konstytucyjnie.

Komisja zdecydowała o zasięgnięciu opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych o postulatach petycji.

4 października 2018 r. komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Zapoznano się z opiniami o postulatach petycji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Stanowiska przedstawione w obu opiniach były zbieżne: przedmiot petycji jest niezgodny z art. 34 ust. 2 i art. 137 Konstytucji RP. Nie ma zatem możliwości prawnych stworzenia odrębnego od zapisów konstytucyjnych dodatkowego mechanizmu utraty obywatelstwa.

W opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych wskazano, że normy ujęte w judykaturze europejskiej stanowią, że istnieje grupa stanowisk, które wiążą się bezpośrednio lub pośrednio z udziałem w sprawowaniu władzy, opartym na prawie publicznym i obowiązkach, których celem jest ochrona ogólnych interesów państwa lub władzy publicznej np.: sądownictwo, obronność czy dyplomacja.

W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.

46. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów, w celu wprowadzenia obowiązku utrwalania dźwięku i obrazu z przebiegu badań psychologicznych w sprawach rodzinnych i opiekuńczych oraz w sprawach nieletnich (P9-20/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów (Dz. U. z 2018 r. poz. 708).

Przedmiotem petycji był postulat wprowadzenia takich zmian ustawowych, aby istniała możliwość nagrywania dźwięku i obrazu w trakcie przeprowadzania badań psychologicznych w sprawach rodzinnych i opiekuńczych oraz w sprawach nieletnich, analogicznie do postanowień zawartych w art. 157 i 158 Kodeksu postępowania cywilnego. Autor petycji był zdania, że poprzez możliwość nagrywania badań, opinia byłaby scalonym obrazem, ukazującym rzeczywisty przebieg badania oraz wniosków biegłych psychologów.

9 maja 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 lipca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Na posiedzeniu obecny był przedstawiciel autorów petycji, który wnosił o podjęcie prac dla zrealizowania petycji. Senatorowie zdecydowali o podjęciu dalszych prac nad petycją i zwróceniu się do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Rzecznika Praw Obywatelskich w celu uzyskania opinii o postulatach petycji.

4 października 2018 r. komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji i zapoznała się ze stanowiskami Ministerstwa Sprawiedliwości, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka o postulatach petycji. W dyskusji senatorowie nie podzielili argumentów podniesionych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

47. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny, w celu nadania uprawnienia do świadczenia pieniężnego w wysokości najniższej emerytury kobietom, które ukończyły 60. rok życia oraz urodziły i wychowały co najmniej troje dzieci i nie posiadają ustalonego prawa do emerytury i renty (P9-21/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Eugeniusza Szymalę.

Dotyczyła zmiany przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2017 r. poz. 1832 ze zm.) przez dodanie rozdziału 4a „Świadczenia pieniężne dla matek co najmniej trojga dzieci".

Autor petycji postulował nadanie uprawnienia do świadczenia pieniężnego w wysokości najniższej emerytury kobietom, które ukończyły 60. rok życia oraz urodziły i wychowały co najmniej troje dzieci i nie posiadają ustalonego prawa do emerytury i renty.

W ocenie autora petycji zmiana ustawy stanowi realizację konstytucyjnej ochrony rodziny, macierzyństwa i rodzicielstwa, a także pozwoli odpowiednio zabezpieczyć finansowo wielodzietne matki, których poświęcenie macierzyństwu zostanie uhonorowane poprzez przyznanie im najniższego świadczenia pieniężnego.

5 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 września 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii Marka Buciora zastępcy dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który omówił stan prac nad rządowym programem MAMA PLUS oraz związanym z nim projektem ustawy o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym, którego celem jest przyznanie świadczenia

osobom, które urodziły i wychowały, bądź wychowały co najmniej czworo dzieci i zrezygnowały z zatrudnienia lub go nie podjęły ze względu na ich wychowanie. Ponadto, przedstawiciel resortu rodziny w odniesieniu do samej petycji uznał, że propozycja usytuowania przepisów o świadczeniu pieniężnym w ustawie o Karcie Dużej Rodziny jest nie zasadna, gdyż postulat petycji jest odmienny niż przedmiot samej ustawy, a także koliduje z maksymalnymi limitami finansowymi określnymi w rozdziale 7 cytowanej ustawy, których poziom byłby niewystarczający na sfinansowanie proponowanego w petycji świadczenia.

Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.

48. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w zakresie obowiązku zamieszczania odpowiedzi na petycję na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję oraz wszystkich dokumentów wytworzonych w postępowaniu petycyjnym (P9-22/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmiany art. 8 ust. 2 w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1123).

Autor petycji proponował, aby w ustawie zobowiązać podmioty rozpatrujące petycje do zamieszczania na stronie internetowej skanu zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji.

Ustawa w art. 8 ust. 2 obliguje podmioty do niezwłocznego aktualizowania na stronie internetowej danych o przebiegu postępowania, w tym zasięganych opinii, przewidywanego terminu oraz sposobu załatwienia petycji. Nadto art. 13 ust. stanowi, że rozpatrujący petycję zawiadamia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Autor petycji przedstawiał informację o sposobie interpretowania ustawy o petycjach przez różne organy i instytucje, wskazał na potrzebę jawności tego postępowania wzorem jawności postępowania sądowego. Z praktyki stosowania ustawy wynika, że niektóre urzędy (m.in. Ministerstwo Finansów, Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Nauki i Szkolnictwa Wyższego) na stronach internetowych zamieszczają treść (skan) odpowiedzi na petycję, inne nie zamieszczają (m.in. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów), gdyż uważają, że obowiązek taki nie wynika wprost z ustawy. Z kolei Kancelaria Prezydenta udostępnia na stronie internetowej odpis odpowiedzi, a Ministerstwo Spraw Zagranicznych szczegółową informację o sposobie załatwienia petycji.

5 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 lipca 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów przywołanych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

49. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w celu zwiększenia wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przez pracodawców niewywiązujących się z 6% wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych (P9-23/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Polski Instytut Praw Głuchych.

Dotyczyła dodania w art. 21 ust. 1a w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 511 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat dotyczący zwiększenia wpłat na PFRON do kwoty 500 000 zł miesięcznie przez pracodawców niewywiązujących się z obowiązku co najmniej

6% wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Pracodawcy niespełniający kryterium wskaźnika zatrudnienia, obowiązkowo dokonują wpłat na Fundusz, ale wpłaty są niskie. W niektórych krajach UE wpłaty te są dużo wyższe, co przekłada się na większe zatrudnienie niepełnosprawnych.

W opinii autorów petycji osoby niepełnosprawne są dyskryminowane, brak pracy przyczynia się do wykluczenia społecznego, dlatego wprowadzenie nowych regulacji stworzy warunki do zwiększenia ich aktywności zawodowej na rynku pracy.

5 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 lipca 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad postulatami petycji. W posiedzeniu uczestniczył Michał Pelczarski Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Senatorowie w dyskusji nie podzielili zasadności argumentów przywołanych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

50. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych, w celu równego traktowania Polonii z USA (P9-24/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła modyfikacji art. 41, art. 1103, art. 11355, art. 1145, art. 1147, art. 11481 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 155 ze zm.) oraz zmiany art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmian ustawowych mających na celu zniesienie „dyskryminacji prawnej przeciwko Polonii Amerykańskiej", m.in. w taki sposób, aby ujednolicić prawo uznawania rozwodów orzeczonych przed 1 lipca 2009 r. z rozwodami orzeczonymi po 1 lipca 2009 r., co umożliwi równe traktowanie Polonii w USA.

5 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 lipca 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadził dyskusję nad jej postulatami. Po wysłuchaniu informacji o petycji senatorowie nie podzielili zasadności argumentów podniesionych w petycji. **Komisja w głosowaniu zadecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

51. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wyłączenia dodatku pielęgnacyjnego z dochodu uprawniającego do świadczeń z pomocy społecznej (P9-25/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat ustanowienia zasady o nieuwzględnianiu dodatku pielęgnacyjnego w wysokości dochodu uprawniającego do świadczeń z pomocy społecznej. Według autora petycji, dodatek ten powinien być znacznie podwyższony, by można było pokryć koszty opieki w domu pomocy społecznej.

20 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 września 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zaprezentowana została informacja o przedmiocie petycji. W posiedzeniu uczestniczyła Krystyna Wyrwicka, dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki

Społecznej, która poinformowała, że resort nie przychyla się do argumentów podniesionych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

52. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, w celu wprowadzenia finansowania każdego dodatkowego wykształcenia oraz jednorazowej nagrody pieniężnej za bardzo dobre i dobre wyniki w nauce (P9-26/18).**

Petycja indywidulana wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy

– z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383),

– z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2017 r. poz. 2336 ze zm.).

Autor petycji wnioskował o nadanie uprawnienia do jednorazowego świadczenia pieniężnego (nagrody) osobom, które ukończyły szkołę zawodową, średnią, policealną, studium nauczycielskie, studia licencjackie, magisterskie lub podyplomowe, a także absolwentom kursów językowych, z bardzo dobrym lub dobrym wynikiem nauczania. Proponowana zmiana pozwoli docenić osoby, które podnoszą swoje kwalifikacje.

20 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **26 września 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii Mariusza Kubzdyla, dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Lidii Ułanowskiej, dyrektora Departamentu Polityki Senioralnej.

Mariusz Kubzdyl stwierdził, że emerytura zastępuje dochód i jest świadczeniem z tytułu utraty zdolności do wykonywania pracy zarobkowej. Okres edukacji jest okresem nieskładkowym, zaś okres zdobywania dodatkowego wykształcenia w trakcie kariery zawodowej jest budowaniem kapitału osobistego w celu osiągania wyższych dochodów, co przedkłada się na wysokość świadczenia emerytalnego. System emerytalny nie jest zaprojektowany do rekompensowania działań związanych z edukacją ustawiczną podejmowaną po zakończeniu aktywności zawodowej.

W opinii Lidii Ułanowskiej system ubezpieczeń społecznych i rekompensowanie wyników w nauce są odrębnymi systemami, które łączą się ze sobą, gdy osoba poprzez zdobywanie kolejnych szczebli edukacyjnych zwiększa dochód z tytułu zatrudnienia, co wiąże się z wyższymi składkami i finalnie z wyższym świadczeniem emerytalnym.

Przybliżony został również system wspierania edukacji seniorów: sektor uniwersytetów trzeciego wieku czy oferta przygotowywana przez organizacje pozarządowe. System edukacji senioralnej i system ubezpieczeń społecznych są systemami odrębnymi, trudnymi do połączenia w jednej ustawie. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

53. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w celu poprawy sytuacji opiekuńczej i materialnej osób starszych (P9-27/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat wprowadzenia zmian w celu poprawy sytuacji opiekuńczej i materialnej osób starszych, w tym bezpłatne usługi opiekuńcze.

Według autora petycji należy zmienić podstawy przydzielania świadczeń oraz zwiększyć kryterium dochodowe uprawniające do korzystania z pomocy społecznej.

20 czerwca 2018 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **26 września 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W dyskusji głos zabrała przedstawicielka Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marzena Bartosiewicz wskazała, że pomoc społeczna ma charakter pomocniczy i świadczenia emerytalno-rentowe wyprzedzają świadczenia z pomocy społecznej. Osobom starszym na mocy ustaw przysługują inne świadczenia, np. zasiłek pielęgnacyjny. Ministerstwo analizuje również wyłączenie możliwości „potrącenia" wysokości emerytury o zasiłek pielęgnacyjny. Ponadto ustawa o pomocy społecznej dotyczy osób w trudnej sytuacji społecznej, a nie wyłącznie osób starszych. W opinii ministerstwa postulaty petycji należy uznać za nieuzasadnione. **W głosowaniu senatorowie postanowili nie podejmować prac nad petycją.** Jednocześnie komisja skierowała do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pismo z informacją o potrzebie prowadzenia prac nad jednorazowym dodatkiem dla seniorów.

54. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, w celu zniesienia obowiązku alimentacyjnego dzieci względem rodziców, którzy byli pracownikami lub rolnikami (P9-28/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 87 i 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (Dz. U. z 2017 r. poz. 682 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku alimentacyjnego dzieci względem rodziców w przypadku, gdy rodzice byli pracownikami lub rolnikami.

W uzasadnieniu petycji autor podał, że konieczność wprowadzenia zmian ustawowych wynika z konstytucyjnej zasady sprawiedliwości społecznej i odpowiedzialności państwa za zapewnienie godnej emerytury i renty dla pracowników i rolników, bez obciążania dzieci i ich rodziny obowiązkiem alimentacyjnym.

20 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **26 września 2018 r**. rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali stanowiska o postulatach petycji przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Senatorowie nie podzielili argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

55. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej podwyższenia płacy minimalnej, emerytury i renty (P9-29/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 ze zm.), ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383 ze zm.) oraz ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2017 r. poz. 2336 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat wprowadzenia zmian w celu podwyższenia minimalnego wynagrodzenia emerytury i renty z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych do

wysokości 2 000 zł netto oraz podwyższenie emerytury rolniczej do średniej krajowej pensji. Autor petycji podnosił, że aktualny koszt życia wymaga wprowadzenia takich zmian.

20 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **26 września 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Przedstawicielka Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w dyskusji stwierdziła m.in., że przy ustaleniu minimalnego wynagrodzenia za pracę uwzględnia się aktualną sytuację społeczno-gospodarczą Państwa, w tym prognozowane i faktyczne wielkości makroekonomiczne tj. wskaźnika inflacji oraz realnego przyrostu krajowego brutto (PKB). W dyskusji zgłoszono wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją i przesłanie informacji o jej postulatach do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, celem wykorzystania ich w pracach nad poprawą sytuacji emerytów i rencistów. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

56. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej unieważnienia podwyżek opłat wieczystego użytkowania w Warszawie w latach 2009-2018 (P9-30/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste".

Przedmiotem petycji był wniosek o wydanie ustawy o unieważnieniu podwyżek opłat i stawek opłat rocznych wieczystego użytkowania w Warszawie w latach 2009-2018, o treści zaproponowanej przez wnioskodawcę.

W uzasadnieniu petycji, Stowarzyszenie podało, że konieczność wprowadzenia ustawy unieważniającej opłaty użytkowania wieczystego wynika z faktu rażącego naruszenia prawa przy dokonywaniu podwyżek wspomnianych opłat, tj. naruszenia zasady pełności wypowiedzenia dotychczasowych opłat użytkowania wieczystego oraz wydania uchwały przez niewłaściwy organ.

26 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **26 września 2018 r.** rozpatrywała petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali stanowiska o postulatach petycji przedstawiciela Urzędu m.st. Warszawy Jarosława Węgrzyna, Naczelnika Wydziału Mienia m.st. Warszawy w Biurze Mienia Miasta i Skarbu Państwa, który odniósł się negatywnie do wniosków petycji.

Senatorowie zdecydowali o zwróceniu się m.in. do Ministerstwa Sprawiedliwości o opinię o postulatach petycji.

16 stycznia 2019 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała rozpatrywanie petycji. W posiedzeniu uczestniczyli Małgorzata Kutyła, dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju oraz Marek Wójcik, Pełnomocnik Zarządu ds. legislacyjnych Związku Miast Polskich, którzy poinformowali, że nie przychylają się do argumentów podniesionych w petycji. W dyskusji senatorowie również nie podzielili postulatów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją**.

57. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy, celem zniesienia w Warszawie obowiązkowych jednostek pomocniczych - dzielnic i zmniejszenia liczby radnych (P9-31/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste".

Dotyczyła uchylenia art. 5-12 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1438 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o likwidację w Warszawie obligatoryjnych jednostek pomocniczych - dzielnic, które mają ustawowo określony zakres wykonywanych zadań.

W uzasadnieniu wnoszący petycję podnosili, że liczba radnych w Warszawie (469) jest większa niż w Nowym Jorku (51), Paryżu (172), Berlinie czy Los Angeles. Jednak utrzymanie tak dużej liczby radnych nie przekłada się na lepsze zarządzanie miastem czy obronę praw mieszkańców. Zdaniem autorów petycji, zmniejszenie liczby radnych o ponad 400 osób przyniesie oszczędności w wydatkach na wynagrodzenia w wysokości ok. 13 mln zł, w ciągu kadencji ponad 100 mln zł.

20 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **26 września 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczył Janusz Pretzel, naczelnik Wydziału I w Biurze Prawnym Urzędu m. st. Warszawy, który stwierdził, że propozycja autorów petycji oparta jest jedynie na kryterium kosztowym, nie zawiera opinii mieszkańców Warszawy i nie uwzględnia uwarunkowań historycznych miasta. Komisja nie podzieliła argumentów przedstawionych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

58. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu umożliwienia wznowienia postępowania cywilnego po wydaniu wyroku przez Europejski Trybunał Praw Człowieka (P9-32/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 155 ze zm.).

Autor petycji postulował wprowadzenie do Kodeksu postępowania cywilnego regulacji umożliwiającej wznowienie postępowania cywilnego po wydaniu wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Wnioskodawca podnosił, że obowiązujące przepisy nie dają takiej możliwości. Proponowana zmiana ma przynieść pozytywne skutki społeczne i prawne oraz podnieść standard ochrony praw człowieka w Polsce, poprzez zapewnienie wykonywania orzeczeń Trybunału w kontekście spraw cywilnych.

27 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **4 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję i zapoznała się z ustnym stanowiskiem przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości o postulacie petycji. W dyskusji senatorowie podnosili potrzebę uzyskania pisemnej opinii resortu sprawiedliwości o postulacie petycji. Komisja postanowiła kontynuować prace po uzyskaniu opinii Ministerstwa Sprawiedliwości.

14 listopada 2018 r. komisja kontynuowała pracę nad petycją. W posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, który przedstawił główne uwagi z pisemnej opinii o petycji przesłanej do Komisji. W opinii podkreślono, że ministerstwo nie rekomenduję podjęcia prac nad petycją, gdyż obowiązujące regulacje są wystarczające i nie ma potrzeby wprowadzania nowej podstawy wznowienia postępowania cywilnego.

W dyskusji senator Zbigniew Cichoń stwierdził, że w postępowaniu karnym i administracyjnym istnieją regulacje dotyczące wznowienia postępowania na podstawie wydanego wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W dyskusji podniesiono, że w ostatnim czasie została wprowadzona instytucja skargi nadzwyczajnej, która przemawia przeciwko petycji, ponieważ istnieje dodatkowy środek, dzięki któremu można dochodzić swoich praw przed sądem. Senatorowie nie podzielili argumentów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

59. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o Polskim Czerwonym Krzyżu, Prawa prasowego oraz Kodeksu karnego (P9-33/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany przepisów następujących ustaw:

- z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.),

- z dnia 16 listopada 1964 r. o Polskim Czerwonym Krzyżu (Dz. U. z 2018 r. poz. 650 ze zm.),

- z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 2173 ze zm.),

- z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204 ze zm.).

Autor petycji postulował wprowadzenie zmian w zakresie dostosowania postanowień wskazanych ustaw do aktualnego stanu techniki oraz przemodelowania definicji „prasy".

27 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **4 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji i przeprowadzili dyskusję. W dyskusji podnoszono, że postulaty petycji dotyczą wprowadzenia aktualizacji treści wskazanych ustaw w relacji do postanowień innych ustaw, jest to porządkowanie wybiórcze. Zgłoszono wniosek o przekazanie informacji o petycji do Rządowego Centrum Legislacji, jako podmiotu, który w ramach wykonywanych kompetencji dba o spójność systemu polskiego prawa i prawidłowy przebieg procesu legislacyjnego. **Senatorowie jednogłośnie zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

60. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy o opłatach w sprawach karnych i ustawy o Policji (P9-34/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany następujących przepisów:

- art. 8, 10 i 11 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.),

- art. 53 i 55 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067 ze zm.),

- art. 55 i 56 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1204 ze zm.).

W uzasadnieniu petycji autor podał, że obecne brzmienia wymienionych regulacji nie uwzględniają wejścia w życie Kodeksu karnego z 1997 r. i posługują się nieaktualnymi pojęciami: „kara zasadnicza", „kara dodatkowa" oraz „przestępstwa popełnione z niskich pobudek". Wnioskodawca wskazał, że proponowane zmiany wywołają pozytywne skutki prawne poprzez zwiększenie przejrzystości ustaw.

27 czerwca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **4 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji i przeprowadzili dyskusję. W dyskusji podnoszono, że postulaty petycji dotyczą wprowadzenia aktualizacji treści wskazanych ustaw w relacji do postanowień innych ustaw, jest to porządkowanie wybiórcze. Zgłoszono wniosek o przekazanie informacji o petycji do Rządowego Centrum Legislacji, jako podmiotu, który w ramach wykonywanych kompetencji dba o spójność systemu polskiego prawa i prawidłowy przebieg procesu legislacyjnego. **Senatorowie jednogłośnie zdecydowali o zakończeniu prac nad petycją.**

61. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, celem wprowadzenia zasady doliczania do emerytur wdów i wdowców procentowej kwoty od składek odprowadzanych do ZUS przez ich zmarłych współmałżonków (P9-35/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę emerytów – wdów i wdowców.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1270 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat ustanowienia zasady o doliczaniu do emerytur wdów i wdowców procentowo określonej przez ustawodawcę kwoty z tytułu składek odprowadzonych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, przez zmarłych współmałżonków. Według autorów petycji, zmiana ta wpłynie na poprawę trudnej sytuacji materialnej grupy osób objętej przedmiotem petycji.

23 lipca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W posiedzeniu uczestniczył Wojciech Kuraszyk, naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który wskazał na wysokie koszty wprowadzenia zaproponowanego w petycji rozwiązania. Ministerstwo, do którego wpłynęła tożsama petycja, zwróciło się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o wyliczenie wstępnych kosztów wprowadzenia dla grupy objętej przedmiotem petycji dwóch świadczeń: emerytalnego i rentowego w wysokości nieprzekraczającej łącznej sumy dwóch, minimalnych emerytur. Z uzyskanych wyliczeń wynika, że stanowiłoby to wydatek budżetowy w wysokości ok. 9,2 mld zł.

W dyskusji senatorowie nie podzielili zasadności argumentów przywołanych w petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

62. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 235 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zakresie trybu uchwalania zmian Konstytucji (P9-36/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 235 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autor petycji proponował nadanie ust. 4 w art. 235 następującego brzmienia: „Sejm i Senat razem jako Parlament Polski uchwalają ustawę o zmianie Konstytucji większością, co najmniej 281 głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów i połowy ustawowej liczby senatorów”.

W uzasadnieniu petycji autor powołał się na to, że po zakończeniu II wojny światowej komuniści na długie lata pozbawili polski parlament izby wyższej - Senatu. Zdaniem autora petycji, przywrócony w wyborach 1989 r. Senat „został ukarany przez postkomunistów pomniejszeniem jego roli w polskim życiu parlamentarnym”, świadczą o tym zapisy obowiązującej ustawy zasadniczej.

23 lipca 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W dyskusji senatorowie nie podzielili zasadności argumentów przywołanych w petycji. Jednocześnie komisja postanowiła przesłać informację o postulacie petycji do Kancelarii Prezydenta, celem rozważenia możliwości jego ujęcia w pracach podjętych na rzecz udoskonalania Konstytucji RP. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

63. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w celu wprowadzenia rozwiązań, które umożliwią „punktowy" zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w danym budynku (P9-37/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Radę Miasta Krakowa.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.).

Przedmiotem petycji było wprowadzenie do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi możliwości punktowego zakazu sprzedaży napojów alkoholowych w danym budynku.

Autorzy petycji powołali się na ostatnie ustawowe zmiany, które w ocenie Rady Miasta Krakowa nie rozwiązały problemu zakłócania porządku publicznego przez klientów sklepów sprzedających alkohol. Wnioskodawcy uznali, iż tylko wprowadzenie przepisów dających możliwość punktowego zakazu sprzedaży napojów alkoholowych w danym budynku przyniesie pozytywny efekt i rozwiąże problem uciążliwych sklepów z alkoholem.

21 sierpnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Opinię o postulacie petycji przekazali obecni na posiedzeniu przedstawiciele Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W dyskusji senator Michał Seweryński zwrócił uwagę, że przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi pozwalają na cofnięcie zezwolenia wydanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży. Wobec przywołanej regulacji senator podkreślił, że obowiązujące przepisy wyczerpują przedmiot petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

64. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych oraz ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich, celu uaktualnienia występujących w ustawach nazw nadzwyczajnych środków zaskarżenia (P9-38/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 580) i ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 958 ze zm.).

Przedmiotem petycji była zmiana nieaktualnych środków zaskarżenia występujących w ustawach o partiach politycznych i Rzeczniku Praw Obywatelskich. Ustawa o partiach politycznych w art. 22 stanowi, że w sprawach o wpis partii do ewidencji stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy, z tym że kasacja przysługuje jedynie od postanowień sądu drugiej instancji w przedmiocie wpisu lub wykreślenia wpisu z ewidencji. Autor petycji podnosi, że w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego nie istnieje „kasacja" i występuję instytucja skargi kasacyjnej (art. 398^1 k.p.c.). Wobec przytoczonych rozwiązań zachodzi potrzeba zmiany zgodnie z istniejącymi zapisami procedury cywilnej.

Ponadto przywołano art. 14 pkt 8 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich stanowiący, że po zbadaniu sprawy Rzecznik może wnieść kasację lub rewizję nadzwyczajną od prawomocnego orzeczenia. Jednocześnie w petycji zauważono, że obecnie instytucja rewizji nadzwyczajnej nie istnieje, co w konsekwencji również wymaga zmiany, poprzez

wykreślenie nazwy „rewizja nadzwyczajna” z tego przepisu. Skutkiem powyższych zmian będzie poprawa przejrzystości prawa.

21 sierpnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zgłoszono wniosek o przekazanie informacji o petycji do Rządowego Centrum Legislacji, które w ramach wykonywanych kompetencji dba o spójność systemu polskiego prawa. Komisja postanowiła przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, celem rozważenia możliwości ich ujęcia w przyszłych pracach nad zmianami wymienionych w petycji ustaw. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

65. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach, celu wprowadzenia możliwości rozwiązania zgromadzenia przez funkcjonariusza kierującego działaniami Policji (P9-39/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste”.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2018 r. poz. 408 ze zm.).

Przedmiotem petycji było wprowadzenie do Prawa o zgromadzeniach możliwości rozwiązania trwającego zgromadzenia przez funkcjonariusza kierującego działaniami policji. Autorzy petycji podnosili, że na podstawie ustawy zgromadzenie może być rozwiązane przez przedstawiciela organu gminy, jeżeli jego przebieg zagraża życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach lub narusza przepisy, a przewodniczący zgromadzenia, uprzedzony przez przedstawiciela gminy o konieczności rozwiązania zgromadzenia, nie rozwiązuje go. Postulowana zmiana ma rozwiać wątpliwości dotyczące bezstronności organu gminy, który zdaniem autorów petycji może być organem wyłonionym politycznie.

21 sierpnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję na jej postulatem. Opinię o petycji zaprezentował obecny na posiedzeniu przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, który podnosił, że rozwiązania zawarte w ustawie Prawie o zgromadzeniach funkcjonują dobrze i sprawdzają się w praktyce.

W dyskusji senator Michał Seweryński stwierdził, że szybkość działania i komunikowania się pomiędzy funkcjonariuszem policji a organem gminy podczas zgromadzenia jest na dobrym poziomie. Komisja nie podzieliła argumentów petycji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

66. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich, w celu podwyższenia kwoty świadczenia pieniężnego (P9-40/18).

Petycja indywidulana wniesiona przez pana Eugeniusza Szymalę.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich (Dz. U. z 2014 r. poz. 1001).

Autor petycji wnosił o podwyższenie minimalnej i maksymalnej kwoty świadczenia pieniężnego dla osób wykonujących pracę przymusową na rzecz III Rzeszy oraz ZSRR.

21 sierpnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii Mariusza Kubzdyla, dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który przybliżył katalog świadczeń pieniężnych przysługujących osobom, które doznały represji okresu wojennego i powojennego. Wskazano, że uprawnieni otrzymują dodatek kombatancki, świadczenie dla żołnierzy zatrudnionych w batalionach budowlanych i kopalniach uranu czy świadczenie za pracę przymusową. Wymienione świadczenia i dodatki pieniężne ustalone są w równej kwocie 215 zł, zatem, w ocenie resortu, różnicowanie ich wysokości będzie stanowić naruszenie proporcji systemu świadczeń ubezpieczeń społecznych.

Omówione zostały też zmiany do przepisów obowiązujących i projektowanych. W Sejmie procedowana jest zmiana ustawy o kombatantach, która za pracę przymusową umożliwi ubieganie się o pomoc finansową udzielaną przez Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

67. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w celu uaktualnienia występujących w ustawie odesłań do przepisów innych ustaw (P9-41/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 33 ust. 9 pkt 2 i art. 34 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 ze zm.).

Przedmiotem petycji było usunięcie w Prawie pocztowym odesłań do uchylonych przepisów art. 183 i 184 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny i wskazanie obowiązujących w tej materii przepisów: art. 187 Kodeksu cywilnego oraz ustawy o rzeczach znalezionych.

Autor petycji wnosił o nadanie art. 33 ust. 9 pkt 2 ustawy brzmienia: „do zawartości przesyłki innej niż korespondencja stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych (Dz. U. poz. 397) i art. 187 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 i 1104).”

Ponadto w petycji, przedstawiono następującą propozycję zmiany art. 34 ustawy:

„Kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym, której nie można doręczyć adresatowi, zwraca się nadawcy, a w przypadku gdy jest to niemożliwe z powodu braku lub błędnego adresu nadawcy, operator pocztowy, który zawarł z nim umowę o świadczenie usługi pocztowej stosuje odpowiednio przepisy ustawy o rzeczach znalezionych i art. 187 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.”

Skutkiem powyższych zmian będzie poprawa przejrzystości prawa.

28 sierpnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zgłoszono wniosek o przekazanie informacji o petycji do Rządowego Centrum Legislacji, jako podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia w ramach wykonywanych kompetencji tj. dbałości o spójność systemu polskiego prawa.

Komisja postanowiła przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, celem rozważenia możliwości ich ujęcia w przyszłych pracach nad zmianami wymienionych w petycji ustaw. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

68. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmian: w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe oraz ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w celu uwzględnienia w przywołanych ustawach zmian ustrojowych (P9-42/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany:

- art. 10 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1870),

- art. 112 i 152 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1876),

- art. 611 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904).

Autor petycji wnosił o wprowadzenie zmian w wymienionych ustawach w zakresie uwzględnienia w przywołanych przepisach istniejących zmian ustrojowych.

7 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zgłoszono wniosek o przekazanie petycji do Rządowego Centrum Legislacji, jako podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia w ramach wykonywanych kompetencji tj. dbałości o spójność systemu polskiego prawa. Komisja postanowiła przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, celem rozważenia możliwości ich ujęcia w przyszłych pracach nad zmianami wymienionych w petycji ustaw. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

69. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany treści Preambuły Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (P9-43/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Wójta Gminy Tuszów Narodowy.

Dotyczyła zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat wpisania Dekalogu jako Preambuły Konstytucji. W uzasadnieniu petycji wskazano, że rządzący, tworzący i stosujący prawo winni stosować się do 10 podstawowych zasad określonych w Dekalogu. Celem postulowanych zmian jest tworzenie prawa, które zabezpieczyłoby wspólne dobro, jakim jest m.in. niepodległość państwa, rozwój gospodarczy oraz wychowanie młodego pokolenia w duchu wartości chrześcijańskich.

7 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W dyskusji senatorowie nie podzielili zasadności argumentów petycji. Komisja postanowiła przesłać informację o postulacie petycji do Kancelarii Prezydenta RP, celem rozważenia możliwości jego ujęcia w pracach podjętych na rzecz udoskonalania Konstytucji RP. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

70. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-44/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany:

- art. 81 ust. 4 pkt 3, art. 221 ust. 1 pkt 3, art. 238 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.) oraz

- art. 88 § 6 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2017 r. poz. 1767 ze zm.).

Przedmiotem petycji była zmiana przepisów Prawa ochrony środowiska w związku z wejściem w życie innych ustaw, w tym: ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych; ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim.

Ponadto autor petycji przedstawił propozycję nowej treści art. 88 § 6 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, w związku z nieuwzględnieniem w tym akcie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Skutkiem powyższych zmian będzie poprawa przejrzystości prawa.

7 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zgłoszono wniosek o przekazanie petycji do Rządowego Centrum Legislacji, jako podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia w ramach wykonywanych kompetencji tj. dbałości o spójność systemu polskiego prawa. Komisja postanowiła przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, celem rozważenia możliwości ich ujęcia w przyszłych pracach nad zmianami wymienionych w petycji ustaw. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

71. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej oraz ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-45/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany przepisów:

- art. 11 ust. 1, art. 21 ust. 2, art. 22 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2016 r. poz. 1510 ze zm.),

- art. 16 ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 827 ze zm.),

- uchylenie art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz art. 46a ust. 1b ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2152).

W uzasadnieniu petycji autor wskazał, że postanowienia wymienionych aktów prawnych nie uwzględniają wejścia w życie postanowień innych obowiązujących ustaw.

W ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora należy odnotować wejście w życie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy.

W ustawie o gospodarce komunalnej nie uwzględniono postanowień ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych oraz ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

W ocenie autora petycji, postulowane zmiany przyczynią się do poprawy przejrzystości prawa.

7 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zgłoszono wniosek o przekazanie petycji do Rządowego Centrum Legislacji, jako podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia w ramach wykonywanych kompetencji tj. dbałości o spójność systemu prawa. Komisja postanowiła przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, celem rozważenia możliwości ich ujęcia w przyszłych pracach nad zmianami wymienionych w petycji ustaw. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

72. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-46/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany:

- art. 27 pkt 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300 ze zm.) oraz

- art. 479^{68} pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360 ze zm.).

Przedmiotem petycji była zmiana treści art. 27 pkt 5 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w związku z wejściem w życie nowelizacji Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego z 2008 r.

Ponadto wnoszący petycję, przedstawił postulat nowego brzmienia art. 479^{68} pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego z powodu wejścia w życie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

Skutkiem powyższych zmian będzie poprawa przejrzystości prawa.

7 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zgłoszono wniosek o przekazanie petycji do Rządowego Centrum Legislacji, jako podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia w ramach wykonywanych kompetencji tj. dbałości o spójność systemu prawa. Komisja postanowiła przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, celem rozważenia możliwości ich ujęcia w przyszłych pracach nad zmianami wymienionych w petycji ustaw. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

73. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych, w celu zmniejszenia składek do ZUS od prowadzonej przez inwalidów-rencistów i inwalidów-emerytów działalności gospodarczej, w szczególności działalności prowadzonej w ograniczonym czasie (P9-47/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Autor petycji wnosił o zmniejszenie składek do ZUS-u od prowadzonej przez inwalidów-rencistów i inwalidów-emerytów działalności gospodarczej, w szczególności działalności prowadzonej w ograniczonym czasie, tj. 1/4, 1/3, 1/2, 3/4 etatu, ponieważ wymienione osoby mają ograniczone możliwości pracy z powodu utraty zdrowia oraz sprawności fizycznej.

25 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Głos zabrała przedstawicielka Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Eliza Wiśniewska wskazując, że składka na ubezpieczenie społeczne nie może być niższa niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, zaś w okresie pierwszych 24 miesięcy nie niższa niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia. Rencista opłaca składki do czasu ustalenia prawa do emerytury. Ponadto przekazana została informacja o wejściu w życie 1 stycznia 2019 r. ustawy z 20 lipca 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu obniżenia składek na ubezpieczenia społeczne osób fizycznych wykonujących działalność gospodarczą na mniejszą skalę. Przepisy te zapewnią szereg ulg i preferencji, z których osoba zainteresowana może skorzystać. Ustawa wychodzi naprzeciw oczekiwaniom petycji. **W głosowaniu senatorowie postanowili nie podejmować prac nad petycją.**

74. **Petycja w sprawie podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-48/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 19 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.) oraz zmiany art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz. U. z 1993 r. Nr 7, poz. 78 ze zm.).

W uzasadnieniu petycji autor wskazał, że ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie uwzględnia wejścia w życie ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy, natomiast ustawa o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w art. 2 ust. 1 pkt 1 nie ma odesłania do ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508). W ocenie autora petycji wprowadzenie zmian poprawi przejrzystość prawa.

25 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **23 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję. Zgłoszono wniosek o przekazanie petycji do Rządowego Centrum Legislacji, jako podmiotu właściwego do jej rozpatrzenia w ramach wykonywanych kompetencji tj. dbałości o spójność systemu prawa. Komisja postanowiła przesłać informację o postulatach petycji do Rządowego Centrum Legislacji, celem rozważenia możliwości ich ujęcia w przyszłych pracach nad zmianami wymienionych w petycji ustaw. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

75. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany treści art. 253 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez zastąpienie określenia „obywatel" określeniem „zainteresowany" (P9-49/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 253 ustawy 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.).

Przedmiotem petycji było zastąpienie określenia „obywatel" określeniem „zainteresowany" w treści art. 253 kodeksu postępowania administracyjnego. W uzasadnieniu petycji, autor wskazał, że zgodnie z art. 63 Konstytucji RP oraz art. 221 k.p.a. prawo do wnoszenia skargi lub wniosku służy każdemu, a więc także cudzoziemcom. Zmiana nazewnictwa poprawi przejrzystość prawa, podniesie poziom ochrony prawnej w zakresie odrębnego postępowania administracyjnego, którym jest postępowanie skargowo-wnioskowe.

25 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję. Wobec informacji o złożeniu petycji o tej samej treści do sejmowej Komisji do Spraw Petycji i pozytywnej opinii Biura Analiz Sejmowych, senatorowie zawiesili prace nad petycją.

16 stycznia 2019 r. komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Przekazana została informacja o pracach sejmowych nad analogiczną petycją. Komisja wysłuchała stanowiska Piotra Witkowskiego – radcy Ministra w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, który negatywnie ocenił postulat petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją**.

76. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w celu przyznania prawa do świadczeń pieniężnych dla współmałżonków po zmarłych działaczach opozycji (P9-50/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 690).

Autor petycji - współmałżonek po zmarłym działaczu opozycji antykomunistycznej - postulował poszerzenie kręgu uprawnionych do otrzymywania świadczeń pieniężnych. W uzasadnieniu wnoszący petycję podkreślał, że działacze opozycji antykomunistycznej i represjonowani za działalność niepodległościową byli osadzeni w więzieniach i aresztach śledczych, gdzie stracili zdrowie, ich współmałżonkowie siłą rzeczy ponosili skutki tych prześladowań. Obecnie ich sytuacja materialna jest trudna, z uwagi na starszy wiek i brak środków na godne życie. Proponowana zmiana wpłynie na poprawę sytuacji życiowej osób objętych przedmiotem petycji.

25 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W dyskusji głos zabrała Eliza Wiśniewska, zastępca dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów przywołanych w petycji. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

77. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, celem pozbawienia prawa do zachowku osób nie objętych dziedziczeniem testamentowym (P9-51/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Stanisława Porowskiego.

Dotyczyła zmiany art. 991 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm.).

Przedmiotem petycji było dodanie do art. 991 nowego zapisu (§ 3) w brzmieniu: „Osoby nie ujęte w testamencie nie mają prawa do zachowku, w tym szczególnym przypadku wola testatora jest ostateczna i nie podlega ona żadnym roszczeniom wobec spadkobiercy z tytułu prawa do zachowku”. Autor petycji wskazał, że „przepisy dotyczące prawa do zachowku są nieprecyzyjne i błędne w zakresie obejmującym ostatnią wolę testatora co do osób nabywających po nim w spadku majątek”. Wnoszący petycję podał argument, że obowiązkiem moralnym ustawodawcy jest uszanowanie i zaaprobowanie ostatniej woli testatora, a ewentualną odpowiedzialność finansową za spłatę zachowku powinien ponosić Skarb Państwa.

25 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **7 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W posiedzeniu uczestniczył sędzia Maciej Klonowski, z Wydziału Prawa Cywilnego Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Senatorowie nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

78. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, w celu zwolnienia z wnoszenia opłat abonamentowych osób fizycznych, które nie wykorzystują odbiornika RTV w działalności gospodarczej (P9-52/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie Interesu Społecznego „Wieczyste".

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1204 ze zm.).

Autorzy petycji wnioskowali o poszerzenie kręgu osób zwolnionych z obowiązku uiszczania opłaty abonamentowej za używanie odbiornika radiofonicznego lub telewizyjnego o osoby fizyczne niekorzystające z odbiorników RTV w działalności gospodarczej.

Ponadto autorzy petycji wskazali, że Skarb Państwa będzie źródłem refinansowania Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji dochodu utraconego w wyniku zwolnienia kolejnej grupy społecznej z obowiązku wnoszenia opłat abonamentowych.

25 września 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii prof. Janusza Kaweckiego, członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz Karola Zgódki, Naczelnika Wydziału Prawa Autorskiego w Departamencie Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Postulat petycji nie uzyskał poparcia z uwagi na propozycję istotnych zmian w sposobie finansowania mediów publicznych oraz wiążącą się z tym koniecznością dalszych zmian legislacyjnych m.in. w ustawy budżetowej. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

79. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w celu zmiany nazwy organów wykonawczych gmin w miastach powyżej 100 000 mieszkańców (P9-53/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.).

Przedmiotem petycji była propozycja zmiany nazwy organów wykonawczych gmin w miastach powyżej 100 000 mieszkańców, zastąpienie prezydentów miast – burmistrzami. Autor petycji podnosił, że obecnie uprawnionym do wydawania aktów prawa miejscowego w miastach poniżej 100 000 mieszkańców jest burmistrz, a w miastach powyżej 100 000 prezydent miasta. Zaproponował ujednolicenie nazewnictwa organów gmin we wszystkich miastach bez względu na liczbę ich mieszkańców.

9 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Opinię o postulacie petycji przedstawiła Joanna Adamczyk-Siwek, naczelnik wydziału w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych

i Administracji. Komisja nie podzieliła argumentów petycji. **Senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

80. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu ustalenia norm powierzchni obiektów handlowych oraz ich ilości w relacji do liczby mieszkańców miasta lub gminy (P9-54/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę obywateli.

Dotyczyła zmiany art. 10 ust. 3a, 3b i 3c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.).

Autorzy petycji wnioskowali dodanie do kryteriów tworzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy norm dotyczących realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 1000 m^2. W ich ocenie przy określaniu polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, koniczne jest wskazanie maksymalnych powierzchni handlowych obiektów przy wykorzystaniu współczynnika 0,25 m^2 na mieszkańca.

9 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii Marii Szwałko, Dyrektor Departamentu Polityki Przestrzennej Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, która stwierdziła, że postulaty petycji nie zasługują na uwzględnienie, gdy w znacznym stopniu ograniczają władztwo planistyczne gminy. Ponadto w oparciu o dane statystyczne opracowane przez GUS za rok 2017, dotyczące stanu handlu i placówek handlowych, nie jest widoczna ekspansja wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Dostrzegalna jest tendencja przenoszenia handlu tradycyjnego do sieci (e-sprzedaż), co w konsekwencji może doprowadzić do zaniku potrzeby organizowania wielkopowierzchniowych obiektów handlowych na rzecz salonów pokazowych. Podkreślone zostało również, że obecne przepisy zabezpieczają w sposób należyty procedurę planowania wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, co ma swoje odzwierciedlenie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przygotowywanym osobno przez każdą gminę. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

81. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w zakresie umożliwienia odliczania od opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nakładów na budowę urządzeń infrastruktury technicznej, które podnoszą wartość nieruchomości (P9-55/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę obywateli.

Dotyczyła zmiany art. 77 ust. 4 i 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.).

Autorzy petycji wnosili o nadanie art. 77 ust. 4 brzmienia: „W przypadku aktualizacji opłaty rocznej na poczet różnicy między opłatą zaktualizowaną, a opłatą dotychczasową zalicza się wartość niezaliczonych nakładów poniesionych przez użytkownika wieczystego na budowę poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej, o których mowa w art. 143 ust. 2, które nie zostały wybudowane z udziałem środków o których mowa w art. 143 ust. 1.” lub „które nie zostały wybudowane ze środków własnych użytkownika wieczystego bez udziału środków o których mowa w art. 143 ust. 1.”

Ponadto, wnosili o zmianę w art. 77 ust. 7 ustawy poprzez nadanie mu brzmienia „Odliczanie nakładów, o których mowa w ust. 4 i 5 od opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dokonuje się przy pierwszej aktualizacji opłaty po dokonaniu nakładów".

W opinii wnoszących petycję, przy nowelizacji ustawy nastąpiło przeoczenie, gdyż powinno się ustalić, że nie można żądać odliczenia od opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości nakładów poniesionych na jej ulepszenie przez budowę urządzeń infrastruktury technicznej, jeśli zostały one sfinansowane ze środków UE lub publicznych.

9 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Przedstawiciel Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju przedstawił opinię o petycji, w której podkreślił, że resort nie rekomenduję podjęcia prac nad petycją. Ustawa o gospodarce nieruchomościami w pierwotnym kształcie, czyli od 1 stycznia 1998 r., przewidywała możliwość odliczenia nakładów wskazanych w art. 77 ust. 4 - odwoływała się do nakładów poczynionych na budowę urządzeń infrastruktury technicznej, ale o charakterze publicznym. Proponowana przez autorów petycji regulacja prawna nie obowiązywała. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

82. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w zakresie przyznania dotacji, możliwości wykupu i zniesienia obciążeń publiczno-prawnych dotyczących zabytków oraz procedury ustalenia, czy dany obiekt z uwagi na zabytkowość ma podlegać ochronie poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków (P9-56/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę obywateli.

Dotyczyła zmiany ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.) oraz innych ustaw, związanych z ochroną i utrzymaniem nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków.

Autorzy petycji wnosili o zmiany, związane z ochroną i utrzymaniem nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków w zakresie przyznania dotacji, możliwości wykupu i zniesienia obciążeń publiczno-prawnych dotyczących zabytków oraz procedury ustalenia, czy dany obiekt z uwagi na zabytkowość ma podlegać ochronie poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków.

9 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali stanowiska podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Głównego Konserwatora Zabytków – Magdaleny Gawin o postulatach petycji. Ponadto przekazana została informacji o powołaniu w ministerstwie zespołu do opracowania projektu ustawy regulującej sprawy ochrony zabytków i obecnie trwają szeroko zakrojone prace nad przygotowaniem nowej ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów autorów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

83. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy, w celu utworzenia metropolii warszawskiej (P9-57/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez grupę obywateli.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1438 ze zm.).

Przedmiotem petycji było stworzenie możliwości rozwoju metropolitarnego m. st. Warszawy. W uzasadnieniu autorzy petycji podnieśli argument, że obecnie organizacja zarządzania miastem jest bardzo utrudniona, co powoduje spowolnienie podejmowanych działań i decyzji. Zdaniem wnoszących petycję, szczególne trudności występują w obszarach: zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości; podejmowania uchwał w procedurze uchwalania budżetu miasta oraz wprowadzania do niego zmian; w sprawach dotyczących np. zmiany adresu czy nazwy szkoły; nadzoru nad radami osiedli i dzielnic; obliczania środków finansowych przeznaczonych do dyspozycji dzielnicy; procedury uchwalania budżetu miasta oraz wprowadzania do niego zmian; gospodarowania mieniem; sporządzania i uchwalania przez Radę Miasta miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego; gospodarowania nieruchomościami i podejmowania innych zobowiązań cywilnych wymagających kontrasygnaty Skarbnika Miasta.

9 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu komisji uczestniczył Janusz Pretzel naczelnik Wydziału I w Biurze Prawnym Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, który negatywnie ocenił postulaty petycji i projekt ustawy zmieniającej ustrój miasta Warszawy. W wygłoszonej opinii podnoszono, że projekt przedłożony z petycją jest oparty na nieprawdziwych przesłankach, jego przyjęcie niosłoby za sobą szereg zagrożeń dla funkcjonowania miasta.

Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów autorów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

84. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu umożliwienia podjęcia obcokrajowcom służby w Policji (P9-58/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067 ze zm.).

Autor petycji wnosił o nadanie art. 25 ust. 1 brzmienia: „Służbę w Policji może pełnić osoba zameldowana na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres co najmniej 6 miesięcy przed przystąpieniem do pełnienia służby, posiadająca prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej o nieposzlakowanej opinii."

Obowiązująca ustawa dopuszcza podjęcie służby w Policji jedynie przez obywatela polskiego o nieposzlakowanej opinii, który nie był skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, korzystający z pełni praw publicznych, posiadający co najmniej wykształcenie średnie oraz zdolność fizyczną i psychiczną do służby w formacjach uzbrojonych, podległych szczególnej dyscyplinie służbowej, której gotów jest się podporządkować, a także dający rękojmię zachowania tajemnicy stosownie do wymogów określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

W opinii wnoszącego petycję, postulowana zmiana jest nieuchronna z powodów: przyznanych policjantom przywilejów emerytalnych, niżu demograficznego, dużej ilości wakatów w Policji, braku zainteresowania podjęciem pracy w tej służbie. Autor petycji wskazał, że dopuszczenie obcokrajowców do pracy w Policji jest szansą na uzupełnienie braków kadrowych w służbach mundurowych.

15 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Senatorowie wysłuchali opinii przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, podsekretarza stanu Renaty Szczęch i Dyrektora

Departamentu Porządku Publicznego Mariusza Cichomskiego. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów autora petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

85. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, w celu ułatwienia dostępu do zawodu doradcy restrukturyzacyjnego (P9-59/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła uchylenia art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 883).

Autor petycji wnosił o uchylenie art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, który określa warunki czasowe prowadzenia aktywności zawodowej – przez co najmniej 3 lata zarządzanie majątkiem upadłego, przedsiębiorstwem lub jego wyodrębnioną częścią. Wnoszący petycję uważa, że przywołany przepis stanowi główną trudność w dostępie do zawodu. Niewielka liczba doradców posiadających licencję zajmujących się doradztwem restrukturyzacyjnym jest spowodowana tym, że ilość materiału jaką musi przyswoić osoba przystępująca do egzaminu na doradcę restrukturyzacyjnego jest rozległa i wystarcza na sprawowanie tego rzadko wykonywanego zawodu, zaś inne warunki są zbędne.

16 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję na jej postulatem. Głos zabrał senator Jan Rulewski, który stwierdził, że gospodarka coraz bardziej się komplikuje, dlatego kwalifikacje potrzebne do wykonywania zawodu doradcy restrukturyzacyjnego powinny być coraz wyższe. Senator stwierdził, że jest przeciwny podjęciu prac nad petycją. Swoje stanowisko przedstawił też senator Zbigniew Cichoń, który również był przeciwny podjęciu prac nad petycją.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Karol Pachnik stwierdził, że licencja doradcy restrukturyzacyjnego jest dla osób, które mają być syndykiem, tymczasowym nadzorcą sądowym. Osoby te w przyszłości mają zajmować się zarządzeniem przedsiębiorstwami, dlatego odpowiednie kwalifikacje są dziś bardzo potrzebne, aby nie wyrządzić przez swe działania nikomu krzywdy. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

86. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa, w celu utworzenia województwa częstochowskiego (P9-60/18).**

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. Nr 96 poz. 603 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat utworzenia województwa częstochowskiego. W uzasadnieniu petycji podnoszono, że przywrócenie na mapie Polski województwa częstochowskiego „było jedną z obietnic w kampanii parlamentarnej w 2015 r." Według autora petycji, „utworzenie województwa częstochowskiego dopiero po przyszłych wyborach parlamentarnych doprowadzi do sytuacji, w której województwo częstochowskie będzie pozbawione środków z nowej perspektywy budżetowej Unii Europejskiej na lata 2021-2027". Autor petycji proponował, aby nowy podział administracyjny kraju został wprowadzony od 1 stycznia 2019 r.

15 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **14 listopada 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W posiedzeniu uczestniczyła Joanna Adamczyk-Siwek, naczelnik wydziału w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Senatorowie nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji. **Komisja w głosowaniu zdecydowała o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

87. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu dodania przepisu, który uzależniałby wydanie decyzji (o warunkach zabudowy, o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego) od zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (P9-61/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez dwóch obywateli.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.).

Przedmiot petycji dotyczy wprowadzenia regulacji, które uzależniałby wydanie decyzji (o warunkach zabudowy, o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego) od zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W uzasadnieniu petycji podnoszono, że proponowane unormowania uporządkują kwestie planowania przestrzennego, a system stanie się spójny. Według wnoszących petycję, wydanych zostało dużo decyzji, które są niezgodne ze studium, co komplikuje, a wręcz uniemożliwia uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ponieważ plan miejscowy musi być zgodny ze studium.

15 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii Marii Szwałko, Dyrektor Departamentu Polityki Przestrzennej Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju o postulatach petycji.

Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów autorów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

88. **Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmian ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w celu wprowadzenia możliwego współfinansowania niekomercyjnych klubów sportowych oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w celu zmniejszenia stawek opłat za użytkowanie wieczyste (P9-62/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez dwóch obywateli.

Dotyczyła zmian ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.).

Przedmiotem petycji było wprowadzenie zmian ustawowych m.in. w taki sposób, aby zmniejszyć stawki opłaty za użytkowanie wieczyste od nieruchomości wykorzystywanych na funkcje sportu i rekreacji do 0,3% ceny gruntu, tak jak dla gruntów wykorzystywanych na działalność opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, wychowawczą, naukową.

15 października 2018 r. petycję skierowano do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Głos zabrał Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera, który wskazał, że ministerstwo wspiera rozwój sportu, w szczególności działalność małych i średnich klubów. Ponadto ministerstwo organizuje program „Klub" skierowany do klubów

sportowych (działających w formie stowarzyszenia), których celem działalności statutowej jest upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży oraz uczniowskich klubów sportowych.

Senatorowie postanowili kontynuować prace nad petycją i zwrócić się do Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju o wyrażenie opinii o postulatach petycji.

12 lutego 2019 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji kontynuowała prace nad petycją, zapoznała się z opiniami o postulatach petycji oraz przeprowadzona została dyskusja. Głos zabrał przedstawiciel Ministerstwa Finansów Mirosław Stańczyk wskazując, że zmiana ustawy o finansach publicznych byłaby wadliwa i nieuzasadniona z punktu widzenia legislacyjnego. Ustawa o finansach publicznych zawiera ogólne rozwiązania prawne i nie powinny być zamieszczane w tej ustawie przepisy postulowane w petycji. Ponadto przedstawicielka Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Bogusława Załęska zaznaczyła, że sprawa petycji jest na tym etapie zawieszona w ministerstwie, z uwagi na wystąpienie do 7 organizacji z prośbą o zajęcie stanowiska i oczekiwanie na odpowiedzi. Dodatkowo przedstawiciel Związku Powiatów Polskich Marek Wójcik wyjaśnił, że istnieją różne formy wsparcia klubów sportowych i są one wystarczające. **W głosowaniu senatorowie postanowili nie podejmować prac nad petycją.**

89. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, w celu uaktualnienia nazw kierowniczych stanowisk państwowych (P9-63/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1998 ze zm.)

Przedmiotem petycji był postulat zmiany art. 2 pkt 3 ustawy w celu uaktualnienia nazw kierowniczych stanowisk państwowych, poprzez usunięcie z treści przepisu nazwy stanowiska „Ministra Stanu". Autor petycji podnosił, że wprowadzenie niniejszej zmiany ułatwi rozumienie prawa i wprowadzi jego przejrzystość.

25 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **5 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów autora petycji. Postanowili o przekazaniu do wiadomości Rządowego Centrum Legislacji informacji o postulacie petycji.

W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.

90. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu przyznania prawa do przeliczenia świadczeń emerytalnych osobom, które nie mogły kontynuować zatrudnienia z powodu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (P9-64/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1270 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat zmiany art. 110 i 110a ustawy emerytalnej, w celu przyznania prawa do przeliczenia świadczeń emerytalnych osobom, które nie mogły kontynuować zatrudnienia z powodu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej. Autor petycji - emeryt górniczy - podał, że po przejściu na emeryturę wystąpił o przyznanie renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z utratą zdrowia związaną z pracą w kopalni. W 2002 r. stwierdzono u niego chorobę zawodową (pylico-gruźlicę), w 2016 r. przyznano mu

z tego tytułu rentę, a w 2017 r. złożył wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury i otrzymał z ZUS decyzję odmowną, gdyż po przejściu na emeryturę nie podjął zatrudnienia i w konsekwencji nie opłacał składek na ubezpieczenia społeczne. Według autora petycji pozbawienie go prawa do przeliczenia emerytury, gdy przez 14 lat nie otrzymywał renty z tytułu choroby zawodowej, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

25 października 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 stycznia 2019 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczyła Anna Czaplińska z Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, która odniosła się tematyki petycji oraz poinformowała, że resort nie przychyla się do argumentów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją**.

91. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, w celu wprowadzenia odpowiedzialności karnej osoby, która nie odebrała paragonu fiskalnego (P9-65/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmian ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2018 r. poz. 618 ze zm.).

Przedmiotem petycji było wprowadzenie zmian m.in. w taki sposób, aby ograniczyć nadużycia w zakresie wystawiania tzw. pustych faktur do paragonów fiskalnych. W tym celu, zdaniem autora petycji, należy uzupełnić Kodeks wykroczeń o przepis, który będzie przewidywał odpowiedzialność karną osoby, która nie odebrała paragonu fiskalnego.

9 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 stycznia 2019 r.** rozpatrzyła petycję. Przewodniczący komisji przekazał informację o postulacie petycji. Senatorowie nie podzielili argumentów zawartych w petycji. **W głosowaniu senatorowie podjęli decyzję o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

92. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w celu umożliwienia osobom powyżej 75 roku życia korzystania z prawa wybierania za pośrednictwem głosowania korespondencyjnego oraz zmiany ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w celu uaktualnienia odesłań ustawowych (P9-66/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 39, art. 53a i art. 53b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754 ze zm.) oraz art. 80 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.).

Autor petycji proponował, aby wyborcom, którzy najpóźniej w dniu głosownia ukończą 75 lat, umożliwić realizację ich czynnego prawa wyborczego poprzez głosowanie korespondencyjne.

Ponadto, autor petycji wnosił o zmiany, w celu uaktualnienie odesłań ustawowych:

– w art. 39 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy – usunięcie wyrazów „i 3”;

– w art. 80 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane – usunięcie wyrazów „3 i”.

9 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 stycznia 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu uczestniczył Marcin Lisiak z Zespołu Prawnego i Organizacji

Wyborów Krajowego Biura Wyborczego, który przedstawił pozytywne stanowisko Państwowej Komisji Wyborczej o postulacie petycji dotyczącym umożliwienia osobom powyżej 75. roku życia oddania głosu w wyborach za pomocą głosowania korespondencyjnego. W dyskusji senatorowie odnieśli się do postulatów petycji i wyrazili rozbieżne opinie oraz wnioski. **Senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

93. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w celu wprowadzenia systemu elektronicznego wydawania i przyjmowania kart, liczenia głosów oraz zmiany sposobu podziału mandatów z metody D'Hondta na metodę Sainte-Laguë (P9-67/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754 ze zm.).

Autor petycji wnosił o wprowadzenie nowoczesnych, zautomatyzowanych metod przeprowadzania wyborów z użyciem dedykowanych systemów elektronicznych oraz zmianę obecnie stosowanej w podziale mandatów metody D'Hondta na rzecz innej metody np.: Sainte-Laguë.

14 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii Marcina Lisaka z Krajowego Biura Wyborczego, który nie zajął stanowiska w sprawie postulatu zmiany metody ustalania wyników głosowania i podziału mandatów, gdyż w jego opinii jest to decyzja o charakterze politycznym. W odniesieniu do drugiego postulatu – zautomatyzowania procesu obsługi kart do głosowania – podniesiony został argument zapewnienia tajności głosowania oraz jego transparentności, przy użyciu narzędzi elektronicznych. Nie zostało jednak wykluczone, że byłoby możliwe zastosowanie w przyszłości e-voting`u, ale operacja ta wymaga przeprowadzenia głębszej analizy zagadnienia. Przedstawiciel KBW wyjaśnił, że obecnie stosuje się specjalne oprogramowanie do przekazywania wyników głosowania, ale jest to system wspomagający. Wyniki wyborów ustala się na podstawie dokumentacji papierowej.
Po wysłuchaniu opinii i przeprowadzeniu dyskusji przez senatorów, zgłoszony został wniosek o nieprowadzeniu dalszych prac nad petycją. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

94. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej uchylenia art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń, dotyczącego możliwości zastosowania w stosunku do sprawcy czynu pouczenia, zwrócenia uwagi, ostrzeżenia lub innych środków oddziaływania wychowawczego (P9-68/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2018 r. poz. 618 ze zm.).

Przedmiotem petycji było uchylenie art. 41 Kodeksu wykroczeń, który przewiduje w stosunku do sprawcy czynu możliwość poprzestania na zastosowaniu środków poza penalnych tj. pouczenia, zwróceniu uwagi, ostrzeżeniu lub na zastosowaniu innych środków oddziaływania wychowawczego. Autor petycji wyraził opinię, że środek karny w postaci pouczenia nigdy nie był skutecznym środkiem wychowawczym, a pozostaje zachętą do odstępowania przez policjantów od ich obowiązków (wystawiania mandatów) w zamian za przyjęcie korzyści majątkowych.

14 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **18 grudnia 2018 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie nie podzielili zasadności argumentów autorów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

95. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w celu wyeliminowania niespójności w systemie prawa polskiego (P9-69/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany art. 16 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523).

Autor petycji postulował, aby kompleksowo rozwiązać problem niespójności występujących w polskim systemie prawa i wnosi o zmianę art. 16 ustawy poprzez:

– w ust. 1 nadanie treści: „Marszałek Sejmu ogłasza tekst jednolity ustawy nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, jeżeli była ona nowelizowana. Ustawa może określić termin ogłoszenia jednolitego.” oraz dodanie na końcu tego zdania przecinka i zapisu w brzmieniu: „z zastrzeżeniem ust. 5.”

– dodanie nowego ust. 5 w brzmieniu: „Organ ogłaszający tekst jednolity aktu normatywnego może, nawet jeżeli akt normatywny nie był nowelizowany albo nie był nowelizowany od czasu ogłoszenia ostatniego tekstu jednolitego, wydać tekst jednolity w celu dokonania w akcie normatywnym zmian, które wynikają z wejścia w życie innych aktów normatywnych a których organ wydający akt normatywny nie wprowadził do aktu normatywnego.”

Zdaniem wnoszącego petycję, w sytuacji przyjęcia postulatu petycji, niezbędna będzie zmiana rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej.”

23 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 lutego 2019 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu udział wziął Robert Brochocki wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, który ocenił, że postulaty petycji są propozycją wprowadzenia zmian merytorycznych w tekstach normatywnych. W jego opinii „mechaniczna zmiana” w tekstach jednolitych aktów normatywnych, dokonywana przez organ nieupoważniony do stanowienia przepisów, wprowadza rozwiązanie niekonstytucyjne. Rządowe Centrum Legislacji nie poparło postulatów petycji, uznało je za zbyt daleko idące względem zapisów Konstytucji RP.

W opinii Przemysława Myszakowskiego zastępcy dyrektora Departamentu Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przyjęcie zaproponowanych przez autora petycji przepisów spowodowałoby wkroczenie w proces stanowienia prawa, a w konsekwencji spowodowało niezgodność z przepisami ustawy zasadniczej. **Senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

96. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w celu dodania kategorii przypadków, które mogą zostać uwzględnione przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przy wyłączeniu opłaty za zajęcie pasa drogowego (P9-70/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Porozumienie Spółdzielni Mieszkaniowych.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068).

Przedmiotem petycji była zmiana art. 40 ust. 9 ustawy poprzez wprowadzenie dodatkowej kategorii przypadków, które mogą zostać uwzględnione przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przy ustalaniu stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego, gdy zajęcie będzie związane z realizacją w tym pasie celów publicznych.

Alternatywnie autorzy wnieśli o zmianę art. 40 ust. 3 ustawy poprzez dodanie zastrzeżenia, że za zajęcie pasa drogowego pobiera się opłatę, chyba że dotyczy to sytuacji, w której zajęcie pasa ma nastąpić w związku z realizacją celów publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego lub jednostek za pomocą których jednostka samorządu terytorialnego realizuje zadania publiczne.

23 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 lutego 2019 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Głos zabrała przedstawicielka Ministerstwa Infrastruktury Agnieszka Krupa wskazując, że na przestrzeni ostatnich lat żaden samorząd nie zgłaszał propozycji zmian ustawy o drogach publicznych w zakresie opłat za zajęcie pasa drogowego. Ponadto nie w każdym przypadku gmina, jako inwestor danej inwestycji, będzie podmiotem zajmującym pas drogowy i tym samym może to powodować wątpliwości interpretacyjne.

Senatorowie nie podzielili argumentów przywołanych w petycji. **W głosowaniu senatorowie postanowili nie podejmować prac na petycją.**

97. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii, w celu wprowadzenia obowiązku umieszczania ścieżki z audiodeskrypcją oraz napisów w filmach polskiej produkcji (P9-71/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Polski Instytut Praw Głuchych.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii (Dz. U. z 2018 r. poz. 597).

Autorzy petycji wnioskowali o wprowadzenie obowiązku nakładającego na producentów i dystrybutorów polskich filmów wyświetlanych w kinach umieszczania ścieżki z audiodeskrypcją oraz napisów, tj. technik ułatwiających dostęp do kinematografii osobom z dysfunkcjami wzroku i słuchu.

23 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 lutego 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii Karola Zgódki z Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Radosława Śmigulskiego Dyrektora Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

Przedstawiciel resortu kultury przedstawił wstępne stanowisko w sprawie - dostęp osób niepełnosprawnych do utworów filmowych jest celem, który zasługuje na poparcie. Przedmiot petycji jest zbieżny z głównymi założeniami rządowego programu Dostępność Plus na lata 2018-2025. Program zakłada realizację dwóch zadań: zobowiązanie producentów materiałów filmowych finansowanych ze środków publicznych do zapewnienia w nich audiodeskrypcji, napisów dla osób niesłyszących lub tłumacza języka migowego oraz wprowadzenie standardów dla producentów i dystrybutorów umożliwiających dostęp do dystrybuowanych treści osobom z niepełnosprawnościami.

W opinii Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej zaproponowane przepisy nie zmienią w sposób znaczący dostępności osób niepełnosprawnych do zasobu filmowego. Proponowana zmiana zbyt wąsko realizuje zagadnienie i nie uwzględnia możliwości zapoznania się z kinematografią światową, a także sposobu organizacji seansów i dystrybucji informacji.

Po dyskusji senatorów, zgłoszony został wniosek o nieprowadzenie dalszych prac nad petycją i przekazanie informacji o jej postulatach do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w związku z pracami nad programem Dostępność Plus. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

98. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu ustanowienie podstawy prawnej do rekompensaty za grunty leśne przejęte na postawie dekretu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 12 grudnia 1944 r. o przejęciu niektórych lasów na własność Skarbu Państwa (P9-72/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła Dekretu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 12 grudnia 1944 r. o przejęciu niektórych lasów na własność Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 15, poz. 82 ze zm.).

Autor petycji, spadkobierca gruntów leśnych o pow. 31,7695 ha, wchodzących w skład kompleksu leśnego, postulował ustanowienie podstawy prawnej do uzyskania rekompensaty lub odszkodowania za grunty leśne przejęte przez Skarb Państwa na postawie dekretu PKWN o przejęciu niektórych lasów na własność Skarbu Państwa. Wnoszący petycję (jako następna prawny) od 15 lat czyni bezskutecznie starania o ich zwrot lub zrekompensowanie krzywd za utracone nieruchomości.

29 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 stycznia 2019 r.** rozpoczęła rozpatrywanie petycji oraz wysłuchała informacji o zagadnieniu petycji. Komisja postanowiła wystąpić o informacje dotyczące prac nad projektem ustawy o zrekompensowaniu niektórych krzywd wyrządzonych osobom fizycznym wskutek przejęcia nieruchomości lub zabytków ruchomych przez władze komunistyczne po 1944 r., który realizuje postulat petycji.

19 marca 2019 r. Komisja kontynuowała prace, zaprezentowano informację Ministra Sprawiedliwości o stanie prac nad *projektem ustawy o zrekompensowaniu niektórych krzywd wyrządzonych osobom fizycznym wskutek przejęcia nieruchomości lub zabytków ruchomych przez władze komunistyczne po 1944 r*. Po dyskusji senatorowie zdecydowali o wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości o wskazanie ewentualnego terminu zakończenia prac nad przedmiotowym projektem ustawy. Komisja postanowiła zawiesić prace nad petycją, oczekując na informację ministerstwa o dalszych działaniach nad projektem.

Komisja **8 maja i 28 maja 2019 r.** wznowiła rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z informacją o stanie prac nad *projektem ustawy o zrekompensowaniu niektórych krzywd (...)* oraz wysłuchali informacji o dotychczas podjętych działaniach na gruncie petycji i przeprowadzili dyskusję. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

99. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w zakresie wysokości uposażenia policjanta w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim (P9-73/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067 ze zm.).

Autor petycji postulował zmianę art. 121b ust. 1 ustawy o Policji, aby funkcjonariusz policji w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim otrzymywał 60% uposażenia przez pierwsze 30 dni choroby, natomiast po tym okresie 80%. Postulowana zmiana miała zapobiec masowemu korzystaniu ze zwolnień lekarskich przez funkcjonariuszy policji.

29 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **16 stycznia 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję na jej postulatem. Ustne opinie złożyli przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, którzy negatywnie ocenili propozycję zmiany ustawy zawartą w petycji. Podano również statystki, które świadczą o poprawie bezpieczeństwa w 2018 r. w porównaniu z poprzednimi latami. W dyskusji senatorowie nie podzielili argumentów petycji. **W głosowaniu senatorowie zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

100. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu przyznania opiekunom pobierającym świadczenia (wymienione w art. 17 ust. 5 pkt 1 lit. a) prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu opieki nad niepełnosprawnym (P9-74/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1952 ze zm.).

Autor petycji (opiekun osoby niepełnosprawnej) postulował przyznanie opiekunom pobierającym świadczenia (wymienione w art. 17 ust. 5 pkt 1 lit. a) prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu opieki nad niepełnosprawnym. Przywołany przepis stanowi, że „Świadczenie pielęgnacyjne nie przysługuje, jeżeli osoba sprawująca opiekę ma ustalone prawo m.in. do: emerytury, renty, renty rodzinnej z tytułu śmierci małżonka przyznanej w przypadku zbiegu prawa do renty rodzinnej i innego świadczenia emerytalno-rentowego, renty socjalnej, zasiłku stałego lub przedemerytalnego albo świadczenia przedemerytalnego". Wnoszący petycję proponuje przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego opiekunom pobierającym wskazane wyżej świadczenia w wysokości różnicy pomiędzy kwotą świadczenia pielęgnacyjnego (obecnie 1 477 zł), a kwotą pobieranych świadczeń.

29 listopada 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 lutego 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W posiedzeniu uczestniczyła Agnieszka Strzelecka, z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, która poinformowała, że Międzyresortowy Zespół do Spraw Opracowania Systemu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Niezdolności do Pracy zakończył prace. Propozycje rozwiązań Zespołu są analizowane i stanowią punkt wyjścia do dalszych działań legislacyjnych. W opinii resortu rodziny, postulaty opiekunów osób niepełnosprawnych ujęte w petycji mogą być zrealizowane dopiero po wykonaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt K 38/13), w oparciu o zreformowane orzecznictwo o niepełnosprawności oraz opracowanie kompleksowego i spójnego systemu wsparcia osób niepełnosprawnych. Senatorowie postanowili prowadzić prace nad petycją.

14 lutego 2019 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Komisja upoważniła senatora Zbigniewa Cichonia do złożenia wniosku legislacyjnego realizującego postulat petycji w pracach nad projektem ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk senacki nr 1016) w czasie posiedzenia Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej.

101. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka, w celu nadania Radzie Działalności Pożytku Publicznego uprawnienia do zgłaszania kandydatów na stanowisko Rzecznika Praw Dziecka (P9-75/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez Federację Inicjatyw Oświatowych w imieniu Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, Fundacji „Merkury", Stowarzyszenia Absolwentów Szkoły Nauk Społecznych, Stowarzyszenia Pedagogów Społecznie Zaangażowanych oraz Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Ziemi Żywieckiej.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka (Dz. U. z 2017 r. poz. 922).

Autorzy petycji wnioskowali o dodanie do podmiotów posiadających uprawnienie do składania wniosków w sprawie powołania na stanowisko Rzecznika Praw Dziecka Rady Działalności Pożytku Publicznego.

14 grudnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 lutego 2019 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Senatorowie wysłuchali opinii Mikołaja Pawlaka Rzecznika Praw Dziecka oraz Adama Lipińskiego Sekretarza Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Wiceprzewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

Rzecznik Praw Dziecka nie poparł postulatu petycji, stwierdził, że obowiązujący sposób zgłaszania kandydatur i przeprowadzania wyboru Rzecznika posiada walor demokratyczny – w procedurze uczestniczą podmioty, które w procesie decyzyjnym mogą brać pod uwagę opinie przedstawiane przez środowiska społeczne.

Minister Adam Lipiński, który poparł postulat petycji, podkreślił, że Rada nie miała możliwości odniesienia się do zaproponowanej zmiany, gdyż petycja ta nie wpłynęła do Rady. Po przeprowadzeniu dyskusji senatorowie zdecydowali o zasięgnięciu opinii Rady Działalności Pożytku Publicznego o postulacie petycji.

9 kwietnia 2019 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. Senatorowie zapoznali się z opiniami Wiceprezesa Rady Ministrów Pana Ministra Piotra Glińskiego, Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego oraz Ministra Adama Lipińskiego, Wiceprzewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

Po wysłuchaniu opinii i przeprowadzeniu dyskusji senatorowie zdecydowali o wystąpieniu do Rady Działalności Pożytku Publicznego, jako organu kolegialnego, o przedstawienie stanowiska o postulacie petycji.

102. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany treści art. 8 ustawy z dnia 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej poprzez zastąpienie określenia „karę dodatkową" określeniem „środek karny w postaci" (P9-76/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez Pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany: art. 8 ustawy z dnia 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1972).

Autor w uzasadnieniu petycji podnosił, że pojęcie kary dodatkowej nie jest używane w systemie prawa, zastąpiono je środkami karnymi, na mocy Kodeksu karnego z 1997 r.

W związku z powyższym wnioskodawca postulował zastąpienie określenia „karę dodatkową" określeniem „środek karny w postaci". Zmiana o którą wnosił autor petycji ma służyć porządkowaniu prawa.

14 grudnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 lutego 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Wstępną opinię o petycji przedstawił pracownik Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, który stwierdził, że w przepisach wprowadzających Kodeks karny z 1997 r. w art. 13 zapisano, że przy stosowaniu utrzymanych w mocy przepisów karnych zamiast kar

dodatkowych stosuje się odpowiednie środki karne. Dlatego, z punktu widzenia legislacji, w ustawie o uposażeniu byłego Prezydenta nie występuje błąd. Jeżeli w ustawie użyte jest wyrażenie „kara dodatkowa" to należy przez to rozumieć „środek karny".

W dyskusji głos zabrał senator Zbigniew Cichoń, który zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. Ponadto senator stwierdził, że posługiwanie się terminologią „kary dodatkowej" w ustawie o uposażeniu byłego Prezydenta jest bardziej właściwe, niż posługiwanie się „środkami karnymi" z Kodeksu karnego z 1997 r. **Senatorowie w głosowaniu podjęli decyzję o nie podejmowaniu prac nad petycją.**

103. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 30 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, w celu wprowadzenia obowiązku wskazania w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas określony (co najmniej 6 miesięcy) przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie (P9-77/18).

Petycja zbiorowa wniesiona przez dwoje obywateli.

Dotyczyła zmiany art. 30 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.).

Autorzy petycji podnosili, że zgodnie z Kodeksem pracy wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas określony nie wymaga wskazywania pracownikowi przyczyny wypowiedzenia. W ich ocenie taki stan prawny jest niewłaściwy. Ponadto, przepisy unijne stanowią, że zatrudnieni na czas określony nie mogą być traktowani w sposób mniej korzystny niż porównywalni pracownicy mający umowę na czas nieokreślony. Proponują zmianę art. 30 § 4 Kodeksu pracy poprzez nadanie brzmienia: „W oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, określony – co najmniej 6 miesięcy lub rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy".

14 grudnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **12 lutego 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W posiedzeniu udział wzięła Janina Suzdorf, z Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, która oceniła, że postulaty petycji są słuszne i nie należy różnicować pracowników ze względu na wiążący go rodzaj stosunku prawnego – umowę o pracę zawarta na czas nieokreślony lub umowę terminową. Senatorowie zadecydowali o podjęciu prac nad petycją.

9 kwietnia 2019 r. Komisja kontynuowała rozpatrywanie petycji. W dyskusji głos zabrała Bożena Lenart, z Departamentu Prawa Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, która wskazała, że postulaty zawarte w petycji zostały przedstawione resortowemu zespołowi zajmującego się reformą prawa pracy. **Senatorowie w głosowaniu zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

104. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w celu zmiany definicji dochodu (P9-78/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.).

Przedmiotem petycji był postulat zmiany definicji dochodu zawartej w art. 8 ust. 3 i 5 pkt 1 oraz uchylenie w art. 8 ust. 7. Zakres pojęcia dochodu w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej nie koresponduje z definicją dochodu ujętą w ustawach: o świadczeniach rodzinnych, o pomocy osobom uprawnionym do alimentów - świadczenia z funduszu

alimentacyjnego (dotyczą pokrewnych sfer życia) oraz dochodu z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W opinii wnoszącego petycję, określenie dochodu na potrzeby ustawy o pomocy społecznej, jest zdefiniowane w sposób czysto formalistyczny, w oderwaniu od faktycznej sytuacji dochodowej osób i rodzin.

14 grudnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 marca 2019 r.** rozpoczęła rozpatrywanie petycji i wysłuchała informacji o postulacie petycji. Głos zabrał autor petycji, który uzasadniał zasadność przyjęcia zgłoszonych postulatów. W posiedzeniu uczestniczyła Marzena Bartosiewicz, zastępca dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Małgorzata Szrajda, naczelnik wydziału w tym Departamencie. Przedstawicielka resortu pracy ustnie odniosła się do postulatów petycji i wyraziła negatywne stanowisko o celowości ich przyjęcia. Ponadto poinformowała, że w rządzie niebawem zostaną zakończone prace nad *projektem ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego* i zostanie on skierowany do dalszych prac legislacyjnych do parlamentu. Projekt zakłada m.in. poszerzenie katalogu sytuacji, w których można będzie zwolnić osoby, których rodzice zostali skierowani do domu pomocy społecznej, z obowiązku wnoszenia opłat za pobyt. Senatorowie po dyskusji postanowili kontynuować prace oraz zasięgnąć opinii o postulatach petycji.

8 maja 2019 r. Komisja zapoznała się z opinią (OE-274) o postulatach petycji, autorstwa prof. Akademii Leona Koźmińskiego dr hab. Hanny Kuzińskiej.

Uczestnicząca w posiedzeniu Krystyna Wyrwicka dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej negatywnie odniosła się do postulatu petycji w zakresie zastosowania w ustawie o pomocy społecznej definicji przyjętej w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Poinformowała, o trwających w rządzie pracach nad dwoma projektami dotyczącymi zmian ustawy o pomocy społecznej - w wykazie prac legislacyjnych oznaczone UD318 (m.in. zmiany w opłatach za pobyt w domach pomocy społecznej) i UD501 (m.in. zmiany w definicji dochodu).

Głos zabrał także autor petycji, który prezentował definicję dochodu na potrzeby pomocy społecznej w kontekście odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej, osób zobowiązanych do ich wnoszenia. Po dyskusji senatorowie postanowili wystąpić do Prezesa Rady Ministrów o stanowisko w sprawie postulatów petycji.

105. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 180 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu zapewnienia ciągłości kadencji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, członków Krajowej Rady Sądownictwa i sędziów Trybunału Konstytucyjnego gdy osiągną wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku (P9-79/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Tomasza Jankowiaka.

Dotyczyła zmiany art. 180 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Autor petycji podnosił, że Konstytucja RP posiada wiele luk, niespójności i zezwala na nadużycia m.in. skracanie kadencji sędziów zwykłą nowelizacją ustawy. W opinii wnoszącego petycję, taka sytuacja łamie podstawowe wartości moralne.

W celu zapewnienia ciągłości kadencji (pomimo zmian dokonanych ustawą odnośnie przejścia w stan spoczynku) Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, członków Krajowej Rady Sądownictwa i sędziów Trybunału Konstytucyjnego postulowane jest dodanie do art. 180 Konstytucji RP nowego ust. 6

w brzmieniu: „Zmiana granicy wieku, wspomniana w ust. 4 nie może naruszać kadencji wspomnianych w: art. 183 ust. 3, art. 185, art. 187 ust. 3, art. 194 ust. 1 Konstytucji".

W opinii wnoszącego petycję, Konstytucja RP potrzebuje zmian w kierunku większej stabilności a postulowana zmiana ma się do tego przyczynić.

14 grudnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 marca 2019 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. W dyskusji wypowiedział się senator Zbigniew Cichoń, który odwołał się do rozwiązań dotyczących przechodzenia sędziów w stan spoczynku/emeryturę funkcjonujących w międzynarodowych Trybunałach np. w Trybunale w Strasburgu. Senator Aleksander Pociej stwierdził, że zmiany dokonane ustawą z dnia 7 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym spowodowały instrumentalne potraktowanie kadencji Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego. Zdaniem senatora dyskutowana petycja jest wyrazem niezrozumienia przepisów i niezadowolenia społeczeństwa w tej sprawie. W ocenie senatora Michała Seweryńskiego petycja jest niezasadna. Senator złożył wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją, dodatkowo argumentował, że sama Komisja nie ma uprawnień w zakresie podjęcia zmiany Konstytucji. **Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

106. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych, ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim, ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe oraz ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-80/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Sebastiana Adamowicza.

Dotyczyła zmiany ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych (Dz. U. Nr 128, poz. 1402 ze zm.), ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 931 ze zm.), ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 160), ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 462).

Autor petycji postulował uaktualnienie odesłań zawartych w ustawach w celu dostosowania ich do obowiązujących przepisów, co ma zwiększyć przejrzystość prawa.

19 grudnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 marca 2019 r.** rozpatrzyła petycję i zapoznała się z jej postulatami. Senatorowie nie podzielili argumentów zawartych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

107. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, mających na celu prawidłową transpozycję art. 168 lit. a Dyrektywy 2006/112/WE Rady (P9-81/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Romana Jacka Arseniuka.

Dotyczyła zmian ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174).

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmian ustawowych celem dokonania prawidłowej transpozycji do ustawy o VAT art. 168 lit. a Dyrektywy 2006/112/ WE Rady. Zmiana ustawy o VAT uwzględniałaby wyraz „zapłaconego", co mogłoby uczynić system podatku VAT bardziej zrozumiałym i logicznym.

19 grudnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 marca 2019 r.** rozpatrzyła petycję. Senatorowie nie podzielili argumentów zawartych w petycji. **W głosowaniu senatorowie zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

108. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze, celem wprowadzenia do ustawy 3-letniego terminu przedawnienia roszczenia o odszkodowanie, w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotu (P9-82/18).

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną.

Dotyczyła dodania art. 205d w ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1183 ze zm.).

Autor petycji postulował wprowadzenie do Prawa lotniczego 3-letniego terminu przedawnienia roszczenia, w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania samolotu lub dużego opóźnienia lotu. W tym celu proponował dodanie nowego zapisu art. 205d w brzmieniu: „Roszczenie o odszkodowanie przewidziane w art. 7 rozporządzenia WE nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z 11.02.2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie EWG nr 295/91, przedawnia się w terminie 3 letnim.” W opinii autora petycji, roczny okres przedawnienia jest niewystarczający, wpływa na obniżenie standardów ochrony praw pasażerów.

28 grudnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Komisja **19 marca 2019 r.** rozpatrzyła petycję oraz przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. Senatorowie zadecydowali o potrzebie zasięgnięcia opinii Biura Legislacyjnego o postulacie petycji.

8 maja 2019 r. komisja zapoznała się z opinią Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, w której podkreślono, że postulat wprowadzenia do ustawy – Prawo lotnicze terminu przedawnienia roszczenia o odszkodowanie w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów został spełniony w art. 205c ust. 7 znowelizowanej ustawy. Przyjęty w ustawie roczny termin przedawnienia roszczeń pasażerów, w opinii Biura Legislacyjnego, pozostaje w spójności z funkcjonującym w prawie krajowym terminem przedawnienia roszczeń wynikającym z umów przewozu pasażerów innych niż umowy przewozu lotniczego. Uczestnicząca w posiedzeniu Iwona Grochowalska, dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego Urzędu Lotnictwa Cywilnego, zgodziła się z opinią legislatora i rekomendowała utrzymanie rocznego terminu przedawnienia roszczenia o odszkodowanie. **Senatorowie w głosowaniu zadecydowali o niepodejmowaniu prac nad petycją.**

Informacja o petycjach wielokrotnych:

1. **Petycja wielokrotna w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu dodania do art. 18 słowa „ojcostwo" po słowie „macierzyństwo" (PW9-01/18).**

Petycja wniesiona przez osoby fizyczne i podmioty zbiorowe oraz 1 367 osób, które udzieliły poparcia dla petycji.

Postulowana zmiana dotyczy dodania w art. 18 Konstytucji RP słowa „ojcostwo" po słowie „macierzyństwo", aby otrzymał następujące brzmienie: „Małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina, macierzyństwo, ojcostwo i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej".

W petycji podkreślano, że filarem rodziny jest rodzicielstwo, na które składają się dwie różne, lecz równie ważne wartości: macierzyństwo i ojcostwo. Konstytucja mówi o ochronie rodzicielstwa wyszczególniając macierzyństwo, a pomijając całkowicie ojcostwo.

26 kwietnia 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Z uwagi na wypełnienie przesłanek zawartych w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach – do 18 kwietnia 2018 r. wpłynęło 1 188 tożsamych petycji – zatem spełnione zostały przesłanki łącznego rozpatrywania tych petycji (petycja wielokrotna). Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji 26 kwietnia 2018 r. zarządził łączne rozpatrywanie petycji i na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o petycjach ogłosił okres oczekiwania na dalsze petycje do dnia 6 czerwca 2018 r.

Komisja **19 września 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatem. W dyskusji przewodniczący komisji złożył wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją i przekazanie petycji do Kancelarii Prezydenta RP, celem wykorzystania w przyszłych pracach nad zmianą Konstytucji RP. **Senatorowie w głosowaniu podjęli decyzję o niepodejmowaniu prac nad petycją.** Jednocześnie senatorowie postanowili przekazać informację o postulacie petycji do Kancelarii Prezydenta RP.

2. **Petycja wielokrotna w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w zakresie udziału organizacji pozarządowych w postępowaniach sądowych (PW9-02/18).**

Petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację Rzecznik Praw Dzieci oraz petycje indywidualne wniesione przez 147 osób fizycznych i podmioty zbiorowe.

Wnoszący petycję nadali jej tytuł „o ochronę małoletnich w postępowaniach sądowych".

Przedmiotem petycji był wniosek o wprowadzenie zmian w postanowieniach:

– art. 90 § 1 i 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w taki sposób, aby organizacje pozarządowe mogły zgłosić udział w postępowaniu sądowym do czasu zakończenia przewodu sądowego, jeżeli jest to objęte zadaniami statutowymi tej organizacji oraz

– art. 61 § 1 i art. 62 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, aby organizacje pozarządowe w ramach swoich zadań statutowych mogły wytaczać powództwa za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie w każdej sprawie.

9 maja 2018 r. petycja została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Z uwagi na wypełnienie przesłanek zawartych w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach – do 7 maja 2018 r. wpłynęły 24 petycje dotyczące tej samej sprawy – zachodziła możliwość łącznego rozpatrywania petycji – petycja wielokrotna. Przewodniczący

Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji 10 maja 2018 r. zarządził łączne rozpatrywanie petycji i na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o petycjach ogłosił okres oczekiwania na dalsze petycje do dnia 25 czerwca 2018 r.

Komisja **4 października 2018 r.** rozpatrzyła petycję i przeprowadziła dyskusję nad jej postulatami. Głos zabrał przedstawiciel „Fundacji Rzecznik Praw Dzieci" pan Wojciech Pruński, który stwierdził, że ustawodawca w Kodeksie postępowania cywilnego stworzył katalog spraw, który zezwala organizacjom pozarządowym na wstąpienie do postępowania cywilnego tylko w wąsko określonych przypadkach. Zdaniem fundacji blokuje to m.in. przystąpienie do spraw szczególnie ważnych, dotyczących małoletnich. Podniesiono również, że nie zrozumiałym jest to, że w postępowaniu karnym, od decyzji sądu i wykazania przez organizację interesu prawnego zależy dopuszczenie organizacji do postępowania. W konkluzji przedstawiciel fundacji opowiedział się za uwzględnieniem postulatów petycji.

W dyskusji głos zabrał senator Michał Seweryński, który wyraził wątpliwości co do zasadności realizacji postulatów petycji. Jednocześnie stwierdził, że ze względu na toczące się pracę nad tożsamą petycją w Sejmie należałoby wstrzymać się z decyzją. Senator Jan Rulewski złożył wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją i przekazanie informacji o jej wnioskach do Sejmu, celem ewentualnego wykorzystania przez Komisję do Spraw Petycji

Senatorowie w głosowaniu zdecydowali o niepodejmowaniu dalszych prac nad petycją.

Podsumowanie

Petycje stanowią ważną część pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Są przedmiotem wielu dyskusji, a także analizy obowiązującego prawa w zakresach wskazywanych przez autorów petycji. Jednocześnie petycje umożliwiają komisji podjęcie prac legislacyjnych w celu zmiany prawa w dziedzinach postulowanych przez obywateli.

Sprawozdanie obejmuje informację o pracach Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji nad petycjami skierowanymi przez Marszałka Senatu w 2018 r. oraz dane o petycjach z roku poprzedniego, nad którymi prace były kontynuowane.

Zakres tematyczny petycji oraz zawarte w nich propozycje legislacyjne były przedmiotem 23 posiedzeń komisji, stąd też nie wszystkie prace nad petycjami skierowanymi do komisji zostały sfinalizowane do końca 2018 r. Nad częścią z nich prace kontynuowano w 2019 r. Jednocześnie do komisji sukcesywnie napływały stanowiska i uwagi o petycjach będących przedmiotem pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji od podmiotów opiniujących petycje.

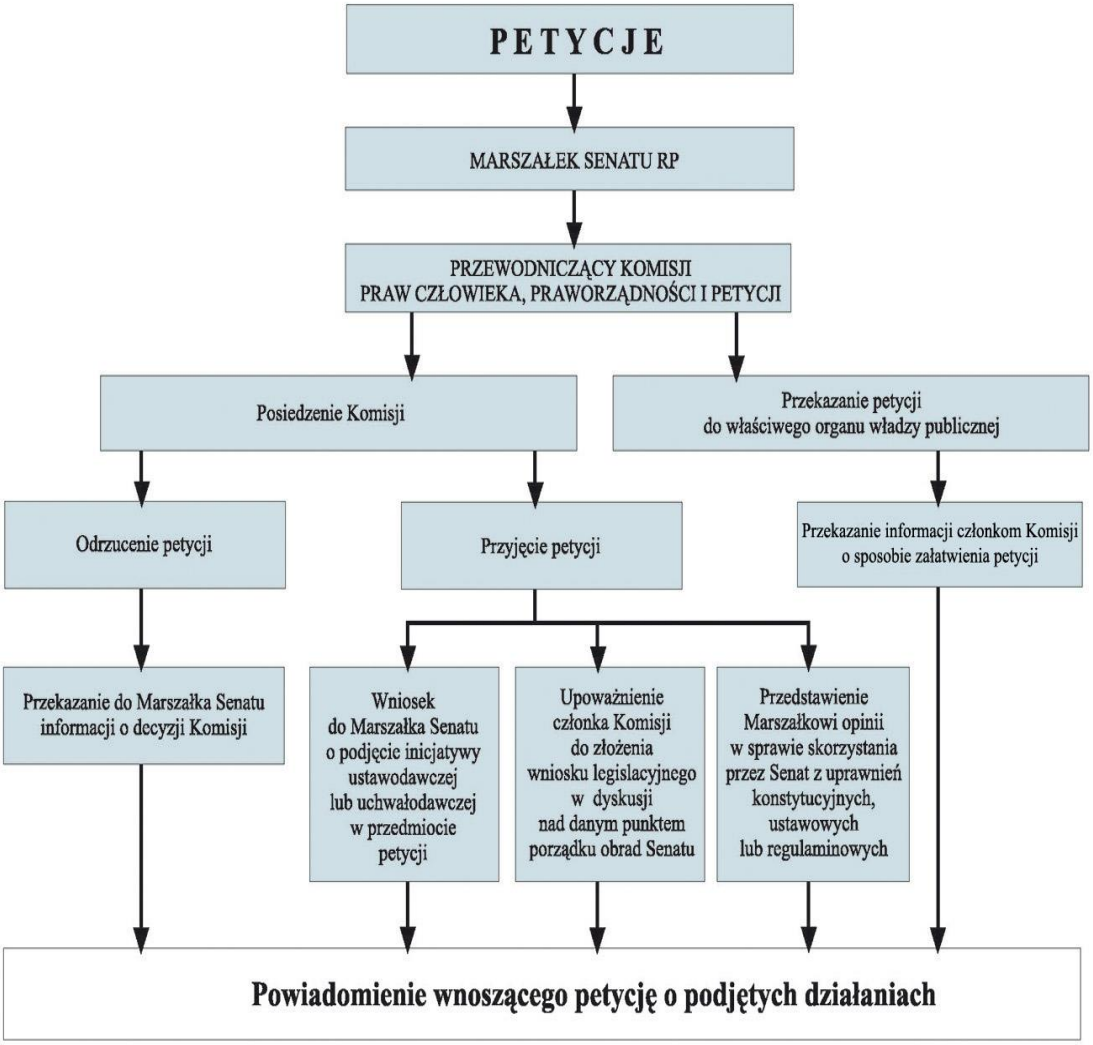
Na podkreślenie zasługuję fakt, że w zakończonym w 2019 r. procesie legislacyjnym, wszczętym na podstawie petycji P9-50/17, po uwzględnieniu postulatu tej petycji w senackim projekcie ustawy (druk senacki nr 827), uchwalona została ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. poz. 1133).

Kolejną ustawą przyjętą na bazie petycji jest ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1091), która zrealizowała postulat petycji P9-04/17.

Przytoczone powyżej przekłady realizowania postulatów petycji, są przełożeniem wpływu petycji na zmianę obowiązującego prawa i potwierdzają potrzebę pracy Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji nad petycjami kierowanymi do Senatu. Zwłaszcza, że upływa właśnie dziesięć lat pracy Senatu nad petycjami.

Załącznik nr 1
do Sprawozdania
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji

Schemat rozpatrywania petycji



Załącznik nr 2
do Sprawozdania
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji

Wykaz petycji, nad którymi pracowała Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w 2018 roku

I. Petycje z 2017 r. nad którymi prace kontynuowano w 2018 r.

Petycje indywidualne i zbiorowe

1. **Petycja indywidualna** z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu przyznania świadczenia pielęgnacyjnego osobom pobierającym wcześniejszą emeryturę z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem (P9-02/17).
2. **Petycja indywidualna** z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w zakresie doprecyzowania i wzmocnienia pozycji członków spółdzielni mieszkaniowych (P9-05/17).
3. **Petycja indywidualna** z dnia 8 marca 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej podwyższenia wysokości zasiłku pielęgnacyjnego do dodatku pielęgnacyjnego oraz coroczną waloryzację tego zasiłku (P9-08/17).
4. **Petycja zbiorowa** z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu przyznania opiekunom pobierającym emerytury i renty prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu opieki nad niepełnosprawnym (P9-10/17).
5. **Petycja indywidualna** z dnia 28 lipca 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, w celu doprecyzowania możliwości rezygnacji z tzw. „polisolokat" (P9-26/17).
6. **Petycja zbiorowa** z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, w celu zwolnienia z opłat weteranów walk o niepodległość w latach 1956–1989 (P9-32/17).
7. **Petycja indywidualna** z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe i ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu wydłużenia terminów do wniesienia pisma procesowego dla osób mieszkających poza Unią Europejską (P9-33/17).
8. **Petycja indywidualna** z dnia 5 września 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, w celu wzmocnienia ochrony konsumenta korzystającego z usług telekomunikacyjnych (P9-34/17).

9. **Petycja indywidualna** z dnia 20 września 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchwalenia przepisów informujących o szkodliwości alkoholu dla dziecka w łonie matki (P9-36/17).
10. **Petycja zbiorowa** z dnia 22 września 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, w celu dostosowania jej postanowień do wymogów określonych w Konstytucji RP (P9-38/17).
11. **Petycja zbiorowa** z dnia 9 października 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w celu doprecyzowania definicji tajnej współpracy z organami bezpieczeństwa państwa w PRL (P9-39/17).
12. **Petycja zbiorowa** z dnia 9 października 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, w celu poszerzenia kręgu uprawnionych do świadczeń z ustawy o osoby świadczące prace na rzecz nielegalnych organizacji związkowych i politycznych do kwietnia 1989 r. oraz niewykonujących pracy przed 4 czerwca 1989 r. na skutek represji politycznych (P9-40/17).
13. **Petycja indywidualna** z dnia 29 września 2017 r. (uzupełniona 12 października 2017 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (P9-41/17).
14. **Petycja indywidualna** z dnia 19 października 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ujednolicenia treści art. 5 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 37a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe z postanowieniami innych ustaw (P9-42/17).
15. **Petycja indywidualna** z dnia 20 października 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie obliczania emerytur (P9-43/17).
16. **Petycja zbiorowa** z dnia 6 listopada 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zniesienia użytkowania wieczystego gruntów (P9-44/17).
17. **Petycja zbiorowa** z dnia 13 listopada 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w celu zwolnienia z opłaty stałej spadkobierców składających oświadczenie o odrzuceniu spadku (P9-45/17).
18. **Petycja zbiorowa** z dnia 20 listopada 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach, w celu stwierdzenia, że ordery i odznaczenia przyznane przez władze PRL w latach 1944-89 nie są uznawane za ordery i odznaczenia Rzeczypospolitej Polskiej (P9-46/17).
19. **Petycja zbiorowa** z dnia 20 listopada 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w zakresie zdefiniowania informacji prostej i przetworzonej, opłat za udostępnianie informacji publicznej, obowiązku wnioskodawcy podania pełnych danych, nieudostępniania informacji o zabezpieczeniach informatycznych oraz budynków publicznych (P9-47/17).

20. **Petycja zbiorowa** z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 103 ust. 1 i art. 147 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zakresie zakazu łączenia mandatu posła i senatora z funkcją ministra lub sekretarza stanu w administracji rządowej oraz wprowadzenia wymogów dla pełnienia funkcji ministra (P9-48/17).
21. **Petycja indywidualna** z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w celu uznania soboty za dzień ustawowo wolny od pracy przy dokonywaniu czynności procesowej (P9-49/17).
22. **Petycja indywidualna** z dnia 24 listopada 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w celu umożliwienia nadawania pism u operatorów pocztowych w państwach Unii Europejskiej ze skutkiem zachowania terminu (P9-50/17).
23. **Petycja zbiorowa** z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ochrony polskich rodzin w sprawach międzynarodowych, w tym wprowadzenia całkowitego zakazu wydawania za granicę dzieci polskich do adopcji (P9-51/17).
24. **Petycja indywidualna** z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, w celu zmniejszenia z 7 do 3 liczby założycieli stowarzyszenia (P9-52/17).
25. **Petycja zbiorowa** z dnia 20 grudnia 2017 r. (uzupełniona 29 grudnia 2017 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, w celu ograniczenia z 12 do 4 minut reklam i telesprzedaży w ciągu godziny zegarowej nadawanej audycji (P9-53/17).

26. Petycja wielokrotna

Petycja (PW9-01/17) z dnia 2 kwietnia 2017 r. wniesiona przez osoby indywidualne oraz 1 101 osób, które udzieliły poparcia dla petycji, **w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej** wprowadzenia zmian w ustawach:

- z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń,
- z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny,
- z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy,
- z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.

II. <u>Petycje skierowane do komisji w 2018 roku</u>

Petycje indywidualne i zbiorowe

1. **Petycja indywidualna** z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu przyznania prawa do pobierania dwóch świadczeń emerytalnych tym rodzicom, którzy otrzymują wcześniejsze emerytury z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem (emerytura EWK) oraz emeryturę po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego (P9-01/18).

2. **Petycja indywidualna** z dnia 3 stycznia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej, w celu podwyższenia renty socjalnej do kwoty renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy (P9-02/18).
3. **Petycja zbiorowa** z dnia 26 stycznia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przywrócenia drugiego dnia Zielonych Świątek (Święta Zesłania Ducha Świętego), jako dnia wolnego od pracy (P9-03/18).
4. **Petycja indywidualna** z dnia 9 lutego 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, w celu zmniejszenia z 3 do 1 liczby założycieli stowarzyszenia zwykłego (P9-04/18).
5. **Petycja indywidualna** z dnia 9 lutego 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w celu wyłączenia stowarzyszeń zwykłych z obowiązku składania rocznych sprawozdań finansowych (P9-05/18).
6. **Petycja indywidualna** z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej w celu wyrażenia hołdu i uznania dla obywateli zamieszkujących obszar państwa polskiego w czasie II wojny światowej, którzy podjęli trud ratowania Żydów przed zagładą (P9-06/18).
7. **Petycja indywidualna** z dnia 8 lutego 2018 r. (uzupełniona 17 lutego 2018 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w zakresie zniesienia instytucji ubezwłasnowolnienia (P9-07/18).
8. **Petycja indywidualna** z dnia 20 lutego 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w celu uporządkowania treści przepisu oraz podniesienia górnej granicy kary do 5 lat pozbawienia wolności przy przestępstwie przerywania ciąży za zgodą kobiety (P9-08/18).
9. **Petycja zbiorowa** z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu uwzględnienia przy ustalaniu wysokości emerytury w podwójnym wymiarze okresów składkowych z tytułu działalności niepodległościowej w latach 1956-89 lub represji z tego tytułu (P9-09/18).
10. **Petycja zbiorowa** z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w celu zwolnienia z podatku od nieruchomości lokali mieszkalnych do 110 m^2 stanowiących odrębną własność wraz z gruntami, pod warunkiem zameldowania w nieruchomości na pobyt stały jej właściciela (P9-10/18).
11. **Petycja zbiorowa** z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej ustanawiającej rok 2019 Rokiem Unii Lubelskiej, w celu uczczenia 450. rocznicy Unii polsko-litewskiej zawartej w Lublinie (P9-11/18).
12. **Petycja indywidualna** z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w celu zmiany nazwy dziennika urzędowego „Dziennik Ustaw” na „Dziennik Praw” (P9-12/18).

13. **Petycja indywidualna** z dnia 3 kwietnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w celu przyznania osobom wymienionym w ustawie odszkodowania i zadośćuczynienia za poniesioną szkodę i doznaną krzywdę, wynikłe z represji za ich działalność (P9-13/18).
14. **Petycja indywidualna** z dnia 3 kwietnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich oraz ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w celu poszerzenia kręgu osób uprawnionych do otrzymania dodatku pielęgnacyjnego (P9-14/18).
15. **Petycja indywidualna** z dnia 3 kwietnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w zakresie umieszczania na listach wyborczych obowiązkowej liczby kandydatów-osób niepełnosprawnych (P9-15/18).
16. **Petycja indywidualna** z dnia 24 marca 2018 r. (uzupełniona 6 kwietnia 2018 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników, w celu wyeliminowania z ustawy nazwy „Rada Państwa" i zastąpienia jej nazwą „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej" (P9-16/18).
17. **Petycja indywidualna** z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, w celu doprecyzowania definicji „osoby bliskiej" i „rolnika indywidualnego" (P9-17/18).
18. **Petycja zbiorowa** z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w zakresie zwiększenia kwoty wolnej od podatku dla rencistów i zwolnienia z opodatkowania najniższych świadczeń rentowych (P9-18/18).
19. **Petycja zbiorowa** z dnia 2 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim, w celu wprowadzenia wymogu posiadania obywatelstwa polskiego przez osoby pełniące funkcje publiczne (P9-19/18).
20. **Petycja indywidualna** z dnia 8 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów, w celu wprowadzenia obowiązku utrwalania dźwięku i obrazu z przebiegu badań psychologicznych w sprawach rodzinnych i opiekuńczych oraz w sprawach nieletnich (P9-20/18).
21. **Petycja indywidualna** z dnia 14 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny, w celu nadania uprawnienia do świadczenia pieniężnego w wysokości najniższej emerytury kobietom, które ukończyły 60. rok życia oraz urodziły i wychowały co najmniej troje dzieci i nie posiadają ustalonego prawa do emerytury i renty (P9-21/18).
22. **Petycja indywidualna** z dnia 14 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w zakresie

obowiązku zamieszczania odpowiedzi na petycję na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję oraz wszystkich dokumentów wytworzonych w postępowaniu petycyjnym (P9-22/18).

23. **Petycja zbiorowa** z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w celu zwiększenia wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przez pracodawców niewywiązujących się z 6% wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych (P9-23/18).
24. **Petycja indywidualna** z dnia 13 kwietnia 2018 r. (uzupełniona 17 maja 2018 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych, w celu równego traktowania Polonii z USA (P9-24/18).
25. **Petycja indywidualna** z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wyłączenia dodatku pielęgnacyjnego z dochodu uprawniającego do świadczeń z pomocy społecznej (P9-25/18).
26. **Petycja indywidualna** z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, w celu wprowadzenia finansowania każdego dodatkowego wykształcenia oraz jednorazowej nagrody pieniężnej za bardzo dobre i dobre wyniki w nauce (P9-26/18).
27. **Petycja indywidualna** z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w celu poprawy sytuacji opiekuńczej i materialnej osób starszych (P9-27/18).
28. **Petycja indywidualna** z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, w celu zniesienia obowiązku alimentacyjnego dzieci względem rodziców, którzy byli pracownikami lub rolnikami (P9-28/18).
29. **Petycja indywidualna** z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej podwyższenia płacy minimalnej, emerytury i renty (P9-29/18).
30. **Petycja zbiorowa** z dnia 1 czerwca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej unieważnienia podwyżek opłat wieczystego użytkowania w Warszawie w latach 2009-2018 (P9-30/18).
31. **Petycja zbiorowa** z dnia 1 czerwca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy, celem zniesienia w Warszawie obowiązkowych jednostek pomocniczych-dzielnic i zmniejszenia liczby radnych (P9-31/18).
32. **Petycja indywidualna** z dnia 13 czerwca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu umożliwienia wznowienia postępowania cywilnego po wydaniu wyroku przez Europejski Trybunał Praw Człowieka (P9-32/18).
33. **Petycja indywidualna** z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy o Polskim Czerwonym Krzyżu, Prawa prasowego oraz Kodeksu karnego (P9-33/18).

34. **Petycja indywidualna** z dnia 18 czerwca 2018 r. (uzupełniona 22 czerwca 2018 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji oraz ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (P9-34/18).

35. **Petycja zbiorowa** z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, celem wprowadzenia zasady doliczania do emerytur wdów i wdowców procentowej kwoty od składek odprowadzanych do ZUS przez ich zmarłych współmałżonków (P9-35/18).

36. **Petycja indywidualna** z dnia 17 lipca 2018 r. (uzupełniona 18 lipca 2018 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 235 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zakresie trybu uchwalania zmian Konstytucji (P9-36/18).

37. **Petycja zbiorowa** z dnia 20 lipca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w celu wprowadzenia rozwiązań, które umożliwią ,,punktowy" zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w danym budynku (P9-37/18).

38. **Petycja indywidualna** z dnia 28 lipca 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych oraz ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich, celu uaktualnienia występujących w ustawach nazw nadzwyczajnych środków zaskarżenia (P9-38/18).

39. **Petycja zbiorowa** z dnia 3 sierpnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach, celu wprowadzenia możliwości rozwiązania zgromadzenia przez funkcjonariusza kierującego działaniami Policji (P9-39/18).

40. **Petycja indywidualna** z dnia 16 sierpnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 maja 1996 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej oraz osadzonym w obozach pracy przez III Rzeszę i Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich, w celu podwyższenia kwoty świadczenia pieniężnego (P9-40/18).

41. **Petycja indywidualna** z dnia 21 sierpnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w celu uaktualnienia występujących w ustawie odesłań do przepisów innych ustaw (P9-41/18).

42. **Petycja indywidualna** z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian: w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe oraz ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, w celu uwzględnienia w przywołanych ustawach zmian ustrojowych (P9-42/18).

43. **Petycja zbiorowa** z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany treści Preambuły Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (P9-43/18).

44. **Petycja indywidualna** z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony

środowiska oraz ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-44/18).

45. **Petycja indywidualna** z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej oraz ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-45/18).
46. **Petycja indywidualna** z dnia 31 sierpnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-46/18).
47. **Petycja indywidualna** z dnia 5 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych, w celu zmniejszenia składek do ZUS od prowadzonej przez inwalidów-rencistów i inwalidów-emerytów działalności gospodarczej, w szczególności działalności prowadzonej w ograniczonym czasie (P9-47/18).
48. **Petycja indywidualna** z dnia 6 września 2018 r. w sprawie podjęcie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-48/18).
49. **Petycja indywidualna** z dnia 11 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany treści art. 253 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez zastąpienie określenia „obywatel” określeniem „zainteresowany” (P9-49/18).
50. **Petycja indywidualna** z dnia 12 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, w celu przyznania prawa do świadczeń pieniężnych dla współmałżonków po zmarłych działaczach opozycji (P9-50/18).
51. **Petycja indywidualna** z dnia 13 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, celem pozbawienia prawa do zachowku osób nie objętych dziedziczeniem testamentowym (P9-51/18).
52. **Petycja zbiorowa** z dnia 17 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, w celu zwolnienia z wnoszenia opłat abonamentowych osób fizycznych, które nie wykorzystują odbiornika RTV w działalności gospodarczej (P9-52/18).
53. **Petycja indywidualna** z dnia 24 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w celu zmiany nazwy organów wykonawczych gmin w miastach powyżej 100 000 mieszkańców (P9-53/18).

54. **Petycja zbiorowa** z dnia 25 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu ustalenia norm powierzchni obiektów handlowych oraz ich ilości w relacji do liczby mieszkańców miasta lub gminy (P9-54/18).

55. **Petycja zbiorowa** z dnia 25 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w zakresie umożliwienia odliczania od opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nakładów na budowę urządzeń infrastruktury technicznej, które podnoszą wartość nieruchomości (P9-55/18).

56. **Petycja zbiorowa** z dnia 25 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w zakresie przyznania dotacji, możliwości wykupu i zniesienia obciążeń publiczno-prawnych dotyczących zabytków oraz procedury ustalenia, czy dany obiekt z uwagi na zabytkowość ma podlegać ochronie poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków (P9-56/18).

57. **Petycja zbiorowa** z dnia 25 września 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy, w celu utworzenia metropolii warszawskiej (P9-57/18).

58. **Petycja indywidualna** z dnia 1 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu umożliwienia podjęcia obcokrajowcom służby w Policji (P9-58/18).

59. **Petycja indywidualna** z dnia 1 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, w celu ułatwienia dostępu do zawodu doradcy restrukturyzacyjnego (P9-59/18).

60. **Petycja indywidualna** z dnia 1 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa, w celu utworzenia województwa częstochowskiego (P9-60/18).

61. **Petycja zbiorowa** z dnia 4 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu dodania przepisu, który uzależniałby wydanie decyzji (o warunkach zabudowy, o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego) od zgodności planowanej inwestycji z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (P9-61/18).

62. **Petycja zbiorowa** z dnia 4 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w celu wprowadzenia możliwego współfinansowania niekomercyjnych klubów sportowych oraz ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w celu zmniejszenia stawek opłat za użytkowanie wieczyste (P9-62/18).

63. **Petycja indywidualna** z dnia 15 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, w celu uaktualnienia nazw kierowniczych stanowisk państwowych (P9-63/18).

64. **Petycja indywidualna** z dnia 16 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w celu przyznania prawa do przeliczenia świadczeń emerytalnych osobom, które nie mogły kontynuować zatrudnienia z powodu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (P9-64/18).

65. **Petycja indywidualna** z dnia 26 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, w celu wprowadzenia odpowiedzialności karnej osoby, która nie odebrała paragonu fiskalnego (P9-65/18).

66. **Petycja indywidualna** z dnia 30 października 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w celu umożliwienia osobom powyżej 75 roku życia korzystania z prawa wybierania za pośrednictwem głosowania korespondencyjnego oraz zmiany ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, w celu uaktualnienia odesłań ustawowych (P9-66/18).

67. **Petycja indywidualna** z dnia 5 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, w celu wprowadzenia systemu elektronicznego wydawania i przyjmowania kart, liczenia głosów oraz zmiany sposobu podziału mandatów z metody D'Hondta na metodę Sainte-Laguë (P9-67/18).

68. **Petycja indywidualna** z dnia 5 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uchylenia art. 41 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń, dotyczącego możliwości zastosowania w stosunku do sprawcy czynu pouczenia, zwrócenia uwagi, ostrzeżenia lub innych środków oddziaływania wychowawczego (P9-68/18).

69. **Petycja indywidualna** z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w celu wyeliminowania niespójności w systemie prawa polskiego (P9-69/18).

70. **Petycja zbiorowa** z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w celu dodania kategorii przypadków, które mogą zostać uwzględnione przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przy wyłączeniu opłaty za zajęcie pasa drogowego (P9-70/18).

71. **Petycja zbiorowa** z dnia 21 listopada 2018 r., w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii, w celu wprowadzenia obowiązku umieszczania ścieżki z audiodeskrypcją oraz napisów w filmach polskiej produkcji (P9-71/18).

72. **Petycja indywidualna** z dnia 13 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu ustanowienie podstawy prawnej do rekompensaty za grunty leśne przejęte na postawie dekretu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 12 grudnia 1944 r. o przejęciu niektórych lasów na własność Skarbu Państwa (P9-72/18).

73. **Petycja indywidualna** z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w zakresie wysokości uposażenia policjanta w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim (P9-73/18).

74. **Petycja indywidualna** z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu przyznania opiekunom pobierającym świadczenia (wymienione w art. 17 ust. 5 pkt 1 lit. a) prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu opieki nad niepełnosprawnym (P9-74/18).

75. **Petycja zbiorowa** z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka, w celu nadania Radzie Działalności Pożytku Publicznego uprawnienia do zgłaszania kandydatów na stanowisko Rzecznika Praw Dziecka (P9-75/18).

76. **Petycja indywidualna** z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany treści art. 8 ustawy z dnia 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej poprzez zastąpienie określenia ,,karę dodatkową" określeniem ,,środek karny w postaci" (P9-76/18).

77. **Petycja zbiorowa** z dnia 28 listopada 2018 r. (uzupełniona 29 listopada 2018 r.) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 30 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, w celu wprowadzenia obowiązku wskazania w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas określony (co najmniej 6 miesięcy) przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie (P9-77/18).

78. **Petycja indywidualna** z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w celu zmiany definicji dochodu (P9-78/18).

79. **Petycja indywidualna** z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 180 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu zapewnienia ciągłości kadencji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, członków Krajowej Rady Sądownictwa i sędziów Trybunału Konstytucyjnego gdy osiągną wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku (P9-79/18).

80. **Petycja indywidualna** z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych, ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim, ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe oraz ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe, w celu uaktualnienia występujących w ustawach odesłań do przepisów innych ustaw (P9-80/18).

81. **Petycja indywidualna** z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmian ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, mających na celu prawidłową transpozycję art. 168 lit. a Dyrektywy 2006/112/WE Rady (P9-81/18).

82. **Petycja indywidualna** z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze, celem wprowadzenia do ustawy 3-letniego terminu przedawnienia roszczenia o odszkodowanie, w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotu (P9-82/18).

Petycje wielokrotne:

1. **Petycja wielokrotna z dnia 6 kwietnia 2018 r.** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu dodania do art. 18 słowa „ojcostwo" po słowie „macierzyństwo" (PW9-01/18).
2. **Petycja wielokrotna z dnia 24 kwietnia 2018 r.** w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w zakresie udziału organizacji pozarządowych w postępowaniach sądowych (PW9-02/18).

……

Tłoczono z polecenia Marszałka Senatu

…….....