



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Sprawozdanie Stenograficzne

49. posiedzenie
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
w dniu 27 września 2022 r.



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Sprawozdanie Stenograficzne

49. posiedzenie
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
w dniu 27 września 2022 r.

Porządek obrad
49. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
w dniu 27 września 2022 r.

1. **Ustawa** o zmianie ustawy – Prawo pocztowe*.
2. **Ustawa** o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw.

*Oświadczenia senatorów są składane na końcu posiedzenia,
po wyczerpaniu porządku obrad.*

Obecni senatorowie: *według załączonej do protokołu listy obecności.*

Obecni goście i przedstawiciele urzędów:

Ministerstwo Aktywów Państwowych – sekretarz stanu Jan Kanthak

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi – sekretarz stanu Janusz Kowalski

* Zgodnie z art. 123 ust. 1 Konstytucji RP Rada Ministrów określiła projekt ustawy jako pilny.

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczą marszałek Tomasz Grodzki oraz wicemarszałkowie Marek Pęk i Bogdan Borusewicz)

**MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI**

Otwieram czterdzieste dziewiąte posiedzenie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji.

(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

Na sekretarzy posiedzenia wyznaczam panią senator Agnieszkę Kołacz-Leszczyńską oraz pana senatora Wiktora Durlaka. Listę mówców prowadzić będzie pani senator Agnieszka Kołacz-Leszczyńska.

Szanowni Państwo Senatorowie!

W związku ze stanem zagrożenia epidemicznego, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o nadaniu temu posiedzeniu specjalnej formuły. Obrady będą toczyć się jednocześnie w sposób tradycyjny oraz z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość w sposób zdalny, co reguluje art. 67b Regulaminu Senatu.

Państwo Senatorowie biorący udział w posiedzeniu w sposób zdalny, proszę o upewnienie się, czy państwa iPady są podłączone do zasilania, a kamery w nich – włączone. Proszę także o zapewnienie takiego położenia iPada i obiektywu kamery, aby byli państwo widoczni podczas połączenia. Możecie państwo zapisywać się do pytań i do głosu w dyskusji poprzez czat w aplikacji. Wnioski o charakterze legislacyjnym, przemówienia w dyskusji oraz oświadczenia prosimy przysyłać za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres przesłany państwu uprzednio przez Kancelarię Senatu. Do państwa dyspozycji pozostaje także specjalny numer telefonu, pod którym

możecie państwo dokonywać konsultacji treści wniosków o charakterze legislacyjnym czy zgłoszeń problemów technicznych.

Prosimy samodzielnie nie włączać mikrofonów. Zabranie głosu będzie możliwe dopiero po jego udzieleniu przez marszałka prowadzącego oraz po uruchomieniu mikrofonu przez informatyka Kancelarii Senatu.

Informuję także, że za 15 minut zablokujemy możliwość przyłączania się do posiedzenia. Jeżeli ktoś z państwa senatorów nie zdąży dołączyć do posiedzenia przed zablokowaniem sesji bądź ktoś z państwa straci połączenie, prosimy o kontakt telefoniczny pod numer uprzednio państwu przekazany.

Przystąpimy teraz do głosowania, które ma na celu wyłącznie ustalenie listy senatorów biorących udział w posiedzeniu. Proszę o oddanie jakiegokolwiek głosu w celu potwierdzenia obecności.

Przypominam senatorom korzystającym z aplikacji do zdalnego udziału w posiedzeniu, że rozpoczęcie głosowania, tzw. ankietowanie w systemie Webex, powoduje pojawienie się komunikatu. Aby wziąć udział w głosowaniu, klikamy „OK”. Przypominam również o konieczności wciśnięcia 2 przycisków „Przełącz” po oddaniu głosu: w oknie głosowania oraz w odpowiedni na pytanie o potwierdzenie.

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 84 senatorów i tyłu bierze udział w głosowaniu.

Panie i Panowie Senatorowie, w dniu 13 września br. zmarł Grzegorz Matuszak, senator V kadencji, który pełnił w tej kadencji funkcję przewodniczącego Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz był członkiem Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej. W dniu 16 września zmarł pan Stanisław Żytkowski, senator I kadencji. W Senacie

I kadencji był członkiem Komisji Praw Człowieka i Praworządności oraz Komisji Samorządu Terytorialnego.

Proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci senatorów.

(Wszyscy wstają) (Chwila ciszy)

(Senator Robert Mamątow: Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie.)

(Zgromadzeni odpowiadają: A światłość wiekuista niechaj im świeci.)

(Senator Robert Mamątow: Niech odpoczywają w pokoju wiecznym.)

(Zgromadzeni odpowiadają: Amen.)

Dziękuję bardzo.

Wysoki Senacie, w dniu 6 czerwca 2022 r. prokurator generalny przekazał do Senatu dokument „Informacja Prokuratora Generalnego o łącznej liczbie osób, wobec których został skierowany wniosek o zarządzenie kontroli i utrwalania rozmów lub wniosek o zarządzenie kontroli operacyjnej”. Dokument ten zawarty jest w druku nr 731. W dniu 10 czerwca 2022 r. informacja została skierowana do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Komisja na posiedzeniu w dniu 22 września 2022 r. zapoznała się z tym dokumentem.

Informuję, że w dniu 30 czerwca 2022 r. minister spraw wewnętrznych i administracji przekazał do Senatu „Informację za 2021 rok na temat działalności: Policji, Biura Nadzoru Wewnętrzny oraz Służby Ochrony Państwa”. Dokument ten zawarty jest w druku nr 753. W dniu 7 lipca 2022 r. informacja została skierowana do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Komisja na posiedzeniu w dniu 22 września tego roku zapoznała się z tym dokumentem.

Informuję, że w dniu 11 lipca 2022 r. minister sprawiedliwości przekazał do Senatu dokument „Informacja Ministra Sprawiedliwości na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz wyników przeprowadzonych kontroli w roku 2021”. Dokument ten zawarty jest w druku nr 769. W dniu 19 lipca 2022 r. informacja została skierowana do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 22 września 2022 r. zapoznała się z tym dokumentem.

Szanowni Państwo, informuję, że Sejm na sześćdziesiątym pierwszym posiedzeniu w dniu 15 września 2022 r. przyjął część poprawek

Senatu zgłoszonych do ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw oraz do ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw, a także odrzucił poprawki Senatu zgłoszone do ustawy o szczególnym wsparciu podmiotów poszkodowanych w związku z sytuacją ekologiczną na rzece Odrze.

Wobec niewniesienia zastrzeżeń do protokołów czterdziestego szóstego i czterdziestego siódmego posiedzenia stwierdzam, że protokoły tych posiedzeń zostały przyjęte.

Państwo Senatorowie, projekt porządku obrad został wyłożony na ławach senatorskich.

Przypominam, że projekt ustawy, która ma być omawiana w punkcie pierwszym porządku obrad, został wniesiony przez Radę Ministrów jako projekt pilny. W tym przypadku nie ma zastosowania termin określony w art. 34 ust. 2 Regulaminu Senatu.

Na prośbę ministerstwa rolnictwa proponuję uzupełnienie porządku obrad o punkt: ustawa o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw – i rozpatrzenie go jako punktu drugiego porządku obrad.

Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu, uznam, że Wysoka Izba przyjęła przedstawioną propozycję. Dziękuję bardzo.

Wobec braku głosów sprzeciwu stwierdzam, że Senat przedstawił propozycję przyjął.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionego porządku obrad?

Stwierdzam, że Senat zatwierdził porządek obrad czterdziestego dziewiątego posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji.

Głosowania zostaną przeprowadzone pod koniec posiedzenia Senatu.

Jednocześnie informuję, że obecnie w podcieniach budynku Senatu prezentowana jest plenerowa wystawa historyczna pt. „Senat wczoraj i dziś – w 100. rocznicę pierwszego posiedzenia Senatu II RP”. Zachęcam, aby wycieczki, które licznie odwiedzają Senat, miały okazję zapoznać się z tą wystawą, która podróżuje po Polsce.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku obrad: ustawa o zmianie ustawy – Prawo pocztowe.

Tekst ustawy zawarty jest w druku nr 806, a sprawozdanie komisji – w druku nr 806 A.

Proszę sprawozdawcę Komisji Infrastruktury, pana senatora Artura Dunina, o przedstawienie sprawozdania komisji.

SENATOR SPRAWOZDAWCA
ARTUR DUNIN

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

W imieniu Komisji Infrastruktury chciałbym zaprezentować stanowisko odnośnie do prawa pocztowego.

Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Infrastruktury komisja przeprowadziła dyskusję, wysłuchała informacji i prezentacji pana ministra.

Ustawa o zmianie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe dostosowuje przepisy do przemian zachodzących na rynku usług pocztowych. Zasadniczym celem ustawy jest wprowadzenie skutecznego mechanizmu finansowania strat powstałych w związku ze świadczeniem usług powszechnych przez operatora pocztowego. I to jest jakby główny punkt tej ustawy.

Szanowni Państwo, ostatnie dofinansowanie było w 2013 r., jak powiedział pan minister. Teraz potrzebujemy dofinansować Poczta Polską na blisko – przynajmniej takie są szacunki – 192 miliony zł, z uwagi na to, że koszty rosną, a zainteresowanie usługami pocztowymi niestety maleje. Stąd te straty wynikają.

Oprócz tego ustawa zmienia również... Wprowadzone zostały zmiany mające na celu uproszczenie procedur stosowanych przez UKE w zakresie kontroli cen usług powszechnych. Czyli ten trudny przelicznik, tzw. *price cap*, zostanie zmieniony, co jest bardzo istotne dla płynnego finansowania i wspomagania Poczty Polskiej, a tak naprawdę tych usług powszechnych, które są istotne dla nas, obywateli.

Niezależnie od tego dokonano zmian, które mają na celu dostosowanie przepisów ustawy do zmian na rynku usług pocztowych w zakresie upowszechniania innowacyjnych rozwiązań technologicznych i zwiększenia praw odbiorców w procesie doręczeń.

W ustawie został również zmieniony czas przechowywania nieodebranych przesyłek.

Szanowni Państwo, komisja... A, i Biuro Legislacyjne również nie wniosło żadnych uwag do tej ustawy.

Komisja Infrastruktury rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie ustawy bez poprawek.

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Obecnie senatorowie mogą zgłaszać z miejsca trwające nie dłużej niż minutę zapytania do senatora sprawozdawcy.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie zadać takie pytanie?

Pan senator Jackowski i pan senator Komarnicki.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

SENATOR
JAN MARIA JACKOWSKI

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.

Panie Senatorze, pan wspomiał, że chodzi o stratę Poczty Polskiej. Czy na posiedzeniu komisji padła szacowana kwota, jaka jest wielkość tej straty, w liczbach bezwzględnych? To jest pierwsze moje pytanie.

A druga kwestia to to, co interesuje obywateli, mianowicie to przedłużenie tych doręczeń, czasu przechowywania przesyłek na pocztę. Do jakiego terminu, ile... Bo tam jest w tej chwili, zdaje się, 14 dni. Jak ta sprawa będzie wyglądała? Żebym ja dobrze to zrozumiał. Dziękuję.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Kwota, o której już powiedziałem, to jest wstępnie – bo jeszcze wyliczenia nie są do końca zrobione, ale taka kwota padła z ust pana ministra – ok. 192 milionów zł. Dobrze mówię, Panie Ministrze? Tak mniej więcej to wygląda. Ale to nie są jeszcze wszystkie koszty. Bo, jak rozumiem, jeszcze trwa podsumowywanie.

A jeśli chodzi o przechowywanie, to tu mówimy o tym, że Poczta Polska... I tutaj jest zmiana... Tylko, jeżeli pan senator pozwoli, muszę odszukać projekt ustawy. Albo ewentualnie będę się posiłkował panem ministrem. Bo w tej chwili jest zmiana z 2 lat... Panie Ministrze, jeżeli mogę... Z 2 lat...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jan Kanthak: Z 24 na 12 miesięcy.)

...na 12 miesięcy, czas przechowywania. To tworzyło również koszty dla Poczty Polskiej.

Z mojej strony padło m.in. takie pytanie, ile Poczta Polska musiała zapłacić za przechowywanie np. niedoszłych kart do głosowania, jakie to były koszty i czy te karty są jeszcze przechowywane. Zgodnie z tą ustawą czas przechowywania przesyłek będzie skrócony z 2 lat do 1 roku, co obniży koszty również Poczty Polskiej. Dziękuję.

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Dziękuję bardzo.

Przed następnym pytaniem dodam, że mamy liczne głosy od pocztowców, którzy na kanwie tej ustawy oczekują oczywiście podwyżek. To przekazuję panu ministrowi ku pamięci.

Pan senator Komarnicki.

SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie Senatorze Sprawozdawco, opinię publiczną i mnie interesuje bardzo – i proszę o odpowiedź, jeżeli ta kwestia była podnoszona na posiedzeniu komisji – czy Poczta Polska otrzymała od Państwowej Komisji Wyborczej pełny zwrot kosztów tych nieszczęsnych wyborów kopertowych. To jest moje pierwsze pytanie.

I drugie: ile restrukturyzacji zostało przeprowadzonych w Poczcie Polskiej w ciągu ostatnich 3 lat i jaka była wysokość nagród dla kierownictwa, nagród wykraczających poza standardowe składniki wynagrodzenia? Szczególnie interesują mnie lata 2019–2021.

(*Senator Artur Dunin: Panie Marszałku, mogę?*)

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Tak, bardzo proszę.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Panie Senatorze, na pierwsze pytanie spróbuję odpowiedzieć. Ustawa covidowa wyrównała

straty Poczty Polskiej odnośnie do sprawy tzw. wyborów kopertowych.

Co do drugiego pytania, to proszę je skierować do pana ministra. Tego tematu nie poruszano.

Jeżeli pan marszałek pozwoli, dodam jeszcze, że z wypowiedzi pana ministra wynikało, że to będzie wyłącznie pokrycie strat związanych z działalnością Poczty Polskiej. Tak więc niestety nie mam raczej dobrych wiadomości dla listonoszów, którzy naprawdę... Czapki z głów, wyrażamy podziw dla ich pracy, ale przy tym rządzie niech się nie spodziewają podwyżek.

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Dziękuję bardzo.

Pytanie zadaje pan senator Kwiatkowski.

SENATOR
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Pan senator Dunin powiedział, że jeśli chodzi o przepis, który umożliwia krótsze przechowywanie tych nieodebranych, nieużytych przesyłek, to termin będzie skrócony z 24 do 12 miesięcy. Wybory kopertowe, które nie doszły do skutku, miały być 10 maja 2020 r., więc moim zdaniem te przesyłki, zgodnie z przepisami, zostały już zniszczone. Mam pytanie: czy pan senator sprawozdawca ma informację, ile zniszczenie tych przesyłek kosztowało Poczta Polską? Jeżeli nie ma pan tej informacji, to ja od razu proszę przedstawicieli poczty albo ministerstwa, żeby w swojej wypowiedzi odpowiedzieli na to pytanie. Wtedy nie będę musiał go zadawać. No, 2-letni termin już upłynął.

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Bardzo proszę.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Pan minister nie odpowiedział na to pytanie na posiedzeniu komisji. Poprosiłem o odpowiedź

na piśmie. Pan minister nie był przygotowany, ponieważ ta zmiana ustawy nie dotyczy sprawy wyborów kopertowych. No, ja to rozumiem. Poprosiłem o odpowiedź, więc to będzie również uzupełnienie tego mojego pytania. Poprosimy pana ministra o uzupełnienie odpowiedzi pisemnej.

(Przewodnictwo obrad obejmuje wicemarszałek Marek Pęk)

**WICEMARSZAŁEK
MAREK PĘK**

Dziękuję bardzo.

Pytanie w trybie zdalnym zadaje pan senator Robert Dowhan.

**SENATOR
ROBERT DOWHAN**

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie. No, dla mnie to jest jakieś kuriozum. Poczta Polska jeszcze nie wyliczyła dokładnie swoich strat, a już debatujemy nad przyznaniem dofinansowania. To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie: co takiego poczta zrobiła, żeby zniwelować te straty?

I trzecie pytanie: jak mają się dzisiaj zachować inne przedsiębiorstwa, które również dostarczają przesyłki, listy itd., a także inni przedsiębiorcy, którzy mają straty spowodowane cenami energii i gazu, epidemią COVID itd.? Dziękuję.

**WICEMARSZAŁEK
MAREK PĘK**

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Panie Senatorze, bardzo serdecznie dziękuję za te pytania, ale myślę, że na takie pytania powinien odpowiedzieć pan minister, dlatego że sama ustawa dotyczy czego innego. To jest rozszerzenie... Taka informacja, jak myślę, padnie z ust pana ministra.

Tak, te wyliczenia faktycznie nie są jeszcze zakończone. Od pana prezesa dostaliśmy informację, że na dziś 192 miliony zł straty wykazano, właśnie z uwagi na usługi powszechnie. No, o nich w dużej mierze rozmawiamy.

Na resztę pytań, słusznych pytań o nierówność konkurencji... Zresztą nie ma jeszcze notyfikacji. Tak jak pan minister powiedział, nie zostało to zatwierdzone w Brukseli. To wszystko przed nami.

**WICEMARSZAŁEK
MAREK PĘK**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

To było ostatnie pytanie do pana senatora.

(Głos z sali: Jeszcze jest...)

Jest? A, to przepraszam.

Pan senator Jackowski. Nie zauważyłem.

**SENATOR
JAN MARIA JACKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, jednym z celów ustawy jest uproszczenie procedur stosowanych przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej i zmniejszenie obciążeń administracyjnych operatorów pocztowych. Czy mógłby pan senator wyjaśnić, czy na ten temat była szerzej mowa na posiedzeniu komisji? Dziękuję.

**WICEMARSZAŁEK
MAREK PĘK**

Bardzo proszę.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Nie było o tym mowy.

Ale przygotowując się do bycia sprawozdawcą tej ustawy, zaznajomiłem się z tym. Faktycznie ten przelicznik i praca urzędu były dosyć skomplikowane... Z dużym opóźnieniem, trudny przelicznik... Ja państwu powiem o jednej sytuacji i myślę, że pan minister ją potwierdzi: największym podmiotem wkładającym do wspólnego kotła na tzw.

straty, które miały być rekompensowane, była sama Poczta Polska. I te przeliczniki, jakie były, w dużej mierze dodatkowo obciążały samą Pocztę Polską, która przynosiła straty. Stąd m.in. właśnie uproszczenie działań. Ale myślę, że szerzej i lepiej odpowie na te pytania pan minister.

**WICEMARSZAŁEK
MAREK PĘK**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie.

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

(*Senator Artur Dunin*: Dziękuję bardzo.)

Projekt tej ustawy został wniesiony przez rząd w trybie pilnym. Do prezentowania stanowiska rządu w toku prac parlamentarnych został upoważniony minister aktywów państwowych.

Witam w Senacie pana Jana Kanthaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Czy przedstawiciel rządu pragnie zabrać głos w sprawie rozpatrywanej ustawy i przedstawić stanowisko rządu?

Widzę, że pan minister zmierza na mównicę. Zapraszam.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Bardzo dziękuję panu senatorowi sprawozdawcy, który dość szczegółowo opisał sens ustawy, którą dzisiaj mam zaszczyt prezentować.

Przede wszystkim chodzi o to, Szanowni Państwo – tak jak było wspomniane w sprawozdaniu – aby zmienić sposób pokrywania straty netto, którą ponosi Poczta Polska jako wyznaczony operator usług powszechnych.

Strata w 2013 r. była w wysokości 5 milionów zł. I przyjęty mechanizm pokrywania tej straty, który funkcjonuje do dziś – dopóki ta ustawa nie wejdzie w życie – funkcjonuje w taki sposób, że nie funkcjonuje, ponieważ do tej pory Poczta Polska za 2013 r. nie otrzymała rekompensaty za poniesioną stratę. To pokazuje, że ten mechanizm całkowicie nie funkcjonuje. On był

oparty na funduszu kompensacyjnym, na który mieli się składać wszyscy operatorzy według kryteriów związanych z przychodami. Po pierwsze, jeśli wziąć pod uwagę to, że Poczta Polska jest największym operatorem, to tak naprawdę ona sama musiała pokrywać własne straty. A po drugie, możliwość zaskarżania tego w trybie administracyjnym do sądu spowodowała, że w wyniku procedury sądowej w sądach europejskich do tej pory strata za 2013 r. nie została pokryta.

Rzeczywiście strata szacowana na 2021 r. jest w wysokości ok. 190 milionów zł, ale to będzie jeszcze ustalone w porozumieniu między Poczta Polska a prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Z czego wynika problem? Wszyscy mamy świadomość, Szanowni Państwo, że zapotrzebowanie na usługi Poczty Polskiej w tym podstawowym zakresie, właśnie związanym z byciem operatorem wyznaczonym do świadczenia usług powszechnych, spada. Najlepiej świadczą o tym liczby: za 2013 r. suma tych usług powszechnych wynosiła 838 milionów 591, a za 2021 r. – 467 milionów 852. To pokazuje olbrzymi spadek, który oczywiście został przyspieszony przez pandemię koronawirusa. Społeczeństwo się scyfrzykowało, przerzuciło na inne kanały i sposoby komunikowania. Mimo spadku, państwo polskie musi utrzymywać całą infrastrukturę, ponieważ tak wynika z obowiązków. Przede wszystkim z obowiązku państwowego. Każdy z nas tutaj siedzących, myślę, zgodzi się z tym, że Poczta Polska jest niezwykle ważną instytucją, która musi funkcjonować praktycznie w każdej gminie i pod każdą szerokością i długością geograficzną, aby umożliwić kontakt obywatela z państwem polskim. Ale oprócz takiego państwowego argumentu jest też argument prawny, który wynika z rozwiązań prawa unijnego. Prawo unijne narzuca pewne wymogi związane właśnie z pełnieniem tej usługi powszechnej, polegające choćby na częstotliwości doręczeń, świadczeniu usługi nie krócej niż przez 5 dni roboczych w tygodniu, dostępności placówek pocztowych, limitach wagowych, utrzymaniu standardów jakości usług powszechnych.

Oprócz pokrywania straty netto, co stanowi taki główny *core* tej ustawy, jest wprowadzana zmiana dotycząca wyznaczania podwyżek cen za prowadzenie usług powszechnych, czyli tzw. *price cap*. Do tej pory, tak jak wspomniał pan senator sprawozdawca, używany był skomplikowany algorytm i długo trwało określenie wskaźnika

maksymalnego. My proponujemy inne rozwiązanie, czyli przedstawianie proponowanego cennika prezesowi UKE, który później, na podstawie kryteriów określonych w ustawie, będzie wyrażał zgodę na zastosowanie tego rodzaju cennika.

Oprócz tych paru rzeczy z pewnością istotne jest to, aby Poczta Polska szła z duchem czasu, czyli była na bieżąco z cyfryzacją i szła do przodu. Tutaj chodzi o zmianę definicji usług kurierskich, wprowadzenie pełnomocnictwa elektronicznego, zmiany w zakresie e-Doręczeń i inne tego rodzaju rozwiązania, które mają umożliwić Poczcie Polskiej konkurencję na tym dochodowym rynku. Wszyscy się zgodzimy, że rynek usług powszechnych, w zakresie którego jest strata, to jest ta kula u nogi Poczty Polskiej. Chodzi o to, żeby Poczta Polska mogła stawać w szranki i konkurować z firmami prywatnymi, które nie mają obowiązku utrzymywania wielu placówek nierentownych. Przypomnę, że jest ok. 7 tysięcy 600 placówek pocztowych Poczty Polskiej w Polsce. Chodzi o to, żeby Poczta Polska mogła się pozbyć tej kuli u nogi, oczywiście bez zaniechania swojej działalności w tym zakresie, żeby mogła prowadzić tę konkurencyjną działalność w zakresie usług kurierskich, tzw. KEP, obejmujących kurierki, ekspresówki i paczkomaty, a także w zakresie logistyki, aby rozwijała swoją sieć logistyczną.

Myślę, że to tyle tytułem wstępu. Czekam na państwa pytania. Chętnie objaśnię wszelkie wątpliwości.

(Przewodnictwo obrad obejmuje wicemarszałek Bogdan Borusewicz)

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Obecnie senatorowie mogą zgłaszać z miejsca trwające nie dłużej niż minutę zapytania do przedstawiciela rządu związane z omawianym punktem porządku obrad.

Proszę o zadanie pytań pana senatora Roberta Dowhana.

Zdalnie, tak? Proszę.

**SENATOR
ROBERT DOWHAN**

Dziękuję, Panie Marszałku.

Szanowny Panie Ministrze, mam takie krótkie pytania. Teraz, kiedy wchodzi na pocztę, to się

zastanawiam, czy jestem w jakimś butiku, czy jestem w sklepie papierniczym, bo wszystko widać, tylko nie widać waszych usług. To po pierwsze.

Po drugie. Mówi pan o stratach, ale jak ma nie być strat, skoro ostatnio przesyłka z Enei szła do mnie miesiąc. A 2 tygodnie czekałem na przesłanie papierów z Warszawy, z Senatu, do mojego biura senatorskiego.

Poza tym: jak pan to wytłumaczy i jak ludzie mają ufać Poczcie Polskiej, skoro np. w takim Jasieniu, gdzie się urodziłem, w województwie lubuskim, placówka była zamknięta przez kilka miesięcy, bo brakowało ludzi do pracy? Dziękuję.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję, Panie Senatorze.
Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Panie Senatorze, no, trudno mi komentować pańskie indywidualne doświadczenia. Zawsze zdarzają się pewne niedogodności, pewne problemy, niezależnie od tego, czy byłaby to Poczta Polska, czy jakaś inna prywatna firma. Od tego jest dział reklamacji, aby zgłaszać wszelkiego rodzaju nieprawidłowości.

Oczywiście niekiedy występują problemy w związku z małą liczbą pracowników. Mamy tego świadomość. Właśnie po to jest ta proponowana ustawa, aby móc zwiększać wynagrodzenia pracowników poczty i aby poczta nie była dociążana kosztem netto ponoszonym za usługi powszechne. Właśnie o to chodzi, Panie Senatorze, że ta ustawa ma umożliwić Poczcie Polskiej konkurowanie z prywatnymi firmami, które nie są dociążane obowiązkiem publicznym związanym z utrzymaniem olbrzymiej sieci placówek pocztowych i z innymi wymogami, które wskazałem, wynikającymi z prawa i związanymi z pełnieniem roli operatora powszechnego. Tak więc o to chodzi. Chodzi o to, żeby poczta stawała się coraz bardziej nowoczesną firmą i odpowiadała na potrzeby klientów.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję.

Panie Ministrze, teraz ja chcę zadać panu pytanie. Faktycznie poprzednik wskazywał, że poczta trochę wygląda jak sklep z różnymi rzeczami, także z dewocjonaliami. Czy w związku z tym może pan powiedzieć, jaka część całych przychodów poczty jest związana z tą sprzedażą, tego typu sprzedażą? Czy to są duże pieniądze, czy małe? Czy to w ogóle się opłaca?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Panie Marszałku, z całym szacunkiem, ale toczy się dyskusja na temat ustawy i pokrywania straty netto dotyczącej usług powszechnych. Jeśli chodzi o np. zakres pozycji proponowanych w placówkach Poczty Polskiej, to jest to robione we współpracy z jedną z firm, Garmond Press SA, i to jest usługa komisu, ta firma daje Poczcie Polskiej w komis proponowane pozycje, jest to oparte na jednolitych zasadach kolportażu. Jeśli pan marszałek życzy sobie dokładniejszej informacji w zakresie struktury przychodów Poczty Polskiej, która wynika właśnie z prowadzenia tego typu usług, to oczywiście, jeśli będzie możliwość, chętnie udzielę odpowiedzi na piśmie.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Tak, poproszę na piśmie przedstawić te informacje.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jan Kanthak: Dobrze.)

Pan senator Artur Dunin.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Panie Ministrze, mam pytanie związane z funkcjonowaniem Poczty Polskiej. Mamy tu wykaz środków maksymalnych, które w odpowiednich latach będą mogły być dofinansowaniem

z budżetu państwa. Ale jest pytanie – ono już padło ze strony pana marszałka Tomasza Grodzkiego – od listonoszów: czy jest szansa, że dzięki tym pieniądzom, którymi dzisiaj będziemy uzupełniać te straty, zwykły listonosz... Nie mówię o prezesie, bo padło też takie pytanie, ile prezesi zarabiają, jakie nagrody dostają. Nie interesują mnie prezesi, którzy nie potrafią pilnować swojego dobytku tak naprawdę i prawidłowo nim zarządzać. No, ustawa jest procedowana w trybie pilnym, a przecież państwo nie dowiedzieliście się z dnia na dzień o tym, że ta strata wynikła, bo mówimy o 2020 r. i 2021 r. Jest koniec 2022 r., a wy przesyłacie ustawę w trybie pilnym. Mam pytanie: czy te środki finansowe, które dzisiaj tą ustawą przekazujemy Poczcie Polskiej, będą przeznaczone na to, aby zwykły listonosz, który odwała największą robotę, i ta pani w okienku, która przyjmuje przesyłki, inne rzeczy, która na co dzień spotyka się z ludźmi, z obywatelami, dostali jakiegokolwiek pieniądze, podwyżki? To jest pytanie. Dziękuję bardzo.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Panie Senatorze, najlepszą odpowiedzią będzie to, że od 2016 r. przeznaczono ponad 1 miliard 100 milionów zł na podnoszenie wynagrodzeń pracowników Poczty Polskiej. Oczywiście wszyscy jesteśmy świadomi tego, że jest to za mało. Dlatego, tak jak wspomniałem na wstępie, uzasadniając potrzebę wprowadzenia tej ustawy, aby Poczta Polska mogła przynosić zyski i aby mogła się rozwijać, jest potrzeba pokrywania tej straty netto. To oczywiście nie jest jedyne rozwiązanie, które ma pomóc Poczcie Polskiej, bo rozwiązaniem jest też pójście z duchem czasu. Dlatego jest zmiana architektury sieci logistycznej Poczty Polskiej, tworzenie sieci paczkomatów, niedługo będzie prezentowane to rozwiązanie. Tak że robimy wszystko, aby

ta firma poszła do przodu, bo jak w firmie będzie dobrze, to i pracownikom będzie dobrze. A pamiętajmy, że Poczta Polska jest największym pracodawcą, jeżeli chodzi o spółki, które są w Ministerstwie Aktywów Państwowych, bo to jest ok. 70 tysięcy pracowników.

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję bardzo.
Pan senator...

SENATOR
ARTUR DUNIN

Panie Marszałku, ale ja nie uzyskałem odpowiedzi. Czy te środki finansowe, którymi zgodnie z tą ustawą będą pokryte straty, spowodują podwyżkę dla listonoszów i pań w okienku na poczcie?

(*Wicemarszałek Bogdan Borusewicz: Panie Senatorze...*)

To jest moje pytanie. Bo to, że poczta przynosi straty, to niestety... Nie tylko poczta...

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dobrze, Panie Senatorze, powtórzył pan pytanie...

(*Senator Artur Dunin: Czy te pieniądze pozwolą na podniesienie... Czy będą podwyżki?*)

Proszę.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK

Panie Senatorze, pieniądze nie są znaczone, ale... Chciałbym tylko podkreślić, że staramy się podnosić pensje. Tak jak powiedziałem, od 2016 r. był to 1 miliard 100 milionów. I w ostatnim czasie też, w miarę możliwości Poczty Polskiej...

(*Senator Artur Dunin: Prezesi dostali.*)

...choć małe są te możliwości, były wprowadzane nagrody i podwyżki dla pracowników.

(*Senator Artur Dunin: Dla prezesów, Panie Ministrze.*)

Nie, nie, nie.

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję.
Pan senator Jan Maria Jackowski.

SENATOR
JAN MARIA JACKOWSKI

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.

Panie Ministrze, mam pytanie o to, o co pytałem pana senatora Dunina, który sugerował, że te straty, które wyliczono tutaj na 192 miliony zł, to nie jest całość. Jak pan to ocenia jako przedstawiciel rządu, który nadzoruje tę spółkę? I czy w ocenie samej Poczty Polskiej... Jaka jest jej ocena tych strat? O ile to przekracza te 192 miliony zł? Dziękuję.

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK

Panie Senatorze, ustalenie dokładnej kwoty nie zależy wyłącznie od Poczty Polskiej ani od Ministerstwa Aktywów Państwowych. Jest to robione w uzgodnieniu z prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Poczta Polska przedstawia swoją kalkulację i ona będzie oceniana przez prezesa UKE, tak że to prezes UKE ustala ostateczną kwotę, która będzie stratą za 2021 r. Ta ustawa przewiduje, że w budżecie na 2023 r. mają być przeznaczone pieniądze na stratę za 2021 r. i za 2022 r., jeśli taka strata będzie. Bo ja tutaj nie chcę przesądzać, jaka ona będzie itd. Te widełki, które są w ustawie, to nie jest kwota, która będzie wypłacana co roku i która jest pewna, tylko to jest pewien limit określający, jakie są kwoty.

I jeśli strata wystąpi, to prezes UKE będzie mógł wydawać tutaj decyzję.

(*Wicemarszałek Bogdan Borusewicz: Dziękuję...*)

(*Senator Jan Maria Jackowski: Chciałbym doprecyzować. Czy w takim razie pan minister mógłby podać kwotę, która byłaby realna? No, podległa panu spółka chyba dokonała jakichś wyliczeń czy szacunków?*)

Tak jak wspomnieliśmy, to jest ok. 190 milionów za 2021 r.

(*Senator Jan Maria Jackowski: I to jest całość, tak?*)

Tak, ale to nie jest ostateczne, w takim sensie, że to nie jest na 100% pewne. Nie wiem, jak prezes UKE to oceni i ile ostatecznie wskaże według swego uznania.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Pan senator Komarnicki.

**SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI**

Dziękuję, Panie Marszałku.

Panie Ministrze, bardzo mi się spodobała część pańskiego zdania. Bo na końcu pan powiedział: Poczta Polska musi iść z duchem czasu. Przemawiam tu teraz bardziej jako wieloletni przedsiębiorca niż jako senator. Otóż dziwią mnie pewne sprawy, które prawdopodobnie pan mi wyjaśni. Ile restrukturyzacji zostało przeprowadzonych w ostatnich 3 latach w Poczcie Polskiej? I jakie one były? Bo każdy wie, co powinien robić przedsiębiorca w momencie, kiedy się pojawiają straty. Mam nadzieję, że tak jest w Poczcie Polskiej.

Jeżeli przy okazji mogę spytać... Panie Ministrze, analizy pokazują, że 14 lat temu w Poczcie Polskiej zarobki wynosiły 105% średniej krajowej, a obecnie wynoszą 75% średniej krajowej. A tymczasem pensje, zarobki kierowników i dyrektorów w Poczcie Polskiej wynoszą przeciętnie 20 tysięcy zł, prezesa – 50 tysięcy. Tak okropne widły... Czy to nie jest rażące?

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Bardzo dziękuję.

Panie Senatorze, Poczta Polska idzie z duchem czasu i stąd wspomniane paczkomaty, stąd nowe usługi cyfrowe, które wprowadza, i stąd w miarę możliwości podwyżki dla pracowników. Ale proszę pamiętać, że każda podwyżka, kiedy mówimy o takiej dużej liczbie pracowników – a to 70 tysięcy pracowników – oznacza olbrzymie koszty dla spółki. I ona ponosi stratę w wyniku tego, że maleje rynek związany z prowadzeniem usług, które są wymagane prawnie właśnie od Poczty Polskiej jako tego operatora wyznaczonego. I o to chodzi, że nam zależy, żeby ta działalność operatora wyznaczonego nie uniemożliwiała Poczcie Polskiej konkurencji na rynku z firmami prywatnymi, które sobie dobrze radzą w zakresie e-commerce, w zakresie paczkomatów, w zakresie usług kurierskich. Poczta Polska w tej dziedzinie też przynosi zyski. Gdyby nie te usługi powszechne, które ją dołączają, byłyby w zupełnie innej sytuacji, pracownicy mieliby prawdopodobnie zupełnie inne wynagrodzenia. Chociaż gdyby pan zobaczył, jak wyglądają wynagrodzenia w tych prywatnych firmach... Myślę, że tu też jest wiele do zarzucenia.

Ja mógłbym... Pan powiedział, że 50 tysięcy – prezes Zarządu Poczty Polskiej, ale...

(*Senator Władysław Komarnicki: Panie Ministrze, ja jestem za tym, żeby...*)

Panie Senatorze, pozwoli pan...

(*Senator Władysław Komarnicki: ...ale żeby nie przynosiło strat...*)

...pozwoli pan... Za poprzednich rządów...

(*Głosy z sali: No nie...*)

...w 2012 r... No nie, ale to... Teraz pan mówi: 50 tysięcy – prezes Poczty Polskiej. Prezes Poczty Polskiej za 2013 r. zarobił 1 milion 422 tysiące i mniej więcej tyle samo za 2014 r., 1 milion 400 tysięcy. To gdy pan pomnoży te 50 tysięcy razy 12...

(*Senator Artur Dunin: ...Podzielić przez 12, podzielić przez 12...*)

...podzieli przez 12, to zobaczy pan, że obecnie koszt wynagrodzenia jest zdecydowanie niższy niż ten, który był w poprzednich latach.

(*Senator Władysław Komarnicki: Ale pozwolę sobie dopowiedzieć...*)

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Nie, Panie Senatorze, przepraszam...
(*Senator Wojciech Piecha: Ale teraz nie ma dyskusji!*)

Panie Senatorze, w tym punkcie nie ma dyskusji, to nie ma być dyskusja między panem a ministrem, inni też czekają.

(*Senator Władysław Komarnicki: Przepraszam.*)

Pan senator Czerwiński. Proszę bardzo.

SENATOR
JERZY CZERWIŃSKI

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze!

Ta ustawa oprócz kwestii finansowych dotyczy także zwykłego, przeciętnego obywatela, bo np. zmienia się definicja paczki, którą można nadać na pocztę, i inne kwestie. Czy mógłby pan w sposób uproszczony przedstawić, w jaki sposób ta ustawa zmienia prawa i obowiązki zwykłego obywatela w kontakcie z Poczta Polska?

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Proszę bardzo.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK

Dziękuję, Panie Senatorze, za to pytanie.

Rzeczywiście ta ustawa przewiduje m.in. likwidowanie barier związanych z wprowadzeniem innowacyjnych rozwiązań cyfrowych, zwiększanie uprawnień odbiorców w procesie doręczania z dostawami w e-commerce, wprowadza możliwość ustanowienia pełnomocnictwa drogą elektroniczną, wprowadza możliwość uzyskania potwierdzenia cyfrowego nadawcy, sprawdzenie tego typu informacji. Oczywiście jest jeszcze wiele do zrobienia, chcemy przedstawić kolejną nowelizację prawa pocztowego, która będzie regulowała szerszy zakres, jeśli chodzi

o usługi pocztowe, ale obecnie zależało nam bardzo na czasie, stąd też tryb pilny, aby notyfikować w Komisji Europejskiej planowane pokrywanie straty netto, do tego potrzebny jest czas, i aby uwzględnić to w budżecie na 2023 r. Stąd taka pilna potrzeba. A jeśli chodzi o kolejne udogodnienia i wprowadzanie różnych innowacji pocztowych w przepisach, to na dalszych etapach będziemy przedstawiali konkretne propozycje.

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję.
Pan senator Piecha.

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Tak. Ja mam takie pytanie dotyczące średniej płacy pracowników Poczty Polskiej. Jaka jest w tej chwili średnia płaca pracowników Poczty Polskiej, a jaka była np. w 2014 r.? Czy macie takie dane? Jeżeli nie, to proszę o odpowiedź na piśmie.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK

Panie Senatorze, jeśli mógłbym o to prosić, to przedstawilibyśmy odpowiedź na piśmie.

(*Senator Wojciech Piecha: Dziękuję.*)

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję.
Pan senator Dunin.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Panie Ministrze, ja jeszcze wrócę do notyfikacji. My rozmawialiśmy na posiedzeniu komisji na ten temat i państwo na posiedzeniu komisji powiedzieli, że notyfikacja będzie jakby

z automatu. Proszę mi powiedzieć, czy są jakieś granice notyfikacji, poza które nie możecie wyjść, bo nie będzie notyfikacji. Czy jest jakieś zagrożenie, że ta zmiana ustawy nie uzyska notyfikacji w Brukseli? Pytam o to, bo – tak jak pan przed chwilą powiedział – spieszycie się, gdyż chcecie ująć to dofinansowanie straty Poczty Polskiej w budżecie. Co będzie, jeśli notyfikacji nie będzie? Czy Poczta Polska w inny sposób uzyska dofinansowanie w związku z tą stratą? Dziękuję bardzo.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję.
Proszę bardzo.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Panie Senatorze, przyznam się bez bicia, to rozwiązanie, które my proponujemy, nie jest jedynym rozwiązaniem w całej Unii Europejskiej, w niektórych państwach mają zastosowanie podobne rozwiązania, więc prawdopodobieństwo, że akurat w stosunku do Polski Komisja Europejska nie zgodzi się na mechanizm, który funkcjonuje w innych państwach, jest raczej niewielkie. Jest to mało prawdopodobne. Ale uwzględniliśmy to w ustawie. Ja to już na posiedzeniu komisji przywoływałem. Finansowanie, o którym mowa w ust. 1, stanowi pomoc publiczną, która może być udzielana zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej. Ona zostanie wypłacona, jeśli będzie zgoda Komisji Europejskiej, no ale, tak jak wspominałem, tego typu rozwiązania... To nie jest innowacyjne rozwiązanie, to ma zastosowanie w innych państwach.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Głównie chodziło mi o to, czy nie wykraczamy tą ustawą tak jakby poza tę standardową... Pan to powiedział, to już jest zapisane. Czy nie wychodzimy poza standardową pomoc i czy w takim przypadku to zagrożenie... Czy jeżelibyśmy nie dostali notyfikacji...

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Panie Senatorze, to nie jest dyskusja. Pan minister odpowiedział.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Nie ma takiego zagrożenia. My korzystamy z wiedzy odpowiedniego organu, jakim w zakresie pomocy publicznej jest Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. We współpracy z tym urzędem opracowujemy odpowiednią dokumentację, tak żeby przeszło to bez żadnych problemów.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Pan senator Jackowski. Proszę bardzo.

**SENATOR
JAN MARIA JACKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, ja bym prosił o rozwinięcie tego wątku dotyczącego zwiększenia praw odbiorców w procesie doręczeń. Czy ja dobrze rozumiem, że kiedy jest sezon urlopowy i np. adresat przebywa gdzieś w miejscu wypoczynku, można załatwić, że ta przesyłka dotrze do niego w tym miejscu, gdzie on przebywa, zamiast w miejscu, gdzie zamieszkuje? Jak to będzie zorganizowane? Czy coś więcej na ten temat mógłby pan minister powiedzieć? Bo sądzę, że to jest bardzo duża sprawa. To interesuje bardzo wielu obywateli, bo teraz praktycznie każdy otrzymuje jakieś przesyłki. Zwłaszcza te dostarczane za potwierdzeniem odbioru są po prostu dosyć kłopotliwe, bo w sytuacji, kiedy osobiście się ich nie odbierze, później trzeba iść do punktu pocztowego i odstać swoje w kolejce, żeby je otrzymać. No, oczywiście w odpowiednim terminie trzeba się zgłosić po odbiór tej przesyłki. Dziękuję.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję.
Proszę bardzo.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK

Jeśli chodzi o ten *case* przedstawiony przez pana senatora, to dokładnie tak będzie. No, będzie taka możliwość.

SENATOR
JAN MARIA JACKOWSKI

Przepraszam, czy może pan minister to rozwinąć? Czy w takim razie nadawca przesyłki musi podać drugi adres, czy operator, czyli Poczta Polska, będzie się kontaktować w jakiś sposób z odbiorcą i wtedy ustalać miejsce doręczenia? Bo to jest właśnie ciekawe.

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Pan senator pyta...
(*Senator Jan Maria Jackowski: ...jak to będzie zorganizowane.*)

...czy w jakiś sposób będzie to bardziej przychylne wobec odbiorcy. Tak?

(*Senator Jan Maria Jackowski: Panie Marszałku, będzie przychylniejsze, bo...*)

Nie, nie... Ja się wtrąciłem, ale pan minister ma teraz głos. Tak?

Proszę bardzo.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK

Poczta opracuje taki mechanizm. Rzeczywiście będzie możliwość wprowadzenia zmiany adresu, takiego korygowania na bieżąco, zgodnie z potrzebą klienta. Będzie możliwość zmiany adresu czy miejsca doręczenia, ale to zostanie opracowane przez Poczta Polską.

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Pan senator Tyszkiewicz.

SENATOR
WADIM TYSZKIEWICZ

Panie Marszałku! Panie Ministrze!

Mam pytanie. Proszę mi powiedzieć... Ja już nie wnioskuję, ile powinien zarabiać prezes. Może powinien zarabiać 200 tysięcy miesięcznie, ja tego nie wiem. To wszystko zależy od tego, jakie wyniki osiąga dana firma czy dana instytucja. Równie dobrze możemy sięgnąć do roku 1896 i patrzeć, ile kto wtedy na poczcie zarabiał. To akurat mnie nie interesuje jako byłego przedsiębiorcę.

Moje pytanie dotyczy świadczenia usług powszechnych. Tutaj Poczta Polska jest uprzywilejowana, ale przecież te usługi nie są świadczone za darmo. Albo płaci obywatel, albo płaci państwo poprzez swoje instytucje. Jak to jest możliwe, że Poczta Polska... A na poczcie dzisiaj można kupić i dżem, i znaczki pocztowe, można kupić tam kalendarze...

(*Głos z sali: Książki.*)

...już niedługo mięso będzie tam sprzedawane. Jak to jest możliwe, że Poczta Polska jest deficytowa, a np. InPost świetnie sobie radzi? Poczta Polska kopiuje rozwiązania firmy prywatnej, InPostu, a prezes Brzoska nie zarabia 50 tysięcy miesięcznie, tylko jest w tej chwili jednym z najbogatszych ludzi w Polsce. Jak to jest możliwe? Tu jest gra rynkowa czy tej gry rynkowej nie ma? Proszę mi odpowiedzieć na to pytanie.

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję.
Proszę bardzo.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK

Panie Senatorze, ja już po części odpowiedziałem na to pytanie, mówiąc, że Poczta Polska w zakresie prowadzonej działalności związanej z e-commerce i kurierką przynosi zyski. Tylko że Poczta Polska pełni też... Tylko Poczta Polska pełni funkcję wyznaczonego operatora usług powszechnych. I jeśli świadczy usługi operatora wyznaczonego, musi spełniać kryteria, które są

narzucane odgórnie przez prawo europejskie wobec tego rodzaju operatora. Ja wskazywałem, jakie to są kryteria.

Z całym szacunkiem, ale InPost nie musi utrzymywać 7 tysięcy 600 placówek pocztowych, gdzie osoby mogą odbierać pocztę. Idzie w dużo tańsze rozwiązania, takie jak paczkomaty, które nie wymagają zatrudniania osób i całej logistyki. To jest coś zupełnie innego. Chcemy, żeby Poczta Polska mogła stawać w szranki z takimi podmiotami, ale dopóki będzie obciążana... A jest też wymóg, żeby cena była przystępna. Gdyby wprowadzono taką możliwość, żeby cena była rynkowa, to prawdopodobnie większość z nas musiałaby płacić za przesyłkę poleconą 20 zł. Oczywiście to jest mój... Nie jest to oszacowane, ale przez to, że cena musi być przystępna, poczta w pewnym sensie będzie ponosiła straty. Aby utrzymać całą sieć logistyczną, całą infrastrukturę... Ja przywoływałem dane dotyczące tego, jak spadł wolumen usług powszechnych. Nie wiem, czy pan to słyszał. W 2013 r. było to 838 milionów, a w 2021 – 467 milionów. Było 838, a jest 467. Po prostu skurczył się rynek, a mimo skurczonego rynku trzeba zatrudniać podobną liczbę pracowników. W niektórych miejscach są niedobory, jeśli chodzi o pracowników. Płaca minimalna wzrasta, więc trzeba odpowiednio zwiększać wynagrodzenia, rosną koszty energii, koszty paliwa itd. To wszystko powoduje, że ta usługa powszechna całkowicie przestaje być rentowna.

Nie chcemy, aby Poczta Polska się związała. Chcemy, żeby Poczta Polska funkcjonowała i była takim oknem na świat w Polsce gminno-powiatowej.

(*Senator Wadim Tyszkiewicz: Mogę dopytać? Mam proste pytanie.*)

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Proszę.

**SENATOR
WADIM TYSZKIEWICZ**

Panie Ministrze, nie obawiacie się tego, że Poczta Polska, tak naprawdę nie uczestnicząc w grze rynkowej... że będzie coraz gorzej? Ja znam listonoszy, którzy przynoszą do mnie pocztę. Oni

zarabiają naprawdę marne pieniądze. Ja bym chciał, żeby oni zarabiali jak najwięcej. Czy nie warto wprowadzić jakichś mechanizmów, poprawić funkcjonowanie Poczty Polskiej, aby poprzez uczestnictwo w grze rynkowej... Zmieni się rząd. I następny rząd też będzie dopłacał do poczty? No, przecież to jest droga donikąd.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

My właśnie bardzo chcemy, żeby poczta konkurowała rynkowo, ale dopóki przynosi straty na usługach powszechnych, nie jest w stanie konkurować rynkowo. Jeśli będziemy pokrywali stratę na usłudze powszechniej, to zarząd poczty będzie mógł koncentrować się na innym odcinku funkcjonowania poczty i myśleć o paczkomatach, o czym oczywiście myślimy, o architekturze sieci logistycznej, o budowaniu nowych węzłów. To wszystko się dzieje i będzie się działo w znacząco większej skali, jeśli problem związany ze stratami na usługach powszechnych odejdzie do lamusa.

(*Senator Wadim Tyszkiewicz: Panie Marszałku, króciutkie pytanie.*)

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję...

(*Senator Wadim Tyszkiewicz: Bardzo krótkie.*)

No dobrze, ale chodzi o to, żeby nie było za długie...

**SENATOR
WADIM TYSZKIEWICZ**

Bardzo krótkie. Czy usług powszechnych nie mogłaby świadczyć jakaś inna firma? Nie mówię, że InPost, ale jakaś inna. Czy to z założenia musi być firma państwowa, to wynika z ustawy? Proszę mi wytłumaczyć.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Nie, to nie wynika z ustawy. Według mojej pamięci prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

w postępowaniu wyznacza na 10 lat takiego operatora. Do 2025 r. jest nim Poczta Polska. Ale patrząc na możliwości i na sieć infrastruktury, powiem z całym szacunkiem, że InPost nie jest w stanie, w mojej ocenie, pełnić takich usług. Poza tym chyba nie będzie chciał.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Panie Ministrze, ja mam do pana pytanie.

Ustawa ma poprawić kondycję Poczty Polskiej. Proszę mi odpowiedzieć: czy został zrekompensowany wydatek związany z tzw. wyborami kopertowymi? Tam było 78 milionów. Mówiło się o 74, ja wiem, że było 78. Czy przez Ministerstwo Infrastruktury kierowane przez wicepremiera Sasina ten wydatek został zrekompensowany Poczcie Polskiej? Pytam, bo to jednak dość duże pieniądze dla tej firmy.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
JAN KANTHAK**

Panie Marszałku, Ministerstwo Aktywów Państwowych, a nie Ministerstwo Infrastruktury. (*Wicemarszałek Bogdan Borusewicz: Aktywów państwowych, dobrze. To inaczej się nazywało.*)

Nie, nazwało się tak samo.

(*Wicemarszałek Bogdan Borusewicz: Tak samo.*)

Ministerstwo Aktywów Państwowych nie dokonywało zwrotu kosztów poniesionych przez Poczta Polską, związanych z przeprowadzeniem wyborów. W tym zakresie to było przez Krajowe Biuro Wyborcze... I tylko tyle wedle mojej wiedzy, bo to nie było związane z Ministerstwem Aktywów Państwowych.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję bardzo.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jan Kanthak: Dziękuję.*)

Więcej pytań nie ma.

Dziękuję, Panie Ministrze.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jan Kanthak: Dziękuję bardzo.*)

Informuję, że pan minister zobowiązał się do udzielenia pisemnej odpowiedzi na pytania zadane przez senatora Borusewicza i przez senatora Piechę.

Otwieram dyskusję.

Proszę o zabranie głosu pana senatora Roberta Dowhana – zdalnie.

**SENATOR
ROBERT DOWHAN**

Dziękuję, Panie Marszałku.

Szanowny Panie Ministrze!

Część pana wyjaśnień oczywiście przyjmuję, bo Poczta Polska musi robić to złe, czego nie robi konkurencja. To złe – mam tu na myśli to, na czym się ewentualnie nie zarabia. Ale pan dzisiaj mówi o tym, że chcecie zmieniać pocztę, nadając za konkurencją... No, 30 lat po pierestrojce? Myślę, że był na to czas. Wydaje mi się, że być może warto pomyśleć nad fachowcami, którzy by na poważnie wzięli się za pocztę, bo to naprawdę jest pole do popisu. Ktoś, kto ma szeroką wiedzę, ktoś, kto się zna na biznesie, z Poczty Polskiej zrobiłby perełkę – tak jak z wielu innych państwowych przedsiębiorstw, które dzisiaj kuleją. I nie byłoby tematu, żeby to dofinansować. Tysiące placówek, tysiące pracowników i to, że Poczta Polska jest znana przez każdego obywatela Polski – myślę, że to jest atut, którego nikt nie ma. Proszę zobaczyć, jak konkurencja wdrapała się powoli na szczyty. Dzisiaj ta konkurencja wyprzedziła was o lata świetlne.

To, co powiedziałem o przesyłkach... No, jak my mamy ufać Poczcie Polskiej, jeśli na przesyłkę z Senatu, z Warszawy do Zielonej Góry czekamy 2 tygodnie? I to nie jest jednostkowy przypadek. Ja tych przypadków panu wymieniłem kilka, ale myślę, że każdy zna takie przypadki.

Dzisiaj Poczta Polska boryka się z problemem dotyczącym ludzi, bo płacicie najniższą krajową. Ja rozmawiam z tymi paniami, które są zdesperowane, bo nie mają pracy i muszą pracować, a po ostatniej waszej wpadce z wiceministrem boją się nawet rozmawiać na te tematy. One oczywiście dostają jakieś tam małe premie za liczbę listów i jakieś inne rzeczy, które muszą zrobić.

No ale wchodząc dzisiaj na pocztę, ja nie czuję się jak na poczcie. No, naprawdę, brakuje jeszcze tylko garmażerki, brakuje piekarni. Może zrobimy supermarkety, a poczta będzie tylko taką przystawką. Bo dzisiaj Poczta Polska zamiast być widoczna ze względu na usługi, dla których została powołana, przyjmuje jakieś badziewia w komis, widać pełno książek o jednej tematyce, jakichś lalek, zabawek i innych rzeczy, które w małych punktach zajmują całą przestrzeń i tak naprawdę nawet ciężko o swobodę stania w kolejce czy zrobienia konkretnej usługi. No, tak nie może być. Ja kilka razy...

Zresztą dziękuję za odpowiedzi, które pan minister mi przesyłał, bo ja kilka razy pisałem do pana w tej sprawie, żeby coś z tym zrobić.

Być może, jak sobie nie można poradzić, jedynym sposobem będzie sprywatyzowanie. Myślę, że byłoby to lepsze niż prywatyzacja Lotosu, bo Poczta Polska dobrze zarządzana – co powiedziałem – byłaby dzisiaj na pewno na plusie.

Tak jak nie do przyjęcia jest dla mnie dawanie miliardów na Telewizję Polską... Inne telewizje sobie dobrze radzą, nie mają abonamentu, sprzedają reklamy, żyją z tego, co wypracują. A my ciągle musimy dofinansowywać, z ciężko zarobionych podatków ludzi pracujących, takie instytucje jak Telewizja Polska, jak poczta, jak inne. No, kiedyś ktoś musi powiedzieć: dość. Czy tak trudno dzisiaj, w tym świecie pełnym komputerów i wszystkiego, w ciągu roku lub dwóch, nie wiem, to zmodernizować i pójść do przodu? Nie wyobrażam sobie... Chętnie bym się założył z panem ministrem o coś niewielkiego, że inni ludzie, którzy by wzięli się za to porządnie i mieli szerokie horyzonty, zrobiliby z Poczty Polskiej perełkę – tak samo jak z telewizji. Bo ja uważam, że te 2 miliardy powinny trafiać do państwa, a nie od państwa do telewizji.

Ale życzę powodzenia, bo Poczta Polska jest z nami, od kiedy się rodzimy. Sam zbierałem kiedyś znaczki. Mam pokaźną kolekcję znaczków sprzed 40 lat. Pana ministra jeszcze nie było na świecie. Faktycznie biegło się na pocztę i kupowało różnego rodzaju okazjonalne wydawnictwa. Poczta Polska była z nami zawsze. Mam nadzieję, że nie doprowadzimy do jej upadku i konkurencja, która oczywiście musi być, bo ona wymusza dobre zmiany, zawsze dobre zmiany, a trzeba iść w dobrym kierunku... Mam nadzieję, że nie będziemy nastawieni tylko politycznie, zrezygnujemy z ambicji politycznych, a nastawimy się na to,

aby Poczta Polska służyła ludziom, tak jak została do tego powołana. Dziękuję bardzo.

**WICEMARZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Proszę o zabranie głosu pana senatora Władysława Komarnickiego.

**SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI**

Dziękuję, Panie Marszałku.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Istotą tej zmiany prawa pocztowego jest w szczególności zmiana systemu wypłaty rekompensat w przypadku strat w zakresie prowadzenia usług powszechnych. Ta ustawa dodatkowo dostosowuje przepisy prawa do zmienionego rynku, w szczególności nowych technologii, zresztą minister mówił o tym w swoim wystąpieniu, które są widoczne na rynku pocztowym. To przyznaję i to nie budzi większych kontrowersji czy w ogóle nie budzi kontrowersji. Kontrowersje związane są z istotą tej zmiany. Jak powiadam, istotą jest zmiana systemu wypłat rekompensat. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie mówiły, że jeżeli wyznaczony operator – a tym operatorem wyznaczonym od 2015 r. na 10 lat jest Poczta Polska – odnotuje stratę, to może ubiegać się o rekompensatę. Ta rekompensata była wypłacana z funduszu, na który składali się sami operatorzy, ale także składał się budżet państwa.

Z przypadkiem takiej straty mieliśmy też do czynienia w roku 2013. Ta strata wynosiła wtedy ok. 90 milionów zł, dziewięćdziesiąt kilka milionów złotych. Budżet państwa wraz z pozostałymi operatorami złożył się wtedy na kwotę w wysokości 10 milionów zł. Przypominam: 10 milionów zł. Teraz na rok 2023 wyznacza się limit, jeżeli chodzi o te straty, w wysokości, uwaga, 700 milionów zł. Pan minister lubi się cofać, więc się cofam, żeby panu odpowiedzieć. Okazuje się, że w 2013 r. ten rynek skurczył się o połowę, bo było 800 milionów, a teraz jest, uwaga, 400 milionów. Czyli mamy do czynienia z sytuacją, że zmieniamy model na taki, w którym za zdecydowanie mniejszy zakres usług będziemy płacić astronomicznie większe kwoty. Brawo! Tego w firmie, a miałem

4 firmy... Nigdy nie doznałem takiego szczęścia. Utrzymanie rynku usług powszechnych, które mogą być deficytowe, będzie nas kosztowało radykalnie więcej, zgadzam się. Z tym wiąże się i kontrowersja, i wielki niepokój, że ten system zaczyna działać gorzej, niż do tej pory działał pod rządami obecnego rządu. Jak to będzie wpływało na rynek? Jak to będzie wpływało na budżet? To wiemy. To radykalnie obciąża budżet naszego państwa. A przypominam, że budżet państwa nie jest z gumy i o tym, co się dzieje w budżecie państwa, mówi już Europa. W naszym państwie są ogromne dziury, które są skrywane. Poszerzamy kolejną.

Obecna kondycja Poczty Polskiej budzi moje bardzo poważne obawy. Ja nieprzypadkowo, Panie Ministrze, pytałem pana, ile restrukturyzacji zostało przeprowadzonych w ostatnich 3 latach w Poczcie Polskiej i jakie restrukturyzacje były tu prowadzone. Ja w swoich firmach, jak było ciężko, prowadziłem restrukturyzację i wiem, co to jest obniżenie kosztów. Stąd było to moje pytanie.

To wszystko powoduje, że efekt finansowy nie jest taki, jakiego byśmy oczekiwali. To wszystko jest wliczane do bieżących kosztów działalności. 60% pracowników Poczty Polskiej otrzymuje zarobki w wysokości pensji minimalnej. 14 lat temu średnie zarobki w Poczcie Polskiej, tak jak już mówiłem, wynosiły 105% średniej krajowej, a obecnie wynoszą 75% średniej krajowej. I tu nie ma się z czego cieszyć.

Uważam także, że Poczta Polska, podobnie jak inne spółki Skarbu Państwa, absolutnie powinna podlegać optymalizacji działalności.

I na koniec, Panie Ministrze. Ludzie na poczcie nas znają i wiedzą, że jak będą mówić prawdę, to my nie mamy takiego wpływu, że możemy ich zwalniać. Mówią nam więc wprost... Ja wiem, że pan do tego się nie przyzna, ale wy stworzyliście w Poczcie Polskiej macecznik nieudanych ludzi, waszych zwolenników, których tam zatrudniacie. Zróbcie ten przegląd, to złapiecie się za głowę. Dziękuję. *(Oklaski)*

**WICEMARZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Proszę o zabranie głosu pana senatora Jana Marię Jackowskiego.

**SENATOR
JAN MARIA JACKOWSKI**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie!

No cóż, ta ustawa, która nas dzisiaj zgromadziła w trybie nadzwyczajnym, ponieważ mamy dodatkowe posiedzenie Senatu, w istocie jest ważną ustawą i co do tego nie ma wątpliwości. O ile mi wiadomo, w Sejmie ta ustawa przeszła bez większych kontrowersji i w zasadzie była popierana przez całą izbę sejmową. Sądzę, że również podczas naszego głosowania w Senacie nie będzie co do tego wątpliwości.

Oczywiście gdy mamy do czynienia z instytucją, która jest powszechnie znana każdemu obywatelowi w Polsce, pojawiają się różne uwagi co do sposobu jej działania, czyli działania poczty. Myślę, że oczywiście trzeba pamiętać o tej chwalebnej historii Poczty Polskiej, a więc o 18 października 1558 r., kiedy król Zygmunt August powołał do istnienia pocztę królewską, która realizowała przede wszystkim połączenia z Wenecją przez Wiedeń, no ale tę datę się przyjmuje jako oficjalny termin powstania zorganizowanej formy działalności pocztowej na ziemiach Rzeczypospolitej, o roku 1928, kiedy formalnie powstała poprzedniczka Poczty Polskiej w okresie międzywojennym, a wreszcie o tych zmianach, które miały miejsce w ostatnim czasie. Pamiętamy jeszcze, my, starsze pokolenie, że była Poczta Polska, Telefon, Telegraf i coś tam jeszcze...

(Wicemarszałek Bogdan Borusewicz: Telegraf...)

Słucham?

(Wicemarszałek Bogdan Borusewicz: Telegraf i Telefon.)

Poczta Polska, Telegraf i Telefon.

...ponieważ pamiętamy doskonale, jak to były tzw. rozmowy z przywołaniem. Nie było powszechnego połączenia telefonicznego i żeby zadzwonić do rodziny np. na Śląsku czy na Podkarpaciu, się szło do punktu, zamawiało się rozmowę i pani wołała: „Kraków, Kraków, trzynastka!”. No i trzeba było szybko biec do odpowiedniej kabiny telefonicznej, było: „Halo, halo?” i tam to połączenie następowało. Jak sobie przeżyliśmy, jak na przestrzeni 1 pokolenia czy 2 pokoleń ta sytuacja się zmieniła i jak zmienił się profil działania poczty, to możemy z leżką w oku wspominać tamte historie: te kolejki do zadzwonienia, te przepychanki, to wszystko, co się działo.

Starsze pokolenie jeszcze doskonale pamięta, jak były książeczki PKO i na pocztę się wpłacało i wypłacało, co oczywiście przedłużało kolejkę, bo jak każdy wypłacał, to pani, która tam siedziała, musiała wyrwać kupon z książeczki, ostemplować, odnotować w swojej ewidencji itd., itd. Ale to już jest historia, nie chciałbym mówić o historii.

Tak więc teraz to, co moim zdaniem jest istotne. Otóż padła podczas debaty – pan minister to powiedział – informacja, że poczta zatrudnia 70 tysięcy osób. O ile wiem, poczta ma 7 tysięcy 800 punktów na terenie Rzeczypospolitej, z czego efektywnych jest ok. 6 tysięcy 800. I jest to jedna z najbardziej efektywnych, jeżeli nie najbardziej efektywna, sieci dystrybucyjnych w Polsce, ponieważ nie ma gminy w Polsce, w której nie byłoby placówki Poczty Polskiej. Nie ma takiej gminy.

Była tutaj dyskusja na temat tych sklepików, które tam są, czy tych usług dodatkowych, tego, że można tam kupić długopis itp. Ja przypomnę, że w roku 2020 sprzedano przez sieć dystrybucji Poczty Polskiej ok. 3 milionów egzemplarzy książek. I sprzedawano – to tutaj było wyjaśniane ze strony pana ministra, że jest to usługa o charakterze komisowym, czyli poczta nie kontraktuje tego asortymentu, a jedynie świadczy usługi komisowe. Jednak dla bardzo wielu obywateli w Polsce Poczta Polska jest placówką, w której nie tylko nadaje się listy czy gdzie przychodzi się po przesyłki polecone, ale również załatwia się cały szereg innych spraw. Ja przypomnę, że Poczta Polska podjęła się i to realizuje – lepiej lub gorzej, bo oceny na ten temat są różne – wszystkie przesyłki sądowe, przesyłki ZUS-owskie, KRUS-owskie, przesyłki tego typu instytucji, które...

(Głos z sali: Ustawa...)

No tak, pan senator ma rację, oczywiście, ustawa o tym mówi.

Niemniej jednak dla wielu obywateli jest to taka instytucja, jaką jest ZUS, PZU, no, tego typu instytucja, instytucja – nazwijmy to – zaufania publicznego. No więc sposób działania tej instytucji jest bardzo ważny.

Ale też mamy w pamięci – i tu musi być łyżka dziegciu – słynną placówkę pocztową w miejscowości Pacanów. Pamiętamy historię związaną z naczelniczką tej poczty, która to pani wdała się w dyskusję z jednym z ministrów obecnego rządu. Pociuszającym morałem z tej historii jest to, że ten minister nie jest już członkiem rządu. I tutaj można powiedzieć, że racja tej pani, która wylała swoją gorycz akurat na posła z tego okręgu

i jednocześnie członka Rady Ministrów, bo taka to była sytuacja w Pacanowie... No, można wyrazić satysfakcję, że rozwiązano to w taki sposób, że to działanie, które polegało w mojej ocenie na nadużyciu władzy, czyli powoływaniu się na wpływy i możliwości, zostało zatamowane i minister obecnie członkiem Rady Ministrów nie jest.

Poczta Polska świadczy również usługi, które są istotne, jeśli chodzi o przekazywanie, przesyłanie gotówki. Pamiętamy to słynne wyrażenie: „kochane pieniążki przyślijcie rodzice”. Starsze pokolenie pamięta, że jak się było na obozach, koloniach... No, była wtedy taka usługa pocztowa, że można było przesłać pieniądze do danego punktu pocztowego, i rodzice przesyłali jakąś tam kwotę, na słodycze dla dzieciaków, i można było ją na pocztę odebrać. Stąd to słynne powiedzenie, nie „kochani rodzice przyślijcie pieniążki”, tylko „kochane pieniążki przyślijcie rodzice”. Ale dzisiaj ta formuła jest dobrze zorganizowana, ponieważ jeżeli np. ktoś nie ma konta bankowego, to można mu przesyłać pieniądze, i to w zasadzie, o ile wiem, nawet bardzo poważne kwoty. Polega to na tym, że przynosi się gotówkę do danego punktu pocztowego, podaje się nazwisko osoby, która będzie odbiorcą, wpłaca się te środki w tym urzędzie pocztowym, a następnie adresat takiej przesyłki może ją odebrać w dowolnym punkcie w kraju, pokazując dowód osobisty. Jest to bardzo wygodna forma, ale, Drodzy Przedstawiciele Rządu i Drodzy Przedstawiciele Poczty Polskiej, ta usługa jest bardzo droga. Ja już nie pamiętam taryfikatora, mówię z pamięci, ale kwota kilkunastu tysięcy złotych przesłana w ten sposób oznacza opłatę w granicach 260–280 zł. A dla wielu ludzi – bo jak powiadam, nie każdy ma konto – jest to bardzo wygodna formuła, która ma również istotny wpływ na życie gospodarstwa i na nasze codzienne funkcjonowanie w życiu. A więc w tym zakresie, jak sądzę, należałoby się poprawa.

Wracając do tej ustawy, chciałbym powiedzieć, że wydaje mi się, że – pomijając aspekty finansowe i wyjaśnienia pana ministra, który tłumaczył, że właściwe oszacowanie strat będzie możliwe, dopiero kiedy urząd regulacji na ten temat ostatecznie się wypowie – my trochę w ciemno tę ustawę przyjmujemy, można tak powiedzieć, ale rozumiemy konieczność chwili. Jednak to, co jest, jak myślę, szczególnie cenne dla obywatela, to jest to kwestia zwiększenia praw odbiorców w procesie doręczeń.

Ustawa o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie
oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw

Panie Ministrze, mam nadzieję, i trzymam pana za słowo, bo pan powiedział, że Poczta Polska opracuje ten schemat i np. obywatel, do którego jest kierowana przesyłka, szczególnie za potwierdzeniem odbioru, tzw. ZPO, czyli wymagająca osobistego odebrania, pokwitowania, a który przebywa poza miejscem zamieszkania z powodów losowych, z powodu urlopu, powodów rodzinnych, zawodowych, jakichkolwiek innych... Chodzi o to, że na tyle elastyczna będzie ta formuła, że ona będzie rzeczywiście realnie dostępna, że nie będzie obwarowana procedurą powodującą, że w sumie skórka nie będzie warta wyprawki, lepiej będzie poczekać jakiś czas na odebranie tej przesyłki, wrócić do miejsca swojego zamieszkania i we właściwym urzędzie pocztowym tę przesyłkę odebrać.

Kończąc, chciałbym złożyć na ręce przede wszystkim wszystkich pracowników Poczty Polskiej, doręczycieli, którzy... Ja jestem senatorem ziemi ciechanowskiej, subregionu ciechanowskiego, z północnego Mazowsza. Wysoka Izba, w małych miasteczkach, a przede wszystkim na terenie wiejskim listonosz, poczta to są bardzo ważne instytucje. Dla wielu osób często to jedyna możliwość kontaktu z jakimś innym człowiekiem. I z tego względu chciałbym tym wszystkim szeregowym pracownikom Poczty Polskiej, którzy na co dzień w tych trudnych warunkach, również finansowych, podejmują tę, tak to nazwijmy, pewnego rodzaju misję łączenia ludzi i umożliwiania im funkcjonowania życiowego, wyrazić głębokie uznanie. Dziękuję. *(Oklaski)*

WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję, Panie Senatorze.
Informuję, że lista mówców została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Czy przedstawiciel rządu chce jeszcze zabrać głos? Panie Ministrze? Nie.

Informuję, że głosowanie w sprawie rozpatrywanej ustawy zostanie przeprowadzone pod koniec posiedzenia...

(Głos z sali: Jeszcze przemówienia.)

A tak, przepraszam. Dziękuję.

Informuję, że senatorowie Szwed, Gromko, Świński, Tyszkiewicz złożyli swoje przemówienia w dyskusji do protokołu*.

* Przemówienia złożone do protokołu – w załączeniu.

Zamykam dyskusję.

Informuję, że głosowanie w sprawie rozpatrywanej ustawy zostanie przeprowadzone pod koniec posiedzenia Senatu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku obrad: ustawa o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw.

Tekst ustawy zawarty jest w druku nr 805, a sprawozdanie komisji – w druku nr 805 A.

Proszę sprawozdawcę Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności, pana senatora Wojciecha Piechę, o przedstawienie sprawozdania komisji.

SENATOR SPRAWOZDAWCA
WOJCIECH PIECHA

Panie Marszałku! Wysoki Senacie! Panie Ministrze! Szanowni Goście!

Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności o uchwalonej przez Sejm w dniu 15 września 2022 r. ustawie o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw.

W trakcie debaty na forum komisji wprowadzono do ustawy 8 poprawek, które zostały przyjęte. 2 poprawki pani Jolanty Hibner nie uzyskały akceptacji Wysokiej Komisji.

Ja chciałbym na ręce pana marszałka złożyć jeszcze 3 poprawki, które zostały uzgodnione z naszym Biurem Legislacyjnym i ministerstwem.

Poprawka pierwsza. W art. 1 pkt 15, w art. 12a ust. 6 pkt 2 wyrazy „pobrania z leżakownia” zastępuje się wyrazami „pobrania z leżakowni”.

Druga poprawka. Dodaje się art. 10a w brzmieniu: „Art. 10a. Art. 44b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie orzekania w sprawach o czynny, o których mowa w art. 43, stosuje się od dnia wejścia w życie przepisów art. 43a”.

I trzecia poprawka. W art. 14 w pkt 1 wyrazy „art. 1 pkt 15 w zakresie dodawanych art. 12a ust. 1–3 i art. 12b” zastępuje się wyrazami „art. 1 pkt 15 w zakresie dodawanych art. 12a ust. 1–3 i 5–7 i art. 12b i pkt 18 w zakresie dodawanego art. 43a pkt 1, 2 i 4–9”. Przekazuję poprawki.

Ustawa o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie
oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw

I meritum ustawy. Celem ustawy o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw jest wdrożenie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/787 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji i etykietowania napojów spirytusowych.

Ustawa określa instytucje odpowiedzialne za przekazywanie Komisji Europejskiej informacji na temat organów wyznaczonych do zapewnienia zgodności z przepisami rozporządzenia; wprowadza wyłączenia z obowiązku posiadania wpisu do rejestru działalności w zakresie wyrobu lub rozlewu napojów spirytusowych dla przedsiębiorców posiadających zezwolenia na obrót detaliczny, którzy wyrabiają napoje spirytusowe w sposób inny niż w procesie destylacji po fermentacji, od których zapłacono podatek akcyzowy; określa tryb prowadzenia kontroli w zakresie spełniania przez napoje spirytusowe wymagań określonych w rozporządzeniu; przekazuje dyrektorowi generalnemu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa kompetencje do prowadzenia następujących rejestrów i działalności regulaminowych... Te rejestry będą prowadzone przez KOWR, nie będzie to wymagało zatrudnienia dużej liczby osób. Jedna osoba wystarcza, żeby taki rejestr prowadzić. Dalej: ustawa doprecyzowuje brzmienie przepisów określających dokumenty wymagane przy uzyskiwaniu wpisu do rejestrów działalności regulowanej; określa zasady postępowania w razie śmierci, rozwiązania albo przekształcenia przedsiębiorcy wpisywanego do rejestru działalności regulowanej; określa zasady nadzoru nad procesem leżakowania napojów spirytusowych, w tym wymóg zamieszczania w opisie, prezentacji lub na etykiecie napojów spirytusowych informacji o okresie leżakowania, dojrzewania tego napoju spirytusowego; uzupełnia przepisy ustawy z dnia 16 listopada o Krajowej Administracji Skarbowej, dając możliwość prowadzenia kontroli celno-skarbowej naczelnikom urzędów celno-skarbowych w zakresie zgodności ze stanem faktycznym ewidencji leżakowania i kart leżakowania; zmienia przepisy ustawy z dnia 10 listopada o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, rozszerzając zadania KOWR o prowadzenie przekazanych rejestrów działalności regulowanej.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 15, który wchodzi w życie po upływie 60 dni, i art. 6, który

wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 1 sierpnia 2022 r.

Dyskusja odbywała się także na temat tego art. 6. Ja tylko zacytuję... Zaraz, musimy poszukać... Art. 6 odnosi się do ustawy z dnia 2 września 2022 r. o szczególnym wsparciu podmiotów poszkodowanych w związku z sytuacją ekologiczną na rzece Odrze. W art. 3 w ust. 2 wyrazy „2020 r.” zastępuje się wyrazami „2022 r.”. Myśmy tę ustawę mieli w Senacie jakiś miesiąc temu, na poprzednim posiedzeniu. Ten błąd nie został wtedy skorygowany, niestety, nie udało się tego zmienić poprawką. W tej chwili należy to zrobić, ażeby ci przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność po 2020 r., także mogli skorzystać ze wspomnianej pomocy. Dziękuję.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję, Panie Senatorze Sprawozdawco.

Obecnie senatorowie będą zgłaszać z miejsca trwające nie dłużej niż minutę zapytania do senatora sprawozdawcy.

Widzę, że pan senator Jackowski się zgłasza. Proszę bardzo.

**SENATOR
JAN MARIA JACKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, rozumiem, że ta kwestia ma przede wszystkim charakter dostosowawczy do przepisów Unii Europejskiej, ale proszę powiedzieć, czy coś w zasadach dotyczących indywidualnych producentów wyrobów alkoholowych typu... Tam są jakieś ilości dotyczące możliwości produkcji wina czy innych rodzajów alkoholi. Czy coś w tym zakresie się zmienia, czy nie? Pytam, żeby opinia publiczna miała jasność w tym zakresie. Chodzi o zmiany w obecnych zasadach, na jakich można prowadzić tego rodzaju działalność. Dziękuję.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję.
Proszę bardzo.

Ustawa o zmianie ustawy o wyrobieniu napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie
oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Panie Senatorze, ja nie jestem ekspertem co do napojów spirytusowych, nawet co do win i piw. Taka dyskusja nie toczyła się na posiedzeniu komisji i nie wiem, w jakim zakresie będzie można produkować alkohol na własne potrzeby.

WICEMARZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję bardzo.

Dziękuję, Panie Senatorze.

Więcej pytań do pana nie ma.

(*Senator Wojciech Piecha: Dziękuję.*)

Projekt ustawy został wniesiony przez rząd.

Do prezentowania stanowiska rządu w toku prac parlamentarnych został upoważniony minister rolnictwa i rozwoju wsi.

Czy pan minister Kowalski pragnie zabrać głos?

Proszę uprzejmie.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim serdecznie dziękuję w imieniu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi za włączenie ustawy o zmianie ustawy o wyrobieniu napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw do dzisiejszego porządku obrad. Dziękuję również za wczorajszą, bardzo merytoryczną dyskusję na posiedzeniu połączonych komisji senackich, rolnictwa i gospodarki narodowej.

Pan senator sprawozdawca w bardzo profesjonalny sposób wyjaśnił kwestię dotyczącą zakresu ustawy. Powtórzę: rzeczywiście głównym filarem jest tu kwestia ustanowienia zasad nadzoru nad napojami spirytusowymi, które są leżakowane. To jest oczywiście dobra informacja dla konsumentów. Leżakowanie, jak wszyscy wiemy, wpływa w oczywisty sposób na jakość, na zapach, na barwę. Przedsiębiorstwa, które będą podlegały

nadzorowi Krajowej Administracji Skarbowej, będą mogły zamieszczać na etykietach odpowiednią informację. Jest kilka takich przedsięwzięć w Polsce.

W kontekście funkcjonowania 3 rejestrów, o których rozmawiamy, czyli rejestrów napojów spirytusowych, alkoholu etylowego i wyrobów tytoniowych, rzeczywiście jesteśmy ministerstwem, które jako jedno z nielicznych – jest jeszcze Ministerstwo Finansów, MSWiA oraz ministerstwo kultury – ma w swoim obszarze nadzór nad rejestrami. Przekazanie tych 3 rejestrów do KOWR, do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, razem z tymi przepisami, które są kierunkowo zawarte w ustawie, z pewnością przyczyni się do poprawy funkcjonowania rejestrów. Mowa przede wszystkim o informatyzacji rejestrów, o uproszczeniu komunikacji, również na stronie internetowej, oraz oczywiście o zwolnieniu przedsiębiorców, którzy posiadają zezwolenie na obrót detaliczny napojami spirytusowymi, a dodają, wykorzystując np. owoce, stosując macerację... którzy produkują cytrynowki czy malinówki... Jest to oczywiście informacja, która jest bardzo istotna, szczególnie dla barów i restauracji.

Jeżeli chodzi o ostatnią rzecz, o kwestię dotyczącą dynamicznie rozwijającego się rynku produktów tytoniowych, to już dzisiaj te wszystkie produkty... Tytoń podgrzewany stanowi ponad 3% rynku w Polsce. Uporządkujemy tę kwestię. Dodajemy w tych regulacjach konieczność rejestracji tych produktów.

Ostatnia rzecz, chodzi o walkę z tymi wszystkimi grupami przestępczymi. Podnosimy odpowiedzialność karną za nielegalne przetwarzanie alkoholu etylowego i wyrobów tytoniowych z 3 do 8 lat. Tutaj oczywiście sędziowie będą mieli dowolność w ocenie materiałów, będą mieli te widełki, będzie od 3 do 8 lat. Przypomnę, że do dziś było to do 3 lat pozbawienia wolności.

Bardzo serdecznie dziękuję za wczorajszą merytoryczną dyskusję. Jestem do państwa dyspozycji.

WICEMARZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję, Panie Ministrze.

Obecnie senatorowie mogą zgłaszać trwające nie dłużej niż minutę pytania do pana ministra.

Ustawa o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie
oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw

Pan senator Jackowski się zgłasza.
Proszę.

SENATOR
JAN MARIA JACKOWSKI

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku.

Panie Ministrze, ja powtórzę pytanie, które kierowałem do pana senatora sprawozdawcy. Dotyczy ono tego, czy coś się zmienia, jeżeli chodzi o prywatnych producentów tych specyfików. Czy coś się w tym zakresie zmienia w świetle tej nowej ustawy, czy wszystko pozostaje na dotychczasowych zasadach? Dziękuję.

WICEMARZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Dziękuję.
Bardzo proszę.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Dziękuję, Panie Senatorze, za to pytanie.

Staralem się również w tym moim wstępnym przemówieniu odpowiedzieć na to pytanie, więc powtórzę. Rzeczywiście jest tak, że z przekazaniem tych rejestrów od ministra rolnictwa i rozwoju wsi do KOWR będzie się wiązała również profesjonalizacja i informatyzacja tych rejestrów, będą ułatwienia związane z rejestracją poszczególnych działalności. A także oczywiście, jeżeli chodzi o kwestie ułatwień, to zmiany ustawowe są dobrą informacją, tak jak powiedziałem, dla barów, dla restauracji, które będą mogły już bez konieczności rejestracji prowadzić sprzedaż tzw. cytrynówek, malinówek, czyli po prostu dzięki wcześniej posiadanemu zezwoleniu na detaliczny obrót napojami spirytusowymi będą mogły poprzez dodawanie owoców sprzedawać te produkty bez konieczności rejestracji. W związku z tym, Szanowny Panie Senatorze, uważamy, że można i należy te przepisy zaliczyć do kategorii tych przepisów, które ułatwiają prowadzenie działalności gospodarczej. Pozostały zakres, o który pan pytał, kwestia win i kwestia innych produktów, nie jest przedmiotem tej ustawy. Dziękuję.

WICEMARZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ

Panie Ministrze, ja mam do pana pytanie.
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski: Proszę przejąć.*)

Powiedział pan o wprowadzeniu przepisu penalizującego, do 3 lat pozbawienia wolności. Ja bym chciał, żeby pan dookreślił, czego dotyczy ten przepis, o jakie czyny chodzi. Po pierwsze, monopol alkoholowy został już dawno zniesiony, w związku z tym każdy może produkować alkohol na własne potrzeby. Czy tu się coś zmienia? Po drugie, jest penalizacja dotycząca choćby podrabiania produktów alkoholowych, podrabiania, sprzedawania pod inną marką, nie pod własną marką, tylko pod inną marką, założymy koniak z herbatą jako... nie koniak, tylko wódka z herbatą jako koniak. Były takie sytuacje. I to jest penalizowane, to jest oszustwo. Niech pan mi powie, jakie... Ja rozumiem, że to jest nowy obszar penalizacji. Czego on dotyczy?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Dziękuję, Panie Marszałku, za to pytanie.

Ta ustawa przewiduje zaostrzenie kary pozbawienia wolności za nielegalną produkcję i przetwarzanie alkoholu etylowego i wyrobów tytoniowych. Do dziś było to do 3 lat. Zaostrzenie powoduje zmianę, proponujemy przepis, aby ta sankcja była od 3 do 8 lat dla tych grup przestępczych, dla tych wszystkich podmiotów, które z przetwarzania alkoholu etylowego uczyniły sobie stałe źródło dochodów. Pan marszałek ma rację, zwiększenie tych sankcji karnych jest spójne z tym, co stanowią inne przepisy karne, dotyczące nielegalnej produkcji innych wyrobów akcyzowych. Zatem zaostrzamy przepisy...

(*Wicemarszałek Bogdan Borusewicz: Ja to rozumiem, ale kary są za nielegalną produkcję i sprzedaż czy za nielegalną produkcję...*)

Za nielegalną produkcję.

(*Wicemarszałek Bogdan Borusewicz: Bo akcyza została zniesiona, w związku z tym na swoje potrzeby w mojej ocenie można produkować.*)

Panie Marszałku, kary są za nielegalną produkcję i przetwarzanie alkoholu etylowego.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dobra. Dziękuję.

Czy są jakieś inne pytania? Nie ma.

Dziękuję, Panie Ministrze.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski: Dziękuję, Panie Marszałku. Dziękuję państwu.*)

Otwieram dyskusję.

Informuję, że nikt z państwa senatorów nie zapisał się do głosu.

Dla porządku informuję, że pan senator Szwed złożył swoje wystąpienie do protokołu*.

Wnioski o charakterze legislacyjnym złożyli pan senator Piecha oraz panie senator Bieda, Hibner i Kołacz-Leszczyńska.

Zamykam dyskusję.

Czy przedstawiciel rządu chce jeszcze zabrać głos? Nie.

Ponieważ zostały zgłoszone wnioski o charakterze legislacyjnym, proszę Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisję Gospodarki Narodowej i Innowacyjności o ustosunkowanie się do przedstawionych wniosków i przygotowanie wspólnego sprawozdania.

Informuję, że głosowanie w sprawie rozpatrywanej ustawy zostanie przeprowadzone pod koniec posiedzenia Senatu.

Ogłaszam przerwę do godziny 14.30.

Ogłoszenia.

**SENATOR SEKRETARZ
AGNIESZKA KOŁACZ-LESZCZYŃSKA**

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Uprzejmie informuję, że wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie rozpatrzenia wniosków zgłoszonych na tym posiedzeniu do ustawy o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw odbędzie się dzisiaj, 30 minut po ogłoszeniu przerwy w obradach, w sali 182. Dziękuję bardzo.

* Przemówienie złożone do protokołu – w załączeniu.

**WICEMARSZAŁEK
BOGDAN BORUSEWICZ**

Dziękuję.

Przerwa do 14.30.

(*Przerwa w obradach od godziny 12 minut 42 do godziny 14 minut 32*)

**MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI**

Wznawiam obrady.

Proszę o zajęcie miejsc.

Szanowni Państwo Senatorowie, przypominam, że kolejne posiedzenie Senatu odbędzie się w dniach 5 i 6 października br. Porządek obrad tego posiedzenia został już państwu dostarczony drogą elektroniczną.

Powracamy do rozpatrywania punktu pierwszego porządku obrad: ustawa o zmianie ustawy – Prawo pocztowe.

Komisja Infrastruktury przedstawiła projekt uchwały, w którym wnosi o przyjęcie tej ustawy bez poprawek – druk senacki nr 806 A.

Przystępujemy do głosowania nad przedstawionym przez komisję projektem uchwały.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 94 senatorów, 88 – za, 1 – przeciw, 5 się wstrzymało. (**Głosowanie nr 1**)

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe.

Powracamy do rozpatrywania punktu drugiego porządku obrad: ustawa o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw.

W przerwie w obradach odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które ustosunkowały się do przedstawionych w toku debaty wniosków i przygotowały wspólne sprawozdanie w tej sprawie. Znajduje się ono w druku nr 805 Z.

Proszę sprawozdawcę, pana senatora Wojciecha Piechę, o przedstawienie sprawozdania komisji.

SENATOR SPRAWOZDAWCA
WOJCIECH PIECHA

Panie Marszałku! Wysoki Senacie!

Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności wraz z zestawieniem wniosków.

Komisje zebrały się dzisiaj. Zgłoszonych zostało 12 poprawek. Poprawki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 uzyskały akceptację połączonych komisji. Poprawka nr 8 nie uzyskała akceptacji, a poprawka nr 12 została wykluczona w wyniku przyjęcia poprawek nr 10 i 11.

Komisja wnosi, aby w bloku przegłosować poprawki nr 1, 2, 3, 4, 6, 7 i 9. Dziękuję.

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Dziękuję bardzo panu senatorowi.

Czy senatorowie wnioskodawcy chcą jeszcze zabrać głos?

Wnioski w trakcie dyskusji, przypominam, zgłosili państwo senatorowie Wojciech Piecha, Halina Bieda, Jolanta Hibner, Agnieszka Kołacz-Leszczynska.

Przystępujemy zatem do głosowania.

W pierwszej kolejności zostaną przeprowadzone głosowania nad przedstawionymi poprawkami, a następnie nad przyjęciem całej ustawy ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.

Jeżeli państwo mnie upoważnią, nie będę czytał treści poprawek, tylko ich numery.

Przypomnę, że komisje wnoszą o przegłosowanie w bloku poprawek nr 1, 2, 3, 4, 6, 7 i 9. Jeżeli jest zgoda na takie głosowanie, to je zarządzę.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2, 3, 4, 6, 7 i 9?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Jeden senator z senatorów pracujących zdalnie... już zagłosował.

Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 95 senatorów, 94 – za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator się wstrzymał. **(Głosowanie nr 2)**

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka nr 5.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 94 senatorów, 93 – za, nikt nie głosował przeciw, 1 senator się wstrzymał.

(Głosowanie nr 3)

Poprawka przyjęta.

Poprawka nr 8.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 96 senatorów, 53 – za, 39 – przeciw, 4 senatorów wstrzymało się od głosu.

(Głosowanie nr 4)

Przyjęta.

Uwaga, nad poprawkami nr 10 i 11 należy głosować łącznie.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 97 senatorów, 95 – za, 1 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 5)**

Poprawki zostały przyjęte.

Wobec pozytywnego głosowania nad poprawkami nr 10 i 11 głosowanie nad poprawką nr 12 jest wykluczone.

Przystępujemy do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia całej ustawy ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 97 senatorów, 95 – za, 1 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu. **(Głosowanie nr 6)**

Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw.

Informuję, że porządek obrad czterdziestego dziewiątego posiedzenia Senatu został wyczerpany.

Przystępujemy do oświadczeń senatorów poza porządkiem obrad.

Informuję, że oświadczenia złożone do protokołu zostaną zamieszczone w urzędowej wersji sprawozdania stenograficznego. Oświadczenia

nie mogą trwać dłużej niż 5 minut. Przedmiotem oświadczenia mogą być sprawy związane z wykonywaniem mandatu, przy czym nie może ono dotyczyć spraw będących przedmiotem porządku obrad bieżącego posiedzenia Senatu. Marszałek odmówi przyjęcia niewy ogłoszonych oświadczeń, których treści nie można ustalić lub których wygłoszenie przez senatora nie byłoby możliwe w przysługującym na to czasie, czyli w ciągu 5 minut. Nad oświadczeniem senatorskim nie przeprowadza się dyskusji.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos?

Jako pierwszy pan senator Stanisław Gawłowski.

**SENATOR
STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Ja swoje oświadczenie chcę skierować do ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Przez lata w Białym Borze funkcjonowała stadnina koni. W roku 2016 Agencja Nieruchomości Rolnych podjęła decyzję o wypowiedzeniu umowy dzierżawy dotyczącej tego ośrodka. Potem w procesie sądowym okazało się, że tryb wypowiedzenia był niewłaściwy. Naraziło to Skarb Państwa na wydatki dotyczące zwrotu kosztów poprzedniemu dzierżawcy.

W związku z tym chciałbym zapytać pana ministra, na jakim etapie jest w tej chwili postępowanie sądowe. Czy wypłacono już pieniądze z tego tytułu, a jeśli tak, to w jakiej kwocie? Czy minister podjął działania dotyczące zaniechań i strat poniesionych z tytułu błędów urzędników pracujących w Agencji Nieruchomości Rolnych, teraz Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa? Jeżeli nie, to dlaczego? Jeżeli tak, to jakie? I jakie są plany dotyczące dalszego funkcjonowania stadniny koni w Białym Borze? Dziękuję bardzo.

**MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI**

Dziękuję bardzo panu senatorowi.
Głos zabierze pani senator Jolanta Hibner.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Cieszę się, że jest tutaj przedstawiciel Ministerstwa Obrony Narodowej. Ja występowałam w sprawie raportu końcowego, który miał być przygotowany przez podkomisję pana posła Macierewicza. Zadałam wiele pytań i dostałam odpowiedź, którą przesłał mi nasz kolega, pan wiceminister Skurkiewicz. I chciałabym się dowiedzieć, co jest prawdą: czy to, co powiedział pan Skurkiewicz, czy to, co mówi pan Macierewicz, co jest w przekazach.

Mam taką odpowiedź w sprawie raportu podkomisji smoleńskiej: „Uprzejmie informuję, że raport końcowy z prac Podkomisji do Ponownego Zbadania Wypadku Lotniczego pod Smoleńskiem został upubliczniony i jest powszechnie dostępny na stronie internetowej wyżej wymienionej podkomisji”. Jeżeli jest raport końcowy, to ja się pytam, po co podkomisja w dalszym ciągu działa. Czy jest prawdą, że pan Skurkiewicz kłamie? Czy może pan Macierewicz kłamie? Który z panów kłamie? To zaczyna być bardzo negatywnie odbierane przez obywateli. Jeżeli pan Macierewicz kłamie, to przepraszam bardzo, ja poproszę o całość tego raportu, bo raport nie jest udostępniony w całości. Jest mówione, że jest załącznik, którego nie ma, że jest załącznik drugi, którego też nie ma. W związku z tym jest pytanie: który z panów kłamie? Czy pan Macierewicz kłamie, mówiąc, że potrzebuje jeszcze popracować nad tym raportem, czy pan Skurkiewicz, który mi pisze, że raport końcowy już jest?

Ja spytałam, czy istnieje raport końcowy, czy podkomisja zakończyła prace nad raportem, kto jest w posiadaniu raportu końcowego, jeżeli on jest, i jakie były jego koszty. I dostałam odpowiedź: jest raport końcowy. Proszę państwa, powiedziałabym, że to zaczyna urągać naszemu umysłowi, takie podejście do obywateli. Albo jest raport końcowy i wszyscy możemy go dostać, możemy zobaczyć, co w tym raporcie jest... Jeżeli jest raport końcowy, to po co podkomisja ma wykonywać prace dodatkowe? To są jakieś kpiny, to jest wydawanie pieniędzy na coś, co... nie wiem, czy to jest potrzebne. Skoro kolega Skurkiewicz tu pisze, że jest to raport końcowy, to dlaczego my wydajemy pieniądze na coś, co już jest skończone.

Tak że ja bardzo przepraszam, ale domagam się odpowiedzi, w tej chwili może już nie od pana wiceministra, bo tu się kłóci, nie od pana ministra, bo może pan minister nie wie. Niech w takim razie pan premier powie, czy jest raport końcowy

i czy ta komisja, podkomisja ma jakiegokolwiek uprawnienia do tej pracy. Dziękuję. *(Oklaski)*

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Dziękuję bardzo pani senator.

Oświadczenie wygłosi pan senator Władysław Komarnicki.

SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI

Panie Marszałku!

Chciałbym przedstawić stanowisko przewodniczącego Polsko-Irańskiej Grupy Parlamentarnej i przekazać je na ręce pana ministra spraw zagranicznych.

Z ogromnym smutkiem obserwuję ostatnie wydarzenia, które mają miejsce w Iranie, i pomimo tego, że szanuję suwerenność każdego kraju i wiem, że niezmiernie źle widziane jest zajmowanie stanowiska w sprawach wewnętrznych przez polityków z zagranicy, to jako przewodniczący Polsko-Irańskiej Grupy Parlamentarnej nie mogę w tej chwili milczeć.

Apeluję do władz Islamskiej Republiki Iranu o umiar i rozwagę. Swój apel formułuję nie jako recenzent, ale jako przyjaciel, jako osoba, której na sercu leży rozwój kontaktów polsko-irańskich, jako senator, który gościł Jego Ekscelencję ambasadora Iranu w swoim rodzinnym mieście. Powiem może nieco sentymentalnie, może polityk nie powinien się tak wypowiadać, ale szczególnie mierzi mnie stosowanie przemocy wobec bezbronnych, a protestujące kobiety do takich niewątpliwie należą. To jest niegodne, niegodne nikogo, a już na pewno niegodne spadkobierców wielowiekowej cywilizacji Persji, niegodne Irańczyków, którzy opierali się próbom rozbioru swojego kraju.

My, Polacy, obchodzący właśnie 250-lecie pierwszego z rozbiorów naszego państwa, wiemy, co to znaczy czuć nad sobą cień sąsiednich potęg. I tym bardziej nie mogę pogodzić się z tym, że potomkowie tak dumnego narodu postępują tak niegodnie, a przecież można postępować inaczej, czego najlepszym przykładem jest moja ojczyzna. Jesteśmy wzorem, przykładem tego, że dialog jest

lepszy od przemocy, że krok w tył nie oznacza kapitulacji, a jest dowodem odwagi, dalekowzroczności i tak naprawdę w dłuższej perspektywie opłaca się wszystkim stronom politycznego sporu. Nasze doświadczenia pokazują, że dialog jest bardziej moralny, uczciwszy, nawet bardziej opłacalny od przemocy.

Dlatego jeszcze raz apeluję: powstrzymajcie przemoc, zatrzymajcie spiralę nienawiści, dopóki jest to możliwe. Tak zwraca się do was przyjaciel przejęty losem irańskich kobiet. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Dziękuję bardzo panu senatorowi.
Głos zabierze pani senator Halina Bieda.

SENATOR
HALINA BIEDA

Panie Marszałku!

Ja mam bardzo krótkie oświadczenie, kierowane do szefa Głównego Urzędu Statystycznego.

Ponieważ w ubiegłym tygodniu ukazały się wstępne wyniki, takie bardzo szcątkowe, jeśli chodzi o ubiegłoroczny spis powszechny, chciałabym zapytać, kiedy zostaną udostępnione, opublikowane wszystkie wyniki, gdyż mieszkańcy są tym zainteresowani, a one już ponad rok są opracowywane. Dziękuję.

MARSZAŁEK
TOMASZ GRODZKI

Dziękuję bardzo pani senator.

Więcej oświadczeń nie ma.

Komunikatów do odczytania również nie ma.

Zatem informuję, że protokół czterdziestego dziewiątego posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji zostanie udostępniony senatorom w terminie 30 dni po posiedzeniu Senatu w Biurze Prac Senackich, pokój nr 255.

Zamykam czterdzieste dziewiąte posiedzenie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji.

(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

Wyniki głosowań

Wyniki głosowań

	1	2	3	4	5	6
1 R. Ambrozik	+	+	+	?	+	+
2 P. Arndt	+	+	+	+	+	+
3 W. Bernacki
4 H. Bieda	+	+	+	+	+	+
5 G. Bierecki	+	+	+	-	+	+
6 P. Błaszczyk	+	+	+	-	+	+
7 R. Bober	+	+	+	+	+	+
8 J. Bogucki	+	+	+	-	+	+
9 M. Borowski	+	+	+	+	+	+
10 B. Borusewicz	+	+	+	+	+	+
11 B. Borys-Damięcka	?	+	+	+	+	+
12 M. Bosacki	.	.	.	+	+	+
13 K. Brejza	+
14 M. Budner	+	+	+	-	+	+
15 J. Bury	+	+	+	+	+	+
16 J. Chróścikowski	+	+	+	-	+	+
17 A. Chybicka	+	+	+	+	+	+
18 L. Czarnobaj	+	+	+	+	+	+
19 G. Czelej	+	+	+	-	+	+
20 J. Czerwiński	+	+	+	-	+	+
21 D. Czudowska	+	+	?	-	+	+
22 W. Dobkowski	+	+	+	-	+	+
23 R. Dowhan	-	+	+	+	+	+
24 A. Dunin	+	+	+	+	+	+
25 W. Durlak	+	+	+	-	+	+
26 J. Fedorowicz	+	+	+	+	+	+
27 Z. Frankiewicz	?	+	+	+	+	+
28 E. Gawęda	.	+	+	-	-	+
29 S. Gawłowski	+	+	+	+	+	+
30 B. Godyla	+	+	+	+	+	+
31 S. Gogacz	+	+	+	-	+	+
32 M. Golba	.	?	.	?	?	+
33 A. Gorgoń-Komor	+	+	+	+	+	+
34 T. Grodzki	+	+	+	+	+	+
35 J. Gromek	+	+	+	+	+	+
36 M. Gromko	+	+	+	-	+	+
37 J. Hamerski	+	+	+	-	+	+
38 J. Hibner	+	+	+	+	+	-
39 J.M. Jackowski	+	+	+	+	+	+
40 D. Jazłowiecka	?	+	+	+	+	+
41 M. Kamiński	+	+	+	+	+	+
42 S. Karczewski	+	+	+	-	+	+
43 K. Kleina	+	+	+	+	+	+
44 B. Klich	+	+	+	+	+	+
45 A. Kobiak	+	+	+	+	+	+
46 M. Koc
47 M. Kochan	+	+	+	+	+	+
48 A. Kołacz-Leszczyńska	+	+	+	+	+	+
49 W. Komarnicki	?	+	+	+	+	+
50 M. Komorowski	+	+	+	-	+	+
51 W. Konieczny	+	+	+	+	+	+
52 T. Kopeć	+	+	+	-	+	+
53 M. Kopiczko	+	+	+	-	+	+

. nie głosował; + za; - przeciw; ? wstrzymał się

Wyniki głosowań

	1	2	3	4	5	6
54 W. Kraska	+	+	+	-	+	+
55 K. Kwiatkowski	+	+	+	+	+	+
56 S. Lamczyk	+	+	+	+	+	+
57 J.F. Libicki	+	+	+	+	+	+
58 M. Łuczak	+	+	+	-	+	+
59 J. Łyczak	+	+	+	-	+	+
60 R. Majer	+	+	+	-	+	+
61 B. Małecka-Libera	+	+	+	+	+	+
62 R. Mamątow	+	+	+	-	+	+
63 M. Martynowski	+	+	+	-	+	+
64 E. Matecka	+	+	+	+	+	+
65 A. Mężydło	+	+	+	+	+	+
66 G. Morawska-Stanecka	+	+	+	+	+	+
67 K. Mróz	+	+	+	-	+	+
68 B. Orzechowska	+	+	+	-	+	+
69 S. Ożóg	+	+	+	-	+	+
70 A. Pająk	+	+	+	-	+	+
71 J. Pęcherz	+	+	+	+	+	+
72 M. Pęk	+	+	+	-	+	+
73 W. Piecha	+	+	+	-	+	+
74 M. Plura	+	+	+	+	+	+
75 A. Pociąg	+	+	+	+	+	+
76 Z. Pupa	+	+	+	-	+	+
77 J. Rotnicka	+	+	+	+	+	+
78 J. Rusiecki	+	+	+	-	+	+
79 S. Rybicki	+	+	+	+	+	+
80 J. Sagatowska	+	+	+	-	+	+
81 J. Sekuła	+	+	+	+	+	+
82 M. Seweryński	+	+	+	+	+	+
83 W. Skurkiewicz	+	+	+	-	+	+
84 K. Słoń	+	+	+	.	+	+
85 L. Staroń	+	+	+	?	+	+
86 A. Szejnfeld	+	+	+	+	+	+
87 A. Szwed	+	+	+	-	+	+
88 R. Ślusarz	+	+	+	?	+	+
89 R. Świński	?	+	+	+	+	?
90 D. Tobiszowska	+	+	+	-	+	+
91 W. Tyszkiewicz	+	+	+	+	+	+
92 K.M. Ujazdowski	+	+	+	+	+	+
93 J. Wciśła	+	+	+	+	+	+
94 K. Wiatr	+	+	+	-	+	+
95 J. Włosowicz	.	.	.	-	+	+
96 A. Zając	+	+	+	-	+	+
97 J. Zając	+	+	+	+	+	+
98 B. Zdrojewska	+	+	+	+	+	+
99 B. Zdrojewski	+	+	+	+	+	+
100 W. Ziemiak	+	+	+	+	+	+
Głosujących	94	95	94	96	97	97
Za	88	94	93	53	95	95
Przeciw	1	0	0	39	1	1
Wstrzymało się	5	1	1	4	1	1

**Przemówienia i oświadczenia
senatorów
przekazane do protokołu,
niewygłoszone
podczas 49. posiedzenia Senatu**

Przemówienie senatora Mariusza Gromki w dyskusji nad punktem 1. porządku obrad

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Ustawa o zmianie ustawy – Prawo pocztowe ma na celu zagwarantowanie efektywnego mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, spełniającego warunki zawarte w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 97/67/WE z dnia 15 grudnia 1997 r. oraz 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r. Wskazane jest także zmodyfikowanie przepisów określających funkcjonowanie usług pocztowych w naszym kraju tak, aby tworzyły prawidłowy element handlu elektronicznego, e-commerce.

Aktualne doświadczenia wskazują, że stosowany w prawie pocztowym mechanizm dofinansowania kosztu netto jest niewydajny i znacząco utrudnia wypłatę dopłat z tego tytułu wyznaczonemu operatorowi. Wskazane jest zatem podjęcie zdecydowanych działań w związku z finansowaniem kosztu netto w ramach mechanizmu rekompensat ze środków pochodzących z funduszy publicznych, które sprzyjają utrzymaniu przez operatora pocztowej usługi powszechnej o określonej jakości. W związku z obecnym etapem rozwoju rynku cyfrowego niezbędne jest wykorzystanie i zastosowanie innowacyjnych rozwiązań technologicznych związanych nie tylko ze sprzedażą, ale również z możliwością cyfrowego zamawiania i kontrolowania procesu dostawy. Dobrym działaniem jest także zmniejszenie dysproporcji praw nadawcy i odbiorcy w procesie doręczenia. Pozytywnie należy ocenić również uproszczenie procedur stosowanych przez prezesa UKE w ramach kontroli cen usług powszechnych poprzez rezygnację z mechanizmu *price cap*, w którym wyznaczano górny poziom możliwej podwyżki ceny za usługę powszechną zgodnie z obowiązującym algorytmem.

Wprowadzenie przedstawionych zmian regulacyjnych wraz z przyjęciem nowych technologii znacznie ulepszy funkcjonowanie polskiego rynku usług pocztowych, a także w dużym stopniu obniży koszty działalności uprawnionych przedsiębiorców. Ponadto korzystnie wpłynie na zmniejszenie obciążenia administracyjnego operatorów pocztowych, jak i na uproszczenie procedur krajowego organu regulacyjnego.

Podsumowując, omawiana ustawa jasno dostosowuje przepisy do przemian zachodzących na rynku usług pocztowych oraz pozytywnie przyczynia się do jego rozwoju, wychodząc naprzeciw potrzebom naszego społeczeństwa. Dlatego w całości popieram wszystkie zaproponowane zmiany.

Przemówienie senatora Aleksandra Szweda w dyskusji nad punktem 1. porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Rządowy projekt nowelizacji ustawy – Prawo pocztowe dotyczy m.in.: zmiany i uproszczenia procedury finansowania kosztu netto przez likwidację funduszu kompensacyjnego i wskazanie budżetu państwa jako wyłącznego źródła finansowania kosztu netto; upowszechnienia innowacyjnych rozwiązań technologicznych, w tym usług i komunikacji cyfrowej, zwiększenia praw odbiorców w procesie doręczeń, uproszczenia procedur stosowanych przez krajowy organ regulacyjny.

Jak podkreślono w uzasadnieniu: „Pocztowe usługi powszechne są zaliczane do usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, czyli usług, których zapewnienie leży w interesie społecznym i które bez interwencji publicznej nie byłyby świadczone na rynku (lub byłyby świadczone na znacznie mniej korzystnych warunkach). Interwencja ta polega zazwyczaj na nałożeniu na określonego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców obowiązków związanych z zapewnieniem dostępu do usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym dla wszystkich obywateli po przystępnych cenach.

Dyrektywa 97/67/WE zmieniona dyrektywą 2008/6/WE wymaga zapewnienia przez państwa członkowskie Unii Europejskiej pocztowych usług powszechnych o określonej jakości, dostosowanych do potrzeb ich użytkowników, świadczonych w sposób ciągły po przystępnej cenie. Zakres obowiązku świadczenia usług powszechnych obejmuje takie aspekty jak częstotliwość doręczeń (świadczenie usługi nie mniej niż 5 dni roboczych w tygodniu), dostępność placówek pocztowych, limity wagowe przesyłek oraz standardy jakości usług powszechnych.

Dyrektywa 97/67/WE zmieniona dyrektywą 2008/6/WE przewiduje możliwość dofinansowania kosztu netto w ramach mechanizmu rekompensat ze środków pochodzących z funduszy publicznych lub podziału kosztu netto między operatorów świadczących usługi. Źródłem dofinansowania obowiązku świadczenia usług powszechnych w pierwszej kolejności mogą być środki publiczne, a w drugiej – mechanizm podziału kosztu netto pomiędzy operatorów świadczących usługi wchodzące w zakres usług powszechnych.

W art. 7 ust. 3 dyrektywy 97/67/WE zmienionej dyrektywą 2008/6/WE sformułowane zostało zastrzeżenie, że zastosowanie jakiegokolwiek mechanizmu dofinansowania kosztu netto jest uzależnione od spełnienia dwóch warunków łącznie: obowiązki związane ze świadczeniem usług powszechnych pociągają za sobą koszt netto dla operatora wyznaczonego; koszt netto stanowi nieuzasadnione obciążenie finansowe.

Obecnie obowiązujące przepisy przewidują możliwość udzielenia operatorowi świadczącemu usługi powszechne, czyli operatorowi wyznaczonemu (w wyniku rozstrzygniętego w 2015 r. konkursu przeprowadzonego przez Prezesa UKE rolę

tę w latach 2016–2025 pełni Poczta Polska SA), rekompensaty w przypadku, gdy świadczenie tych usług w danym roku obrotowym przyniosło stratę (rozumianą jako ujemny wynik finansowy na sprzedaży usług powszechnych). Obowiązuje mieszany mechanizm finansowania, w ramach którego rekompensata powinna być finansowana przede wszystkim z udziałów operatorów pocztowych objętych obowiązkiem udziału w dopłacie, a z budżetu państwa dopiero wtedy, gdy kwota pochodząca od operatorów obowiązanych nie wystarczy na pełne sfinansowanie rekompensaty.

W ramach obecnego mechanizmu do udziału w dopłacie są uprawnieni operatorzy pocztowi świadczący usługi powszechne lub usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, których przychód z tych usług w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, przekroczył 1 milion zł. Zgodnie z art. 108 ust. 3 prawa pocztowego są oni obowiązani do prowadzenia przejrzystej rachunkowości w sposób zapewniający prowadzenie wyodrębnionej ewidencji dla usług wchodzących w zakres usług powszechnych, pozostałych usług pocztowych i pozostałej działalności gospodarczej, w celu ustalenia kwoty przychodów stanowiących podstawę do określenia udziału operatora w dopłacie. Ponieważ łączna kwota udziału w dopłacie operatorów pocztowych (poza operatorem wyznaczonym) w poszczególnych latach oscyluje wokół 1 miliona zł, utrzymanie tego obowiązku stanowi obciążenie administracyjne nieuzasadnione rzeczywistym interesem budżetu państwa. Rezygnacja z tego komponentu dofinansowania kosztu netto zmniejszy też bezpośrednie obciążenie finansowe operatorów pocztowych, co jest niezwykle istotne w obliczu przemian zachodzących na rynku usług pocztowych”.

Spodziewanym efektem nowelizacji jest usprawnienie procedury dofinansowania kosztu netto świadczenia usługi powszechnej, umożliwiające wypłacenie operatorowi wyznaczonemu należnej rekompensaty. Zapewnienie efektywnego systemu dofinansowania kosztu netto jest niezbędne dla utrzymania wysokiej jakości świadczenia usługi powszechnej na terytorium całego kraju. Dziękuję bardzo.

Przemówienie senatora Ryszarda Świlskiego w dyskusji nad punktem 1. porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe przewiduje likwidację funduszu kompensacyjnego, wskazując jednocześnie budżet państwa jako wyłączone źródło finansowania kosztu netto, zgodnie z mechanizmami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE. Nowelizacja ustawy zakłada również zwiększenie praw odbiorców poprzez usankcjonowanie praktyki uzgodnienia z odbiorcą miejsca doręczenia przesyłki, np. w ramach przekierowania paczki. Ponadto uproszczone zostaną procedury stosowane przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Celem ustawy jest m.in. wprowadzenie skutecznego mechanizmu finansowania straty powstałej w związku ze świadczeniem usług powszechnych przez operatora pocztowego. Obecnie finansowanie kosztu netto uruchamiane jest w przypadku, gdy świadczenie usług powszechnych przyniosło stratę rozumianą jako ujemny wynik sprzedaży tych usług.

Najistotniejszą zmianą w omawianej ustawie jest zmiana systemu wypłaty rekompensat w przypadku strat w zakresie prowadzenia usług powszechnych. Mimo to największe kontrowersje budzi sama istota tych zmian. Mówiąc dokładniej, od 2015 r. operatorem wyznaczonym na okres 10 lat jest Poczta Polska. W przypadku, gdy odnotuje ona stratę, rekompensata zostanie wypłacona z funduszu, na który składali się sami operatorzy i budżet państwa. W tym przypadku strata została odnotowana w 2013 r. i wyniosła ok. 90 milionów zł. Na rok 2023 zostanie wyznaczony limit w wysokości blisko 700 milionów zł. Nasuwa się jedno pytanie: w jaki sposób system wypłaty rekompensat wprowadzony przez rząd będzie oddziaływał na konkurencyjność rynku pocztowego, jeśli weźmie się pod uwagę dobrą jakość oraz cenę usług?

Poczta tradycyjna coraz częściej zastępowana jest pocztą elektroniczną, dlatego zrozumiałe jest to, że ustawa dostosowuje przepisy prawa do zmieniającego się rynku oraz technologii. Budżet państwa zostanie obciążony, gdyż zakres usług zmaleje, a koszty obsługi wzrosną. Mimo to mam nadzieję, że te zmiany będą miały pozytywny wpływ zarówno na budżet, jak i na sam rynek. Dziękuję.

Przemówienie senatora Wadima Tyszkiewicza w dyskusji nad punktem 1. porządku obrad

Fundamentalnym celem projektowanej ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe jest wprowadzenie nowych mechanizmów finansowania strat powstałych w związku ze świadczeniem usług powszechnych przez operatora pocztowego.

Pozostałe zmiany wprowadzane przedmiotową regulacją posiadają charakter techniczny, dostosowujący obecne regulacje do zmian zachodzących na rynku i rozwijającej się technologii, w szczególności poprzez rozszerzenie usług cyfrowych. Dla przykładu: wprowadza się możliwość udzielenia pełnomocnictwa pocztowego za pośrednictwem internetu oraz pobierania elektronicznego potwierdzenia nadania przesyłki ze strony internetowej Poczty Polskiej. Tego typu zmiany nie budzą żadnych zastrzeżeń oraz wątpliwości i jawią się jako słuszne i pożądane.

Większą uwagę należy poświęcić regulacjom przewidującym zmianę mechanizmów finansowania straty związanej ze świadczeniem usług przez operatora pocztowego. W obecnym stanie prawnym finansowanie kosztu netto rozpoczyna się wówczas, gdy świadczenie usług powszechnych przyniosło stratę rozumianą jako ujemny wynik na sprzedaży tych usług. Wówczas koszt netto jest finansowany z udziałów operatorów pocztowych objętych obowiązkiem udziału w dopłacie, a gdy suma udziałów w dopłacie wnoszonych przez operatorów pocztowych jest niewystarczająca do sfinansowania tego kosztu, zostaje on pokryty z budżetu państwa.

W uzasadnieniu projektu wskazano, że obecne rozwiązanie, czyli finansowanie straty z udziałów operatorów, stanowi nadmierne obciążenie administracyjne operatorów pocztowych związane zarówno z ustalaniem ich udziału w dopłacie, jak i z prowadzeniem wyodrębnionej ewidencji rachunkowej dla usług wchodzących w zakres usług powszechnych, pozostałych usług pocztowych i pozostałej działalności gospodarczej w celu ustalenia kwoty przychodów stanowiących podstawę do określenia udziału operatora w dopłacie. W związku z tym nowelizacja ustawy zakłada zmiany, które polegają na rezygnacji z finansowania kosztu netto z udziałów operatorów pocztowych objętych obowiązkiem udziału w dopłacie oraz ustaleniu budżetu państwa jako wyłącznego źródła finansowania tego kosztu. Finansowanie będzie udzielane w formie dotacji celowej.

Niezależnie od tego wprowadzone zostały zmiany mające na celu uproszczenie procedur stosowanych przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie kontroli cen usług powszechnych. Zmiany te polegają na rezygnacji z mechanizmu *price cap*, wyznaczającego górny poziom możliwej podwyżki ceny za usługę powszechną zgodnie z obowiązującym algorytmem. Obecnie kontrola cen za usługi powszechne zostanie oparta na szczegółowej analizie cennika usług powszechnych, w ramach której prezes UKE oceniać będzie przystępność

cenową, rentowność opłat, przejrzystość cennika usług powszechnych oraz nie-dyskryminacyjny charakter tego cennika. Według ocen ekspertów projektowane zmiany nie budzą wątpliwości legislacyjnych.

Należy jednak zwrócić uwagę na to, że w przedmiotowym projekcie zostały przewidziane limity wydatków z budżetu państwa na finansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług pocztowych. Zgodnie z niniejszym projektem na 2023 r. wyznaczono limit w wysokości 697 milionów zł. W kolejnych latach limit będzie stanowił 651 milionów zł. Nasuwa się zatem pytanie, w jaki sposób został ustalony tak wysoki limit. Analiza gospodarcza pokazuje, że w 2013 r. odnotowano stratę rzędu 90 milionów zł. Jednocześnie od tamtego czasu, w związku z elektroniczną i rozwojem gospodarczym innych przewoźników, w tym firm kurierskich, odnotowano zauważalny spadek usług świadczonych przez operatora pocztowego Poczta Polska SA, prawie o połowę. Dochodzi do sytuacji, w której planowany limit został ustalony na niebagatelne sumy pieniężne, które nigdy dotąd nie wystąpiły nawet w połowie, przy jednoczesnym spadku świadczonych usług. Drugą kwestią, również zaskakującą, jest sytuacja, w której przewidziane limity zostaną przekroczone. Wprowadzane regulacje nie przewidują żadnych mechanizmów w tym zakresie, jednakże z uwagi na wysokość ustalonego limitu taka sytuacja nie powinna wystąpić.

Z uwagi na konieczność utrzymania rynku usług powszechnych projektowana ustawa jawi się jako słuszna oraz konieczna, jednakże rodzące się wątpliwości, które zostały przeze mnie wskazane, stanowią uzasadnioną podstawę do tego, by monitorować w kolejnych latach funkcjonowanie wprowadzanego systemu.

Przemówienie senatora Aleksandra Szweda w dyskusji nad punktem 2. porządku obrad

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Zaproponowana przez rząd ustawa o zmianie ustawy o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz niektórych innych ustaw dotyczy przekazania dyrektorowi Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa kompetencji do prowadzenia wszystkich rejestrów działalności regulowanej, prowadzonych aktualnie przez ministra właściwego do spraw rynków rolnych; doprecyzowania wymogów w zakresie informacji składanej przez przedsiębiorcę we wniosku o wpis do rejestrów działalności regulowanej oraz brzmienia składanych oświadczeń; określenia trybu dokonywania zmiany wpisu we wskazanych rejestrach w przypadku ustanowienia zarządcy sukcesyjnego, następcy prawnego albo nabywcy całości lub części przedsiębiorstwa. Określono także zasady i tryb wykreślenia wpisu ze wskazanych rejestrów działalności regulowanej w przypadku niezłożenia wniosku.

Jak podkreślono w uzasadnieniu, procedowane przepisy określają, jakie dokumenty urzędowe powinien posiadać przedsiębiorca ubiegający się o wpis do rejestru w celu potwierdzenia spełniania wymagań określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej, przepisach sanitarnych i o ochronie środowiska.

Niektóre rodzaje działalności mogą być zwolnione z wymagań w zakresie uzyskania odpowiednich zaświadczeń. Przykładowo gorzelnie o wydajności mniejszej niż 100 hl na rok zgodnie z §3 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie zaliczają się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a więc zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w odniesieniu do nich nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co powoduje, że takie gorzelnie są zwolnione z obowiązku posiadania dokumentów wydanych przez właściwe organy ochrony środowiska, potwierdzających spełnienie wymagań wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

Biorąc to pod uwagę, muszę wskazać, że przepisy dotyczące posiadania przez przedsiębiorcę zaświadczeń w celu potwierdzenia spełniania wymagań dotyczących ochrony środowiska nie będą mieć zastosowania, jeżeli z innych regulacji wynika zwolnienie z obowiązku uzyskania takich dokumentów przez przedsiębiorcę.

Niniejsza nowelizacja ma na celu uwzględnienie w polskim porządku prawnym przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/787 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania napojów spirytusowych, stosowania nazw napojów spirytusowych w prezentacji

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

i etykietowaniu środków spożywczych, ochrony oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych, wykorzystywania alkoholu etylowego i destylatów pochodzenia rolniczego, a także uchylającego rozporządzenie nr 110/2008, zwanego dalej rozporządzeniem 2019/787, w zakresie umieszczania w opisie, prezentacji lub etykietowaniu napoju spirytusowego informacji o okresie leżakowania czy dojrzewania tego napoju spirytusowego oraz zapewnienie stosowania przepisów Unii Europejskiej w zakresie spełniania przez napoje spirytusowe wymagań określonych w rozporządzeniu 2019/787. Dziękuję bardzo.

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewygłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Andrzeja Kobiaka

Oświadczenie skierowane do minister rodziny i polityki społecznej
Marleny Maląg

Szanowna Pani Minister!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o interpretację przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 573, z późn. zm.) w zakresie czasu pracy osób z niepełnosprawnościami.

Osoba niepełnosprawna na podstawie art. 15 ustawy o rehabilitacji ma następujące uprawnienia dotyczące czasu pracy. Po pierwsze, czas pracy osoby niepełnosprawnej nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo. Po drugie, czas pracy osoby niepełnosprawnej o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo. Po trzecie, osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej i w godzinach nadliczbowych.

Szczególne zasady czasu pracy mogą być jednak wyłączone w stosunku do osób niepełnosprawnych. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rehabilitacji przepisów art. 15 nie stosuje się do osób zatrudnionych przy pilnowaniu oraz wtedy, gdy na wniosek osoby zatrudnionej lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub – w razie jego braku – lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę. Koszty badań w tym zakresie ponosi pracodawca (art. 16 ust. 2 ustawy o rehabilitacji).

Problem poruszony podczas jednej z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy u pracodawcy dotyczył kwestii momentu kierowania na badania zatrudnianej osoby niepełnosprawnej w celu uzyskania zgody na brak konieczności stosowania szczególnych norm czasu pracy wskazanych w art. 15. Zdaniem PIP dopiero po nawiązaniu stosunku pracy pracownik niepełnosprawny może wystąpić do pracodawcy o zgodę na niestosowanie do niego art. 15 ustawy o rehabilitacji, jednak nie może tego zrobić przed zatrudnieniem, w ramach wstępnych badań lekarskich.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania.

1. Kiedy pracodawca może kierować osobę niepełnosprawną przyjmowaną do pracy do lekarza przeprowadzającego badania profilaktyczne pracowników w celu wydania zgody na niestosowanie art. 15 ustawy o rehabilitacji – czy tylko po nawiązaniu stosunku pracy, czy także przed jego nawiązaniem, w ramach wstępnych badań lekarskich?

2. Czy zgody na niestosowanie art. 15 ustawy o rehabilitacji wydane przez lekarza przeprowadzającego badania profilaktyczne pracowników w ramach wstępnych badań lekarskich mogą być kwestionowane przez organy kontroli?

Zgodnie z art. 229 §1 kodeksu pracy wstępnym badaniom lekarskim podlegają m.in: osoby przyjmowane do pracy. Wskazane w przytaczanych przepisach pojęcia osoby przyjmowanej do pracy oraz osoby zatrudnionej nie zostały zdefiniowane przez ustawodawcę. Jednakże w żadnym razie, zdaniem pracodawców, nie można ich utożsamiać z pojęciem pracownika na gruncie art. 2 kodeksu pracy. Szczególnie dotyczy to pojęcia osoby zatrudnionej, które powinno być w kontekście uzyskania zgody osoby niepełnosprawnej rozumiane w ten sam sposób jak pojęcie osoby przyjmowanej do pracy. Jednakże ustawodawca w przepisach ustawy o rehabilitacji, jak widać, celowo użył odmiennego pojęcia, które pozwala stwierdzić, iż osoba zatrudniona to osoba, co do której pracodawca podjął decyzję o zatrudnieniu i w tym celu wystawił jej skierowanie na badania wstępne. Dlatego też zdaniem pracodawców interpretacja PIP przedstawiona podczas jednej z kontroli jest błędna i powoduje bardzo dolegliwą dla pracodawcy zmianę praktyki postępowania.

Należy podkreślić, iż uzyskanie statusu pracownika przez nawiązanie stosunku pracy w dniu wskazanym jako dzień rozpoczęcia pracy nie jest konieczne do tego, aby tzw. osoba zatrudniana mogła uzyskać zgodę na niestosowanie wobec niej art. 15 ustawy o rehabilitacji. Nie ma też podstaw, aby kwestionować zgodę na pracę zgodne z normami czasu pracy z wyłączeniem art. 15 ustawy o rehabilitacji, wydane dotychczas przez lekarzy medycyny pracy podczas badania wstępnego osoby zatrudnianej czy też osoby przyjmowanej do pracy.

Dodatkowo należy wskazać, że interpretacja PIP powoduje niepotrzebne zwiększenie kosztów funkcjonowania firmy, gdyż to jego, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o rehabilitacji, obciąża koszt badań osoby niepełnosprawnej. Gdyby interpretacja ta miała być stosowana w praktyce, powodowałaby absurdalne sytuacje. Pracodawca kierowałby przysłanego pracownika będącego osobą niepełnosprawną na badania wstępne, za które odrębnie by płacił, po czym następowaloby nawiązanie stosunku pracy, a kolejnego dnia po rozpoczęciu tej pracy musiałby kolejny raz skierować osobę niepełnosprawną do lekarza, i zapłacić za kolejną wizytę.

Z poważaniem
Andrzej Kobiak

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewygłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Andrzeja Kobiaka

Oświadczenie skierowane do minister rodziny i polityki społecznej
Marleny Maląg

Szanowna Pani Minister!

Projektowana zmiana – projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – dotycząca zwiększenia poziomu dotacji dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) na dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, jest zasadna i potrzebna, biorąc pod uwagę potrzeby w zakresie udzielanego przez PFRON wsparcia i możliwości poszerzenia zakresu realizowanych zadań z obszaru rehabilitacji zawodowej i społecznej. Istotne są działania mające na celu zwiększenie zatrudnienia osób niepełnosprawnych, skutkujące zwiększeniem wypłat dofinansowań do wynagrodzeń.

Projekt dotyczy zmiany art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, polegającej na zwiększeniu wysokości dotacji celowych dla PFRON na miesięczne dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych do poziomu co najmniej 30% środków zaplanowanych na realizację tego zadania na dany rok.

Aktualnie przepis art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi, że PFRON otrzymuje dotacje celowe z budżetu państwa na miesięczne dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego (o którym mowa w art. 26a ustawy) w wysokości do 30% środków zaplanowanych na realizację tego zadania na dany rok. Na etapie procedowania wniosku Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej o przyjęcie projektu ustawy przez Radę Ministrów do dalszych prac, minister finansów zaproponował, aby zmiana wysokości dotacji mogła obowiązywać od 2023 r. i by art. 46a ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nadać brzmienie: „46a. 1. Fundusz otrzymuje dotacje celowe z budżetu państwa: 1) na zadanie, o którym mowa w art. 26a – w wysokości 30% środków zaplanowanych na realizację tego zadania na dany rok;”. Propozycja ta będzie mogła zostać rozpatrzona na etapie uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych projektu ustawy.

Pracodawcy zatrudniający osoby niepełnosprawne i otrzymujący dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych występują z następującymi pytaniami.

Jakie kwoty będą przysługiwać na miesięczne dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego:

1) w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego stopnia niepełnosprawności;

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

2) w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności;

3) w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do lekkiego stopnia niepełnosprawności?

Czy kwoty, o których mowa powyżej, w odniesieniu do osób niepełnosprawnych, którym orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję oraz niewidomych, będą zwiększone, a jeśli tak, to w jakiej wysokości będą to kwoty?

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania.

Z poważaniem
Andrzej Kobiak

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewygłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Andrzeja Kobiaka

Oświadczenie skierowane do minister rodziny i polityki społecznej
Marleny Małąg oraz do prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji
Osób Niepełnosprawnych Krzysztofa Michałkiewicza

Szanowni Państwo!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o interpretację przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 573, z późn. zm.), nazywanej poniżej ustawą o rehabilitacji.

Zgodnie z art. 49f ust. 3f ustawy o rehabilitacji w przypadkach, o których mowa w art. 49f ust. 1 pkt 2 (rozłożenie na raty spłaty należności do PFRON lub odroczenie terminu ich płatności, w drodze umowy), ustala się opłatę równą sumie 200% podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego, ustalonej zgodnie z przepisami o Narodowym Banku Polskim, i 2%, z tym że stawka ta nie może być niższa niż 8% ani od stopy oprocentowania kredytu, który dłużnik mógłby uzyskać na zasadach rynkowych.

Ponadto zgodnie z art. 49f ust. 3g ustawy o rehabilitacji w razie uchybienia któremukolwiek z terminów zapłaty należności określonych w umowie ulega ona rozwiązaniu, a należność staje się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami naliczonymi w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Jednakże przepisem art. 17 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz. 568) uchylono czasowo ww. art. 49f ust. 3f i 3g. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 68gf ustawy o rehabilitacji w okresie od dnia 8 marca 2020 r., nie dłużej jednak niż do upływu 6. miesiąca od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, nie stosuje się m.in. art. 49f ust. 3f i 3g ustawy o rehabilitacji.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania.

1. Czy w umowie między PFRON a pracodawcą dotyczącej rozłożenia na raty spłaty należności lub odroczenia terminu ich płatności może znaleźć się klauzula dotycząca tzw. opłaty dodatkowej, w oparciu o art. 49f ust. 3f ustawy o rehabilitacji, której obowiązywanie zostało na czas stanu zagrożenia epidemicznego zawieszona?

2. Czy w umowie między PFRON a pracodawcą dotyczącej rozłożenia na raty spłaty należności lub odroczenia terminu ich płatności może znaleźć się tzw. klauzula dotycząca natychmiastowej wymagalności, w oparciu o art. 49f ust. 3g ustawy o rehabilitacji, której obowiązywanie zostało na czas obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego zawieszona?

3. Czy w umowie między PFRON a pracodawcą dotyczącej rozłożenia na raty spłaty należności lub odroczenia terminu ich płatności może znaleźć się klauzula dotycząca tzw. opłaty dodatkowej, jednakże w innej wysokości niż wskazana w art. 49f ust. 3f ustawy o rehabilitacji, w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego?

Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 31 marca 2020 r. (druk nr 299, s. 95) celem art. 68gf ustawy o rehabilitacji jest okresowe wprowadzenie rozwiązania dotyczącego możliwości wyłączenia stosowania przepisów art. 49 ust. 5d, art. 49f ust. 3f i 3g oraz art. 56a ustawy o rehabilitacji, tak by realizować cele związane z ratowaniem miejsc pracy przedsiębiorców i nie obciążać ich kosztami zastosowania ulg w spłacie zobowiązań na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Aktualnie, zgodnie z rozporządzeniem ministra zdrowia z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2022 r. poz. 1027), nie obowiązuje już stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Jednocześnie, na mocy rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1028) w okresie od dnia 16 maja 2022 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłasza się stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2.

Jeśli wziąć pod uwagę aktualnie obowiązujące przepisy prawa, to nie ma aktualnie podstaw do tego, aby pracodawca, będący stroną umowy z PFRON dotyczącej rozłożenia na raty spłaty należności lub odroczenia terminu ich płatności, był zobowiązany do zapłaty tzw. opłaty dodatkowej ani do natychmiastowego zwrotu środków na podstawie proponowanej mu przez PFRON umowy, gdyż przepis art. 68gf ustawy o rehabilitacji wyraźnie wskazuje, iż przepisy o tzw. opłacie dodatkowej oraz o natychmiastowej wymagalności aktualnie nie obowiązują (art. 49f ust. 3f i 3g). Będą one ponownie obowiązywały dopiero po upływie 6 miesięcy od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego.

Z poważaniem
Andrzej Kobiak

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Andrzeja Kobiaka

Oświadczenie skierowane do prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów Tomasza Chróstnego

Szanowni Państwo!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o interpretację przepisów art. 5 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. nr 59, poz. 404) w zakresie „korekty” zaświadczeń o pomocy de minimis przy wydatkach z zakładowego funduszu rehabilitacji.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy publicznej organ udzielający pomocy de minimis ma obowiązek wystawić beneficjentowi zaświadczenie potwierdzające wartość i charakter udzielonej pomocy. Przedmiotowe zaświadczenie sporządzane jest z urzędu, a wartość udzielonej pomocy de minimis, jaką określa ten dokument, odnosi się do całej pomocy udzielonej w konkretnym przypadku. Zaświadczenie odzwierciedla zatem wartość pomocy, co do której beneficjent nabył prawo na podstawie umowy lub na innej podstawie prawnej.

Tymczasem zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy o pomocy publicznej w przypadku, gdy wartość faktycznie udzielonej pomocy de minimis jest inna niż wartość pomocy wskazana w wydanym zaświadczeniu, podmiot udzielający pomocy w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu wydaje nowe zaświadczenie, w którym wskazuje właściwą wartość pomocy oraz stwierdza utratę ważności poprzedniego zaświadczenia.

Z kolei zgodnie z §9 ust. 1 rozporządzenia ZFRON warunkiem uznania pomocy jako pomocy de minimis jest uzyskanie zaświadczenia wydanego przedsiębiorcy przez organ podatkowy, podmiot uprawniony do pobierania opłat na podstawie odrębnych przepisów lub inny podmiot udzielający pomocy.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy publicznej nakłada na podmioty wskazane w art. 2 pkt 12 tej ustawy obowiązek określonego działania, polegającego na podejmowaniu czynności materialno-technicznych sprowadzających się do wydawania zaświadczeń, w których następuje urzędowe potwierdzenie stanu faktycznego lub prawnego. Z kolei art. 5 ust. 3a przewiduje możliwość wydania nowego zaświadczenia jedynie wówczas, gdy wartość faktycznie udzielonej pomocy de minimis jest inna niż wartość pomocy wskazana w wydanym zaświadczeniu.

Stan faktyczny, którego dotyczy pytanie, wygląda następująco: pracodawca uzyskał ważne zaświadczenie o pomocy de minimis na wydatek dokonany ze środków ZFRON. Kilka lat później ma miejsce audyt urzędników Krajowej Administracji Skarbowej. W sprawozdaniu z tego audytu wskazano, że wydatek

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyświetlone podczas 49. posiedzenia Senatu

został dokonany nieprawidłowo. Kopia sprawozdania z audytu zostaje przesłana do PFRON oraz organu, który wydał zaświadczenie o pomocy de minimis.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie. Czy na podstawie sprawozdania z audytu KAS, gdzie wskazano, że konkretny wydatek z ZFRON został dokonany nieprawidłowo, organ może unieważnić poprzednio wydane zaświadczenie o pomocy de minimis i wydać nowe zaświadczenie, z „korektą” do kwoty 0,00 zł?

W jednym z wcześniejszych pism UOKiK wskazał, że zmiana wartości pomocy de minimis i wydanie skorygowanego do 0,00 zł zaświadczenia mogłaby mieć miejsce jedynie wtedy, gdyby beneficjent pomocy zwrócił otrzymane wsparcie w całości (por. stanowisko UOKiK z dnia 8 czerwca 2011 r., znak: DDO-52-166(2)/11/Akr).

Dlatego też, po pierwsze, w obowiązującym stanie prawnym sprawozdanie z audytu jest tylko jednym z dowodów w postępowaniu administracyjnym i nie rozstrzyga o prawach i obowiązkach pracodawcy, w tym o obowiązku zwrotu środków. Po drugie, dopiero prawomocna decyzja prezesa zarządu PFRON o określeniu wysokości zobowiązań spółki z tytułu niezgodnego z ustawą wykorzystywania środków ZFRON może być podstawą do obowiązku zwrotu pomocy na ZFRON oraz zapłaty kary 30%, a tym samym do korekty zaświadczenia o pomocy de minimis. Po trzecie, wydanie skorygowanego do 0,00 zł zaświadczenia o pomocy de minimis oraz unieważnienie poprzedniego zaświadczenia może mieć miejsce dopiero wtedy, gdy beneficjent pomocy zwróciłby otrzymane wsparcie w całości do ZFRON.

Z poważaniem
Andrzej Kobiak

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Wojciecha Koniecznego

Oświadczenie skierowane do wiceprezesa Rady Ministrów,
ministra aktywów państwowych Jacka Sasina

Szanowny Panie Ministrze!

Podczas przetargu nieograniczonego na dostawę energii elektrycznej dla 4 wydziałów Urzędu Miasta Częstochowy, 133 jednostek organizacyjnych i spółek skarbu Gminy Miasta Częstochowa, Oczyszczalni Ścieków „Warta” SA oraz Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie na potrzeby eksploatacji budynków, lokali, obiektów użytkowych, oświetlenia ulicznego i sygnalizacji świetlnej w roku 2023, zamawiający – Gmina Miasto Częstochowa – musiał unieważnić przedmiotowy przetarg na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty. Co istotne, w przetargu wpłynęło pismo od potencjalnego oferenta, tj. państwowej spółki Energa Obrót SA, Wydział Sprzedaży Rynku Instytucji Publicznych, z wnioskiem o wyłączenie z przetargu punktów poboru energii (ppe) dotyczących SP ZOZ, Miejskiego Szpitala Zespólnego w Częstochowie, zawierające następujący argument (cyt.): „Powyższe ppe dotyczą SP ZOZ Miejski Szpital Zespólny, który jest klientem niewiarygodnym. Pozostawienie w postępowaniu ww. jednostki uniemożliwi złożenie oferty”.

Szanowny Panie Ministrze, niniejszym proszę o zajęcie stanowiska w odniesieniu do warunku przystąpienia do w/w przetargu państwowej spółki Energa Obrót SA, Wydział Sprzedaży Rynku Instytucji Publicznych, tj. wykreślenie szpitala z postępowania. Proszę również o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

W ilu przypadkach, na terenie całej Polski, doszło do podobnej sytuacji, mianowicie wystosowania przez potencjalnego dostawcę energii, tj. państwowej spółki Energa Obrót SA, żądania wykreślenia z listy odbiorców publicznego zakładu opieki zdrowotnej?

Jakimi kryteriami, poza Krajowym Rejestrem Długów, kieruje się państwowa spółka Energa Obrót SA, uznając szpital za jednostkę niewiarygodną?

Czy w przypadku braku możliwości wyłonienia dostawcy energii elektrycznej dla szpitala w stosownym postępowaniu tzw. dostawca rezerwowy będzie zobowiązany do utrzymania obecnej ceny energii oraz jak ewentualnie będzie kształtowała się cena energii w przyszłym roku?

Wojciech Konieczny

Oświadczenie złożone przez senatora Andrzeja Pająka

Oświadczenie skierowane do ministra zdrowia
Adama Niedzielskiego

Szanowny Panie Ministrze!

W oświadczeniu senatorskim złożonym podczas czterdziestego siódmego posiedzenia Senatu RP w dniu 4 sierpnia br., adresowanym do podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Macieja Miłkowskiego, jak również w piśmie interwencyjnym z dnia 31 sierpnia br., adresowanym bezpośrednio do Pana, zwróciłem uwagę na nagłący problem refundacji terapii genowej przeznaczonej dla dzieci cierpiących na rdzeniowy zanik mięśni (SMA). Wiązałem z tą korespondencją duże oczekiwania, podobnie jak interweniujący w moim biurze senatorskim rodzice i bliscy kilku-, kilkunastomiesięcznych bezbronnych dzieci. Niestety ani odpowiedź pana ministra Miłkowskiego z dnia 29 sierpnia br. na moje oświadczenie senatorskie, ani Pana odpowiedź z dnia 17 września br. na moją pisemną interwencję, stanowiąca właściwie kserokopię odpowiedzi na oświadczenie, nie tylko nie zawierały żadnych optymistycznych informacji w przedmiocie moich zapytań, ale ku mojemu ogromnemu zdziwieniu i rozczarowaniu stanowiły zlepek różnego rodzaju suchych zestawień, w moim przekonaniu służących raczej celom biznesowym czy ekonomicznym. Nie dostrzegłem realnej chęci zrozumienia ogromu ludzkich tragedii, dziecięcego cierpienia. Z tej urzędniczej nowomowy i cytatów rozpisanych na niemal 10 stron, pomimo kilkunastokrotnej lektury, nie jestem w stanie wysnuć żadnych sensownych – a przede wszystkim odnoszących się do moich zapytań – stwierdzeń lub uzasadnień. Niniejsze oświadczenie zostało przeze mnie wystosowane w nadziei, że być może do trzech razy sztuka.

Tak, w dniu 22 sierpnia br. ogłosił Pan na konferencji prasowej historyczną refundację najdroższego leku na świecie – Zolgensmy, której zastosowanie daje niemal 100-procentowe szanse na wyleczenie kilku-, kilkunastomiesięcznych maleństw z tak strasznej choroby, jaką jest SMA. Niestety w przeciągu kilkunastu minut doprecyzowano tę kwestię i doprowadzono do rozpaczy najbardziej zainteresowanych. Były to te same informacje, które następnie na wielu stronach przedłożono mi we wspomnianych odpowiedziach.

Według aktualnych kryteriów zawartych w tak szumnie ogłaszanym programie lekowym stosowanie terapii genowej możliwe jest tylko u dzieci do szóstego miesiąca życia. Brakuje możliwości podania terapii genowej dzieciom, które przyjęły jakikolwiek inny lek na SMA (zatwierdzony albo eksperymentalny), co jest również niezgodne z aktualną wiedzą medyczną oraz ChPL, czyli charakterystyką produktu leczniczego. Wydaje się to niezrozumiałe z uwagi na fakt, że jakakolwiek terapia, jeśli ma być skuteczna, powinna zostać rozpoczęta

jak najszybciej, najlepiej przed pojawieniem się objawów choroby. Podanie leku, który może być dostępny szybciej od pozostałych, jest tym samym kluczowe dla zatrzymania postępu choroby. Na miejscu rodziców ciężko byłoby mi z tym zwlekać w oczekiwaniu na inny lek. Ponadto terapia genowa dostępna jest tylko dla dzieci badanych w ramach rządowego programu badań przesiewowych noworodków lub badań prenatalnych, co jest ogromnie krzywdzące, zważywszy że stanowi to jawne ograniczenie prawa do leczenia dzieci, które i tak są bardzo obciążone przez fakt, że badania przesiewowe ich nie dotyczyły, a diagnostyka choroby i dostęp do leczenia były najczęściej opóźnione z powodów systemowych.

Tymczasem tak mocno podkreślane dane i ustalenia dokonywane przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji nijak się mają do danych pochodzących z zagranicznych źródeł, dotyczących bezpieczeństwa i skuteczności terapii genowej Zolgensma u dzieci starszych niż 6 miesięcy i leczonych wcześniej innymi terapiami. Dane te jednoznacznie wskazują, że terapia genowa jest skuteczna i bezpieczna u pacjentów do 15 kg, a nawet do 21 kg, niezależnie od wcześniejszego przyjmowania Spinrazy lub braku wcześniejszego leczenia. Doświadczenia i obserwacje rodzin polskich dzieci, które w ciągu 2 ostatnich lat przeszły nierefundowaną terapię genową w wieku powyżej 6 miesięcy, także wskazują na znaczną poprawę funkcjonowania po leczeniu genowym.

Rozporządzenie ministra zdrowia nie objęło dokładnie 27 dzieci, które nie ważą jeszcze 13,5 kg, nie mają jeszcze 2 lat. Ponadto ogranicza ono wiek dzieci do 6 miesięcy i stanowi, że jeśli wcześniej były podejmowane jakiegokolwiek inne terapie, to uniemożliwia to terapię Zolgensma. W tym momencie uświadomiono mi, że kiedy rodzice zbiorą te 9,5 miliona zł, to pomimo że dzieci były leczone innymi metodami, ten lek jak najbardziej będzie mógł zostać im podany. Biznes to biznes. Czy te 27 dzieci to tak wielki problem? Przecież doskonale wiadomo, że w Funduszu Medycznym są pieniądze na ten cel. Niestety odnoszę wrażenie, studiując po raz wtóry resortową korespondencję, że jest problem ze zrozumieniem tego tematu, będącego dla tych dzieci i ich rodzin tematem życia i śmierci. Horrendalne kwoty, jakie już udało im się zebrać, stanowią dla nich tylko dramatyczny obowiązek, który może – ale wcale nie musi – pozwolić im przeżyć.

Podchodząc do tematu równie mechanicznie, jak twórcy przesłanych mi zestawień i tabel, po raz kolejny podkreślę, że w dłuższej perspektywie możliwość przejścia z leczenia Spinrazą na terapię genową Zolgensma jest dla budżetu państwa dużo efektywniejsze kosztowo, dlatego że koszt jednorazowego podania terapii genowej jest niższy niż koszty podawania Spinrazy przez całe życie, powiększone jeszcze o koszty częstych hospitalizacji i leczenia powikłań.

Podsumowując, raz jeszcze proszę o analizę moich 2 poprzednich wystąpień w przedmiocie refundacji rzeczonyj terapii genowej, ze szczególnym uwzględnieniem empatii i wrażliwości na zagadnienie cierpienia tych najbardziej bezbronnych. Takie podejście w moim przekonaniu pozwoli wygenerować odpowiedź pełną pod względem zasadności poruszanej tematyki. Tego życzę Panu, ale przede wszystkim sobie i rodzinom maluchów, których życie niestety zależy obecnie od twardych zestawień i analiz.

*Z poważaniem
Andrzej Pajak*

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyłączone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Aleksandra Szweda

Oświadczenie skierowane do ministra infrastruktury
Andrzeja Adamczyka

Szanowny Panie Ministrze!

W związku z licznymi zapytaniami kierowanymi przez samorządowców i mieszkańców do mojego biura senatorskiego związanych z faktem, że do opinii publicznej dotarły informacje, które wskazują na to, iż pociąg TLK „Kormoran”, przywrócony od stycznia 2021 r., może zostać zlikwidowany od grudnia br., wyrażam ogromne zaniepokojenie tym faktem.

Pociągi TLK „Rozewie” oraz TLK „Kormoran”, mające tak naprawdę wspólny tabor, zapewniają połączenie kolejowe, z którego korzystają mieszkańcy Kotliny Kłodzkiej, kuracjusze czerpiący korzyści zdrowotne z bogatych ofert lokalnych uzdrowisk oraz licznie przybywający w te strony turyści. Cieszące się sporym zainteresowaniem pociągi łączą kotlinę z Katowicami, Trójmiastem, a przede wszystkim z Warszawą. W chwili obecnej TLK „Kormoran”, oprócz 2 połączeń autobusowych, pozwala na przejazd bezpośrednio z Kotliny Kłodzkiej do Warszawy. Ponadto stanowi połączenie z okolicznymi miejscowościami, np. Paczkowem, Otmuchowem oraz Nysą. Wycofanie połączenia z rozkładu jazdy znacznie utrudniłoby poruszanie się komunikacją publiczną – pasażerowie musieliby się przesiadać, a częstokroć zapewne musieliby korzystać z innych środków transportu. Ponadto utrudnienia działałyby również w drugą stronę – pociąg ten dojeżdża do m.in. Polanicy-Zdroju, miasta uzdrowskiego słynącego z wody źródlanej i sanatorium, oraz Kłodzka, miasta zachwycającego swoją historią i zabytkami. Usunięcie go mogłoby wpłynąć na ruch turystyczny w regionie.

Wobec tego proszę o informację, czy wskazane połączenia będą utrzymane.

Z poważaniem
Aleksander Szwed

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewygłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Aleksandra Szweda

Oświadczenie skierowane do minister rodziny i polityki społecznej
Marleny Maląg

Szanowna Pani Minister!

Głównym celem Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021–2025, który realizuje rząd Prawa i Sprawiedliwości, jest zwiększenie uczestnictwa osób starszych we wszystkich dziedzinach życia społecznego.

Jak wskazano na stronach ministerstwa, dofinansowanie jest przyznawane w 4 bardzo ważnych dla seniorów obszarach:

— aktywność społeczna, która obejmuje działania mające na celu zwiększenie udziału osób starszych w aktywnych formach spędzania czasu wolnego, wspieranie niesamodzielnych osób starszych i ich otoczenia w miejscu zamieszkania, rozwijanie wolontariatu osób starszych w środowisku lokalnym oraz zwiększenie zaangażowania osób starszych w obszarze rynku pracy;

— partycypacja społeczna, która przyczynia się do wzmocnienia samoorganizacji środowiska osób starszych oraz zwiększenia wpływu osób starszych na decyzje dotyczące warunków życia obywateli;

— włączenie cyfrowe obejmujące działania na rzecz zwiększania umiejętności posługiwania się nowoczesnymi technologiami i korzystania z nowych mediów przez osoby starsze, a także upowszechnianie i wdrażanie rozwiązań technologicznych sprzyjających włączaniu społecznemu oraz bezpiecznemu funkcjonowaniu osób starszych;

— przygotowanie do starości realizowane poprzez wzmacnianie trwałych relacji międzypokoleniowych, kształtowanie pozytywnego wizerunku osób starszych oraz zwiększanie bezpieczeństwa seniorów.

Dziękując za niniejszy program, proszę o udzielenie informacji dotyczącej jego realizacji w 2021 r. Jaka była wartość projektów realizowanych w województwie dolnośląskim, w tym w powiatach dzierzoniowskim, kłodzkim i ząbkowickim, oraz ile ich było?

Z poważaniem
Aleksander Szwed

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyświetlone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Aleksandra Szweda

Oświadczenie skierowane do minister rodziny i polityki społecznej
Marleny Maląg

Szanowna Pani Minister!

Program „Rodzina 500+”, czyli kluczowy program rządu Prawa i Sprawiedliwości, jest dzisiaj finansowym fundamentem wsparcia polskich rodzin. Program wszedł w życie 1 kwietnia 2016 r. i przyczynił się do znacznej poprawy sytuacji materialnej rodzin, wzmocnił je i nadał im należyty priorytet. Przez ostatnie 6 lat program „Rodzina 500+” stał się najbardziej znaczącą i realnie odczuwalną pomocą finansową ze strony państwa dla rodzin wychowujących dzieci. W ramach tego programu rodzinom z dziećmi na utrzymaniu przysługuje świadczenie wychowawcze w wysokości 500 zł na dziecko w wieku do ukończenia osiemnastego roku życia, bez względu na dochód osiągnięty przez rodzinę.

Dziękując za niniejszy program, proszę o udzielenie informacji dotyczącej realizacji programu „Rodzina 500+” w ostatnich 6 latach, tj.: wskazanie, jaka jest kwota łączna przyznanych świadczeń; ile rodzin w naszym kraju zostało objętych świadczeniem, a ściślej, ile dzieci; środki w jakiej wysokości przekazano na jego realizację? Szczególnie prosiłbym również o uwzględnienie danych dotyczących gmin z 3 powiatów województwa dolnośląskiego: kłodzkiego, dzierzoniowskiego i ząbkowickiego.

Z poważaniem
Aleksander Szwed

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewygłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Aleksandra Szweda

Oświadczenie skierowane do minister rodziny i polityki społecznej
Marleny Maląg

Szanowna Pani Minister!

Wdrożony przez rząd Prawa i Sprawiedliwości program „Dobry start” to inwestycja w edukację polskich dzieci. Jak podkreślono w informacji na stronach ministerstwa, niniejszy program to 300 zł jednorazowego wsparcia dla wszystkich uczniów rozpoczynających rok szkolny. Rodziny otrzymają świadczenie bez względu na dochód. To wsparcie dla 4,4 miliona uczniów. Świadczenie „Dobry start” przysługuje raz w roku na dziecko uczące się w szkole aż do ukończenia przez nie dwudziestego roku życia. Na dziecko niepełnosprawne uczące się w szkole świadczenie przysługuje do ukończenia przez nie dwudziestego czwartego roku życia.

Dziękując za niniejszy program, proszę o udzielenie informacji dotyczącej realizacji programu „Dobry start” od momentu jego wdrożenia, tj. wskazanie, jaka jest kwota łączna przyznanych świadczeń, ile rodzin, ile dzieci w naszym kraju zostało objętych świadczeniem, środki w jakiej wysokości przekazano na jego realizację. Prosiłbym również o uwzględnienie szczególnie danych dotyczących gmin z 3 powiatów województwa dolnośląskiego: kłodzkiego, dzierżoniowskiego i ząbkowickiego.

*Z poważaniem
Aleksander Szwed*

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Aleksandra Szweda

Oświadczenie skierowane do minister rodziny i polityki społecznej
Marleny Maląg

Szanowna Pani Minister!

Rząd Prawa i Sprawiedliwości, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom większości emerytów i rencistów, przygotował program „Emerytura+”, czyli tzw. trzynastą emeryturę, która stanowi obecnie ważne wsparcie finansowe, szczególnie znaczące dla osób pobierających niskie świadczenia emerytalno-rentowe. Jak podkreślono na stronach ministerstwa, w projekcie ustawy proponuje się wypłatę jednorazowego świadczenia pieniężnego. Świadczenie to wypłacone zostałyby wszystkim emerytom i rencistom w maju 2019 r., w kwocie najniższej emerytury, która od 1 marca 2019 r. wynosi 1 tysiąc 100 zł brutto. Od 2019 r. jest to stałe, coroczne i ważne narzędzie wsparcia emerytów i rencistów.

Trzynasta emerytura to wsparcie, o którym jeszcze kilka lat temu nikomu się nawet nie śniło. Jest ono pozytywnie oceniane również w moim regionie. Dziękując za niniejszy program, proszę o udzielenie informacji dotyczącej realizacji programu trzynastej emerytury od 2019 r., tj. wskazanie, jaka jest łączna kwota przyznanych świadczeń, ilu emerytów i rencistów zostało objętych świadczeniem oraz środki w jakiej wysokości przekazano na jego realizację. Szczególnie prosiłbym o uwzględnienie danych dotyczących gmin z 3 powiatów województwa dolnośląskiego: kłodzkiego, dzierzoniowskiego i ząbkowickiego.

Z poważaniem
Aleksander Szwed

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewygłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Aleksandra Szweda

Oświadczenie skierowane do minister rodziny i polityki społecznej
Marleny Maląg

Szanowna Pani Minister!

Rząd Prawa i Sprawiedliwości, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom większości emerytów i rencistów, obok wdrożonej wcześniej trzynastej emerytury przygotował w 2021 r. dodatkową, czternastą emeryturę. Pierwotnie rząd zakładał, że czternasta emerytura będzie świadczeniem jednorazowym, wypłacanym jesienią 2021 r. tym emerytom i rencistom, którzy pobierają niższe świadczenia. Ale od tego czasu sytuacja się zmieniła. Po 2 latach pandemii koronawirusa wszyscy liczyliśmy na złapanie oddechu, na to, że w końcu zaznamy trochę spokoju. Wtedy wybuchła wojna w Ukrainie. Jednym z jej skutków, z którymi mierzy się dzisiaj cała Europa, jest inflacja. Sankcje nałożone na Rosję, rezygnacja z dostaw rosyjskich surowców – to wszystko przekłada się na wzrost cen paliwa, a w efekcie wszystkich produktów. To cena, którą wszyscy solidarnie płacimy za sprzeciw wobec rosyjskiego bestialstwa. Do wszystkich pozytywnych działań w zakresie walki z inflacją rząd dodał również czternastą emeryturę w 2022 r.

Trzynasta czy czternasta emerytura to wsparcie, o którym jeszcze kilka lat temu nikomu się nawet nie śniło. Jest ono pozytywnie oceniane również w moim regionie. Dziękując za niniejszy program, proszę o udzielenie informacji dotyczącej realizacji czternastej emerytury w 2021 r. i w roku bieżącym, tj. wskazanie, jaka jest kwota łączna przyznanych świadczeń, ilu emerytów i rencistów zostało objętych świadczeniem oraz ile środków przekazano na jego realizację. Szczególnie prosiłbym o uwzględnienie danych dotyczących gmin z 3 powiatów województwa dolnośląskiego: kłodzkiego, dzierzoniowskiego i ząbkowickiego.

*Z poważaniem
Aleksander Szwed*

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewyłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Aleksandra Szweda

Oświadczenie skierowane do ministra zdrowia
Adama Niedzielskiego

Szanowny Panie Ministrze!

Program 75+, dotyczący bezpłatnych leków dla seniorów, który od 2016 r. został wprowadzony przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, jest niewątpliwie jednym z najważniejszych programów, z których systematycznie korzystają polscy seniorzy. Ciągła aktualizacja listy pozwala na wprowadzanie nowych medycznych produktów, co przekłada się na podnoszenie jakości standardu życia osób starszych i podbudowywanie domowych budżetów.

Do mojego biura senatorskiego skierowane zostały wnioski z postulatem, że zasadne byłoby dopisanie do listy leków refundowanych insuliny bazowej (Toujeo) oraz leku na rozrzedzenie krwi po zawale – Xarelto. Osoby chore wskazują, że insulina ta jest niezbędna w procesie leczenia cukrzycy typu II. Wskazują, że koszt miesięcznego zapotrzebowania na nią wynosi ok. 500 zł. Przyjmowanie dodatkowo leku o nazwie Xarelto (na rozrzedzenie krwi po zawale) łączy się z następnymi kosztami – ok. 200 zł. Kwoty te są bardzo odczuwalne w budżetach osób starszych, które muszą te leki przyjmować.

W związku z tym proszę o udzielenie informacji, czy możliwe bądź też planowane jest wpisanie powyższych leków, tj. insuliny bazowej (Toujeo) oraz Xarelto, na listę refundacyjną.

Z poważaniem
Aleksander Szwed

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewygłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Wadima Tyszkiewicza

Oświadczenie skierowane do rzecznika małych i średnich przedsiębiorców
Adama Abramowicza

Szanowny Panie Rzeczniku!

Zwracam się z uprzejmym zapytaniem, jaki jest powód braku prowadzenia jakichkolwiek prac w Zespole Roboczym ds. Rzemiosła od ponad roku i od wielu miesięcy w Zespole Roboczym ds. Branży Motoryzacyjnej.

Dodatkowo proszę o informację, na kiedy planowane jest zakończenie prac prowadzonych niegdyś przez Zespół Roboczy ds. Branży Motoryzacyjnej dotyczących tzw. technicznej szkody całkowitej.

Proszę również o informację, z czego wynika mało efektywna praca w wymienionych zespołach w obliczu ogromnej liczby problemów i tematów do procedowania. Czy rzecznik planuje przeorganizowanie systemu pracy w swoich zespołach, chociażby poprzez delegowanie zadań, wyznaczenie np. koordynatorów poszczególnych zespołów i przeorganizowanie sposobów reakcji na zgłaszane potrzeby? W jaki sposób Senat może Pana wesprzeć w efektywniejszej pomocy sektorowi MŚP, jeśli pominąć dotychczasowe działania?

Brak prac bezpośrednio przekłada się na zmniejszenie szans na przetrwanie wielu firm sektora MŚP i kolejne dramaty zarówno właścicieli, jak i szeregowych pracowników.

Wadim Tyszkiewicz

Oświadczenie złożone przez senatora Jerzego Wcisłę

Oświadczenie skierowane do ministra infrastruktury
Andrzeja Adamczyka

Szanowny Panie Ministrze!

Po zapoznaniu się z apelami lokalnych przedstawicieli branży taksówkarskiej kieruję do Pana niniejsze oświadczenie. Sytuacja ekonomiczna, w jakiej przyszło nam żyć, dotyka każdą gałąź gospodarki, w tym także transport i komunikację samochodową.

W obliczu wszechobecnych podwyżek branża taksówkarska wpadła w kryzys, pogłębiony jeszcze pojawieniem się na rynku konkurencji w postaci wielkich zagranicznych korporacji typu Bolt i Uber. Oczywiście konkurencja z punktu widzenia konsumenta jest zjawiskiem dobrym, bo dostarcza mu korzystniejszych ofert. Należy jednak pamiętać, że występuje zjawisko nieuczciwej konkurencji, które jest sprzeczne z regulacjami ustawowymi.

Branża taksówkarska powołuje się na przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zauważając, że niezwykle konkurencyjne stawki przejazdu oferowane klientowi przez wspomniane aplikacje przewozowe to przejaw nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15. Z punktu widzenia taksówkarzy usługi te są świadczone poniżej kosztów i prowadzą do eliminacji branży.

W związku z tym kieruję do Pana Ministra następujące pytania w tej kwestii.

1. Czy zdaniem rządu działania korporacji przejazdowych są niezgodne z prawem?
2. Czy rząd zamierza podjąć działania w kierunku regulacji opisanej sytuacji?
3. Czy zdaniem rządu działania zagranicznych korporacji mogą prowadzić do eliminacji lokalnych stowarzyszeń w zakresie przewozu osób?

Szanowny Panie Ministrze, jestem jak najbardziej za otwartym rynkiem i konkurencyjnością. Musimy jednak pamiętać o zasadzie uczciwej konkurencji, co w przypadku przytoczonych aplikacji nie jest jednoznaczne. Warto dodać, że w mieście wielkości Elbląga zniknięcie branży taksówkarskiej rodziłoby tylko negatywne skutki, ponieważ taksówki są jedyną alternatywą dla funkcjonującej aplikacji przejazdowej. Osłabienie konkurencji w tym przypadku wspomaga monopol. W związku z apelami lokalnych przedstawicieli branży proszę o zbadanie sytuacji i ustosunkowanie się do niniejszej interwencji.

Jerzy Wcisła

Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane do protokołu,
niewygłoszone podczas 49. posiedzenia Senatu

Oświadczenie złożone przez senatora Jacka Włosowicza

Oświadczenie skierowane do ministra edukacji i nauki
Przemysława Czarnka

Miejsce praktyk zawodowych w toku studiów wyższych określone jest przez ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz akty wykonawcze do tej ustawy.

Praktyki zawodowe:

1) są określone w programie studiów, dla profili praktycznych mają wymiar 6 miesięcy (co przekłada się na 720 godzin) na studiach I stopnia i 3 miesiące (tj. 480 godzin) na studiach II stopnia – art. 67 ust. 5 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.);

2) mają określone efekty uczenia się – §3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie studiów (t.j. z dnia 18 marca 2021 r. Dz.U. z 2021 r. poz. 661);

3) mają określoną liczbę ECTS – §3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie studiów (t.j. z dnia 18 marca 2021 r. Dz.U. z 2021 r. poz. 661).

Art. 63 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce określa formę prowadzenia studiów. Art. 63 ust. 1 – „Studia są prowadzone w formie:

1) studiów stacjonarnych, w ramach których co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów;

2) studiów niestacjonarnych wskazanych w uchwale senatu, w ramach których mniej niż połowa punktów ECTS objętych programem studiów może być uzyskiwana z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów”.

W świetle powyższych zapisów rodzi się pytanie, które stanowi przedmiot oświadczenia: czy praktyki zawodowe uwzględnione w programie studiów można zaliczyć do zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem prowadzącego?

Jacek Włosowicz

Treść

49. posiedzenia Senatu w dniu 27 września 2022 r.

Otwarcie posiedzenia	
Projekt porządku obrad	
Zatwierdzenie porządku obrad	
Punkt 1. porządku obrad: ustawa o zmianie ustawy –	
Prawo pocztowe	
Sprawozdanie Komisji Infrastruktury	
senator sprawozdawca	
Artur Dunin	5
Zapytania i odpowiedzi	
senator Jan Maria Jackowski	5
senator Artur Dunin	5
senator Władysław Komarnicki	6
senator Artur Dunin	6
senator Krzysztof Kwiatkowski	6
senator Artur Dunin	6
senator Robert Dowhan	7
senator Artur Dunin	7
senator Jan Maria Jackowski	7
senator Artur Dunin	7
Wystąpienie przedstawiciela rządu	
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	8
Zapytania i odpowiedzi	
senator Robert Dowhan	9
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	9
senator Bogdan Borusewicz	10
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	10
senator Artur Dunin	10
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	10
senator Artur Dunin	11
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	11
senator Jan Maria Jackowski	11
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	11
senator Władysław Komarnicki	12
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	12
senator Jerzy Czerwiński	13
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	13
senator Wojciech Piecha	13
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	13
senator Artur Dunin	13
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	14
senator Artur Dunin	14
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	14
senator Jan Maria Jackowski	14
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	15
senator Jan Maria Jackowski	15
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	15
senator Wadim Tyszkiewicz	15
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	16
senator Wadim Tyszkiewicz	16
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	17
senator Bogdan Borusewicz	17
sekretarz stanu	
w Ministerstwie Aktywów Państwowych	
Jan Kanthak	17
Otwarcie dyskusji	
senator Robert Dowhan	17
senator Władysław Komarnicki	18
senator Jan Maria Jackowski	19
Zamknięcie dyskusji	
Punkt 2. porządku obrad: ustawa o zmianie ustawy	
i wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji	
i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytuso-	
wych oraz niektórych innych ustaw	
Sprawozdanie połączonych Komisji Rolnictwa	
i Rozwoju Wsi oraz Komisji Gospodarki Narodowej	
i Innowacyjności	
senator sprawozdawca	
Wojciech Piecha	21
Zapytania i odpowiedzi	

Spis treści

senator Jan Maria Jackowski	22		
senator Wojciech Piecha.	23		
Wystąpienie przedstawiciela rządu			
sekretarz stanu			
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi			
Janusz Kowalski	23		
Zapytania i odpowiedzi			
senator Jan Maria Jackowski	24		
sekretarz stanu			
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi			
Janusz Kowalski	24		
senator Bogdan Borusewicz	24		
sekretarz stanu			
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi			
Janusz Kowalski	24		
Otwarcie dyskusji			
Zamknięcie dyskusji			
Komunikaty			
Wznowienie obrad			
Punkt 1. porządku obrad: ustawa o zmianie ustawy –			
Prawo pocztowe (cd.)			
Głosowanie nr 1	25		
Podjęcie uchwały			
Punkt 2. porządku obrad: ustawa o zmianie ustawy			
o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji			
i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytuso-			
wych oraz niektórych innych ustaw (cd.)			
Sprawozdanie połączonych Komisji Gospodarki Na-			
rodowej i Innowacyjności oraz Komisji Rolnictwa			
i Rozwoju Wsi			
senator sprawozdawca			
Wojciech Piecha	26		
Głosowanie nr 2	26		
Głosowanie nr 3	26		
Głosowanie nr 4	26		
Głosowanie nr 5	26		
Głosowanie nr 6	26		
Podjęcie uchwały			
Oświadczenia			
senator Stanisław Gawłowski.	27		
senator Jolanta Hibner.	27		
senator Władysław Komarnicki	28		
senator Halina Bieda.	28		
Zamknięcie posiedzenia			
Wyniki głosowań			
		Przemówienia i oświadczenia senatorów przekazane	
		do protokołu, niewyłoszone podczas 49. posiedzenia	
		Senatu	
		Przemówienie senatora Mariusza Gromki	
		w dyskusji nad punktem 1. porządku obrad	35
		Przemówienie senatora Aleksandra Szweda	
		w dyskusji nad punktem 1. porządku obrad	36
		Przemówienie senatora Ryszarda Świlskiego	
		w dyskusji nad punktem 1. porządku obrad	38
		Przemówienie senatora Wadima Tyszkiewicza	
		w dyskusji nad punktem 1. porządku obrad	39
		Przemówienie senatora Aleksandra Szweda	
		w dyskusji nad punktem 2. porządku obrad.	41
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Andrzeja Kobiaka	43
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Andrzeja Kobiaka	45
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Andrzeja Kobiaka	47
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Andrzeja Kobiaka	49
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Wojciecha Koniecznego.	51
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Andrzeja Pająka	52
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Aleksandra Szweda	54
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Aleksandra Szweda	55
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Aleksandra Szweda	56
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Aleksandra Szweda	57
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Aleksandra Szweda	58
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Aleksandra Szweda	59
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Aleksandra Szweda	60
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Wadima Tyszkiewicza	61
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Jerzego Wcisłę	62
		Oświadczenie złożone	
		przez senatora Jacka Włosowicza	63

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Opracowanie: Biuro Prac Senackich Kancelarii Senatu

Redakcja techniczna: Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy Kancelarii Senatu

ISSN-0867-261X

