



Bruksela, dnia 23 czerwca 2016 r.

KANCELARIA SENATU

Przedstawiciel Kancelarii Senatu
przy Unii Europejskiej

Sprawozdanie nr 43/2016

Sprawozdanie z posiedzeń Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (ENVI) w czerwcu br.

Bruksela, 23 czerwca br.

1. Wymiana opinii z wiceprzewodniczącym Komisji Europejskiej Fransem Timmermans (15 czerwca 2016)

W dniu 15 czerwca br. podczas posiedzenia komisji ENVI PE odbyła się długa wymiana poglądów z pierwszym wiceprzewodniczącym Komisji Europejskiej Fransem Timmermansem, która koncentrowała się na ogólnym podejściu Komisji do zrównoważonego rozwoju, realizacji Celów Zrównoważonego Rozwoju 2030 (SDGs) oraz planu działania ws. gospodarki o obiegu zamkniętym. Posłowie podkreślali środowiskowe, ekonomiczne i społeczne aspekty gospodarki o obiegu zamkniętym. Pojawiły się obawy dotyczące definicji substancji zaburzających gospodarkę hormonalną oraz wdrożenia dyrektyw dotyczących ochrony przyrody (Natura) w UE. Krytykowali Komisję za opóźnienia w realizacji strategii REFIT w kontekście spadku zaufania obywateli do instytucji UE, co podkreślali głównie posłowie z grup GUE / NGL i Zielonych / EFA.

Przewodniczący Komisji Envi **La Via** (EPP, Włochy) ogłosił, że zostanie wysłany do Komisji Europejskiej list z prośbą o roczne sprawozdanie kierowane do Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie realizacji planu działania.

Pierwszy wiceprzewodniczący **Timmermans** skoncentrował się w swojej wypowiedzi na następujących zagadnieniach:

- Stwierdził, że gospodarka o obiegu zamkniętym pozostaje jednym z głównych priorytetów KE od początku sprawowania jej mandatu, wspominając o przyjęciu pakietu

w grudniu 2015 roku i obecnie wdrażanym planie działania UE. Wspomniał o uruchomieniu inicjatywy Innovation Deals pilotowanej przez komisarza Carlosa Moedasa i propozycji legislacyjnej dotyczącej odpadów, która jest obecnie omawiana w Radzie. Podkreślił potrzebę szybszego przechodzenia do niskoemisyjnej gospodarki o obiegu zamkniętym w celu pobudzenia europejskiego wzrostu gospodarczego i zrównoważonego rozwoju z cenionymi systemami społecznymi i nowymi inwestycjami, z uwzględnieniem wyzwań demograficznych i stabilności geopolitycznej.

- Podkreślił, że Komisja przedstawi odpowiedzi na Cele Zrównoważonego Rozwoju 2030 i szczegółową ocenę dokonanych postępów, które pomogą zidentyfikować wartość dodaną działań UE oraz w jaki sposób polityka UE może przyczynić się dodatkowo do osiągnięcia celów agendy 2030. Mając na uwadze, że oprócz uniwersalności celów zrównoważonego rozwoju, te cele charakteryzuje również element zarządzania, nie tylko rządy, instytucje publiczne oraz Komisja Europejska muszą się zaangażować w działanie, ale również oczekiwane są wspólne wysiłki zainteresowanych stron, społeczeństwa obywatelskiego, organizacji pozarządowych i przedsiębiorstw.
- W odniesieniu do substancji zaburzających gospodarkę hormonalną podkreślił, że kryteria opublikowane w ramowym komunikacie Komisji tego samego dnia są w pełni zgodne z definicją WHO oraz w pełni oparte na dorobku naukowym i uwzględniają możliwe zagrożenia. Dokument został wydany w ścisłej współpracy z komisarzami Andriukaitisem i Vella. Poproszono również agencje, aby przyjrzały się poszczególnym substancjom, w celu zapewnienia gotowości do podjęcia działań, jak tylko sfinalizowane zostanie przyjęcie kryteriów.
- Wspominając o wycieku badania, które zostało opublikowane przez EurActiv ws. procedury fitness check¹ (czyli ewaluacji przydatności dyrektyw) odnośnie dyrektyw ptasiej i siedliskowej, podkreślił, że dyrektywy to najważniejsze akty prawne, mające na celu ochronę różnorodności biologicznej i przypomniał również o przeprowadzonych konsultacjach publicznych ws. Natura 2000, w wyniku których otrzymano ponad 500 000 odpowiedzi. Zapewnił, że lepsza regulacja nie obniża standardów ochrony środowiska. Podkreślił swoje praktyczne podejście do procedury fitness check, podkreślając, że „to, co nie zostało złamane, nie powinno być naprawiane, ale jeśli możemy to poprawić, powinniśmy to zrobić”. Muszą zostać zakończone badania z zakresu doradztwa wewnętrznego w celu wydania końcowego dokumentu roboczego, który będzie w pierwszej kolejności udostępniony PE, wraz z decyzją w sprawie dalszych działań.

¹ <http://www.euractiv.com/section/climate-environment/news/commission-research-shows-nature-directives-dont-need-better-regulation/>

- **Wystąpienia eurodeputowanych w trakcie debaty**

Odnosnie substancji zaburzających gospodarkę hormonalną, eurodeputowany **Liese** (EPP, Niemcy) przypomniał, że konieczność dokonania oceny skutków przez Komisję nie może stanowić uzasadnienia dla żadnych opóźnień. W jego opinii istnieje pilna potrzeba, aby przyjrzeć się substancjom i skutkom ekspozycji na nie w celu uniknięcia zagrożeń dla zdrowia. Zgodził się z większością opinii wyrażonych podczas sesji plenarnej PE, zgodnie z którymi zmiana przepisów dotyczących dyrektyw ptasiej i siedliskowej przyniesie więcej problemów, niż rozwiązań i z tego powodu potrzebne jest zastosowanie innego rozwiązania. Odnosząc się do programu REFIT (realizacja programu sprawności i wydajności regulacyjnej) przypomniał, że Parlament Europejski zdecydował o wyeliminowaniu pojęcia profili składników odżywczych i zwrócił się do Komisji o wzięcie pod uwagę tego stanowiska.

Mając na uwadze lepsze stanowienie prawa, eurodeputowany **Groote** (S & D, Niemcy) zwrócił uwagę na problemy napotymane przez państwa członkowskie w realizacji planu działania i wdrażaniu dyrektyw Natura 2000 i ptasiej i siedliskowej. Państwa członkowskie muszą zwracać uwagę nie tylko na ochronę środowiska, ale również na potrzeby. Poparł pragmatyczne podejście i wezwał Komisję do przedstawienia swojej oceny w ramach konsultacji społecznych. Zachęcał do poczynienia szybkiego postępu odnośnie kwestii substancji zaburzających gospodarkę hormonalną, biorąc pod uwagę pojawiające się rozbieżne stanowiska. Podkreślił znaczenie gospodarki o obiegu zamkniętym dla grupy S & D w zakresie orientacji społecznej, tworzenia miejsc pracy i nowych sposobów myślenia.

Eurodeputowany **Demesmaeker** (ECR, Belgia), sprawozdawca w sprawie przeglądu śródkresowego strategii różnorodności biologicznej UE, wyraził zaniepokojenie opóźnieniami Komisji w zakresie dyrektyw dotyczących ochrony przyrody (Natura) i przypomniał o wezwaniach do inicjatywy na rzecz skuteczniejszego wdrażania, wspieranych przez dużą liczbę państw członkowskich i obywateli. Zauważył, że konferencja, która miała odbyć się w Amsterdamie pod koniec prezydencji, została odwołana, ponieważ dokument roboczy Komisji na temat fitness check nie był jeszcze gotowy. Uznał to za skandaliczny przykład braku przejrzystości i demokracji narażający na szwank zaufanie obywateli UE do instytucji UE. Biorąc pod uwagę, że kryzys migracji nie stanowi ważnego pretekstu do opóźnienia, pytał zatem rolę przemysłu w tym względzie.

Eurodeputowany **Gerbrandy** (ALDE, Holandia) podkreślił, że opóźnienie w realizacji REFIT w sprawie dyrektyw ptasiej i siedliskowej prowadzi do ogromnej niepewności i poddaje w wątpliwość przyszłość prawodawstwa ochrony środowiska. Polityka

środowiskowa UE to najbardziej udane akty prawne w obecnym dorobku KE, ale główny problem to ich realizacja w państwach członkowskich, a opóźnienia Komisji Europejskiej nie stanowią dla nich zachęty - wręcz odwrotnie. W sprawie przeglądu śródkresowego dotyczącego różnorodności biologicznej, zwrócił uwagę na fakt, że ekonomiczny wpływ utraty różnorodności biologicznej to 3% wzrostu PKB rocznie. Raport Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska z kwietnia 2015 r. i zatrważające wnioski Komisji dotyczące strategii różnorodności biologicznej stwierdzały, że proces stopniowej utraty bioróżnorodności nie ulega spowolnieniu. Potrzebny jest pilnie wniosek Komisji w celu realizacji priorytetów na 2020 rok. Odnosząc się do tematu gospodarki o obiegu zamkniętym zapytał, czy nadal jest ona priorytetem politycznym, ponieważ jego zdaniem proponowane działania nie odpowiadają zachęcającej retoryce Komisji nt. gospodarczej strategii.

Eurodeputowana **Konečná** (GUE / NGL, Czechy) zwróciła uwagę na opóźnienia w modernizacji dyrektyw ptasiej i siedliskowej oraz była zdania, że zasłona dymna w postaci kryzysu migracyjnego, wspomnianego przez Komisję, nie jest właściwą wymówką. Odnosząc się do dyrektywy o odpadach, oceny oddziaływania na środowisko i Natura 2000, poprosiła o przegląd ich wdrażania przez państwa członkowskie. Odnosząc się do substancji zaburzających gospodarkę hormonalną, powiedziała, że postawa komisarza Andriukaitisa ignorującego PE i orzeczenie Trybunału jest nie do zaakceptowania i jeszcze bardziej osłabia wiarę zwykłych obywateli w UE.

Eurodeputowana **Auken** (Zieloni / EFA, Dania) pogratulowała wiceprzewodniczącemu Timmermansowi jasnego przesłania, podzielającego stanowisko PE na temat dyrektyw środowiskowych, które „nie powinny być naprawiane, jeśli nie zostały złamane”. Podkreśliła, że różnorodność biologiczna jest ważna nie tylko dla rozwoju, ale również dla klimatu i wezwała Komisję do opublikowania sprawozdania, które już i tak wyciekło i zawartych w nim zaleceń. W świetle tego, że zaufanie do UE ciągle spada, przejrzystość i działania ws. dyrektyw dotyczących ochrony przyrody są potrzebne.

Indywidualne wypowiedzi eurodeputowanych odzwierciedlały głównie uwagi przedstawione przez koordynatorów grup politycznych. Eurodeputowani **Belet** (EPP, Belgia), **Schreijer-Pierik** (EPP, Holandia), **Pargneaux** (S & D, Francja), **Kadenbach** (S & D, Austria) oraz **Ayala Sender** (S & D, Hiszpania) zwracali uwagę na różne aspekty polityczne, społeczne i ekonomiczne gospodarki o obiegu zamkniętym. Eurodeputowany **Belet** podkreślił potrzebę unikania składowania odpadów oraz nawoływał do rozważenia uznania odpadów jako surowców do ponownego przetworzenia. Eurodeputowana **Ayala Sender** była zdania, że pakiet nt. gospodarki o obiegu zamkniętym powinien zostać wzmocniony, biorąc pod uwagę jego konsekwencje dla zatrudnienia. Eurodeputowany **Eck** (GUE / NGL, Niemcy) poruszył kwestię marnotrawienia żywności oraz niedostateczną walkę ze światowym głodem, na co

zwrócono uwagę w niedawnych raporcie ONZ nt. globalnego odżywiania. Wezwał do reformy WPR w kontekście lepszych uregulowań prawnych, mających na celu osiągnięcie trwałego i zrównoważonego modelu w 2030 roku i zwalczanie nadprodukcji żywności.

Ws. tematu **substancji zaburzających gospodarkę hormonalną**, eurodeputowany **Poc** (rzecznik grupy S & D w sprawie substancji zaburzających gospodarkę hormonalną, Czechy) był zdania, że definicja Komisji Europejskiej została osłabiona i odbiega od definicji WHO. Eurodeputowany **Pargneaux** pytał o brak wykazu substancji zaburzających gospodarkę hormonalną we wniosku przedłożonym przez Komisję. W sprawie **realizacji dyrektyw ptasiej i siedliskowej**, eurodeputowana **Schreijer-Pierik** podkreśliła potrzebę zaproponowania jasnych wytycznych Komisji, eurodeputowany **Javor** (Zieloni/ EFA, Węgry) wezwał do przedstawienia planu działania, eurodeputowana **Kadenbach** pytała natomiast, czy terminy zostaną dostosowane do realizacji REFIT. Odnosząc się do procedury **fitness check**, eurodeputowany **Torvalds** (ALDE, Finlandia) skrytykował zastosowaną platformę z automatycznymi odpowiedziami, co prowadzi do ryzyka rezygnacji z prawdziwej debaty społecznej. Eurodeputowana **Köstinger** (EPP, Austria) poparła lepsze uregulowania prawne w kontekście Natury 2000, jednak zwróciła uwagę na konieczność bardziej elastycznego podejścia z udziałem właścicieli ziemi, co pokazały przykłady w państwach członkowskich.

Eurodeputowany **Pargneaux** poruszył kwestię braku przejrzystości Komisji, co zostało podkreślone w konkluzjach Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich, w odniesieniu do przemysłu tytoniowego, zwłaszcza biorąc pod uwagę Konwencję WHO o Ograniczeniu Użycia Tytoniu, która ma zostać ratyfikowana przez UE. Eurodeputowany **Huitema** (ALDE, Holandia) zwrócił uwagę na blokadę instytucjonalną, tj. państwa członkowskie nie biorą na siebie odpowiedzialności w sprawie procedury wydawania zezwoleń dla środków ochrony roślin, takich jak glifosat i przerzucają ciężar odpowiedzialności na Komisję. Eurodeputowany **Poc** wyraził zaniepokojenie ciągłym brakiem zrozumienia pomiędzy PE i Komisją, biorąc pod uwagę sprzeczność między wypowiedziami pana Timmermansa, który twierdzi, że nie zamierza naprawiać tego, co nie zostało złamane i planem Komisji uchylecia szeregu dyrektyw lub utrzymania krytykowanego wykazu inwazyjnych gatunków obcych, kwestionowanego przez organizacje pozarządowe i PE. Jeśli chodzi o **lepszą regulację**, a także biorąc pod uwagę decyzje Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczące niewłaściwego administrowania nadmiernych opóźnień, eurodeputowana **Girling** (ECR, Wielka Brytania) poprosiła pana Timmermansa o przedstawienie swoich poglądów i propozycji dotyczących rosnącego wykorzystania komitologii przez PE, co prowadzi do trudności i nieprawidłowości.

- **Podsumowanie dyskusji**

Pierwszy wiceprzewodniczący KE **Frans Timmermans** uznał spotkanie z członkami komisji ENVI za kluczowe. Z zadowoleniem przyjął konstruktywne uwagi poczynione przez członków EPP na temat dyrektyw ptasiej i siedliskowej. Powtórzył, że Komisja przygotowuje dokument roboczy i przyznał, że istnieją duże problemy z ich wdrożeniem po stronie państw członkowskich. Przekonały go uwagi posłów na temat różnorodności biologicznej i podkreślił, że przyjdzie do PE, gdy zostaną zidentyfikowane konieczne działania. Stwierdził, że nie ma terminu przewidzianego na realizację REFIT. Gospodarka o obiegu zamkniętym musi zostać uwzględniona we wszystkich wdrażanych działaniach, takich jak unia energetyczna lub poprawa funkcjonowania jednolitego rynku i włączona do EFSI (Europejskiego Funduszu na rzecz inwestycji strategicznych). UE musi zmienić paradygmat gospodarki i wykorzystać możliwość, jaką daje procedura lepszego stanowienia prawa, aby zmienić sposób, w jaki przepisy są sporządzane na bardziej otwarty, inkluzyjny i zgodny z potrzebami transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym. Podkreślił potrzebę zaangażowania państw członkowskich i sektorów w celu identyfikowania marnotrawienia żywności w łańcuchu żywnościowym. Będzie stworzona platforma, mająca na celu wymianę informacji między państwami członkowskimi i zainteresowanymi stronami. Wiceprzewodniczący Timmermans zgodził się, co do potrzeby pomocy państwom członkowskim w opracowaniu holistycznego podejścia do odpadów, unikania ich składowania i ograniczania ich spalania. Zaangażowanie władz lokalnych jest konieczne. W sprawie konsultacji publicznych w sprawie fitness check, powiedział, że choć na początku był sceptycznie nastawiony do zautomatyzowanej platformy uważał, to narzędzie to pomogło obywatelom w określeniu swoich stanowisk. Odnosząc się do substancji zaburzających gospodarkę hormonalną wiceprzewodniczący Timmermans stwierdził, że Komisja zapewni zgodność definicji z orzeczeniem Trybunału na podstawie definicji WHO i że lista substancji została uwzględniona w ocenie skutków opublikowanej w dniu 15 czerwca. Nie zgodził się z wnioskami Rzecznika Praw Obywatelskich o braku przejrzystości w KE. W sprawie komitologii podkreślił potencjalny konflikt między wyborami politycznymi i dowodami naukowymi. Państwa członkowskie nie były w stanie uzgodnić stanowiska i w konsekwencji wstrzymały się od głosu, podczas gdy Komisja nie może sobie pozwolić na ten luksus. Proces decyzyjny należy przemyśleć a państwa członkowskie powinny wypełniać swoje obowiązki.

2. Debata w sprawie ETS (21 czerwca 2016)

W dniu 21 czerwca 2016 roku w Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (ENVI) PE odbyła się pogłębiona debata na temat reformy systemu handlu emisjami (ETS) do 2020 roku (na temat wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2003/87/WE w celu

wzmocnienia racjonalnych pod względem kosztów redukcji emisji oraz inwestycji niskoemisyjnych). Posiedzenie miało miejsce po opublikowaniu projektu sprawozdania przez eurodeputowanego **Iana Duncana** (ECR, Wielka Brytania). Eurodeputowany Duncan poinformował o ścisłej współpracy ze sprawozdawcami cieniami w przygotowaniu sprawozdania. Opiera się ono na następujących założeniach: zmniejszeniu całkowitej liczby uprawnień i osiągnięciu do 2030 r. redukcji emisji CO₂. Liniowy współczynnik redukcji nie powinien być postrzegany, jako główny element systemu i powinien być dostosowany do przeglądu zobowiązań, ustalonych na COP 21, w szczególności po dokonaniu pierwszej oceny sytuacji przewidzianej porozumieniem paryskim na 2023 r.

Sprawozdawca szczególnie wspierał upoważnienie Komisji do analizy zależności pomiędzy ETS i różnymi politykami klimatycznymi, w celu rezygnacji ze znacznej liczby uprawnień. Zaproponował również, aby umożliwić państwom członkowskim odstąpienie od uprawnień po dekarbonizacji sektora energetycznego. Jeśli chodzi o przemysł, eurodeputowany Duncan zaproponował wielopoziomowe podejście do bezpłatnych uprawnień w celu lepszego zwalczania ryzyka ucieczki emisji (carbon leakage) w każdym z sektorów. Sprawozdawcy cienie z EPP i ENF i poszczególni członkowie komisji na ogół z zadowoleniem przyjęli sprawozdanie i reguły w nim zaproponowane. Jednak Zieloni, S & D i EFDD (M5S) wezwali do bardziej ambitnego podejścia. Chociaż większość posłów zgodziła się na wsparcie 2,4% współczynnika redukcji liniowej, nadal kilka innych kwestii technicznych i liczb pozostało do uzgodnienia, takich jak rodzaj mechanizmów rozdziału bezpłatnych uprawnień, czy też dysponowanie niewykorzystanymi uprawnieniami. EPP wzywa do zwiększenia wysiłków w lotnictwie oraz w sektorach non-ETS.

Sprawozdawca **Ian Duncan** (ECR, Wielka Brytania), przede wszystkim podkreślił, że jeśli Wielka Brytania zdecyduje się opuścić UE, zrezygnuje z bycia sprawozdawcą. Ufał, że jego sprawozdanie przejdzie całą ścieżkę legislacyjną, zachowując poziom wysoki ambicji i osiągając swój cel realizacji zobowiązań COP 21.

Przedstawił główne założenia swojego sprawozdania:

- Liniowy współczynnik redukcji niekoniecznie powinien być uznany za panaceum w całej reformie. Powinna ona odzwierciedlać ambicje COP 21 i późniejsze, zwłaszcza mając na uwadze cele wyznaczone na rok 2023. Pozostał otwarty na propozycje ambitniejszego współczynnika redukcji, ale nalegał na spojrzenie na politykę klimatyczną z uwzględnieniem ETS, aby wycofać większą liczbę uprawnień.
- Druga kwestia to powiązania między politykami klimatycznymi. Znaczna liczba przydziałów musiałaby zostać wycofana z powodu takich polityk, jak dyrektywa w sprawie efektywności energetycznej. Sprawozdawca zaproponował, aby umożliwić

Komisji dokonanie oceny skutków nakładających się strategii politycznych UE, a następnie wprowadzenie odpowiednich korekt.

- Trzecia kwestia dotyczy dekarbonizacji sektora produkcji energii. Państwa członkowskie będą mogły wycofać nadwyżki uprawnień, zgodnie z zasadą pomocniczości.

Jeśli chodzi o konkurencyjność, sprawozdawca poparł zwiększenie liczby uprawnień, które przeniesione zostaną do funduszu na rzecz innowacji. Wezwał do bardziej dynamicznych procedur przydziału uprawnień i zezwolenia na wyższy próg dla mniejszych podmiotów, aby mogły zrezygnować z ETS. Sprawozdawca wyraził również swoje preferencje dla podejścia wielopoziomowego, aby uniknąć konieczności zastosowania międzysektorowego współczynnika korygującego. Takie rozwiązanie doprowadziłoby do sytuacji, w której pewien procent bezpłatnych uprawnień, według sektora, będzie zastosowany dla zaproponowanego poziomu. Celem takiego rozwiązania będzie ocena ryzyka sektorowego ucieczki emisji i alokacja bezpłatnych uprawnień dla bardziej narażonych branż. Zgodnie z wnioskiem Komisji, główne założenia rozdzielania pozwoleń na emisję gazów cieplarnianych są następujące: sprzedaż 57% z nich na aukcji oraz rozdysponowanie pozostałych 43% w drodze bezpłatnych przydziałów.

- **Wypowiedzi sprawozdawców cieni:**

Występujący w imieniu EPP eurodeputowany **Belet** (Belgia) poparł projekt sprawozdania, przyjmując z zadowoleniem zaproponowane próby oceny związku między ETS i innymi politykami klimatycznymi, jednocześnie wzywając do silniejszej roli sektora lotniczego w dziedzinie ETS. Grupa EPP uważa podejście wielopoziomowe za zbyt skomplikowane i proponuje pozostanie przy dwustopniowym podejściu zaproponowanym we wniosku Komisji. Poparł również sprzedaż 57% uprawnień w drodze aukcji.

Występujący w imieniu S&D eurodeputowany **Groote** (Niemcy), zastępujący eurodeputowaną **Gutteland** (Szwecja), powiedział, że podczas gdy grupa S & D generalnie wspiera założenia sprawozdania, to jednak wzywa do większych ambicji, wspierając liniowy współczynnik redukcji na poziomie 2,4% i domagając się, aby uwzględnić w sprawozdaniu cele COP 21 dotyczące wzrostu temperatury. Eurodeputowany Groote wezwał do usunięcia rezerwy stabilności rynkowej i pozbycia się udziałów, które nie zostały wykorzystane. Grupa S & D wsparła ukierunkowane podejście Komisji, lecz proponuje ulepszenia w celu zapobieżenia lukom, m.in. poprzez aktualizację wykazów danych co dwa lata, czy też harmonizację pośredniego mechanizmu kosztowego w całej UE.²

² Warunkiem koniecznym, kwalifikującym do znalezienia się w wykazie sektorów narażonych na ucieczkę emisji, jest łączne spełnienie dwóch **kryteriów ilościowych** (art. 10a ust. 15 dyrektywy EU ETS), tj.: **kosztowego** – gdzie stosunek kosztów pośrednich i bezpośrednich produkcji (wynikających z wdrożenia

Występujący w imieniu Zielonych eurodeputowany **Eickhout** (Holandia) skrytykował strategiczne podejście sprawozdawcy, ponieważ był zdania, że ambitne podejście Komisji ENVI zostanie złagodzone, gdy raport zostanie poddany pod głosowanie na posiedzeniu plenarnym oraz gdy dojdzie do rozmów trójstronnych (podczas trilogów). Odnosząc się do współczynnika redukcji, w jego opinii zaproponowany przez Komisję poziom 2,2% jest za niski, aby ograniczyć wzrost temperatury do maksymalnie 2 stopni i osiągnąć ponad 85% redukcji emisji do roku 2050. Wezwał do nieprzekazywania uprawnień do emisji dla przemysłu, który nie jest narażony na międzynarodową konkurencję oraz do zastosowania w przypadku funduszu innowacyjności uprawnień z fazy IV (2020 r), a nie wcześniejszych umieszczonych w rezerwie.

Występująca w imieniu ENF eurodeputowana **D'Ornano** (Włochy) w dużej mierze poparła raport. Odrzuciła jednak podejście progresywne i etapowe zaproponowane przez Komisję. Zwróciła uwagę na niebezpieczeństwo niedostatecznej ochrony MŚP funkcjonujących w sektorach przemysłu o wysokiej wartości dodanej. Jeśli chodzi o wzajemne oddziaływanie polityk, wezwała również do rozważenia polityk innych niż klimatyczne i energetyczne, takich jak transport.

Występująca w imieniu EFDD eurodeputowana **Evi** (Włochy) wsparła wzrost liniowego współczynnika redukcji do poziomu 2,4%. Odrzuciła wiele obaw dotyczących ucieczki emisji, które uznała za nieuzasadnione i zbyt konserwatywne. Zgodziła się na przegląd danych liczbowych. Eurodeputowana Evi wezwała do utrzymania ambicji oraz przepisów bardziej skoncentrowanych na ochronie środowiska zamiast dalszego komplikowania systemu ETS, co będzie z korzyścią dla przemysłu.

Pozostali członkowie PE poszerzyli dyskusję o inne kwestie. Eurodeputowany **Liese** (EPP, Niemcy) nalegał na przyjrzenie się poszczególnym branżom przemysłu w zakresie ucieczki emisji i zapewnienie im większej liczby bezpłatnych przydziałów oraz zmniejszenie udziału w aukcjach. Wezwał również do zwiększenia wysiłków w lotnictwie oraz w sektorach non-ETS. Eurodeputowany **Poc** (S & D, Czechy) wyraził wątpliwości, dotyczące włączenia technologii wychwytywania i składowania do obliczenia bezpłatnych przydziałów uprawnień, jako że wielu państw członkowskich nie stać na taką technologię lub też nie mogą jej zastosować. Wezwał również do zachowania równowagi geograficznej w ramach funduszu na rzecz innowacji. Eurodeputowana **Wiśniewska** (ECR, Polska) wyraziła ogólne „ostrożne” zadowolenie z raportu swojego kolegi. Zwróciła uwagę na ryzyko nadmiernej

dyrektywy EU ETS) do wartości dodanej brutto musi wynosić co najmniej 5%; **intensywności handlu** – gdzie stosunek wartość importu i eksportu poza UE (z i do krajów trzecich) do wielkości rynku UE – wartości obrotu wewnętrznego i importu, musi wynosić powyżej 10%.

ambicji w zakresie ochrony środowiska w przypadku rewizji współczynnika redukcji w 2023 roku, co będzie stanowiło zbytne obciążenie dla gospodarki. Wezwała do większej ochrony przemysłu dotkniętego przez unijną politykę ochrony środowiska.

Przedstawiciel Komisji Europejskiej (z DG CLIMA) zapewnił, że Komisja będzie elastyczna odnośnie proponowania zmian w swoim wniosku. Współustawodawcy będą w stanie dostosować się wniosek i zaproponowane mechanizmy do swoich preferencji. Podkreślił znaczenie funduszu na rzecz innowacji. Komisja poparła klauzulę przeglądową zaproponowaną przez sprawozdawcę, zarówno oceny stosowania porozumienia w 2023 a także powiązań z innymi politykami.

- **Kolejne kroki:**

Ostateczny termin składania poprawek w dniu 28 czerwca 2016 r.

Głosowanie w komisji ENVI w dniu 8 grudnia 2016 r.

Głosowanie na posiedzeniu plenarnym przewidziano na luty 2017 r.

Projekt sprawozdania jest dostępny pod adresem:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+COMPARL+PE-582.397+02+NOT+XML+V0//PL>

Opracowała:
dr Magdalena Skulimowska