



Bruksela, dnia 10 sierpnia 2013 r.

KANCELARIA SENATU

Przedstawiciel Kancelarii Senatu
przy Unii Europejskiej

Sprawozdanie nr 71/2013

Sprawozdanie na temat reformy Fundusz Solidarności UE

Bruksela, 25 lipca 2013 r.

Unijny komisarz ds. polityki regionalnej **Johannes Hahn** przedstawił 25 lipca 2013 r. wniosek mający na celu zreformowanie Funduszu Solidarności UE. Propozycje zatwierdzone dziś przez Komisję Europejską mają uprościć funkcjonowanie Funduszu i zwiększyć jego skuteczność, między innymi za sprawą wprowadzenia wyraźniejszych kryteriów co do tego, kto ma prawo korzystać z jego pomocy.

Fundusz Solidarności powstał w 2002 roku. Od tamtej pory dzięki jego środkom udało się udzielić pomocy w związku z 52 klęskami żywiołowymi w całej Europie. Były wśród trzęsienia ziemi, pożary lasów, susze, huragany i powodzie. 23 kraje otrzymały ponad 3,2 mld euro. Jeżeli Parlament Europejski i państwa członkowskie UE zatwierdzą przedstawione dziś propozycje, nastąpi znaczna poprawa sposobu funkcjonowania Funduszu Solidarności.

Komisarz **Johannes Hahn** powiedział: „Musimy poprawić naszą zdolność reagowania na wpadek katastrof, aby skuteczniej pomagać ofiarom w odbudowie swojego otoczenia i ułatwić im powrót do normalnego życia. Propozycja Komisji Europejskiej to wyraz solidarności z regionami i krajami Europy w chwili, gdy najbardziej potrzebują pomocy. Dzięki ustalonym przez nas zmianom Fundusz Solidarności będzie działał szybciej, prościej i skuteczniej. Komisja będzie również zachęcać poszczególne państwa do intensywniejszych działań na rzecz zapobiegania klęskom żywiołowym i zarządzania związanym z nimi ryzykiem. Dlatego

gorąco zachęcam eurodeputowanych i państwa członkowskie do zatwierdzenia tych propozycji, aby jak najszybciej usprawnić sposób funkcjonowania Funduszu Solidarności.”

Nowy wniosek ustawodawczy zakłada uproszczenie aktualnych przepisów, aby środki pomocowe mogły być wypłacane szybciej niż obecnie. Przewiduje również, w odróżnieniu od dotychczas stosowanych zasad, możliwość wypłacania zaliczek. Określa też wyraźniej, jakie sytuacje kwalifikują się do otrzymania pomocy, szczególnie w przypadku klęsk żywiołowych o zasięgu regionalnym. Proponowana reforma ma skłonić kraje UE do priorytetowego traktowania strategii zapobiegania klęskom żywiołowym i zarządzania związanym z nimi ryzykiem. Zasady leżące u podstaw działalności Funduszu oraz sposób jego finansowania – ze środków pochodzących spoza unijnego budżetu – nie ulegną zmianie.

- **Najważniejsze zmiany**

- Dokładniejsze określenie zakresu interwencji Funduszu Solidarności, zawężenie go do klęsk żywiołowych i objęcie nim również suszy.
- Bardziej przejrzyste zasady dotyczące tego, jakie klęski o zasięgu regionalnym kwalifikują się do otrzymania pomocy, wprowadzenie progu szkód w wysokości 1,5 proc. produktu krajowego brutto w ujęciu regionalnym.
- Wprowadzenie możliwości wypłacenia zaliczki wynoszącej 10 proc. przewidywanego wkładu, maksymalnie 30 mln euro.
- Krótsza procedura administracyjna dzięki włączeniu dwóch etapów (zatwierdzenia i realizacji) do jednej umowy.
- Działania wspierające opracowywanie i realizację strategii zapobiegania klęskom żywiołowym i zarządzania związanym z nimi ryzykiem: wymogi w zakresie sprawozdawczości oraz warunki przyznawania pomocy.

- **Kontekst**

Fundusz Solidarności Unii Europejskiej (FSUE) udziela wsparcia finansowego na wypadek klęski żywiołowej krajom członkowskim i państwom przystępującym do UE. Został powołany do życia po wielkich powodziach, które latem 2002 roku nawiedziły Europę Środkową.

Pomoc z Funduszu można uzyskać tylko na operacje nadzwyczajne prowadzone przez organy publiczne. Fundusz nie może pokrywać szkód poniesionych przez osoby fizyczne ani utraconych dochodów.

W dniu 6 października 2011 roku Komisja opublikowała komunikat w sprawie przyszłości Funduszu Solidarności.

25 lipca br. Komisja przedstawiła rozporządzenie zmieniające dotyczące Funduszu Solidarności. Zostanie ono przekazane do zatwierdzenia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

- **Więcej informacji**

Wykaz wszystkich dotacji Funduszu Solidarności UE i informacje o Funduszu:

http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/solidarity/index_pl.cfm

Komunikat KE ws. przyszłości Funduszu Solidarności Unii Europejskiej COM (2011) 613:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0613:FIN:pl:PDF>

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 2012/2002 ustanawiające Fundusz Solidarności Unii Europejskiej COM (2013) 522 final:

<http://new.eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013PC0522&from=EN>

Opracowała:

Dr Magdalena Skulimowska¹

¹ Na podstawie informacji Komisji Europejskiej.



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 6.10.2011
KOM(2011) 613 wersja ostateczna

**KOMUNIKAT KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY,
EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO I KOMITETU
REGIONÓW**

Przyszłość Funduszu Solidarności Unii Europejskiej

SPIS TREŚCI

1.	Wyniki ośmiu lat interwencji z Funduszu Solidarności.....	3
2.	Zagadnienia i Pytania	4
2.1.	Nieproporcjonalna liczba wniosków opartych na kryteriach „wyjątkowych”	4
2.2.	Niejasne kryterium regionalne i brak przejrzystości.....	4
2.3.	Zdolność reagowania i postrzeganie Funduszu.....	5
2.4.	Zakres.....	6
2.5.	Finansowanie.....	6
3.	Wniosek z 2005 r. w sprawie zmienionego Funduszu Solidarności z rozszerzonym zakresem.....	7
4.	Specjalne sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego (kontrola wykonania zadań) ..	8
5.	Wyniki badania COCOF z 2010 r.	8
6.	Dostosowanie rozporządzenia.....	9
6.1.	Jasno określony zakres działania Funduszu Solidarności	9
6.2.	Nowa, prosta definicja „klęsk o zasięgu regionalnym”	10
6.3.	Przyspieszenie płatności i wprowadzenie zaliczek	11
6.4.	Reagowanie na klęski postępujące stopniowo	12
6.5.	Połączenie decyzji o przyznaniu dotacji oraz porozumień wykonawczych	13
6.6.	Zwiększenie skuteczności Funduszu na rzecz odporności na klęski i zmiany klimatyczne	13
7.	Klauzula solidarności w art. 222 TFUE.....	14
8.	Podsumowanie i wnioski	14
	Załącznik 1: Progi w przypadku poważnych klęsk stosowane w 2011 r.	16
	Załącznik 2: Wnioski o pomoc z Funduszu Solidarności UE w latach 2002 – 2010	17
	Załącznik 3: Przegląd danych statystycznych dotyczących wniosków o pomoc z Funduszu Solidarności.....	20
	Załącznik 4: Fundusz Solidarności UE – wnioski o finansowanie w przypadku nadzwyczajnej klęski o zasięgu regionalnym 2002-2010 Symulacja regionalnego PKB (n-3)	21

**KOMUNIKAT KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY,
EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO I KOMITETU
REGIONÓW**

Przyszłość Funduszu Solidarności Unii Europejskiej

1. WYNIKI OŚMIU LAT INTERWENCJI Z FUNDUSZU SOLIDARNOŚCI

Fundusz Solidarności Unii Europejskiej (FSUE)¹ utworzono w 2002 r. w celu zapewnienia UE instrumentu umożliwiającego skuteczne reagowanie na poważne klęski żywiołowe dotyczące państwa członkowskie lub państwa negocjujące swoje przystąpienie do UE². Wcześniej nie istniał taki instrument w przypadku działań wewnętrznych.

Do końca 2010 r. Komisja otrzymała 85 wniosków o pomoc finansową z 23 różnych państw: 27 z tych wniosków należy do kategorii „poważna klęska żywiołowa”, która stanowi główny zakres stosowania Funduszu. W rozporządzeniu definiuje się poważne klęski jako klęski powodujące szkody przekraczające próg określony dla każdego państwa i zdefiniowany jako 0,6 % dochodu narodowego brutto (DNB) lub 3 mld EUR w cenach z 2002 r., odpowiadające w 2011 r. 3,536 mld EUR, w zależności od tego, która wartość jest niższa³. Progi stosowane w odniesieniu do poszczególnych państw w 2011 r. zostały podane w załączniku 1.

Prawie dwie trzecie wszystkich wniosków otrzymanych od czasu powstania Funduszu dotyczyło jednak dwóch wyjątków określonych w rozporządzeniu, które umożliwiają uruchomienie Funduszu, nawet jeśli szkody są niższe od ustalonego progu. Pięćdziesiąt trzy wnioski zostały przedstawione w kategorii tak zwanych „nadzwyczajnych klęsk o zasięgu regionalnym”, zaś 4 na podstawie kryteriów dotyczących klęsk w „państwie ościennym”. W tym ostatnim przypadku kwalifikujące się państwo dotknięte tą samą klęską, co inne kwalifikujące się państwo, gdzie potwierdzono wystąpienie poważnej klęski, może również skorzystać ze wsparcia oferowanego przez Fundusz, niezależnie od rozmiaru szkód. Nadzwyczajne klęski o zasięgu regionalnym są zdefiniowane jako klęski dotyczące znaczną część ludności w danym regionie oraz mające poważne i trwałe skutki dla warunków życia i stabilności gospodarczej tego regionu.

W okresie od utworzenia Funduszu Solidarności w 2002 r. do końca 2010 r. zatwierdzono w sumie 42 wnioski o pomoc finansową o łącznej wartości ponad 2,4 mld EUR⁴. W tym okresie Komisja musiała odrzucić 35 wniosków o pomoc, z których wszystkie zostały zgłoszone jako „nadzwyczajne klęski o zasięgu regionalnym”. Wnioski te uznano bowiem za niespełniające kryteriów wyjątkowych. Dwa wnioski zostały wycofane przez same państwa wnioskujące,

¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 2012/2002 z dnia 11 listopada 2002 r. ustanawiające Fundusz Solidarności Unii Europejskiej (Dz.U. L 311 z 14.11.2002, s. 3).

² W chwili obecnej są to: Chorwacja, Turcja i Islandia.

³ W 2011 r. próg w wysokości 3 mld EUR obowiązuje dla Francji, Hiszpanii, Niemiec, Włoch i Zjednoczonego Królestwa; w odniesieniu do wszystkich pozostałych państw obowiązuje próg 0,6 % DNB, wahając się w wartościach bezwzględnych od 32,7 mln EUR w przypadku Malty do 3,339 mld EUR w przypadku Niderlandów. Ze względu na dostępność zharmonizowanych danych statystycznych z Eurostatu wykorzystuje się dane dotyczące DNB za rok n-2.

⁴ Łącznie z płatnościami w 2011 r. na rzecz ośmiu wniosków zatwierdzonych w 2010 r.

gdy stało się jasne, że nie zostaną one zatwierdzone. Pod koniec grudnia 2010 r. wciąż trwał proces podejmowania decyzji w sprawie sześciu wniosków. Ponieważ zarówno rozmiary, jak i częstotliwość klęsk żywiołowych w Europie stale rosły, wnioski dotyczyły wielu różnych rodzajów klęsk żywiołowych, w tym huraganów, powodzi, lawin błotnych, trzęsień ziemi, wybuchów wulkanów, pożarów lasów i susz. Najpoważniejszym przypadkiem było trzęsienie ziemi w L'Aquila we Włoszech w 2009 r., w wyniku którego poniesiono szkody o wartości ponad 10 mld EUR, a dziesiątki tysięcy osób straciło dach nad głową. Fundusz interweniował wtedy, wypłacając najwyższą jak dotąd dotację w wysokości ponad 492 mln EUR. W załącznikach 2 i 3 przedstawiono wszystkie wnioski otrzymane od 2002 r. do końca 2010 r.

Powszechnie uznaje się, że Fundusz Solidarności – oceniany na podstawie celów, dla których został ustanowiony – jest dużym sukcesem. Pomoc z Funduszu pozwoliła zmniejszyć obciążenie finansowe dla państw dotkniętych klęską. Udzielanie pomocy oraz udostępnianie dodatkowych środków w szczególnie trudnych okresach tworzyło pozytywny wizerunek Unii w oczach jej obywateli. Zdobyte doświadczenie pokazuje jednak, że istnieją ograniczenia i niedociągnięcia w działaniu Funduszu.

2. ZAGADNIENIA I PYTANIA

2.1. Nieproporcjonalna liczba wniosków opartych na kryteriach „wyjątkowych”

Jak wskazano powyżej, doświadczenia zgromadzone od 2002 r. pokazują, że większość wniosków o pomoc z Funduszu Solidarności nie jest składana w związku z poważnymi klęskami, zgodnie z zamiarem prawodawcy, lecz na podstawie kryteriów wyjątkowych dotyczących klęsk o zasięgu regionalnym. W rozporządzeniu wzywa się do uwzględnienia w takich przypadkach szczególnie regionów peryferyjnych i odizolowanych oraz nakłada się na Komisję obowiązek badania tych kryteriów „z najwyższą dokładnością”. Ponadto w rozporządzeniu ogranicza się maksymalną roczną pomoc finansową dotyczącą klęsk o zasięgu regionalnym do 7,5 % maksymalnej kwoty w wysokości 1 mld EUR, jaka może być uruchomiona w ramach Funduszu Solidarności w danym roku, czyli do 75 mln EUR. Tym samym podkreśla się intencję prawodawcy, zgodnie z którą klęski o zasięgu regionalnym powinny być zatwierdzane jedynie w naprawę wyjątkowych przypadkach.

Wskaźnik odrzuconych wniosków w ramach kryterium regionalnego, wynoszący prawie dwie trzecie, jest nadal bardzo wysoki. Wnioski dotyczące poważnej klęski, co do których stosuje się tylko jedno kryterium ilościowe, były natomiast przyjmowane do tej pory w 100 %.

2.2. Niejasne kryterium regionalne i brak przejrzystości

Definicja „nadzwyczajnych klęsk o zasięgu regionalnym” znajdująca się w rozporządzeniu jest raczej niejednoznaczna, a warunki uruchomienia Funduszu w tej kategorii są – zgodnie z zamiarem prawodawcy – trudne do spełnienia: Fundusz może zostać uruchomiony tylko w wyjątkowych przypadkach, jeżeli nadzwyczajna klęska o zasięgu regionalnym dotyka większości ludności regionu i jeżeli ma poważne oraz trwałe skutki dla stabilności gospodarczej i warunków życia w tym regionie. Trudno jest dostarczyć i ocenić dowody spełnienia tych warunków. W rezultacie państwa wnioskujące oraz Komisja poświęcają sporo czasu i wysiłku na przygotowanie i ocenę wniosków dotyczących mniejszych klęsk, które w większości przypadków i tak się nie kwalifikują. Wydaje się, że pomimo szczegółowych porad i wskazówek przedstawionych przez Komisję wiele państw członkowskich czuje się zobowiązanych wobec regionów do złożenia wniosków, nawet jeżeli państwa te są świadome

małych szans na ich powodzenie. Odrzucone wnioski prowadzą z kolei do niezadowolenia w zainteresowanych państwach i regionach oraz szkodzą wizerunkowi UE.

2.3. Zdolność reagowania i postrzeganie Funduszu

Kwestie dotyczące czasu niezbędnego do wypłaty dotacji z Funduszu Solidarności wynikają bezpośrednio z warunków i procedur określonych w rozporządzeniu. Fundusz często niesłusznie brany jest za instrument szybkiego reagowania w przypadku zarządzania kryzysowego, choć nie w tym celu został ustanowiony. Jest to instrument refinansowania wydatków poniesionych na działania nadzwyczajne przez władze publiczne państwa dotkniętego klęską. Komisja podziela jednak pogląd tych, którzy domagają się, aby pomoc była dostępna szybciej niż ma to miejsce obecnie.

Pewna liczba czynników ogranicza zdolności reagowania w ramach Funduszu, a do najważniejszych z nich należą następujące kwestie:

- w przypadku klęsk Komisja nie może działać z własnej inicjatywy; musi ona czekać na formalny wniosek ze strony organów krajowych, które do przygotowania wniosku zwykle potrzebują pełnych 10 tygodni od wystąpienia klęski. Ponadto w wielu przypadkach wnioskodawcy aktualizują wnioski po ich formalnym złożeniu. W niektórych przypadkach, aby ocenić wniosek, Komisja musi wystąpić o dodatkowe informacje, które czasami przedstawiane są dopiero kilka miesięcy później;
- środki na dotacje z Funduszu Solidarności nie są bezpośrednio dostępne w budżecie UE. Muszą one zostać zebrane od państw członkowskich, co wymaga dodatkowego wysiłku z ich strony, wykraczającego poza zwykły wkład do budżetu UE. Przed wypłaceniem jakiegokolwiek pomocy Komisja musi zwrócić się do Parlamentu Europejskiego i Rady o zatwierdzenie budżetu korygującego, co zwykle oznacza dość długą procedurę, trwającą od dwóch do trzech miesięcy, a czasem nawet dłużej;
- uruchomienie Funduszu zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem obejmuje cały szereg etapów od momentu otrzymania wniosku do – w przypadku pozytywnej oceny – momentu wypłaty dotacji. W każdym przypadku wymagane są przynajmniej cztery decyzje Komisji:
 - zatwierdzenie wniosku jako kwalifikującego się przypadku spełniającego kryteria rozporządzenia na podstawie oceny wniosku przeprowadzonej przez służby Komisji,
 - przyjęcie budżetu korygującego, aby Rada i Parlament Europejski mogły zatwierdzić uruchomienie Funduszu oraz udostępnić środki budżetowe na proponowaną kwotę pomocy,
 - przyjęcie decyzji Komisji skierowanej do państwa-beneficjenta w sprawie przyznania pomocy (decyzja o przyznaniu dotacji),
 - przyjęcie porozumienia w sprawie udzielenia dotacji określającego warunki wykorzystania dotacji i ustanawiającego w szczególności rodzaje działań kryzysowych, które mogą być finansowane, oraz powołującego organy odpowiedzialne (porozumienie wykonawcze);
- porozumienie wykonawcze może w zasadzie zostać zawarte bezpośrednio po przyjęciu budżetu korygującego oraz przyjęciu przez Komisję decyzji o przyznaniu dotacji. Komisja

systematycznie zwraca się do państw-beneficjentów o przedłożenie niezbędnych informacji (w szczególności na temat rodzajów działań, w których państwa te zamierzają wykorzystać środki z dotacji) bezpośrednio po wystąpieniu z wnioskiem o uruchomienie dotacji i kiedy procedura budżetu korygującego jest jeszcze w toku. W wielu przypadkach jednak informacje te są przedstawiane przez wnioskujące państwa dopiero po kilku tygodniach lub nawet miesiącach od przyjęcia budżetu korygującego.

- porozumienia muszą zostać podpisane przez właściwego komisarza i wyznaczonego przedstawiciela państwa-beneficjenta, którym zazwyczaj jest jeden z ministrów.
- wnioski nie zawsze są przedkładane w jednym z głównych języków roboczych Komisji, co powoduje, że aby Komisja była w stanie je rozpatrzyć, niezbędne jest przygotowanie tłumaczenia. Na tłumaczenie potrzebne może być nawet sześć tygodni. Ponadto wymóg tłumaczenia wszystkich oficjalnych dokumentów dotyczących decyzji Komisji lub skierowanych do wnioskujących państw powoduje dalsze opóźnienia.

W efekcie prowadzi to do sytuacji, że w wielu przypadkach dotacje mogą być wypłacone dopiero od 9 do 12 miesięcy po klęsce, a czasami nawet później. Dotacje mogą być wykorzystane z mocą wsteczną w celu refinansowania działań nadzwyczajnych już przeprowadzonych podczas lub w bezpośrednim następstwie klęski, dzięki czemu zachowują one swój zamierzony cel, jakim jest odciążenie budżetów państw członkowskich i pomoc regionom w zmniejszeniu obciążenia finansowego spowodowanego przez klęskę. Z drugiej strony takie opóźnienia w dużym stopniu wpływają niekorzystnie na postrzeganie dotacji z Funduszu Solidarności przez poszkodowaną ludność, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że rozporządzenie nie zawiera żadnych przepisów dotyczących działań informacyjnych, a nie wszystkie państwa członkowskie szeroko informują o źródłach otrzymanej pomocy.

2.4. Zakres

Przy obecnej formie Funduszu odpowiednia reakcja na poważne kryzysy inne niż klęski żywiołowe jest bardzo trudna, a nawet niemożliwa. Można było się o tym przekonać przy okazji awarii przemysłowych, takich jak wyciek ropy z tankowca Prestige czy wybuch w składzie paliw w Buncefield, albo ataków terrorystycznych, takich jak wybuchy bomb w Madrycie i Londynie w 2004 r. i 2005 r. Nie jest również obecnie możliwe zapewnienie pomocy z Funduszu Solidarności w przypadku poważnych sytuacji kryzysowych dotyczących zdrowia publicznego – na przykład rozprzestrzeniania się epidemii, takiej jak SARS w Europie, lub spowodowanych przez poważne awarie jądrowe – które mogą łatwo przekroczyć możliwości reagowania poszczególnych państw. Pojawiały się jednak głosy, na przykład z Parlamentu Europejskiego, że takie zdarzenia wymagają reakcji na szczeblu europejskim i w szczególności uzasadniają wykorzystanie Funduszu Solidarności w tego rodzaju przypadkach.

2.5. Finansowanie

Dotacje z Funduszu Solidarności są finansowane ze środków spoza zwykłego budżetu UE dzięki dodatkowym kwotom poza odpowiednimi działami zgodnie z porozumieniem międzyinstytucjonalnym. Dotacje muszą być zatem w każdym przypadku indywidualnie zatwierdzane przez Parlament Europejski i Radę na wniosek Komisji. Roczny pułap wydatków na ten Fundusz wynosi 1 mld EUR. Od czasu powstania Funduszu w 2002 r. kwota zawsze była wystarczająca, przy czym maksymalna kwota wypłacona w jednym roku sięgnęła 728 mln EUR (2002 r.), a następnie 622 mln EUR w 2009 r. We wszystkich

pozostałych latach łączne płatności były znacznie niższe. Wydaje się zatem, że nie ma potrzeby zwiększenia pułapu budżetowego.

Poszczególne dotacje są wypłacane po przyjęciu wniosku Komisji w sprawie odpowiedniego budżetu korygującego dla przedmiotowej sprawy oraz zakończeniu rozmów trójstronnych między Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją. Procedura ta w normalnych okolicznościach wymagałaby dwóch czytań, jednak została ona usprawniona poprzez zastosowanie procedury uproszczonej obejmującej tylko jedno czytanie. Czas niezbędny do zatwierdzenia środków budżetowych w każdym przypadku zależy od okoliczności, jednak zazwyczaj wynosi on między sześć i dwanaście tygodni. Komisja wykorzystuje ten czas na przygotowanie formalnej decyzji o przyznaniu dotacji oraz na negocjacje z państwem-beneficjentem porozumienia wykonawczego, które musi zostać zawarte przed wypłaceniem dotacji.

3. WNIOSEK Z 2005 R. W SPRAWIE ZMIENIONEGO FUNDUSZU SOLIDARNOŚCI Z ROZSZERZONYM ZAKRESEM

W 2005 r. Komisja przedstawiła wniosek legislacyjny dotyczący nowego rozporządzenia w sprawie Funduszu Solidarności UE⁵. W oparciu o istniejący Fundusz wniosek miał na celu:

- rozszerzenie zakresu Funduszu i poszerzenie kwalifikowalności działań, aby umożliwić Wspólnocie reagowanie na klęski inne niż żywiołowe, takie jak awarie przemysłowe i inne katastrofy wywołane działalnością człowieka, zagrożenia dla zdrowia publicznego (pandemie itp.) oraz poważne ataki terrorystyczne;
- umożliwienie wypłacania zaliczek pozwalających na szybszą reakcję oraz eksponowanie pomocy unijnej;
- uproszczenie procedur poprzez wprowadzenie bardziej przejrzystych kryteriów uruchamiania środków z Funduszu (obniżenie progu dla poważnych klęsk przy równoczesnym zaniechaniu stosowania kryteriów wyjątkowych).

Wniosek ten został bardzo pozytywnie przyjęty przez Parlament Europejski. Parlament przyjął go w pierwszym czytaniu w dniu 18 maja 2006 r.

W Radzie jednak wniosek spotkał się z powszechnym sceptycyzmem i sprzeciwem ze strony zdecydowanej większości państw członkowskich w odniesieniu do niemal wszystkich jego nowych elementów, w szczególności w świetle jego potencjalnych skutków dla budżetu. Po serii intensywnych analiz i negocjacji z Komisją w maju 2006 r. odpowiednia Grupa Robocza Radców Finansowych postanowiła o zaprzestaniu prac nad wnioskiem. Pomimo znacznych i ciągłych starań Komisji Rada nie chciała ponownie włączyć wniosku do obrad. Podobnie ponawiane apele Parlamentu Europejskiego do Rady, aby wznowić rozpatrywanie tekstu wniosku, nie przyniosły rezultatu.

⁵ Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz Solidarności Unii Europejskiej, COM(2005) 108 wersja ostateczna z 6.4.2005.

4. SPECJALNE SPRAWOZDANIE TRYBUNAŁU OBRACHUNKOWEGO (KONTROLA WYKONANIA ZADAŃ)

Europejski Trybunał Obrachunkowy przedstawił w czerwcu 2008 r. wyniki kontroli wykonania zadań Funduszu⁶. W ramach kontroli zbadano, czy Fundusz reagował szybko, skutecznie i w sposób elastyczny przy udzielaniu pomocy oraz czy państwa-beneficjenci były zadowolone z jego działania. W tym celu Trybunał przeanalizował wszystkie wnioski złożone do końca 2006 r. i przeprowadził ankietę, wysyłając kwestionariusze państwom wnioskującym.

Sprawozdanie zawiera podobne wnioski dotyczące funkcjonowania Funduszu Solidarności, jak te opisane powyżej w odniesieniu do wniosku Komisji z 2005 r. Ogólnie rzecz biorąc, Trybunał stwierdził, że Fundusz wypełnia swój podstawowy cel, jakim jest okazywanie solidarności z państwami członkowskimi w czasach klęski. Zauważono jednak, że warunki, jakie należy spełnić, aby wniosek o pomoc z tytułu „klęski o zasięgu regionalnym” został rozpatrzony pozytywnie, są trudniejsze do spełnienia (w przeciwieństwie do kategorii „poważnej klęski”). W sprawozdaniu zwraca się również uwagę na dość niejasną definicję „klęski o zasięgu regionalnym” zawartą w rozporządzeniu w sprawie Funduszu Solidarności oraz możliwy brak jasności przy odrzucaniu wniosków dotyczących takich klęsk. Główna krytyka Trybunału skierowana była na brak szybkości działania tego instrumentu.

5. WYNIKI BADANIA COCOF Z 2010 R.

Aby lepiej zrozumieć, na jakich warunkach państwa członkowskie byłyby skłonne kontynuować dyskusje/negocjacje, w 2010 r. Komisja zaprezentowała Fundusz Solidarności członkom komitetu koordynującego fundusze (COCOF)⁷, z podkreśleniem mocnych i słabych stron Funduszu oraz kluczowych elementów wniosku z 2005 r. Zadano trzy szczegółowe pytania:

- które elementy zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem państwa członkowskie uważają za niespełniające lub niezupełnie spełniające ich oczekiwania?
- które elementy wniosku z 2005 r. dotyczącego nowego rozporządzenia można poddać dalszym obradom (w sposób zgodny z zaproponowanym przez Komisję lub inny)? Które elementy wydają się nierealne lub niepożądane?
- czy istnieją kwestie/elementy, które należałoby rozważyć/objąć Funduszem, a które nie są zawarte ani w obowiązującym rozporządzeniu ani we wniosku z 2005 r.?

Skutkiem tego znaczna liczba państw członkowskich wyraziła swój niezmienny sprzeciw wobec przyjęcia nowego rozporządzenia, zaś niektóre państwa członkowskie wydawały się zauważyć możliwość pewnych ograniczonych dostosowań dotyczących wybranych elementów obowiązującego rozporządzenia, np. w celu uwzględnienia suszy albo złagodzenia kryteriów dotyczących klęsk o zasięgu regionalnym, które to kryteria Komisja zaproponowała

⁶ Sprawozdanie specjalne nr 3/2008 „Fundusz Solidarności Unii Europejskiej: czy jego działania są szybkie, sprawne i elastyczne?” (Dz.U. C 153 z 18.6.2008).

⁷ Komitet koordynujący fundusze ustanowiony rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności.

początkowo usunąć. Zdecydowana większość państw członkowskich sprzeciwiła się jednak wszelkim zmianom prowadzącym do potencjalnie wyższego poziomu wydatków. Sześć państw członkowskich opowiedziało się za zmianami i było otwartych na dalsze dyskusje.

6. DOSTOSOWANIE ROZPORZĄDZENIA

Z tego, co przedstawiono powyżej, wydaje się oczywiste, że w obecnym klimacie politycznym, który charakteryzuje się w szczególności trudną sytuacją budżetową w wielu państwach członkowskich, większość z nich nie jest przygotowana do zaakceptowania znaczących zmian w podstawie prawnej i funkcjonowaniu Funduszu Solidarności. W związku z tym Komisja porzuca pomysł ponownego podejmowania prac nad wnioskiem z 2005 r. Niemniej jednak, jak wykazano powyżej, Fundusz Solidarności w formie w jakiej istnieje obecnie powinien stać się bardziej skuteczny. Właściwe byłoby zatem wycofanie wniosku z 2005 r. i zbadanie innych możliwości rozwiązania przynajmniej najważniejszych problemów opisanych powyżej.

Komisja uważa, że można dokonać znaczącej poprawy funkcjonowania Funduszu Solidarności poprzez wprowadzenie jedynie minimalnych dostosowań do obowiązującego rozporządzenia, przy jednoczesnym utrzymaniu jego przesłanek i charakteru oraz bez ingerowania w finanse oraz wielkość wydatków. Dostosowania rozporządzenia nie zmieniłyby kryteriów kwalifikowalności w odniesieniu do finansowanych działań, takich jak niezwłoczna naprawa istotnej infrastruktury i koszty rozmieszczenia sprzętu przeznaczonego do reagowania na powstałą sytuację. Praca nad elementami wniosku z 2005 r., takimi jak rozszerzenie jego zakresu, zmiana progów lub zniesienie przepisów dotyczących klęsk o zasięgu regionalnym, nie byłaby już kontynuowana.

Należy także zbadać środki lepszego eksponowania pomocy poprzez przepisy dotyczące działań informacyjnych.

6.1. Jasno określony zakres działania Funduszu Solidarności

Celem ustanowienia Funduszu Solidarności było stworzenie instrumentu finansowego pozwalającego na reagowanie na szczeblu UE na poważne klęski żywiołowe dotyczące jedno lub kilka państw członkowskich lub państw biorących udział w negocjacjach akcesyjnych. Zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 1 rozporządzenia: „pomoc z Funduszu może być *głównie* uruchamiana, w przypadku gdy [...]wydarzą się poważne klęski żywiołowe” może jednak wskazywać, że Fundusz mógłby zostać uruchomiony także w innych przypadkach. Nie jest jednak jasne, czy słowo „głównie” ma zrelatywizować ograniczenie zakresu Funduszu do „poważnych klęsk”, tj. wskazać na wyjątki dotyczące niektórych mniejszych klęsk, o których mowa w ust. 2 tego artykułu, czy też ma celowo rozszerzyć zakres Funduszu na klęski inne niż klęski żywiołowe.

Z dalszego badania przepisów tego rozporządzenia wynika, że uruchomienie Funduszu w przypadku klęsk innych niż żywiołowe spowodowałoby istotne trudności prawne. Artykuł 3 stanowi, że „wyплаты z Funduszu są zasadniczo ograniczone do finansowania środków zmniejszających szkody nie podlegające ubezpieczeniu”. Komisja od początku interpretowała i stosowała ten przepis jako zmierzający do wykluczenia z pomocy szkód prywatnych. Ponadto zasada „zanieczyszczający płaci” i zobowiązanie państwa dotkniętego klęską do dochodzenia odszkodowania od stron trzecich (odpowiedzialność cywilna) wydają się wykluczać z Funduszu klęski inne niż żywiołowe. Ta interpretacja doprowadziła na przykład

do odrzucenia węgierskiego wniosku dotyczącego klęski spowodowanej przez wyciek czerwonego szlamu w 2010 r.

Wniosek Komisji dotyczący nowego rozporządzenia w sprawie Funduszu Solidarności przedstawiony w 2005 r. miał na celu między innymi rozszerzenie zakresu Funduszu, tak aby obejmował on także klęski inne niż żywiołowe. Podczas gdy wniosek ten został pozytywnie przyjęty przez Parlament Europejski, zdecydowana większość państw członkowskich w Radzie była i nadal jest zdecydowanie przeciwna wszelkim próbom rozszerzenia zakresu Funduszu poza klęski żywiołowe.

Dla zachowania jasności brzmienie obowiązującego rozporządzenia powinno zatem zostać dostosowane, tak aby oczywiste było, że Fundusz ma zastosowanie jedynie do klęsk żywiołowych. Wyeliminowałyby to jakiegokolwiek możliwe niejasności co do zakresu Funduszu i dzięki temu pozwoliłyby uniknąć oczekiwań ze strony potencjalnych wnioskodawców, których to oczekiwań Komisja nie będzie mogła spełnić, nie wspominając o znaczących wysiłkach państw ubiegających się o pomoc podejmowanych w celu przygotowania wniosku, jak i wysiłkach Komisji w celu dokonania jego oceny.

Rozporządzenie powinno jednocześnie wskazywać, że to ograniczenie do klęsk żywiołowych nie wyklucza zasadniczo przypadków, gdzie klęska żywiołowa wywołuje reakcję łańcuchową i prowadzi również do katastrof przemysłowych (np. powódź mająca wpływ na zakłady chemiczne) lub katastrof wpływających na zdrowie publiczne [np. trzęsienie ziemi, które zakłóca dostawy wody powodując epidemię (przenoszoną przez wodę); lub trzęsienie ziemi, które niszczy obiekty szpitalne, uniemożliwiając niesienie pomocy poszkodowanym w wyniku klęski żywiołowej].

6.2. Nowa, prosta definicja „klęsk o zasięgu regionalnym”

Jak wykazano powyżej, warunki niezbędne do wyjątkowego uruchomienia Funduszu Solidarności w przypadku „nadzwyczajnej klęski o zasięgu regionalnym”, określone w art. 2 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia w sprawie Funduszu Solidarności, nie są dostatecznie jasne, a przede wszystkim są oparte na „miękkich” kryteriach, które wymagają interpretacji („poważne i trwałe skutki dla warunków życia i stabilizacji gospodarczej”). Wykazanie i zweryfikowanie, czy zostały one spełnione, jest bardzo uciążliwe i czasochłonne zarówno dla wnioskodawcy, jak i dla Komisji. Ta niejednoznaczność skutkuje napływem dużej liczby wniosków, które muszą zostać następnie odrzucone. Prowadzi to do mylnych oczekiwań, a następnie do frustracji w zainteresowanych państwach i regionach. Duża liczba wniosków, które nie zostają zaakceptowane, ma zły wpływ na wizerunek UE.

W związku z tym należałoby może ponownie ustanowić kryteria dotyczące klęsk o zasięgu regionalnym w prosty, obiektywny i przejrzysty sposób, podobnie jak to uczyniono w odniesieniu do poważnych klęsk, określając nie więcej niż jeden lub dwa łatwe do zweryfikowania „twarde” wskaźniki. Powinny one być ustalone w sposób, w którym łatwo są one spełniane w przypadku rzeczywiście poważnych klęsk o zasięgu regionalnym, zasadniczo przez tego rodzaju klęski o zasięgu regionalnym, na które Fundusz na mocy obowiązującego rozporządzenia został uruchomiony w drodze wyjątku. Ponowne określenie kryteriów regionalnych spowodowałoby jednocześnie, że potencjalni wnioskodawcy byłiby w stanie ocenić wcześniej z dużą pewnością, czy dana klęska będzie się kwalifikować do pomocy. Wnioskodawcom oszczędzono by zatem dużego wysiłku włożonego w celu przygotowania wniosku, co do którego nie można oczekiwać pozytywnej odpowiedzi.

Komisja proponuje zdefiniowanie klęsk o zasięgu regionalnym w sposób podobny do definicji poważnych klęsk, tj. jako przynoszące szkody powyżej określonego progu. Próg ten stanowiłby pewien procent regionalnego PKB na poziomie NUTS 2. NUTS 2 jako regionalny poziom odniesienia sam się tu nasuwa, gdyż jest dobrze ugruntowany w ramach polityki spójności, jest wystarczająco wysoki, aby wykluczyć zdarzenia lokalne, a ponadto dostępne są odpowiednie dane statystyczne. Jeżeli klęska dotknie kilku regionów NUTS 2, ten sam próg (tj. stawka procentowa) miałby zastosowanie w odniesieniu do średniego regionalnego PKB regionów, o których mowa. Uwzględnione zostałyby także specyficzne warunki regionów najbardziej oddalonych, ponieważ wszystkie te regiony są sklasyfikowane na poziomie NUTS 2. W przypadku klęsk żywiołowych wywołujących klęski mające wpływ na zdrowie publiczne należy, wspólnie z państwami członkowskimi, wyznaczyć dodatkowe kryteria.

Takie rozwiązanie nie tylko zapewniłoby prostą i obiektywną podstawę dla kryteriów dotyczących klęsk o zasięgu regionalnym, ale wyeliminowałoby ono również trudności z uruchomieniem Funduszu w przypadku klęsk żywiołowych takich jak pożary lasów (pod warunkiem, że spowodowały one wystarczająco duże szkody), które ze względu na swój charakter obecnie rzadko spełniają kryteria klęski o zasięgu regionalnym.

Aby zbadać wykonalność takiego podejścia, Komisja dokonała symulacji poprzez zastosowanie pojedynczego kryterium szkody przekraczającej 1,5 % regionalnego PKB na poziomie NUTS 2 do wszystkich wniosków dotyczących klęsk o zasięgu regionalnym otrzymanych od 2002 r., względem których podjęto decyzję przed końcem 2010 r. Wartość referencyjną regionalnego PKB stanowi rok $n-3$, gdzie n oznacza rok złożenia wniosku ($n-3$ to najnowszy rok, co do którego ogólnie dostępne są zharmonizowane dane regionalne). Wyniki przedstawiono w załączniku 4. Z 37 zbadanych klęsk o zasięgu regionalnym tylko dwa wnioski, które zostały wcześniej zaakceptowane, obecnie nie zostałyby zakwalifikowane, podczas gdy jeden wniosek, który wcześniej nie został zaakceptowany, zostałby zakwalifikowany. W przypadku jednego wniosku istnieją wątpliwości co do wielkości spowodowanych szkód. Wszystkie pozostałe wnioski uzyskałyby ten sam wynik z tą znaczącą różnicą, że 23 wnioski dotyczące mniejszych klęsk, które musiały zostać odrzucone, nie zostałyby w ogóle złożone, ponieważ państwa członkowskie nie miałyby wątpliwości co do ich niekwalifikowalności.

Świadczy to o tym, że stosując jednolite i proste kryterium oparte na PKB, można by osiągnąć prawie identyczne wyniki, przy jednoczesnym znacznym uproszczeniu, ponieważ w przypadku potencjalnie kwalifikujących się wniosków nie byłoby już wymagane wykazanie zgodności ze skomplikowanymi kryteriami dotyczącymi klęsk o zasięgu regionalnym zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. Takie przepisy przyczyniłyby się w znaczny sposób do ułatwienia Komisji oceny takich wniosków, uwolniłyby ją z obowiązku dokonywania oceny wniosków, które najprawdopodobniej nie będą zaakceptowane, i tym samym znacznie pomogłyby przyspieszyć procedury decyzyjne i wypłacanie dotacji.

Ponadto wyżej wymienione nowe kryterium zasięgu regionalnego nie miałyby wpływu na finanse.

6.3. Przyspieszenie płatności i wprowadzenie zaliczek

Zgodnie z przepisami obowiązującego rozporządzenia i zasadami budżetowymi bez zmiany sposobu, w jaki instrument jest finansowany (por. pkt 2.5 powyżej), trudne wydaje się znaczne skrócenie czasu koniecznego do udostępnienia dotacji z Funduszu Solidarności.

Komisja bada zatem nowe metody, które pozwolą na szybsze udostępnienie pomocy finansowej przeznaczonej do łagodzenia sytuacji nadzwyczajnych w państwach członkowskich. Jest to szczególnie ważne w przypadku klęsk transgranicznych, gdzie Komisja znajduje się w sytuacji, w której nie jest ona w stanie zapewnić państwu członkowskiemu UE poziomu solidarności równego temu okazanemu państwu trzeciemu, któremu można przyznać natychmiastową pomoc finansową⁸.

Zdolność reagowania i wizerunek Funduszu Solidarności mogą zostać udoskonalone poprzez wprowadzenie do rozporządzenia możliwości wypłaty zaliczek. Pozwoli to Komisji na podjęcie natychmiastowych działań poprzez dokonanie wypłaty zaliczkowej bezpośrednio po złożeniu wniosku o przyznanie pomocy przez państwo dotknięte klęską. Ta wypłata byłaby traktowana jako zaliczka na poczet kwoty, która najprawdopodobniej zostanie przyznana po zakończeniu procedury oceny i procedury budżetowej. W przypadku gdy wniosek nie zostanie przyjęty, wnioskujące państwo zwróci zaliczkę Komisji. Kwota zaliczki może zostać obliczona jako odsetek (np. 10 %) oczekiwanej dotacji i ograniczona pod względem wartości bezwzględnych (np. do 5 mln EUR). Zaliczki byłyby wypłacane wyłącznie na specjalny wniosek państwa ubiegającego się o pomoc i ograniczone do przypadków poważnych klęsk, zgodnie z definicją w rozporządzeniu. Ponieważ prawdopodobieństwo zatwierdzenia pomocy w odniesieniu do poważnej klęski jest bardzo wysokie (do chwili obecnej 100 %), ryzyko ponoszone przez Komisję dotyczące odzyskiwania zaliczek wypłaconych na poczet nieprzyjętego wniosku jest bardzo ograniczone. Podobny przepis został już zawarty we wniosku z 2005 r.

6.4. Reagowanie na klęski postępujące stopniowo

Jeżeli klęska postępuje stopniowo, w wielu przypadkach państwa wnioskujące o pomoc doświadczają trudności w dotrzymaniu terminu składania wniosku. Obowiązujące rozporządzenie stanowi, że wnioski o przyznanie pomocy muszą być składane do Komisji w terminie 10 tygodni od daty wystąpienia pierwszej szkody. Susze są typowym przykładem klęsk, które nie tylko charakteryzuje długi okres postępowania, ale w przypadku których trudno jest również określić, kiedy pierwszy raz wystąpiła szkoda.

Podczas gdy ogólny 10-tygodniowy termin należy utrzymać, kwestię tę można rozwiązać poprzez wprowadzenie do rozporządzenia specjalnego przepisu, który stanowi, że w takich przypadkach termin składania wniosku liczy się od dnia pierwszych działań podjętych przez władze publiczne w reakcji na to zjawisko; na przykład w przypadku suszy, gdy zostają wprowadzone ograniczenia zużycia wody lub gdy podejmowane są szczególne środki mające na celu pomoc dla rolnictwa.

Taki przepis w dużej mierze odpowiadałby temu, co ma zastosowanie do „normalnych”, nagle występujących klęsk, w przypadku których interwencja publiczna zazwyczaj rozpoczyna się w ciągu kilku godzin od wystąpienia zdarzenia.

⁸ Po powodziach w Europie Środkowej w maju i czerwcu 2010 r. Komisja zatwierdziła natychmiastowe środki uruchamiane w sytuacjach kryzysowych, aby wesprzeć ofiary powodzi w Mołdawii, zaś pomoc z Funduszu Solidarności w związku z powodzią na Węgrzech, w Polsce, na Słowacji, w Republice Czeskiej, Chorwacji i Rumunii przyznano 10 miesięcy po klęsce.

6.5. Połączenie decyzji o przyznaniu dotacji oraz porozumień wykonawczych

W pkt 2.3 powyżej wymieniono potencjalne źródła opóźnień w udostępnianiu dotacji. Ponieważ Fundusz finansowany jest ze środków spoza zwykłego budżetu UE, w każdym przypadku Komisja musi uzyskać zatwierdzenie Parlamentu Europejskiego i Rady dla kwoty proponowanej pomocy. Komisja uważa, że obecnie stosowana procedura nie powinna zostać zmieniona.

Istnieją jednak znaczące możliwości optymalizacji, uproszczenia procedur administracyjnych oraz zdobycia czasu na udzielenie pomocy z Funduszu Solidarności, jeżeli po udostępnieniu przez Parlament Europejski i Radę środków finansowych niezbędny będzie tylko jeden akt Komisji przed wypłaceniem dotacji. Jeżeli chodzi o państwa członkowskie, tj. większość potencjalnych beneficjentów, podział na akt dotyczący przyznania pomocy oraz akt określający warunki wykorzystania dotacji (decyzja o przyznaniu dotacji i porozumienie wykonawcze) nie wnosi żadnej wartości dodanej. Połączenie tych dwóch dokumentów, na przykład poprzez włączenie przepisów obecnie zawartych w porozumieniu do decyzji o przyznaniu dotacji lub poprzez zawarcie ich w załączniku do decyzji o przyznaniu dotacji, wydaje się prostym rozwiązaniem przynoszącym ogromną oszczędność czasu. Szacuje się, że w ten sposób – poprzez zwykłą zmianę odpowiedniego artykułu rozporządzenia – pomoc dla państw dotkniętych klęską może zostać wypłacona od czterech do ośmiu tygodni wcześniej niż w przypadku obecnego systemu. Oczywiście dwa elementy o kluczowym znaczeniu dla beneficjentów, tj. określenie kwalifikujących się działań i wyznaczenie właściwych organów, będą nadal oparte na wniosku złożonym przez państwo-beneficjenta.

W przypadku kwalifikujących się państw trzecich, tj. ograniczoną liczbę państw negocjujących obecnie swoje przystąpienie do UE, podział ten musiałby zostać utrzymany, ponieważ jednostronny akt Komisji, jakim jest decyzja o przyznaniu dotacji, nie byłby dla nich wiążący. W takich przypadkach w dalszym ciągu będą wymagane umowa o finansowaniu lub porozumienie wykonawcze.

6.6. Zwiększenie skuteczności Funduszu na rzecz odporności na klęski i zmiany klimatyczne

W Unii opartej na solidarności równie ważne jest, aby każde państwo członkowskie podejmowało niezbędne działania w celu zapobiegania sytuacjom kryzysowym i klęskom. Podstawowym celem polityki w zakresie zarządzania klęskami jest zapobieganie im, a jeżeli mimo wszystko klęski wystąpią, polityka ta ma na celu ograniczenie szkód na tyle, na ile jest to możliwe. Ścisłejsze powiązanie działania Funduszu z polityką UE w zakresie zarządzania klęskami i zmiany klimatu może przyczynić się⁹ do znacznego zmniejszenia szkód i kosztów powstałych w wyniku katastrof, a ostatecznie do zredukowania liczby składanych wniosków o pomoc.

Rozporządzenie już zawiera zobowiązanie państwa-beneficjenta do wyszczególnienia w sprawozdaniu z realizacji wprowadzonych lub zaproponowanych środków w celu ograniczenia szkód i uniknięcia, w miarę możliwości, powtórzenia się podobnych klęsk. Wnioskuje się o wzmocnienie tego przepisu, który ma stosunkowo ogólny charakter, tak aby uczynić go bardziej konkretnym. Państwo-beneficjent byłoby zobowiązane do

⁹ Zmniejszenie o 1% szkód spowodowanych klęskami zaoszczędziłoby Europie 150 mln EUR rocznie, źródło: baza danych EM-DAT.

wyszczególnienia w sprawozdaniu stanu wdrożenia odpowiedniego prawodawstwa UE w zakresie oceny, zarządzania i zapobiegania klęskom oraz wniosków wyciągniętych z klęski, jak również do podjęcia kroków zapewniających udowodnioną odporność na zmianę klimatu i klęski.

Komisja zbada również wraz z zainteresowanymi stronami możliwości modulacji płatności z Funduszu Solidarności w zależności od stopnia wdrożenia odpowiedniego prawodawstwa UE w zakresie zapobiegania klęskom, przygotowania planów zarządzania klęskami oraz wykorzystania wsparcia finansowego UE przeznaczonego na inwestycje w środki zapobiegania klęskom.

7. KLAUZULA SOLIDARNOŚCI W ART. 222 TFUE

W art. 222 TFUE wprowadzono po raz pierwszy do traktatu przepis stanowiący, że Unia i jej państwa członkowskie działają wspólnie w duchu solidarności, jeżeli jakiegokolwiek państwo członkowskie stanie się przedmiotem ataku terrorystycznego lub ofiarą klęski żywiołowej lub katastrofy spowodowanej przez człowieka. Artykuł 222 stanowi, że Unia musi zmobilizować wszystkie będące w jej dyspozycji instrumenty w celu:

- a) zapobiegania zagrożeniu terrorystycznemu na terytorium państw członkowskich, ochrony instytucji demokratycznych i ludności cywilnej przed ewentualnym atakiem terrorystycznym, udzielenia pomocy państwu członkowskiemu na jego terytorium, na wniosek jego władz politycznych, w przypadku ataku terrorystycznego; oraz
- b) udzielenia pomocy państwu członkowskiemu na jego terytorium, na wniosek jego władz politycznych, w przypadku klęski żywiołowej lub katastrofy spowodowanej przez człowieka.

Wdrożenie klauzuli solidarności będzie obejmować wszystkie istniejące instrumenty reagowania, w tym Fundusz Solidarności, przy pełnym poszanowaniu ich szczegółowych procedur i warunków funkcjonowania zgodnie z nowymi wieloletnimi ramami finansowymi. Niniejszy komunikat pozostaje bez uszczerbku dla tych szerszych rozważań.

8. PODSUMOWANIE I WNIOSKI

Wprawdzie od momentu utworzenia Funduszu Solidarności ogólnie funkcjonuje on właściwie – zwłaszcza biorąc pod uwagę szczególny cel, dla którego został ustanowiony – doświadczenia zebrane w ciągu ostatnich ośmiu lat pokazują, że istnieją pewne ważne ograniczenia i niedociągnięcia w jego działaniu. Odnoszą się one zasadniczo do niewystarczająco szybkiego udostępniania pomocy z Funduszu oraz przejrzystości kryteriów jego uruchomienia.

Biorąc pod uwagę, że większość państw członkowskich ma poważne zastrzeżenia odnośnie do wszelkich istotnych zmian w zasadach i funkcjonowaniu Funduszu Solidarności, zwłaszcza jeżeli mogłyby one przyczynić się do zwiększenia wydatków, Komisja wycofuje swój wniosek z 2005 r. dotyczący zmienionego i rozszerzonego Funduszu.

Z drugiej strony Komisja uważa, że należy usprawnić funkcjonowanie Funduszu Solidarności i że ograniczone dostosowania obowiązującego rozporządzenia mogą znacznie przyczynić się do uproszczenia, wyjaśnienia, a w szczególności poprawy zdolności reagowania z

wykorzystaniem Funduszu, tak aby znacznie szybciej zapewniać pomoc finansową państwom dotkniętym klęską.

Celem niniejszego komunikatu jest zwrócenie uwagi na tę możliwość jako podstawę do dalszej dyskusji z Parlamentem Europejskim, państwami członkowskimi w Radzie, regionami i innymi zainteresowanymi stronami oraz do dążenia do ewentualnego wniosku ustawodawczego w sprawie zmiany obowiązującego rozporządzenia na późniejszym etapie, z uwzględnieniem wyników tej dyskusji.

Załącznik 1:

Progi w przypadku poważnych klęsk stosowane w 2011 r.

(w oparciu o dane dotyczące dochodu narodowego brutto za rok 2009)

W rozporządzeniu Rady (WE) nr 1212/2002 ustanawiającym Fundusz Solidarności UE określa się próg uruchomienia Funduszu w danym państwie jako szkody przekraczające 0,6 % DNB lub 3 mld EUR w cenach z 2002 r. Obowiązuje niższa wartość z tych dwóch.

(mln EUR)

Państwo		DNB 2009*	0,6 % DNB*	Próg w przypadku poważnej klęski stosowany w 2011 r.*
AT	ÖSTERREICH	271 459	1 628,756	1 628,756
BE	BELGIË/BELGIQUE	342 261	2 053,566	2 053,566
BG	BULGARIA	33 113	198,678	198,678
CY	KYPROS	16 641	99,845	99,845
CZ	ČESKÁ REPUBLIKA	129 046	774,274	774,274
DE	DEUTSCHLAND	2 430 940	14 585,640	3 535,904**
DK	DANMARK	226 447	1 358,684	1 358,684
EE	EESTI	13 538	81,230	81,230
EL	ELLADA	226 644	1 359,863	1 359,863
ES	ESPAÑA	1 029 541	6 177,246	3 535,904
FI	SUOMI/FINLAND	171 383	1 028,298	1 028,298
FR	FRANCE	1 922 845	11 537,070	3 535,904
HR***	HRVATSKA	43 572	261,431	261,431
HU	MAGYARORSZÁG	88 291	529,747	529,747
IE	ÉIRE/IRELAND	132 601	795,607	795,607
IS***	ICELAND	7 787	46,723	46,723
IT	ITALIA	1 494 576	8 967,457	3 535,904
LT	LIETUVA	27 010	162,057	162,057
LU	LUXEMBOURG (G.D.)	26 765	160,590	160,590
LV	LATVIJA	19 954	119,723	119,723
MT	MALTA	5 451	32,704	32,704
NL	NEDERLAND	556 518	3 339,108	3 339,108
PL	POLSKA	299 518	1 797,108	1 797,108
PT	PORTUGAL	162 331	973,986	973,986
RO	ROMÂNIA	113 652	681,913	681,913
SE	SVERIGE	296 151	1 776,908	1 776,908
SI	SLOVENIJA	34 704	208,224	208,224
SK	SLOVENSKO	62 575	375,452	375,452
TR***	TÜRKIYE	330 413	1 982,480	1 982,480
UK	UNITED KINGDOM	1 587 886	9 527,315	3 535,904

* Dane w zaokrągleniu

** W 2011 r. 3 535,904 mln EUR odpowiada 3 mld EUR w cenach z 2002 roku

*** Kwalifikujące się państwo trzecie biorące udział w negocjacjach akcesyjnych z UE

ZALĄCZNIK 2:
Wnioski o pomoc z Funduszu Solidarności UE w latach 2002 – 2010

Rok	Państwo		Rodzaj klęski	Szkoda (mln EUR)	Kategoria ¹⁰	Przyznana pomoc (mln EUR)
2002	1	AT	Powódź	2 900	poważna	134
	2	CZ	Powódź	2 300	poważna	129
	3	FR	Powódź (departament Gard)	835	regionalna	21
	4	DE	Powódź	9 100	poważna	444
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2002 r.						728
2003	1	ES	Wyciek ropy (Prestige)	436	regionalna	8,626
	2	IT	Trzęsienie ziemi (Molise/Apulia)	1 558	regionalna	30,826
	3	IT	Erupcja wulkanu (Etna)	894	regionalna	16,798
	4	IT	Powódź (północne Włochy)	(1 900)	(regionalna)	Odrzucono
	5	GR	Niekorzystne warunki pogodowe (zima)	(niejasna)	(regionalna)	Odrzucono
	6	PT	Pożary lasów	1 228	poważna	48,539
	7	FR	Pożary lasów (południowa Francja)	531	(regionalna)	Odrzucono
	8	ES	Pożary lasów (granica Portugalii)	53	państwo ościenne	1,331
	9	MT	Powódź	30	poważna	0,961
	10	IT	Powódź (Friuli-Wenecja Julijska)	(525)	(regionalna)	Odrzucono
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2003 r.						107,081
2004	1	FR	Powódź (delta Rodanu)	785	regionalna	19,625
	2	ES	Powódź (Malaga)	(73)	(regionalna)	Odrzucono
	3-9	ES	Pożary lasów (łącznie 7 wniosków)	(480)	(regionalna)	Odrzucono wszystkie 7 wniosków
	10	SK	Powódź	(29)	(regionalna)	Odrzucono
	11	SI	Trzęsienie ziemi	(13)	(regionalna)	Wycofano
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2004 r.						19,625

¹⁰ Wnioski dotyczące klęsk ze stratami poniżej progu, w przypadku których oceniono, że nie spełniają one kryteriów dotyczących klęsk o zasięgu regionalnym, są oznaczone jako („regionalne”).

Rok	Państwo		Rodzaj klęski	Szkoda (mln EUR)	Kategoria ¹¹	Przyznana pomoc (mln EUR)
2005	1	SK	Huragan (Tatry)	203	poważna	5,668
	2	IT	Powódź (Sardynia)	223 (zawyżony szacunek)	(regionalna)	Odrzucono
	3	EE	Huragan	48	poważna	1,29
	4	LV	Huragan	193	poważna	9,487
	5	SE	Huragan Gudrun	2 297	poważna	81,725
	6	LT	Huragan	15	państwo ościennie	0,379
	7	GR	Powódź (Ewros)	(112)	(regionalna)	Odrzucono
	8	RO	Powodzie wiosenne	489	poważna	18,798
	9	BG	Powodzie wiosenne	222	poważna	9,722
	10	BG	Powodzie letnie	237	poważna	10,632
	11	RO	Powodzie letnie	1 050	poważna	52,4
	12	AT	Powódź (Tyrol i Vorarlberg)	592	regionalna	14,799
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2005 r.						204,905
2006	1	UK	Wybuch składu paliw w Buncefield	(700)	(regionalna)	Wycofano
	2	GR	Powódź (Ewros)	372	regionalna	9,306
	3	HU	Powódź	519	poważna	15,064
	4	ES	Pożary lasów w Galicji	(91)	(regionalna)	Odrzucono
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2006 r.						24,370
2007	1	DE	Huragan Kyrill	4750	poważna	166,9
	2	FR	Reunion Cyklon Gamède	211	regionalna	5,29
	3	ES	Powódź na El Hierro	(18)	(regionalna)	Odrzucono
	4	ES	Powódź w La Mancha	(66)	(regionalna)	Odrzucono
	5	UK	Powódź	4 612	poważna	162,387
	6	CY	Pożary lasów	(38)	(regionalna)	Odrzucono
	7	ES	Pożary lasów na Wyspach Kanaryjskich	(144)	(regionalna)	Odrzucono
	8-16	IT	9 wniosków dotyczących pożarów lasów w 9 regionach	-	(regionalna)	Wniosek niedopuszczony, złożony po terminie
	17	FR	Huragan Dean (Martynika)	509	regionalna	12,78
	18	GR	Pożary lasów	2 118	poważna	89,769
19	SI	Powódź	233	poważna	8,254	
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2007 r.						445,380

¹¹ Wnioski dotyczące klęsk ze stratami poniżej progu, w przypadku których oceniono, że nie spełniają one kryteriów dotyczących klęsk o zasięgu regionalnym, są oznaczone jako „regionalne” w nawiasach: „(regionalne)”.

Rok	Państwo		Rodzaj klęski	Szkoda (mln EUR)	Kategoria ¹²	Przyznana pomoc (mln EUR)
2008	1	CY	Susza	165,4	poważna	7,605
	2	RO	Powódzie	471,4	regionalna	11,785
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2008 r.						19,390
2009	1	FR	Huragan Klaus	3 805,5	poważna	109,377
	2	IT	Trzęsienie ziemi w Abruzji	10 212,0	poważna	493,771
	3	GR	Požary lasów w 2009 r.	(152,8)	(regionalna)	Odrzucono
	4	CY	Huragany w 2009 r.	(2,6)	(regionalna)	Odrzucono
	5	GR	Powódzie na wyspie Eubea	(83,2)	(regionalna)	Odrzucono
	6	IT	Lawina błotna w Mesynie	(598,9)	(regionalna)	Odrzucono
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2009 r.						603,148
2010	1	IE	Powódź w 2009 r.	520,9	regionalna	13,022
	2	IT	Powódź w Toskanii w 2009 r.	(211,7)	(regionalna)	Odrzucono
	3	ES	Powódź w Andaluzji w 2010 r.	(709,7)	(regionalna)	Odrzucono
	4	PT	Powódź na Maderze	1 080	poważna	31,256
	5	FR	Huragan Xynthia	1 425	regionalna	35,636
	6	SK	Powódź w 2010 r.	649,9	poważna	20,431
	7	PL	Powódź w 2010 r.	2 993,7	poważna	105,567
	8	CZ	Powódź w 2010 r.	204,5	państwo ościenne	5,111
	9	HU	Powódź w 2010 r.	719,3	poważna	22,486
	10	HR	Powódź w 2010 r.	153,04	państwo ościenne	3,826
	11	FR	Powódź w departamencie Var	703-778	(regionalna)	Odrzucono
	12	RO	Powódź 2010 r.	875,75	poważna	24,968
	13	CZ	Powódź w sierpniu 2010 r.	436,5	regionalna	10,911
	14	DE	Powódź w Saksonii w 2010 r.	937,7	regionalna	Odrzucono
	15	HR	Powódź we wrześniu 2010 r.	47	państwo ościenne	1,175
	16	SI	Powódź we wrześniu 2010 r.	251,3	poważna	7,459
	17	HU	Czerwony szlam w 2010 r.	174,32	regionalna	Odrzucono
Łączna wartość pomocy przyznanej na wnioski z 2010 r.						281,848
Całkowita suma pomocy zatwierdzonej od 2002 r.						2 433,757

¹² Wnioski dotyczące klęsk ze stratami poniżej progu, w przypadku których oceniono, że nie spełniają one kryteriów dotyczących klęsk o zasięgu regionalnym, są oznaczone jako „regionalne” w nawiasach: „(regionalne)”.

ZALĄCZNIK 3:
Przegląd danych statystycznych dotyczących wniosków o pomoc z Funduszu
Solidarności

stan na dzień: 31/12/2010

Łączna liczba wszystkich otrzymanych wniosków od 2002 r.	85		
w tym w oparciu o następujące kryteria:			
poważne klęski	27	32%	wszystkich wniosków
klęski o zasięgu regionalnym	53	62%	wszystkich wniosków
kryterium „państwa ościennego”	5	6%	wszystkich wniosków
Wnioski przyjęte przez Komisję	42	49%	wszystkich wniosków
w tym:			
poważne klęski	26	96%	wniosków w kategorii „poważna klęska”
klęski o zasięgu regionalnym	12	23%	wniosków w kategorii „klęska o zasięgu regionalnym”
kryterium „państwa ościennego”	4	80%	wniosków w kategorii „państwo ościenne”
Wnioski odrzucone przez Komisję	35	41%	wszystkich wniosków
w tym:			
klęski o zasięgu regionalnym	35	66%	wniosków w kategorii „klęska o zasięgu regionalnym”
Wnioski wycofane	2	2%	wszystkich wniosków
Decyzja w toku	6	7%	wszystkich wniosków

ZALACZNIK 4:
Fundusz Solidarności UE – wnioski o finansowanie w przypadku nadzwyczajnej klęski o zasięgu regionalnym 2002-2010
Symulacja regionalnego PKB (n-3)

	Klęski o zasięgu regionalnym od 2002 r.	Rok	Deklarowana szkoda (mln EUR)	Uwagi	Rok referencyjny PKB (n-3)	Zainteresowane regiony NUTS 2	Regionalny PKB	Średni PKB	Wskaźnik szkody (% regionalnego PKB)	Wynik z zastosowaniem obecnych kryteriów (przyznane mln EUR)	Wynik z zastosowaniem nowych kryteriów
FR	Powódź (departament Gard)	2002	835		1999	Langwedocja-Roussillon	40806,3	40806,3	2,05%	21	identyczny
ES	Wyciek ropy (Prestige)	2003	436		2000	Galicja	34966,5	25191,8	1,73%	8,626	identyczny
						Księstwo Asturii	14968,9				
						Kantabria	8488,3				
						País Vasco (Kraj Basków)	42613,3				
IT	Trzęsienie ziemi (Molise/Apulia)	2003	1558		2000	Molise	4913,9	30206,0	5,16%	30,826	identyczny
						Apulia	55498,1				
IT	Erupcja wulkanu (Sycylia)	2003	894		2000	Sycylia	65549,2	65549,2	1,36%	16,798	brak wniosku
IT	Powódź (północne Włochy)	2003	niejasna		2000					odrzucony	identyczny
FR	Pożary lasów (południowa Francja)	2003	531	brak ciągłości regionu	2000	Prowansja-Alpy-Lazurowe Wybrzeże	99642,6	71225,4	0,75%	odrzucony	brak wniosku
						Rodan-Alpy	137674,2				
						Langwedocja-Roussillon	42847,3				
						Korsyka	4737,6				
IT	Powódź (Friuli-Wenecja Julijska)	2003	525	(szkody prawdopodobnie zawyżone)	2000	Friuli-Wenecja Julijska	27552,6	27552,6	1,91%	odrzucony	niejasny
FR	Powódź (delta Rodanu)	2004	785		2001	Langwedocja-Roussillon	45250,3	75084,7	1,05%	19,625	brak wniosku

						Prowansja-Alpy-Lazurowe Wybrzeże	104919,2				
ES	Powódź (Malaga)	2004	73		2001	Andaluzja	90644,8	90644,8	0,08%	odrzucony	brak wniosku
ES	Pożary lasów	2004	480	(7 wniosków razem)	2001					odrzucony	brak wniosków
SK	Powódź	2004	29		2001	Słowacja Wschodnia	5220,4	5220,4	0,56%	odrzucony	brak wniosku
IT	Powódź (Sardynia)	2005	223	(szkody prawdopodobnie zawyżone)	2002	Sardynia (ITG2)	27538,1	27538,1	0,81%	odrzucony	brak wniosku
EL	Powódź (Ewros)	2005	112		2002	Macedonia Wschodnia i Tracja	5983,2	5983,2	1,87%	odrzucony	zatwierdzenie
AT	Powódź (Tyrol i Vorarlberg)	2005	592		2002	Tyrol Vorarlberg	18814,7 10039,1	14426,9	4,10%	14,798589	identyczny
EL	Powódź (Ewros)	2006	372		2003	Macedonia Wschodnia i Tracja	6466,1	6466,1	5,75%	9,306527	identyczny
ES	Pożary lasów (Galicja)	2006	91		2003	Galicja	39906,9	39906,9	0,23%		odrzucony brak wniosku
FR	Cyklon (Reunion)	2007	211	Region peryferyjny	2004	Reunion	11650,8	11650,8	1,81%	5,29	identyczny
ES	Hiszpania - powódź (El Hierro)	2007	18		2004	Wyspy Kanaryjskie	34188,3	34188,3	0,05%		odrzucony brak wniosku
ES	Hiszpania - powódź (La Mancha)	2007	66		2004	Kastylija-La Mancha	28338,7	28338,7	0,23%		odrzucony brak wniosku
CY	Pożary lasów	2007	38		2004	Cypr	12728,1	12728,1	0,30%		odrzucony brak wniosku
ES	Pożary lasów (Wyspy Kanaryjskie)	2007	144		2004	Wyspy Kanaryjskie	34188,3	34188,3	0,42%		odrzucony brak wniosku
FR	Huragan (Dean)	2007	509		2004	Gwadelupa Martynika	7202,9 7063,6	7133,3	7,14%	12,78	identyczny
RO	Powodzie	2008	471,4		2005	Region północno-zachodni Region północno-wschodni	9480,0 9181,1	9330,5	5,05%	11,785377	identyczny
EL	Pożary lasów	2009	152,8		2006	Attiki	101759,4	101759,4	0,15%		odrzucony brak wniosku

CY	Huragany	2009	2,6		2006	Cypr	14673,2	14673,2	0,02%	odrzucony	brak wniosku
EL	Powódź (Eubea)	2009	83,2		2006	Grecja Środkowa	10072,1	10072,1	0,83%	odrzucony	brak wniosku
IT	Lawina (Mesyna) błotna	2009	598,9		2006	Sycylia	81623,6	81623,6	0,73%	odrzucony	brak wniosku
IE	Powódź	2009	520,9		2006	Region Border, Midland i West	32566,0	32566,0	1,60%	13,0225	identyczny
IT	Powódź (Toskania)	2009	211,7		2006	Toskania	99985,2	99985,2	0,21%	odrzucony	brak wniosku
ES	Powódź (Andaluzja)	2010	709,7		2007	Andaluzja	144874,3	144874,3	0,49%	odrzucony	brak wniosku
FR	Huragan (Xynthia)	2010	1425	Całkowite szkody w wysokości 2,5 mld EUR	2007	Kraj Loary Poitou-Charentes	93594,4 43175,3	68384,9	2,08%	35,63575	identyczny



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 25.7.2013
COM(2013) 522 final

2013/0248 (COD)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY
zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 2012/2002 ustanawiające Fundusz
Solidarności Unii Europejskiej

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

Fundusz Solidarności Unii Europejskiej (FSUE) powstał w 2002 r.¹ w celu umożliwienia UE reagowania na poważne klęski żywiołowe na terenie UE oraz państw biorących udział w negocjacjach akcesyjnych. Instrument ten zasadniczo spełnia wyznaczone mu cele, ale uważa się, że jest on niedostatecznie elastyczny i widoczny, a także – mając na uwadze określone kryteria uruchomienia środków – zbyt skomplikowany i nie do końca jasny.

W 2005 r. Komisja przedstawiła wniosek w sprawie nowego rozporządzenia w sprawie FSUE². Wniosek został przychylnie przyjęty przez Parlament Europejski³, jednak nie znalazł poparcia w Radzie. Komisja oficjalnie wycofała go w czerwcu 2012 r.

W październiku 2011 r. Komisja przedstawiła komunikat pt. „Przyszłość Funduszu Solidarności Unii Europejskiej”⁴, który zawiera ocenę działań realizowanych w ramach bieżącego instrumentu i proponowane warianty ulepszenia jego funkcjonowania. Analiza bieżącej polityki została również przedstawiona w odrębnym rozdziale sprawozdania rocznego za 2008 r. dotyczącego FSUE⁵.

Niniejszy wniosek powstał w kontekście nowych wieloletnich ram finansowych na lata 2014–2020.

Ponadto wniosek jest uzupełnieniem przedstawionego niedawno wspólnego wniosku Komisji i Wysokiego Przedstawiciela w sprawie ustaleń dotyczących zastosowania klauzuli solidarności zapisanej w art. 222 TFUE⁶, w którym podkreśla się znaczenie Funduszu Solidarności jako jednego z kluczowych instrumentów w stosowaniu tego przepisu Traktatu.

2. WYNIKI KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI

Komunikat z października 2011 r. stanowił podstawę dyskusji z państwami członkowskimi i Parlamentem Europejskim, a także innymi zainteresowanymi stronami.

Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny oraz Parlament Europejski przyjęli sprawozdania, w których w dużym stopniu odzwierciedlono wyniki analizy przedstawionej w komunikacie i wyrażono poparcie dla pomysłów Komisji na ulepszenie FSUE poprzez szereg zmian do rozporządzenia^{7,8}.

Państwa członkowskie wyraziły swoją opinię na posiedzeniach komitetu koordynującego fundusze oraz Grupy Roboczej ds. Działań Strukturalnych przy Radzie.

¹ Rozporządzenia Rady (WE) nr 2012/2002

² COM(2005) 108

³ Sprawozdanie w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego Fundusz Solidarności Unii Europejskiej, A6-0123/2006 z dnia 31.3.2006 r.

⁴ COM(2011) 613

⁵ COM(2009) 193

⁶ Wersja skonsolidowana Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Dz.U. C 83 z 30.3.2010, s. 47.

⁷ Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego w sprawie komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów pt. „Przyszłość Funduszu Solidarności Unii Europejskiej”, ECO/319 z dnia 28 marca 2012 r.

⁸ Sprawozdanie w sprawie Funduszu Solidarności Unii Europejskiej – wdrożenia i stosowania, A7-0398/2012 z dnia 20.12.2012 r.

3. Zawartość merytoryczna wniosku

Głównym celem wniosku jest poprawa funkcjonowania istniejącego instrumentu Fundusz Solidarności Unii Europejskiej poprzez skrócenie czasu reagowania, uczynienie go bardziej widocznym dla obywateli i prostszym w użyciu, a także sprecyzowanie odnośnych przepisów. Cel ten ma zostać osiągnięty poprzez wprowadzenie do rozporządzenia ograniczonej liczby technicznych poprawek. Zasady instrumentu pozostają bez zmian, podobnie jak metoda jego finansowania poza wieloletnimi ramami finansowymi oraz prawdopodobny poziom wydatków.

Wniosek zawiera poprawki do rozporządzenia w sprawie FSUE, które były omawiane w komunikacie z 2011 r. pt. „Przyszłość Funduszu Solidarności Unii Europejskiej”:

- Jasna definicja zakresu FSUE ograniczającego się do klęsk żywiołowych obejmujących katastrofy spowodowane przez człowieka, które są bezpośrednią konsekwencją klęski żywiołowej (reakcja łańcuchowa). Pozwoli to wyeliminować istniejący brak pewności prawa co do zakresu i tym samym uniknąć składania wniosków, które nie spełniają warunków.
- Nowe i proste pojedyncze kryterium uruchamiania FSUE w wyjątkowych okolicznościach w razie tak zwanych nadzwyczajnych klęsk o zasięgu regionalnym na podstawie progu związanego z PKB. Jak wyjaśniono w komunikacie z 2011 r., ustalenie progu szkodliwości w przypadku klęsk o zasięgu regionalnym w wysokości 1,5 % PKB na poziomie NUTS 2 pozwoli rozwiązać problem, jakim jest brak przejrzystości obecnych przepisów dotyczących warunków uruchomienia FSUE w wyjątkowych okolicznościach. Zdecydowanie uprości to i przyspieszy przygotowanie wniosków przez kwalifikujące się państwa i ocenę takich wniosków przez Komisję. Jednocześnie pozwoli to znacząco zredukować liczbę odrzuconych wniosków, ponieważ wnioskujący będą wiedzieć od samego początku, czy kryterium to zostało spełnione. Proponuje się, by nowy próg wynosił 1,5 % PKB na poziomie regionu, gdyż szczegółowa analiza wniosków złożonych w przeszłości pokazała, że taki poziom doprowadzi do prawie identycznych wyników jak w przeszłości, a przy tym umożliwi znaczące uproszczenie i w istotny sposób pomoże przyspieszyć proces decyzyjny i wypłatę dotacji.
- Wprowadzenie możliwości dokonywania szybkich wypłat zaliczek na wniosek państwa członkowskiego dotkniętego klęską, których wysokość nie przekracza 10 % zakładanej kwoty pomocy finansowej o maksymalnej wartości 30 mln EUR. Środki odzyskane od państw członkowskich z FSUE oraz instrumentów spójności (EFRR oraz Funduszu Spójności) do maksymalnej rocznej kwoty należy udostępnić w ramach FSUE jako dochód przeznaczony na określony cel, tak aby udostępnić środki na zaliczki w budżecie Unii. Oprócz wprowadzenia konkretnego przepisu do rozporządzenia w sprawie FSUE konieczne będzie również wprowadzenie przepisu do rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów⁹ odnoszącego się do środków w

⁹ Zmieniony wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju

ramach polityki spójności oraz do przepisów przejściowych dotyczących obecnego okresu programowania. Przewiduje się, że Komisja przedstawi zmieniający wniosek, który zostanie przyjęty w tym samym czasie, co niniejszy wniosek.

- Zawarcie konkretnego przepisu dotyczącego klęsk żywiołowych postępujących stopniowo, takich jak susza. Przyjęcie za początek takich klęsk żywiołowych dnia, w którym organy publiczne podjęły pierwsze środki zaradcze, pozwoli wyeliminować trudności prawne wynikające z obecnego obowiązku przedkładania wniosków w terminie 10 tygodni od daty wystąpienia pierwszej szkody.
- Wprowadzenie konkretnych przepisów umożliwiających skuteczniejsze zapobieganie klęskom, w tym pełne wdrożenie stosownych przepisów Unii na temat zapobiegania, korzystanie z dostępnych środków Unii na rzecz powiązanych inwestycji oraz lepsza sprawozdawczość na temat takich działań. W razie wystąpienia klęski o tym samym charakterze co klęska, z powodu której Fundusz został wcześniej uruchomiony, oraz w przypadku gdy nie są przestrzegane przepisy Unii, Komisja poważnie rozważy odrzucenie nowego wniosku lub udzielenie jedynie pomocy w mniejszej kwocie.
- Połączenie decyzji o przyznaniu pomocy oraz porozumień wykonawczych, tak aby tworzyły jeden akt prawny. Taki środek administracyjny pomoże przyspieszyć rozpatrywanie wniosków wewnątrz Komisji i tym samym umożliwi szybszą wypłatę pomocy.

Uwzględniono zalecenia zawarte w sprawozdaniu z kontroli wykonania zadań Europejskiego Trybunału Obrachunkowego na temat pomocy finansowej dla Włoch w związku z trzęsieniem ziemi w L'Aquila¹⁰, zawierając we wniosku jaśniejsze definicje pojęć „czasowe zakwaterowanie” i „doraźne działania nadzwyczajne” oraz przepis dotyczący generowania dochodu.

Ponadto we wniosku zawarto szereg dodatkowych elementów takich jak szczegółowy przepis na temat kwalifikowalności VAT i wyłączenia pomocy technicznej, przepis wymagający przestrzegania dorobku prawnego Unii, zmieniony przepis dotyczący unikania podwójnego finansowania, rozszerzony zakres sprawozdawczości *ex-post* na temat środków zapobiegawczych oraz przepis dotyczący korzystania z waluty euro i jej przeliczania na waluty krajowe.

Wprowadzono także szereg modyfikacji, by dostosować to rozporządzenie do rozporządzenia finansowego zmienionego w 2012 r. Dotyczy to nie tylko terminologii, lecz w szczególności niektórych zasad i zobowiązań dotyczących wdrożenia Funduszu przez państwa członkowskie zgodnie z zasadą zarządzania dzielonego oraz przez kwalifikujące się państwa kandydujące (państwa negocjujące przystąpienie do Unii) zgodnie z zasadą zarządzania pośredniego. Aby nie zagrazać realizacji celów Funduszu, tj. by udostępnić pomoc finansową możliwie szybko po wystąpieniu poważnej klęski żywiołowej, konieczne jest jednak odstępnie od niektórych przepisów rozporządzenia finansowego, w szczególności w odniesieniu do zwyczajowo

Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności, oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006; COM(2013) 246 final.

¹⁰ Europejski Trybunał Obrachunkowy, sprawozdanie specjalne nr 24/2012 „Pomoc z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej udzielona w związku z trzęsieniem ziemi w Abruzji z 2009 r. – adekwatność i koszt działań”.

czasochłonnego procesu wyznaczania organów wykonawczych, w tym organów audytu i kontroli, a także w odniesieniu do harmonogramu rocznego sprawozdania.

4. ASPEKTY PRAWNE WNIOSKU

Podstawa prawna

Podstawę prawną niniejszego wniosku stanowi art. 175 akapit trzeci oraz art. 212 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; odpowiada ona podstawie prawnej bieżącego rozporządzenia. Powołanie się na art. 212 jest konieczne, by uwzględnić państwa spoza Unii, które prowadzą obecnie negocjacje w sprawie przystąpienia do UE.

Choć Fundusz Solidarności ma być postrzegany jako jeden z instrumentów Unii służących wykonaniu klauzuli solidarności zapisanej w art. 222 TFUE, artykuł ten nie stanowi odpowiedniej podstawy prawnej dla Funduszu. Artykuł 222 jest zarezerwowany dla najpoważniejszych sytuacji kryzysowych, natomiast kryteria uruchomienia Funduszu Solidarności są określone w sposób, który umożliwia wykorzystanie Funduszu kilka razy w roku. Zgodnie z procedurą ustawodawczą przewidzianą w art. 222 Parlament Europejski jest informowany, ale nie bierze aktywnego udziału; nie jest to zgodne z przepisami Funduszu Solidarności, zgodnie z którymi Parlament w pełni angażuje się w pozyskiwanie środków na pomoc finansową w ramach Funduszu Solidarności. Ponadto Fundusz Solidarności obejmuje niektóre państwa spoza Unii, które nie są objęte zakresem art. 222.

Zasada pomocniczości

Wniosek jest zgodny z zasadą pomocniczości i nie wykracza poza to, co konieczne, by osiągnąć cele Funduszu Solidarności ustalone w 2002 r. Obecne rozporządzenie w sprawie Funduszu Solidarności opiera się na zasadzie pomocniczości. Oznacza to, że Fundusz Solidarności jest uruchamiany tylko wówczas, gdy kraj dotknięty klęską żywiołową nie jest już zdolny poradzić sobie samodzielnie z sytuacją. Celem nie jest zajmowanie się klęskami żywiołowymi na poziomie UE, lecz udzielanie państwom dotkniętym takimi klęskami pomocy finansowej, by pomóc im poradzić sobie z ciężarem finansowym, jaki na nie spadł wskutek klęski żywiołowej. Wniosek nie porusza tej podstawowej zasady ani nie zmienia kryteriów uznania danej sytuacji za klęskę.

Zasada proporcjonalności

Wniosek jest zgodny z zasadą proporcjonalności. Nie wykracza on poza to, co konieczne, by osiągnąć cele już określone w bieżącym instrumencie.

5. WPLYW NA BUDŻET

Wniosek uwzględnia wieloletnie ramy finansowe na lata 2014–2020, które przewidują zachowanie bieżącego mechanizmu, zgodnie z którym konieczne zasoby budżetowe na przyznanie pomocy finansowej są zwiększane powyżej progów wieloletnich ram finansowych decyzją władzy budżetowej w ramach maksymalnego rocznego przydziału w wysokości 500 mln EUR (w cenach z 2011 r.).

Decyzja, by wyrazić maksymalną kwotę rocznego przydziału Funduszu w cenach z 2011 r. (zamiast w cenach bieżących) znajduje swoje odzwierciedlenie we wniosku poprzez zastosowanie tej samej podstawy do kwoty 3 mld EUR, która stanowi jeden z dwóch progów

szkodliwości stosowanych do zdefiniowania „poważnej klęski”. Nie ma to wpływu na drugi próg określony na poziomie 0,6 % dochodu krajowego brutto.

W przypadku wypłaty zaliczki jej wysokość zostanie wzięta pod uwagę przy wypłacaniu ostatecznie ustalonego wkładu z Funduszu Solidarności.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 2012/2002 ustanawiające Fundusz Solidarności Unii Europejskiej

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 175 akapit trzeci i art. 212 ust. 2,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego¹¹,

uwzględniając opinię Komitetu Regionów¹²,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Rozporządzenie Rady (WE) nr 2012/2002 z dnia 11 listopada 2002 r. ustanawia Fundusz Solidarności Unii Europejskiej („Fundusz”)¹³.
- (2) Unia powinna w dalszym ciągu okazywać solidarność państw negocjującym obecnie swoje przystąpienie. Objęcie takich państw zakresem niniejszego rozporządzenia wiąże się z odwołaniem do art. 212 Traktatu jako podstawy prawnej.
- (3) Komisja powinna mieć możliwość podjęcia szybkiej decyzji w sprawie przyznania środków finansowych na konkretny cel i możliwie najszybszego ich uruchomienia. Procedury administracyjne powinny być odpowiednio dostosowane i ograniczone do niezbędnego minimum. W tym celu Parlament Europejski, Rada i Komisja zawarli w dniu [dd/mm/rrrr] porozumienie międzyinstytucjonalne w sprawie finansowania Funduszu, dyscypliny budżetowej i usprawnienia procedury budżetowej.
- (4) Terminologię i procedury zawarte w rozporządzeniu (WE) nr 2012/2002 należy dostosować do przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych

¹¹ Dz.U. C [...].

¹² Dz.U. C [...].

¹³ Dz.U. L 311 z 14.11.2002, s. 3.

mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002¹⁴.

- (5) Definicja klęski żywiołowej, która wyznacza zakres rozporządzenia (WE) nr 2012/2002, powinna być jednoznaczna.
- (6) Szkody spowodowane przez inne rodzaje klęsk, które w wyniku reakcji łańcuchowej są bezpośrednią konsekwencją klęski żywiołowej, należy do celów rozporządzenia (WE) nr 2012/2002 uznawać za część szkód bezpośrednich spowodowanych przez klęskę żywiołową.
- (7) W celu skodyfikowania ustalonej praktyki i zapewnienia równego traktowania wniosków należy sprecyzować, że wkłady z Funduszu mają być przyznawane wyłącznie w odniesieniu do szkody bezpośredniej.
- (8) „Poważna klęska żywiołowa” w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 2012/2002 powinna zostać zdefiniowana jako klęska, która spowodowała szkody bezpośrednie powyżej progu wyrażonego w kategoriach finansowych, i powinna być wyrażona w cenach w roku referencyjnym lub jako część procentowa dochodu narodowego brutto (DNB) danego państwa.
- (9) Aby lepiej uwzględnić specyficzny charakter takich klęsk, które – choć ważne – nie osiągają minimalnej skali wymaganej, by skorzystać z wkładu z Funduszu, należy ustalić kryteria dla klęsk o zasięgu regionalnym na podstawie szkody, której wielkość oblicza się poprzez odniesienie do produktu krajowego brutto (PKB) w regionie. Takie kryteria należy ustalić w jasny i prosty sposób, by ograniczyć możliwość składania wniosków, które nie spełniają wymogów określonych w rozporządzeniu (WE) nr 2012/2002.
- (10) W celu ustalenia szkody bezpośredniej należy korzystać z danych w jednolitym formacie, przekazanych przez EUROSTAT, by umożliwić równe traktowanie wniosków.
- (11) Środki z Funduszu powinny być przeznaczone na przywrócenie infrastruktury do sprawnego stanu technicznego, uporządkowanie stref dotkniętych klęską oraz pokrycie kosztów służb ratownictwa i czasowego zakwaterowania dotkniętej klęską ludności w całym okresie realizacji. Należy również ustalić długość okresu, w którym zakwaterowanie osób pozbawionych dachu nad głową wskutek klęski można uznać za czasowe.
- (12) Należy dostosować przepisy rozporządzenia (WE) nr 2012/2002 do ogólnej polityki Unii w zakresie finansowania w odniesieniu do podatku od wartości dodanej.
- (13) Należy również sprecyzować, że kwalifikujące się działania nie powinny obejmować wydatków na pomoc techniczną.
- (14) Aby wykluczyć sytuację, w której państwa beneficjenci osiągają zysk netto z interwencji podjętej w ramach Funduszu, należy określić warunki, na jakich działania finansowane przez Fundusz mogą generować dochód.

¹⁴ Dz.U. L 298 z. 26.10.2012, s. 1.

- (15) Określone rodzaje klęsk żywiołowych, takie jak susza, rozwijają się przez dłuższy okres czasu, zanim ich katastrofalne skutki stają się odczuwalne. Należy przyjąć przepis, który umożliwi korzystanie z Funduszu również w takich przypadkach.
- (16) Należy dopilnować, by kwalifikujące się państwa podejmowały wymagane wysiłki w celu zapobiegania wystąpieniu klęskom i łagodzenia ich skutków, między innymi poprzez pełne wykonanie stosownych przepisów Unii w zakresie zapobiegania ryzyku klęsk i zarządzania nim oraz wykorzystania dostępnych środków unijnych na rzecz odnośnych instrumentów. Należy zatem przyjąć przepis stanowiący, że niedopełnienie przez państwo członkowskie obowiązku przestrzegania stosownych przepisów Unii w zakresie zapobiegania ryzyku klęsk i zarządzania nim, po otrzymaniu środków z Funduszu w związku z wcześniejszą klęską żywiołową, może skutkować odrzuceniem wniosku lub zmniejszeniem kwoty środków w przypadku kolejnego wniosku w razie klęski żywiołowej o tym samym charakterze.
- (17) Państwa członkowskie mogą potrzebować wsparcia finansowego w związku z wystąpieniem klęski w trybie szybszym niż umożliwia to zwykła procedura. W tym celu należy przewidzieć możliwość dokonania wypłaty zaliczki na prośbę dotkniętego klęską państwa członkowskiego krótko po przedłożeniu Komisji wniosku o wkład z Funduszu. Zaliczka nie powinna przekraczać określonej kwoty i powinna zostać rozliczona przy wypłacaniu ostatecznej kwoty wkładu. Ponadto kwoty z Funduszu i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Funduszu Spójności odzyskane od państw członkowskich należy, do określonej maksymalnej kwoty, traktować jako wewnętrzne dochody przeznaczone na określony cel, tak by w budżecie Unii udostępnić środki na zaliczki. Wypłata zaliczki nie powinna przesądzać o ostatecznej decyzji w sprawie uruchomienia Funduszu.
- (18) Procedury administracyjne prowadzące do wypłaty wkładu powinny być możliwie proste i szybkie. W przypadku państw członkowskich szczegółowe przepisy w zakresie realizacji wkładu z Funduszu powinny zatem być zawarte w decyzjach wykonawczych przyznających taki wkład. Jednak w przypadku państw beneficjentów, które nie są jeszcze państwami członkowskimi Unii, należy z powodów prawnych utrzymać odrębne porozumienia wykonawcze.
- (19) Rozporządzeniem (UE, Euratom) nr 966/2012 wprowadzono zmiany w zarządzaniu dzielonym i pośrednim, między innymi konkretne wymogi dotyczące sprawozdawczości, które należy wziąć pod uwagę. Obowiązki sprawozdawcze powinny odzwierciedlać krótki okres realizacji działań w ramach Funduszu. Procedury wyznaczania organów odpowiedzialnych za zarządzanie środkami Unii i kontrolę nad nimi powinny odzwierciedlać charakter instrumentu i nie powinny opóźniać wypłaty wkładu z Funduszu. Konieczne jest zatem odstępstwo od rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012.
- (20) Należy przyjąć przepis w celu uniknięcia podwójnego finansowania działań finansowanych ze środków Funduszu przy pomocy innych instrumentów finansowych Unii lub międzynarodowych instrumentów prawnych związanych z odszkodowaniem z tytułu konkretnej szkody.
- (21) Należy w miarę możliwości uprościć proces zgłaszania wydatków, jakie państwa poniosły z wkładu z Funduszu. W przypadku państw nienależących do strefy euro

należy zatem stosować jeden kurs wymiany walut przez cały okres realizowania wkładu.

- (22) Aby zapewnić jednolite warunki wykonania rozporządzenia (WE) nr 2012/2002 w odniesieniu do przyznania wkładu z Funduszu, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze.
- (23) Należy sprecyzować przepisy regulujące kwestię interesów finansowych Unii, tak by jednoznacznie określić działania w zakresie zapobiegania nieprawidłowościom, ich wykrywania i analizy, odzyskiwania środków utraconych, nienależnie wypłaconych lub nieodpowiednio wykorzystanych.
- (24) Jako że cele niniejszego rozporządzenia, mianowicie zapewnienie działań na rzecz solidarności obejmujących całą Unię w celu wsparcia państw dotkniętych klęską, nie mogą być w dostatecznym stopniu doraźnie realizowane przez państwa członkowskie i mogą zatem, z powodu stosowania systematycznej, stałej i sprawiedliwej metody udzielania wsparcia finansowego wszystkim państwom członkowskim według ich zdolności, być lepiej realizowane na poziomie Unii, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest niezbędne do osiągnięcia tych celów.
- (25) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 2012/2002,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W rozporządzeniu (WE) nr 2012/2002 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) artykuł 2 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 2

1. Na wniosek Państwa Członkowskiego lub kraju prowadzącego negocjacje w sprawie przystąpienia do Unii, pomoc z Funduszu może zostać uruchomiona, jeżeli w co najmniej jednym regionie takiego Państwa Członkowskiego lub kraju wystąpią poważne skutki dla warunków życia, środowiska naturalnego lub gospodarki jako konsekwencja poważnej lub regionalnej klęski żywiołowej mającej miejsce na terytorium danego Państwa Członkowskiego lub kraju, ościennego Państwa Członkowskiego lub ościennego kraju prowadzącego negocjacje w sprawie przystąpienia do Unii (zwanymi dalej „kwalifikującymi się państwami”). Szkoda bezpośrednia wywołana przez katastrofę spowodowaną przez człowieka, która jest bezpośrednią konsekwencją klęski żywiołowej, traktowana jest jako szkoda bezpośrednia spowodowana przez klęskę żywiołową.

2. Do celów niniejszego rozporządzenia „poważna klęska żywiołowa” oznacza każdą klęskę żywiołową skutkującą, w Państwie Członkowskim lub kraju biorącym udział w negocjacjach w sprawie przystąpienia do Unii, bezpośrednią szkodą

szacowaną na ponad 3 000 000 000 EUR w cenach z 2011 r. lub powyżej 0,6 % jego dochodu narodowego brutto (DNB).

3. Do celów niniejszego rozporządzenia „regionalna klęska żywiołowa” oznacza każdą klęskę żywiołową skutkującą, w regionie Państwa Członkowskiego lub kraju biorącego udział w negocjacjach w sprawie przystąpienia do Unii na poziomie NUTS 2, bezpośrednią szkodą przekraczającą 1,5 % produktu krajowego brutto (PKB) tego regionu. Jeżeli klęska dotyczy kilku regionów na poziomie NUTS 2, próg ten stosuje się do średniej ważonej PKB tych regionów.

4. Pomoc z Funduszu może również zostać uruchomiona w związku z każdą klęską żywiołową w kwalifikującym się państwie, która stanowi poważną klęskę żywiołową w ościennym Państwie Członkowskim lub kraju biorącym udział w negocjacjach w sprawie przystąpienia do Unii.

5. Do celów niniejszego artykułu stosuje się ujednolicone dane statystyczne dostarczone przez Eurostat.”;

2) w art. 3 wprowadza się następujące zmiany:

a) ustępy 1, 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„1. Pomoc ma formę wkładu z Funduszu. W przypadku każdej klęski żywiołowej kwalifikującemu się państwu zostaje przyznany jednorazowy wkład.

2. Celem Funduszu jest uzupełnienie wysiłków zainteresowanych państw i pokrycie części ich wydatków publicznych w celu pomocy kwalifikującemu się państwu w przeprowadzeniu następujących zasadniczych działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie, w zależności od rodzaju klęski:

- a) przywrócenie do działania infrastruktury i zakładów w obszarach energii, wodociągów i kanalizacji, telekomunikacji, transportu, zdrowia i szkolnictwa;
- b) zapewnienie czasowego zakwaterowania i finansowanie służb ratowniczych w celu zaspokojenia potrzeb dotkniętej klęską ludności;
- c) zabezpieczenie infrastruktury prewencyjnej i środków ochrony dziedzictwa kulturowego;
- d) oczyszczenie obszarów dotkniętych katastrofą, w tym stref naturalnych.

Do celów lit. b) „czasowe zakwaterowanie” oznacza zakwaterowanie istniejące do czasu, gdy dotknięta klęską ludność będzie mogła powrócić swoich domów po ich remoncie lub odbudowie.

3. Wyплаты z Funduszu ograniczają się do finansowania środków zmniejszających szkody niepodlegające ubezpieczeniu i są odzyskiwane, jeżeli koszt naprawy szkód jest następnie pokryty przez osobę trzecią zgodnie z art. 8 ust 3.”;

b) dodaje się ust. 4–7 w brzmieniu:

„4. Podatek od wartości dodanej (VAT) nie stanowi wydatków kwalifikowalnych działania, z wyjątkiem sytuacji, w której VAT nie podlega zwrotowi w świetle krajowych przepisów w sprawie VAT.

5. Do wkładu z Funduszu nie kwalifikuje się pomoc techniczna, w tym zarządzanie, monitoring, informacje i komunikacja, rozstrzyganie skarg, a także kontrola i audyt.

6. Łączny wkład z Funduszu nie prowadzi do wypracowania dochodu przekraczającego całkowity koszt działań nadzwyczajnych i działań służących odbudowie poniesiony przez państwo. Państwo beneficjent dołącza oświadczenie w tej sprawie w sprawozdaniu z realizacji wkładu z Funduszu zgodnie z art. 8 ust. 3.

7. Dnia 1 października każdego roku co najmniej jedna czwarta rocznej kwoty powinna pozostać dostępna w celu pokrycia potrzeb powstających do końca roku.”;

3) w art. 4 wprowadza się następujące zmiany:

a) ustęp 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Możliwie szybko i nie później niż dziesięć tygodni po pierwszym wystąpieniu szkód w wyniku klęski żywiołowej państwo może złożyć do Komisji wniosek o przyznanie wkładu z Funduszu, udzielając wszelkich dostępnych informacji dotyczących przynajmniej:

- a) ogólnych bezpośrednich szkód spowodowanych przez klęskę i ich wpływu na ludność, gospodarkę i środowisko naturalne dotknięte klęską;
- b) szacowanego kosztu działań, o których mowa w art. 3 ust. 2;
- c) wszelkich innych źródeł finansowania Unii;
- d) wszelkich innych źródeł finansowania krajowego lub międzynarodowego, włącznie z pokryciem z publicznego i prywatnego ubezpieczenia, które mogą przyczynić się do pokrycia kosztów naprawy szkód;
- e) wykonania przepisów Unii w zakresie zapobiegania ryzyku klęsk żywiołowych i zarządzania nim w odniesieniu do charakteru klęski;
- f) wszelkich innych istotnych informacji na temat środków zapobiegawczych i zmniejszających ryzyko podjętych w związku z charakterem klęski.”;

b) dodaje się ust. 1a:

„1a. W przypadku stopniowo postępującej klęski żywiołowej dziesięciodziesięciodniowy termin składania wniosku, o który mowa w ust. 1,

zaczyna bieg od dnia, w którym władze publiczne kwalifikującego się państwa po raz pierwszy podejmują oficjalne działania przeciwko skutkom takiej klęski.”;

- c) ustęp 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Na podstawie informacji, o których mowa w ust. 1, i wszelkich wyjaśnień, których dostarcza kwalifikujące się państwo, Komisja ocenia, czy są spełnione warunki uruchomienia Funduszu i ustala kwotę ewentualnego wkładu z Funduszu możliwie szybko, w granicach dostępnych środków finansowych.

Jeśli Komisja przyznała wkład z Funduszu na podstawie wniosku otrzymanego po dniu [dd/mm/rrrr] w związku z klęską o danym charakterze, może odrzucić kolejny wniosek o wkład w związku z klęską o tym samym charakterze lub może obniżyć kwotę, która ma zostać przyznana, w sytuacji gdy kwalifikujące się Państwo Członkowskie jest przedmiotem postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom Państwa Członkowskiego i otrzymało uzasadnioną opinię w związku z niewdrożeniem przepisów Unii w zakresie zapobiegania ryzyku klęsk i zarządzania nim, których przedmiot odnosi się do charakteru przeżytej klęski.

Komisja równo traktuje wszystkie wnioski o wkład z Funduszu.”;

- d) ustęp 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Po udostępnieniu środków przez władzę budżetową Komisja przyjmuje decyzję wykonawczą przyznającą wkład z Funduszu oraz bezzwłocznie wypłaca taki wkład w formie pojedynczej transzy państwu beneficjentowi. Jeśli wypłacona została zaliczka zgodnie z art. 4a, wypłacana jest tylko pozostała kwota.”;

- e) ustęp 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Kwalifikowalność wydatków rozpoczyna się w dniu wystąpienia pierwszej szkody, o której mowa w ust. 1. W przypadku klęski żywiołowej postępującej stopniowo kwalifikowalność wydatków rozpoczyna się w dniu, o którym mowa w ust. 1a.”;

- 4) dodaje się art. 4a w brzmieniu:

„Artykuł 4a

1. W momencie składania do Komisji wniosku o wkład z Funduszu Państwo Członkowskie może zwrócić się o wypłatę zaliczki.

Komisja dokonuje wstępnej oceny, czy taki wniosek spełnia warunki określone w art. 4 ust. 1, i sprawdza dostępność zasobów budżetowych. Jeśli wspomniane warunki zostały spełnione i dostępne są wystarczające zasoby, Komisja może przyjąć decyzję o przyznaniu zaliczki i wypłacić ją bezzwłocznie przed podjęciem decyzji, o której mowa w art. 4 ust. 4. Wypłata zaliczki następuje bez uszczerbku dla ostatecznej decyzji w sprawie uruchomienia Funduszu.

2. Kwota zaliczki nie przekracza 10 % kwoty zakładanego wkładu i w żadnym przypadku nie może przekraczać 30 000 000 EUR. Po ustaleniu ostatecznej kwoty wkładu Komisja uwzględnia sumę zaliczki przed wypłatą pozostałej części wkładu. Komisja odzyskuje nienależnie wypłacone zaliczki.

3. Aby zapewnić terminową dostępność zasobów budżetowych, kwoty z Funduszu, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Funduszu Spójności odzyskane od Państw Członkowskich, w kwocie do 50 000 000 EUR, są udostępniane na rzecz Funduszu jako wewnętrzne dochody przeznaczone na określony cel. W miejsce kwot wydanych na wypłatę zaliczek lub umorzonych w budżecie wprowadzane są nowe natychmiast po odzyskaniu od państw członkowskich nowych kwot.”;

5) artykuł 5 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 5

1. Decyzja, o której mowa w art. 4 ust. 4, zawiera w swoim załączniku szczegółowe przepisy dotyczące realizacji wkładu z Funduszu.

Takie przepisy określają w szczególności rodzaj i miejsce działań, które mają być finansowane przez Fundusz na wniosek kwalifikującego się państwa.

2. Przed wypłatą wkładu z Funduszu na rzecz kwalifikującego się państwa, które nie jest Państwem Członkowskim, Komisja zawiera porozumienie w sprawie delegowania z takim państwem, określające szczegółowe przepisy dotyczące realizacji wkładu z Funduszu, o których mowa w ust. 1, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012* oraz rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 1268/2012**, jak również obowiązki dotyczące zapobiegania ryzyku kłęski i zarządzania nim.

3. Odpowiedzialność za wybór poszczególnych działań i realizację wkładu z Funduszu spoczywa na państwie beneficjencie, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, w szczególności art. 3 ust. 2 i 3, decyzją przywołaną w art. 4 ust. 4 przyznającą wkład z Funduszu oraz w stosownych przypadkach porozumieniem w sprawie delegowania, o którym mowa w ust. 2.

4. Wkład z Funduszu na rzecz Państwa Członkowskiego jest realizowany w ramach zarządzania dzielonego zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) nr 966/2012. Wkład z Funduszu na rzecz kraju biorącego udział w negocjacjach w sprawie przystąpienia do Unii jest realizowany w ramach zarządzania pośredniego zgodnie ze wspomnianym rozporządzeniem.

5. Bez uszczerbku dla odpowiedzialności Komisji za wykonanie ogólnego budżetu Unii, państwa beneficjenci przyjmują odpowiedzialność za zarządzanie działaniami wspieranymi przez Fundusz i za kontrolę finansową tych działań. Podejmowane przez nie środki obejmują:

a) sprawdzenie, czy zasady zarządzania i kontroli zostały ustanowione i są realizowane w sposób zapewniający efektywne i prawidłowe wykorzystywanie funduszy Unii, zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansami;

- b) sprawdzenie, czy finansowane działania zostały właściwie przeprowadzone;
- c) zapewnienie, by finansowane wydatki były oparte na wiarygodnych dokumentach pomocniczych, a także były prawidłowe i zgodne z przepisami;
- d) zapobieganie nieprawidłowościom, ich wykrywanie i korygowanie oraz w stosownych przypadkach odzyskiwanie nienależnie wypłaconych kwot wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności. Państwa powiadamiają Komisję o tego rodzaju nieprawidłowościach i informują ją na bieżąco o przebiegu postępowań administracyjnych i prawnych.

6. Państwa beneficjenci wyznaczają organy odpowiedzialne za zarządzanie działaniami i ich kontrolę, które to działania są wspierane przez Fundusz zgodnie z art. 59 i 60 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012. Biorą przy tym pod uwagę kryteria dotyczące środowiska wewnętrznego, działań kontrolnych, informacji i komunikacji oraz monitoringu. Państwa członkowskie mogą wyznaczyć organy już wyznaczone na mocy [rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów]¹⁵.

Przy składaniu sprawozdania i oświadczenia, o których mowa w art. 8 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, wyznaczone organy przekazują Komisji informacje określone w art. 59 ust. 5 lub art. 60 ust. 5 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012 obejmujące cały okres realizacji.

7. Państwa beneficjenci dokonują korekt finansowych wymaganych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. Korekty dokonane przez państwo beneficjenta polegają na anulowaniu, w całości lub części, wkładu z Funduszu. Państwo beneficjent odzyskuje wszelką kwotę utraconą w wyniku wykrytej nieprawidłowości.

8. Bez uszczerbku dla uprawnień Trybunału Obrachunkowego lub kontroli prowadzonych przez państwo beneficjenta zgodnie z krajowymi przepisami ustawowymi, wykonawczymi i administracyjnymi, urzędnicy lub inny personel Komisji mogą prowadzić kontrole na miejscu sprawdzające działania finansowane przez Fundusz. Komisja powiadamia państwo beneficjenta w celu uzyskania wszelkiej niezbędnej pomocy. W takich kontrolach mogą uczestniczyć urzędnicy lub inny personel danego państwa beneficjenta.

9. Państwo beneficjent dopilnowuje, by wszystkie dokumenty pomocnicze dotyczące poniesionych wydatków były dostępne dla Komisji i Trybunału Obrachunkowego przez okres trzech lat po zakończeniu pomocy w ramach Funduszu.

* Dz.U. L 298 z. 26.10.2012, s. 1.

** Dz.U. L 362 z 31.12.2012, s. 1.”;

- 6) artykuł 6 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Państwo beneficjent zapewnia, że wydatki zwrócone zgodnie z niniejszym rozporządzeniem nie są zwracane za pomocą innych instrumentów finansowych Unii, w szczególności instrumentów polityki spójności, polityki rolnej lub polityki rybołówstwa.

3. Szkody naprawione w ramach unijnych lub międzynarodowych instrumentów dotyczących kompensaty za szczególne szkody nie kwalifikują się, dla tego samego celu, do pomocy z Funduszu.”;

7) artykuł 7 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 7

Działania finansowane przez Fundusz są zgodne z postanowieniami Traktatu i instrumentami przyjętymi na jego mocy, z politykami i środkami unijnymi, w szczególności w dziedzinie zarządzania finansowego i zamówień publicznych, oraz z instrumentami pomocy przedakcesyjnej. Takie działania przyczyniają się, w miarę możliwości, do celów polityki Unii dotyczącej ochrony środowiska, zapobiegania ryzyku klęski i zarządzania nim oraz przystosowania się do zmiany klimatu.”;

8) artykuły 8 i 9 otrzymują brzmienie:

„Artykuł 8

1. Wkład z Funduszu jest wykorzystywany w terminie jednego roku od dnia, w którym Komisja uruchomiła pełną kwotę pomocy. Każda część wkładu niewykorzystana do tego terminu lub przeznaczona, jak ustalono, na niekwalifikowalne działania jest odzyskiwana przez Komisję od państwa beneficjenta.

2. Państwa beneficjenci dochodzą wszelkiej możliwej kompensaty od osób trzecich.

3. Nie później niż sześć miesięcy po wygaśnięciu jednorocznego okresu, o którym mowa w ust. 1, państwo beneficjent przedstawia sprawozdanie z realizacji wkładu z Funduszu wraz z oświadczeniem zawierającym uzasadnienie takich wydatków, wskazując wszelkie inne źródła finansowania uzyskanego na dane działania, w tym zwrot z tytułu ubezpieczenia i odszkodowania od osób trzecich.

Sprawozdanie z realizacji zawiera szczegółowe informacje na temat środków zaradczych wprowadzonych lub zaproponowanych przez państwo beneficjenta w celu ograniczenia przyszłych szkód i uniknięcia, w możliwie największym stopniu, ponownego wystąpienia podobnych klęsk, w tym informacje na temat wykorzystania w tym celu funduszy strukturalnych i inwestycyjnych Unii, a także na temat stanu wdrożenia odnośnych przepisów Unii dotyczących zapobiegania ryzyku klęsk i zarządzania nim. Ponadto w sprawozdaniu omawiane są doświadczenia wyniesione z danej klęski oraz środki podjęte lub zaproponowane w celu zapewnienia odporności na zmianę klimatu lub klęski żywiołowe.

Do sprawozdania z realizacji dołączona jest opinia niezależnej instytucji kontrolnej, sporządzona zgodnie z międzynarodowymi standardami kontroli, stwierdzająca, że oświadczenie zawierające uzasadnienie wydatków daje prawdziwy i rzetelny obraz oraz że wkład z Funduszu jest legalny i prawidłowy zgodnie z art. 59 ust. 5 oraz art. 60 ust. 5 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012.

Na koniec procedury, o której mowa w pierwszym akapicie, Komisja kończy udzielanie pomocy z Funduszu.

4. W przypadku gdy koszt naprawy szkód jest następnie pokryty przez osobę trzecią, Komisja żąda od państwa beneficjenta zwrotu odpowiedniej kwoty wkładu z Funduszu.

Artykuł 9

Wszelkie kwoty podane we wnioskach o wkład z Funduszu oraz decyzjach, o których mowa w art. 4 ust. 4, jak też porozumieniu dotyczącym delegowania, sprawozdaniach i wszelkich innych odnośnych dokumentach są wyrażone w euro.

Kwoty wydatków poniesionych w walutach krajowych są przeliczane na euro po średnim kursie obliczonym na podstawie dziennych kursów wymiany publikowanych w serii C *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*, ustalonych dla danego okresu realizacji działań finansowanych objętym wkładem z Funduszu. Jeśli dla danej waluty nie publikowano dziennego kursu wymiany euro w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*, przeliczenia dokonuje się po średnim kursie obliczonym na podstawie miesięcznych kursów księgowych ustalonych przez Komisję i określonych w danym okresie. Taki pojedynczy kurs wymiany stosuje się przez cały okres realizacji wkładu z Funduszu i stanowi on podstawę końcowego sprawozdania z realizacji oraz oświadczenia na temat realizacji i elementów wymaganych zgodnie z art. 59 ust. 5 lub art. 60 ust. 5 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012.”;

9) artykuł 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku znacząco niższej wyceny poniesionych szkód, co wykazano za pomocą nowych elementów, państwo beneficjent zwraca Komisji odpowiednią kwotę wkładu z Funduszu.”;

10) artykuł 11 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 11

1. Komisja podejmuje odpowiednie środki zapewniające, w trakcie realizacji działań finansowanych na mocy niniejszego rozporządzenia, ochronę interesów finansowych Unii poprzez stosowanie środków zapobiegających nadużyciom finansowym, korupcji i innym nielegalnym działaniom, poprzez skuteczne kontrole oraz, w razie wykrycia nieprawidłowości, przez odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych, a także, w stosownych przypadkach, poprzez skuteczne, proporcjonalne i odstraszające kary administracyjne i finansowe.

2. Komisja lub jej przedstawiciele oraz Trybunał Obrachunkowy posiadają uprawnienia do kontroli na podstawie dokumentacji i kontroli na miejscu wobec wszystkich beneficjentów finansowania, wykonawców, podwykonawców, którzy otrzymują od Unii środki na podstawie niniejszego rozporządzenia.

3. Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) może prowadzić dochodzenia, w tym kontrole i inspekcje na miejscu, zgodnie z przepisami i procedurami określonymi w rozporządzeniu nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)¹⁶ oraz w rozporządzeniu Rady (Euratom, WE) nr 2185/96¹⁷ w celu ustalenia, czy doszło do nadużycia finansowego, korupcji lub innego nielegalnego działania ze skutkiem dla interesów finansowych Unii w związku z umową dotyczącą finansowania z Unii.

4. Nie naruszając przepisów ust. 1, 2 i 3, porozumienia w sprawie delegowania z państwami trzecimi, umowy i decyzje o udzieleniu wkładu z Funduszu w wyniku wykonania niniejszego rozporządzenia zawierają przepisy wyraźnie uprawniające Komisję, Trybunał Obrachunkowy i OLAF do przeprowadzania tego rodzaju audytów i dochodzeń, zgodnie z ich odpowiednimi kompetencjami.”;

11) skreśla się art. 13 i 14.

Artykuł 2 *Wejście w życie*

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodniczący

W imieniu Rady
Przewodniczący

¹⁶ Dz.U. L 136 z 31.5.1999, s. 1.

¹⁷ Dz.U. L 292 z 15.11.1996, s. 2.

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 2012/2002 ustanawiające Fundusz Solidarności Unii Europejskiej.

1.2. Dziedzina(-y) polityki w strukturze ABM/ABB, której(-ych) dotyczy wniosek/inicjatywa¹⁸

Fundusz Solidarności UE; działanie 13.06 ABB.

1.3. Charakter wniosku/inicjatywy

Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania**

Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego**¹⁹

Wniosek/inicjatywa wiąże się z **przedłużeniem bieżącego działania**

Wniosek/inicjatywa dotyczy **działania, które zostało przekształcone pod kątem nowego działania**

1.4. Cel(e)

1.4.1. *Wieloletnie cele strategiczne Komisji wskazane we wniosku/inicjatywie*

1.4.2. *Cele szczegółowe i działania ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa*

Szczegółowy cel nr: nie dotyczy.

Działanie(-a) ABM/ABB dotyczyło(-y) 13.06

¹⁸ ABM: zarządzanie kosztami działań; ABB: budżet zadaniowy.

¹⁹ O czym mowa w art. 54 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

1.4.3. Oczekiwane rezultaty i skutki

Głównym celem wniosku jest poprawa funkcjonowania istniejącego instrumentu Fundusz Solidarności Unii Europejskiej poprzez skrócenie czasu reagowania i uczynienie tego instrumentu bardziej widocznym dla obywateli, uproszczenie zasad korzystania z niego oraz sprecyzowanie odnośnych przepisów; cel ten zamierza się osiągnąć poprzez ograniczoną liczbę poprawek technicznych wprowadzonych do rozporządzenia. Zasady instrumentu pozostają bez zmian, podobnie jak jego metoda finansowania poza budżetem UE na podstawie porozumienia międzyinstytucjonalnego i prawdopodobny poziom wydatków.

1.4.4. Wskaźniki rezultatu i skutki

Fundusz jest uruchamiany tylko wówczas, gdy kraj dotknięty klęską żywiołową nie jest już zdolny poradzić sobie samodzielnie z sytuacją (zasada pomocniczości). Celem nie jest zajmowanie się z klęskami żywiołowymi na poziomie UE, lecz udzielanie państwom dotkniętym takimi klęskami pomocy finansowej, by pomóc im poradzić sobie z obciążeniem finansowym powstałym wskutek klęski żywiołowej.

1.5. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy

1.5.1. Potrzeby, które mają zostać zaspokojone w perspektywie krótko- lub długoterminowej

Odpowiedzieć na wniosek kwalifikujących się państw (państw członkowskich oraz państw negocjujących przystąpienie do UE) o pomoc finansową w następstwie klęsk żywiołowych.

1.5.2. Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej

Niniejszy wniosek powstał w kontekście nowych wieloletnich ram finansowych na lata 2014–2020.

Ponadto wniosek jest uzupełnieniem przedstawionego niedawno wspólnego wniosku Komisji i Wysokiego Przedstawiciela w sprawie ustaleń dotyczących zastosowania klauzuli solidarności zapisanej w art. 222 TFUE²⁰, w którym podkreśla się znaczenie Funduszu Solidarności jako jednego z kluczowych instrumentów w stosowaniu tego przepisu Traktatu.

1.5.3. Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań w przeszłości

Wprowadzenie jaśniejszych kryteriów i prostszych procedur, a także możliwości wypłaty zaliczki, by zapewnić szybszą reakcję.

1.5.4. Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia

Fundusz uzupełnia inne instrumenty UE w dziedzinie zapobiegania ryzyku i minimalizowania go oraz szybkiej odpowiedzi (w szczególności instrumenty polityki spójności oraz mechanizm ochrony ludności)

²⁰ Wersja skonsolidowana Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Dz.U. C 83 z 30.3.2010, s. 47.

1.6. Okres trwania działania i jego wpływ finansowy

Wniosek/inicjatywa o **określonym czasie trwania**

- Okres trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.
- Okres trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r.

Wniosek/inicjatywa o **nieokreślonym czasie trwania**

- Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od RRRR r. do RRRR r.,
- po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Przewidywany(-e) tryb(y) zarządzania²¹

Dla budżetu na rok 2013: nie dotyczy

Bezpośrednie zarządzanie scentralizowane przez Komisję

Pośrednie zarządzanie scentralizowane poprzez przekazanie zadań wykonawczych:

- agencjom wykonawczym
- organom utworzonym przez Wspólnoty²²
- krajowym organom publicznym/organom mającym obowiązek świadczenia usług publicznych
- osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej, określonym we właściwym prawnym akcie podstawowym w rozumieniu art. 49 rozporządzenia finansowego

Zarządzanie dzielone z państwami członkowskimi

Zarządzanie zdecentralizowane z państwami trzecimi

Zarządzanie wspólne z organizacjami międzynarodowymi (**należy wyszczególnić**)

- *W przypadku wskazania więcej niż jednego trybu należy podać dodatkowe informacje w części „Uwagi”.*

Z budżetu na rok 2014:

Bezpośrednie zarządzanie przez Komisję

- przez jej departamenty, w tym jej personel w delegaturach Unii;

²¹ Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie: http://www.cc.cec/budg/man/budgmanag/budgmanag_en.html

²² O których mowa w art. 185 rozporządzenia finansowego.

- przez agencje wykonawcze;

■ **Zarządzanie dzielone** z państwami członkowskimi

■ **Zarządzenie pośrednie** poprzez przekazanie zadań wykonawczych:

- ■ państwom trzecim lub organom przez nie wyznaczonym;
 - organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (należy wyszczególnić);
 - EBI i Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu;
 - organom, o których mowa w art. 208 i 209 rozporządzenia finansowego;
 - organom prawa publicznego;
 - podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, o ile zapewniają one odpowiednie gwarancje finansowe;
 - podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego oraz które przestawiają odpowiednie gwarancje finansowe;
 - osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym.
- *W przypadku wskazania więcej niż jednego trybu należy podać dodatkowe informacje w części „Uwagi”.*

Uwagi

Państwa kwalifikujące się do wkładu z Funduszu:

1. Państwa członkowskie, wobec których zastosowanie mają zasady zarządzania dzielonego. Szczegóły dotyczące wyznaczania organów zaangażowanych w wykonanie, audyt i kontrolę, w tym obowiązki sprawozdawcze, są określone w rozporządzeniu.
2. Państwa uczestniczące w procesie negocjacji w sprawie przystąpienia do Unii, wobec których zastosowanie mają zasady zarządzania pośredniego. Przed wypłatą wkładu z Funduszu na rzecz kwalifikującego się państwa, które nie jest państwem członkowskim, Komisja zawiera z tym państwem porozumienie w sprawie wyznaczenia, określające szczegółowe przepisy dotyczące realizacji wkładu z Funduszu zgodnie z rozporządzeniem finansowym i zbliżone do przepisów stosowanych wobec państw członkowskich.

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Ustanowiony system monitorowania nie ulega zmianom w związku z niniejszym wnioskiem i opiera się na systemie zarządzania dzielonego w przypadku państw członkowskich i zarządzania pośredniego w przypadku kwalifikujących się państw kandydujących o podobnych zobowiązaniach. Jest on dostosowany do krótkiego okresu realizacji (1 rok) oraz specyfiki instrumentu w reagowaniu na sytuacje nadzwyczajne. Wymagane jest sprawozdanie końcowe na temat realizacji wkładu z Funduszu w terminie sześciu miesięcy od upływu jednorocznego okresu. Takie sprawozdanie ma zawierać szczegółowe informacje na temat przyjętego systemu realizacji, w tym prac związanych z audytem i kontrolą, a także pełną prezentację działań. Ponadto wyznaczony organ będzie musiał spełniać wymogi dotyczące sprawozdawczości zgodnie – w stosownych przypadkach – z art. 59 ust. 5 lub art. 60 ust. 5 przez cały okres realizacji działania.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. Zidentyfikowane ryzyko

Państwo beneficjent przesyła wniosek, który jest oceniany przez Komisję. Jeśli wniosek spełnia warunki, zostaje wypłacona zaliczka w wysokości 10 %. Zamknięcie następuje na podstawie sprawozdania końcowego i w tym momencie rozliczana jest również zaliczka w wysokości 10 %. Zaliczki będą wypłacane na podstawie specjalnej techniki wprowadzonej w rozporządzeniu w sprawie funduszy strukturalnych, wykorzystującej odzyskane środki z EFRR i Funduszu Spójności. Zaproponowana struktura jest rozwinięciem bieżącej sytuacji.

Uwzględniono zalecenia zawarte w sprawozdaniu z kontroli wykonania zadań Europejskiego Trybunału Obrachunkowego na temat pomocy finansowej dla Włoch w związku z trzęsieniem ziemi w L'Aquila²³, zawierając jaśniejsze definicje pojęć „czasowe zakwaterowanie” i „doraźne działania nadzwyczajne”, jak również przepis dotyczący generowania dochodu.

Ponadto we wniosku zawarto szereg dodatkowych elementów takich jak szczegółowy przepis na temat kwalifikowalności VAT i wyłączenia pomocy technicznej, przepis wymagający przestrzegania dorobku prawnego Unii, zmieniony przepis dotyczący unikania podwójnego finansowania, rozszerzony zakres sprawozdawczości *ex-post* na temat środków zapobiegawczych oraz przepis dotyczący korzystania z waluty euro i jej przeliczania na waluty krajowe.

2.2.2. Informacje dotyczące struktury wewnętrznego systemu kontroli

Załącznik do każdej decyzji przedstawia szczegółowe przepisy dotyczące realizacji wkładu z Funduszu. W przypadku państw spoza UE takie przepisy zostaną określone w porozumieniu w sprawie wyznaczenia. Nie wprowadza się zmian w stosunku do

23

Europejski Trybunał Obrachunkowy, sprawozdanie specjalne nr 24/2012 „Pomoc z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej udzielona w związku z trzęsieniem ziemi w Abruzji z 2009 r. – adekwatność i koszt działań”.

obecnego rozporządzenia. Organ zostanie wyznaczony przez państwo beneficjenta. Wkład z Funduszu na rzecz państwa członkowskiego jest realizowany w ramach zarządzania dzielonego między państwa członkowskie a Komisję zgodnie z rozporządzeniem finansowym. Wkład z Funduszu na rzecz państw, które nie są jeszcze członkiem Unii, jest realizowany w ramach zarządzania pośredniego.

Bez uszczerbku dla odpowiedzialności Komisji za wykonanie ogólnego budżetu Unii Europejskiej, państwa beneficjenci przyjmują odpowiedzialność w pierwszym rzędzie za zarządzanie działaniami wspieranymi przez Fundusz i za kontrolę finansową działań. W tym celu sprawdzają, czy zasady zarządzania i kontroli zostały ustanowione i są realizowane w sposób zapewniający efektywne i prawidłowe wykorzystanie funduszy Unii zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansami; sprawdzają, czy finansowane działania zostały właściwie przeprowadzone; oraz dopilnowują, by finansowane wydatki były oparte na wiarygodnych dokumentach pomocniczych, a także były prawidłowe i zgodne z przepisami.

Komisja podejmuje wszelkie niezbędne kroki w celu sprawdzenia, czy finansowane działania są realizowane zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansowego. Obowiązkiem państw beneficjentów jest posiadanie skutecznie działających systemów zarządzania i kontroli. Komisja upewnia się, że takie systemy funkcjonują. Bez uszczerbku dla uprawnień Trybunału Obrachunkowego lub kontroli prowadzonych przez państwo beneficjenta zgodnie z krajowymi przepisami ustawowymi, wykonawczymi i administracyjnymi, urzędnicy lub personel Komisji mogą prowadzić kontrole na miejscu sprawdzające działania finansowane przez Fundusz. Komisja powiadamia wnioskujące państwo beneficjenta w celu uzyskania wszelkiej niezbędnej pomocy. W takich kontrolach mogą uczestniczyć urzędnicy lub pracownicy danego państwa beneficjenta.

2.2.3. Oszacowanie kosztów i korzyści wynikających z kontroli i ocena prawdopodobnego ryzyka błędu

Nowe i proste pojedyncze kryterium uruchomienia FSUE w wyjątkowych okolicznościach w razie tak zwanych nadzwyczajnych klęsk o zasięgu regionalnym na podstawie progu związanego z PKB. Jak wyjaśniono w komunikacie z 2011 r., ustalenie progu szkodliwości w przypadku klęsk o zasięgu regionalnym w wysokości 1,5 % PKB na poziomie NUTS 2 pozwoli rozwiązać problem, jakim jest brak przejrzystości obecnych przepisów dotyczących warunków uruchomienia FSUE w wyjątkowych okolicznościach. Zdecydowanie uprości to i przyspieszy przygotowanie wniosków przez kwalifikujące się państwa i ocenę takich wniosków przez Komisję. Równocześnie znacząco zmniejszy to liczbę odrzuconych wniosków, gdyż wnioskujący będą wiedzieć od samego początku, czy dane kryterium zostało spełnione. Powinno to zmniejszyć koszt kontroli.

W wyniku audytów prowadzonych przez Komisję i Europejski Trybunał Obrachunkowy nie stwierdzono występowania problemów, które uniemożliwiłyby uzyskanie wystarczającej pewności co do wykorzystania Funduszu w przeszłości. Ogólny szacowany wskaźnik błędu kształtuje się poniżej progu istotności wynoszącego 2 %.

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

Główna odpowiedzialność za podejmowanie stosownych działań przeciwko nadużyciom i nieprawidłowościom spoczywa na państwie beneficjencie, które ma za zadanie wyznaczyć instytucję kontrolną i w razie konieczności żądać odzyskania nieprawidłowych wydatków. Podsumowanie audytów i kontroli dokonanych w okresie realizacji należy przedstawić Komisji zgodnie z rozporządzeniem finansowym. Audyty mogą być prowadzone w dowolnym czasie przez audytorów Komisji, Trybunał Obrachunkowy lub OLAF.

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wnioski/inicjatywa ma wpływ

- Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj wydatków	Wkład			
	Numer [...]Treść.....]	Zróżnicowane /niezróżnicowane ⁽²⁴⁾	państw EFTA ²⁵	krajów kandydujących ²⁶	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
3	13.060100	Zróżnicowane	NIE	NIE	NIE	NIE
4	13.060200	Zróżnicowane	NIE	NIE	NIE	NIE

- Nowe linie budżetowe, o których utworzenie się wnioskuje

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj wydatków	Wkład			
	Numer [...]Treść.....]	Zróżnicowane /niezróżnicowane	państw EFTA	krajów kandydujących	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
	[...][XX.YY.YY.YY]		TAK/	TAK/	TAK/	TAK/ NIE

²⁴ Środki zróżnicowane/środki niezróżnicowane.

²⁵ EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu.

²⁶ Kraje kandydujące oraz w stosownych przypadkach potencjalne kraje kandydujące z Bałkanów Zachodnich.

			NIE	NIE	NIE	
--	--	--	-----	-----	-----	--

3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki

[Niniejszą część należy uzupełnić przy użyciu [arkusza kalkulacyjnego dotyczącego danych budżetowych o charakterze administracyjnym](#) (drugi dokument w załączniku do niniejszej oceny skutków finansowych) i przesłać do CISNET w celu konsultacji między służbami.]

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na wydatki

FSUE nie jest ujęty w budżecie. Faktyczne wydatki będą zależę od wniosków o pomoc przedłożonych przez kwalifikujące się państwa w następstwie (nieprzewidzianych) klęsk żywiołowych oraz od maksymalnej kwoty rocznego przydziału pozostającego do dyspozycji Funduszu zgodnie z porozumieniem międzyinstytucjonalnym.

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych	Numer	[...][Treść.....]
---	-------	----------------------------

Dyrekcja Generalna: <.....>			Rok N ²⁷	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)			OGÓLEM
• Środki operacyjne										
Numer linii budżetowej	Środki na zobowiązania	(1)								
	Środki na płatności	(2)								
Numer linii budżetowej	Środki na zobowiązania	(1a)								
	Środki na płatności	(2a)								

²⁷ Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy.

Środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy operacyjne ²⁸										
Numer linii budżetowej		(3)								
OGÓLEM środki dla Dyrekcji Generalnej <....>	Środki na zobowiązania	=1+1a +3								
	Środki na płatności	=2+2a +3								

• OGÓLEM środki operacyjne	Środki na zobowiązania	(4)								
	Środki na płatności	(5)								
• OGÓLEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy operacyjne		(6)								
OGÓLEM środki na DZIAŁ <....> wieloletnich ram finansowych - suma cząstkowa	Środki na zobowiązania	=4+ 6								
	Środki na płatności	=5+ 6								

Jeżeli wpływ wniosku/inicjatywy nie ogranicza się do jednego działu:

• OGÓLEM środki operacyjne	Środki na zobowiązania	(4)								
----------------------------	------------------------	-----	--	--	--	--	--	--	--	--

²⁸ Wsparcie techniczne lub administracyjne oraz wydatki na wsparcie w zakresie wprowadzania w życie programów lub działań UE (dawne linie „BA”), pośrednie badania naukowe, bezpośrednie badania naukowe.

	Środki na płatności	(5)								
• OGÓŁEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy operacyjne		(6)								
OGÓŁEM środki na DZIAŁY 1 do 4 wieloletnich ram finansowych (kwota referencyjna)	Środki na zobowiązania	=4+ 6								
	Środki na płatności	=5+ 6								

Dział wieloletnich ram finansowych	5	„Wydatki administracyjne”
---	----------	---------------------------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM
Dyrekcja Generalna: REGIO									
• Zasoby ludzkie		0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	1,834
• Pozostałe wydatki administracyjne									
OGÓŁEM Dyrekcja Generalna <....>	Środki								

OGÓŁEM środki na DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych	(Środki na obowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	1,834
---	---	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM
OGÓŁEM środki na DZIAŁY 1 do 5 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	1,834
	Środki na płatności	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	1,834

3.2.2. Szacunkowy wpływ na środki operacyjne

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej:

Środki na zobowiązania w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Określić cele i produkty ↓			Rok N		Rok N+1		Rok N+2		Rok N+3		Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)						OGÓLEM		
	REALIZACJA																		
	Rodzaj ²⁹	Średni koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba ogółem
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 1 ³⁰																			
Produkt																			
Produkt																			
Produkt																			
Cel szczegółowy nr 1 – suma cząstkowa																			
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 2																			
Produkt																			
Cel szczegółowy nr 2 – suma																			

²⁹ Produkty odnoszą się do produktów i usług, które zostaną zapewnione (np. liczba sfinansowanych wymian studentów, liczba kilometrów zbudowanych dróg itp.).

³⁰ Zgodnie z opisem w punkcie 1.4.2 „Cele szczegółowe ...”

cząstkowa																
KOSZT OGÓLEM																

3.2.3. Szacunkowy wpływ na środki administracyjne

3.2.3.1. Streszczenie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓLEM
--	------	------	------	------	------	------	------	--------

DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych								
Zasoby ludzkie	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	1,834
Pozostałe wydatki administracyjne								
DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych – suma cząstkowa								

Poza DZIAŁEM 5³¹ wieloletnich ram finansowych								
Zasoby ludzkie								
Pozostałe administracyjne administracyjne								
Poza DZIAŁEM 5 wieloletnich ram finansowych - suma cząstkowa								

OGÓLEM								
---------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Potrzeby w zakresie środków na zasoby ludzkie zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

³¹ Wsparcie techniczne lub administracyjne oraz wydatki na wsparcie w zakresie wprowadzania w życie programów lub działań UE (dawne pozycje „BA”), pośrednie badania naukowe, bezpośrednie badania naukowe.

3.2.3.2. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

Wartości szacunkowe należy wyrazić w ekwiwalentach pełnego czasu pracy

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)							
XX 01 01 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	2	2	2	2	2	2	2
XX 01 01 02 (w delegaturach)	0						
XX 01 05 01 (pośrednie badania naukowe)	0						
10 01 05 01 (bezpośrednie badania naukowe)	0						
• Personel zewnętrzny (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy: EPC)³²							
XX 01 02 01 (CA, SNE, INT z globalnej koperty finansowej)	0						
XX 01 02 02 (CA LA, SNE, INT i JED w delegaturach)	0						
XX 01 04 yy ³³	- w centrali	0					
	- w delegaturach	0					
XX 01 05 02 (CA, SNE, INT - pośrednie badania naukowe)	0						
10 01 05 02 (CA, INT, SNE - bezpośrednie badania naukowe)	0						
Inna linia budżetowa (określić)	0						
OGÓLEM	2	2	2	2	2	2	2

XX oznacza odpowiednią dziedzinę polityki lub odpowiedni tytuł w budżecie

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych. Praca jest obecnie wykonywana przez 1 urzędnika w grupie zaszerogowania AD i 1 urzędnika w grupie zaszerogowania AST.

Opis zadań do wykonania:

Urzędnicy i pracownicy zatrudnieni na czas określony	Analiza wniosków o wkłady z Funduszu, przygotowanie decyzji o dotacjach, monitorowanie płatności, ocena sprawozdań itp.
Personel zewnętrzny	Nie dotyczy

³² CA = personel kontraktowy; LA = personel miejscowy; SNE = oddelegowany ekspert krajowy; INT = personel tymczasowy; JED = młodszy oddelegowany ekspert.

³³ W ramach pauparu częściowego na personel zewnętrzny ze środków operacyjnych (dawne linie „BA”).

3.2.4. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

- Wniosek/inicjatywa jest zgodny(-a) z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi.
- Wniosek/inicjatywa wymaga przeprogramowania odpowiedniego działu w wieloletnich ramach finansowych.

Należy wyjaśnić, na czym ma polegać przeprogramowanie, określając linie budżetowe, których ma ono dotyczyć, oraz podając odpowiednie kwoty.

- Wniosek/inicjatywa wymaga zastosowania instrumentu elastyczności lub zmiany wieloletnich ram finansowych³⁴.

Należy wyjaśnić, który wariant jest konieczny, określając linie budżetowe, których ma on dotyczyć, oraz podając odpowiednie kwoty.

3.2.5. Udział osób trzecich w finansowaniu

- Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- Wniosek/inicjatywa przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

Środki w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)			Ogółem
Określić organ współfinansujący								
OGÓŁEM środki objęte współfinansowaniem								

³⁴ Zob. pkt 19 i 24 porozumienia międzyinstytucjonalnego (w okresie 2007-2013).

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

Nie można oszacować z góry

- Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.
- Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
- wpływ na zasoby własne
- wpływ na dochody różne

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Linia budżetowa dotycząca dochodów	Środki zapisane w budżecie na bieżący rok budżetowy	Wpływ wniosku/inicjatywy ³⁵						
		Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020
Artykuł 6150 i 6500		50	50	50	50	50	50	50

W przypadku wpływu na dochody różne należy wskazać linie budżetowe po stronie wydatków, które ten wpływ obejmie.

Należy określić metodę obliczania wpływu na dochody.

Zaliczki należy finansować z odzyskanych środków z EFRR i Funduszu Spójności do kwoty 50 mln EUR. Komisja proponuje poprawkę do przedstawionego przez siebie wniosku dotyczącego rozporządzenia COM(2011) 615 final.

³⁵

W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 25 % na poczet kosztów poboru.