



Bruksela, dnia 7 czerwca 2013 r.

KANCELARIA SENATU

Przedstawiciel Kancelarii Senatu
przy Unii Europejskiej

Sprawozdanie nr 49/2013

**Sprawozdanie z posiedzeń Komisji ds. Gospodarczych i Walutowych,
Transportu i Turystyki, Środowiska i Zdrowia
oraz Zatrudnienia i Spraw Socjalnych**

Bruksela, maj 2013 r.

1. **KOMISJA DS. GOSPODARCZYCH I WALUTOWYCH** - Komisja za ewentualnymi stratami właścicieli depozytów powyżej 100 tys. euro
2. **KOMISJA DS. GOSPODARCZYCH I WALUTOWYCH** - Spotkanie z przewodniczącym Eurogrupy na temat planu oszczędnościowego dla Cypru
3. **KOMISJA DS. GOSPODARCZYCH I WALUTOWYCH** - Posłowie w dyskusji z komisarzem Rehnem i członkiem zarządu EBC Joergiem Asmussenem domagają się informacji nt. planu ratunkowego dla Cypru
4. **KOMISJA DS. GOSPODARCZYCH I WALUTOWYCH** - PE sugeruje zamknięcie banków zamieszanych w proceder unikania opodatkowania
5. **KOMISJA ZATRUDNIENIA I SPRAW SOCJALNYCH (EMPL)** - Posłowie odrzucają cięcia w finansowaniu Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym
6. **KOMISJA TRANSPORTU I TURYSTYKI** - Liberalizacja usług kolejowych: zbilansowanie konkurencyjności i jakości usług
7. **KOMISJA TRANSPORTU I TURYSTYKI** - Inteligentne tachografy dla bezpieczeństwa ruchu drogowego i uczciwej konkurencji w transporcie

drogowym

8. **KOMISJA TRANSPORTU I TURYSTYKI** - Nowe przeglądy techniczne, mniej wraków na drogach
9. **KOMISJA DS. OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO, ZDROWIA PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI (ENVI)**- Europosłowie za ograniczeniem emisji CO2 przez samochody dostawcze
10. **KOMISJA DS. OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO, ZDROWIA PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI (ENVI)** - Dyskusja z komisarzem Tonio Borgiem i warsztaty nt. dyrektywy tytoniowej
11. **KOMISJA DS. OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO, ZDROWIA PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI (ENVI)** - Nowe zasady dotyczące badań klinicznych: badania kliniczne szybsze i skuteczniejsze

1. KOMISJA DS. GOSPODARCZYCH I WALUTOWYCH - Komisja za ewentualnymi stratami właścicieli depozytów powyżej 100 tys. euro

Komisja ds. Gospodarczych PE przyjęła 21 maja br. stanowisko w sprawie restrukturyzacji upadających banków w UE. Zostało ono przyjęte stosunkiem głosów 39 za, 6 przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

Uzgodniono, że koszty naprawy upadających banków mogą ponosić właściciele depozytów powyżej 100 tys. euro, ale jedynie w ostateczności. Podobnie uważa większość państw członkowskich UE.

Aby ta propozycja (straty w przypadku depozytów powyżej 100 tys. euro) w przypadku likwidacji lub restrukturyzacji banków weszła w życie, Rada UE (rządy) i cały Parlament Europejski muszą przegłosować jeszcze odpowiednią dyrektywę. PE zacznie negocjować zasady, na jakich dokonywana będzie restrukturyzacja banków, z państwami członkowskimi UE, gdy te przyjmą swoje stanowisko negocjacyjne w tej sprawie.

„Podatnicy i właściciele oszczędności powinni być ostatnimi osobami ponoszącymi koszty pomocy dla banków” - stwierdza stanowisko negocjacyjne PE, przyjęte przez Komisję ds. Gospodarczych i Walutowych PE, dotyczące zasad ratowania banków. W tekście stanowiska negocjacyjnego PE wykluczono udział w kosztach naprawy banków objętych unijnymi gwarancjami właścicieli depozytów poniżej 100 tys. euro. Dodano jednak, że „nawet depozyty powyżej 100 tys. euro powinny być wzięte pod uwagę jedynie w ostateczności w kosztach naprawy banków”.

Komisja głosowała ponadto przeciw wykorzystaniu funduszy gwarancji depozytów do działań restrukturyzacyjnych lub likwidacyjnych banków.

Przyjęte przez komisję PE stanowisko określa też „restrykcyjne zasady wykorzystywania pieniędzy podatników” do ratowania banków. Podatnicy tracą, gdy koszty ratowania banków ponosi państwo.

„Jestem bardzo zadowolony z tego, że komisja PE udzieliła szerokiego poparcia działaniom na rzecz doprecyzowania odpowiedzialności udziałowców i inwestorów (banków), jak również wsparła przyjęcie środków zapewniających stabilność rynków finansowych w czasie kryzysu” - powiedział sprawozdawca PE, chadek **Gunnar Hoekmark**.

Udziałowcy i inwestorzy mają być "pierwszymi w kolejce" do pokrywania ewentualnych strat i kosztów naprawy upadających banków.

- **Korzystanie z publicznych pieniędzy**

Przyjęty tekst określa, jak i kiedy pieniądze podatników mogą zostać wykorzystane. Przepisy przewidują, że będzie to środek ostateczny, który ma być zastosowany dopiero po tym, jak już nie będzie innej możliwości i interwencja podatnika będzie konieczna zarówno w celu zapobieżenia "istotnie niekorzystnemu wpływowi na stabilność finansową" lub "w celu ochrony interesu publicznego, w przypadku, gdyby bank wcześniej otrzymał nadzwyczajne wsparcie płynności z banku centralnego".

Pieniądze podatników mogą być wykorzystane w trzech konkretnych przypadkach: jako gwarancja zobowiązań lub aktywów, aby zakupić udziały w banku lub w przypadku ustanowienia tymczasowej własności publicznej.

- **Silne fundusze restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji**

Każde państwo członkowskie powinno utworzyć swój własny fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, finansowany przez banki. Państwa członkowskie mają dopilnować, by najpóźniej po upływie 10 lat od wejścia w życie niniejszej dyrektywy ich krajowe mechanizmy finansowania dysponowały środkami finansowymi w wysokości co najmniej 1,5 % kwoty gwarantowanych zgodnie z dyrektywą 94/19/WE depozytów wszystkich instytucji kredytowych, które uzyskały na ich terytorium zezwolenie na prowadzenie działalności.

Tekst przewiduje również, że w przypadku standardowej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, tzn. w przypadku instytucji niemających transgranicznego charakteru, nie powinien istnieć obowiązek udzielania przez jedno państwo członkowskie pożyczek innemu państwu członkowskiemu, ale raczej możliwość ich udzielenia, jeżeli pierwsze państwo tak zadecyduje.

- **Kolejne kroki**

Rada musi teraz przyjąć swoje stanowisko a następnie europosłowie i prezydencja Rady rozpoczną negocjacje mające na celu wypracowanie porozumienia.

W międzyczasie oczekuje się, że Komisja przedstawi kolejną propozycję, uzupełniającą ten system o fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i organ ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

- **Dodatkowe informacje**

Wspólna restrukturyzacja lub likwidacja zagrożonych banków ma być drugim etapem unii bankowej, po wspólnym nadzorze bankowym, który od marca przyszłego roku ma sprawować Europejski Bank Centralny (EBC).

14 maja br. większość ministrów finansów krajów UE poparła wstępnie uwzględnienie w kosztach naprawy upadających banków właścicieli depozytów powyżej 100 tys. euro, ale także w ostateczności. Taką ewentualność przewidziała w

dyrektywie o harmonizacji systemów naprawczych banków w UE Komisja Europejska.

Również Europejski Bank Centralny jest zdania, że w przypadku niewypłacalności banków straty powinni ponosić najpierw udziałowcy banków, potem właściciele obligacji banków, a na końcu właściciele nieubezpieczonych depozytów. EBC naciska też na utworzenie wspólnego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków w UE. Odpowiednią propozycję w tej sprawie KE ma przedstawić w czerwcu.

„Francja jest za kompleksowym podejściem do unii bankowej (...) wraz ze wspólnym gwarantowaniem depozytów. Wiemy, że to coś, czego oczekują obywatele” – powiedział francuski minister finansów Pierre Moscovici. Dodał, że „absolutnie niezbędne” dla zwalczania ewentualnych kryzysów w sektorze bankowym jest wspólna naprawa banków oraz możliwość ich bezpośredniego dokapitalizowania z funduszu ratunkowego strefy euro.

Także holenderski minister finansów i szef eurogrupy **Jeroen Dijsselbloem** wyraził nadzieję na postęp w sprawie projektu unijnej dyrektywy o harmonizacji systemów naprawy banków w UE. Przewiduje ona w razie niewypłacalności banków straty inwestorów, a w ostateczności właściciele dużych depozytów bankowych (powyżej 100 tys. euro). „Inwestorzy i deponenti (...) potrzebują jasnej hierarchii w strukturze ponoszenia strat” – powiedział Dijsselbloem, który sam w dużej mierze przyczynił się swoimi wypowiedziami do niejasności wokół strat deponentów na Cyprze.

Jak donosi AFP, powołując się na niemiecki dziennik „Handelsblatt”, po zamieszczeniu na Cyprze Komisja Europejska chce podobno wprowadzić zmianę w projekcie dyrektywy, zupełnie wykluczając straty deponentów. W sprawie tej kraje członkowskie UE są jednak podzielone.

Według członka zarządu EBC **Joerga Asmussena** w przypadku niewypłacalności banków straty powinni ponosić najpierw udziałowcy banków, potem właściciele obligacji banków, a na końcu właściciele nieubezpieczonych depozytów. Asmussen podkreślił też konieczność „wdrażania równoległe wszystkich elementów unii bankowej” wraz ze wspólną restrukturyzacją i likwidacją zagrożonych banków. „W naszej opinii unia bankowa jest nie tylko wspólnym mechanizmem nadzoru. Chcemy

jednego, europejskiego systemu naprawy (banków) wraz ze wspólną agencją i funduszem, który będzie finansowany z opłat sektora bankowego” – podkreślił Asmussen.

Komisja Europejska zapowiedziała, że w czerwcu zaprezentuje propozycję mechanizmu wspólnej likwidacji banków dla instytucji objętych wspólnym nadzorem.

2. KOMISJA DS. GOSPODARCZYCH I WALUTOWYCH - Spotkanie z przewodniczącym Eurogrupy na temat planu oszczędnościowego dla Cypru

W dniu 7 maja br. Komisja ds. Gospodarczych i Walutowych (ECON) Parlamentu Europejskiego po raz drugi gościła przewodniczącego eurogrupy **Jeroena Dijsselbloema**. Tematem spotkania była sytuacja na Cyprze, w szczególności kontrowersje wokół pakietu pomocowego dla wyspy. Posłowie ze wszystkich grup politycznych odnieśli się krytycznie do warunków, na jakich ma być udzielona pomoc dla Cypru oraz sposobu jej podjęcia. Zdaniem europarlamentarzystów decyzja ta pogorszyła wizerunek i wiarygodność UE w oczach obywateli, co może niekorzystnie wpłynąć na wyniki wyborów do PE (wzrost poparcia dla partii eurosceptycznych).

Po zakończeniu debaty z przewodniczącym eurogrupy przewodnicząca komisji ECON **Sharon Bowles** podkreśliła, że nadal nie wiadomo, jak doszło do powstania planów finansowych dotyczących Cypru i wobec tego w dalszym ciągu będzie wywierana na niego i innych silna presja w celu ujawnienia tego faktu. Wielu eurodeputowanych wyraziło swoje niezadowolenie z powodu jakości odpowiedzi udzielanych przez przewodniczącego eurogrupy.

Wszystkie grupy polityczne w PE poddały krytyce decyzje pana Dijsselbloema i eurogrupy jako całości. Centroprawicowy eurodeputowany **Jean-Paul Gauzès** (Francja) powiedział, że eurogrupa jest odpowiedzialna za spowodowanie ogromnych szkód dla zaufania w UE w wyniku braku właściwej komunikacji.

Sven Giegold (Zieloni, Niemcy) określił odpowiedzi pana Dijsselbloema mianem "nie do przyjęcia", ponieważ nie dostarczyły one informacji niezbędnych do

zrozumienia, jakim cudem osiągnięto taki zły skutek. Zwrócił się także z prośbą o pełne wyjaśnienie tej kwestii na piśmie.

Udo Bullman (S & D, Niemcy) powiedział, że konieczna jest większa kontrola parlamentarna eurogrupy na szczeblu europejskim, ponieważ wraz z wprowadzeniem planu dla Cypru eurogrupa prawie doprowadziła do katastrofy i ucieczki gotówki z banków.

Odpowiadając na krytyczne uwagi, pan **Dijsselbloem** bronił planu ratunkowego dla Cypru, jako najlepszego z możliwych i powiedział, że domaganie się przemyślenia już podjętej decyzji eurogrupy jest po prostu nierealistycznym wymaganiem.

Pan **Dijsselbloem** bronił również międzyrządowej struktury eurogrupy, stwierdzając, że ten plan i taka współpraca to wszystko, na co można sobie pozwolić w obecnej sytuacji politycznej. Kontestował poglądy wielu posłów, że plan dla Cypru był zły.

Zapewnił posłów, że z tego doświadczenia zostały wyciągnięte wnioski i że UE jest już w lepszej sytuacji, aby sprostać nowym wyzwaniom, że posiada nowe instrumenty i silniejszą Komisję do egzekwowania dyscypliny finansowej i gospodarczej.

W reakcji na odpowiedzi pana Dijsselbloema, **Sylvie Goulard** (ALDE, Francja) powiedziała, że jest on „najbardziej optymistycznym grabarzem”. Poprosiła go o zaprezentowanie takiego planu, dzięki któremu uda się uniknąć podobnej sytuacji, jak ta, która miała miejsce na Cyprze. Wezwała do zakończenia nacjonalistycznego sposobu podejmowania decyzji przez eurogrupę.

Zapytany przez **Jürgena Klute** (GUE / NGL, Niemcy), czy straty poniesione przez Cypr nie powinny być zrekompensowane, ponieważ część kryzysu była wynikiem redukcji księgowej greckiego długu, pan Dijsselbloem powiedział, że nie jest to możliwe w tym przypadku, ponieważ banki cypryjskie wybrały inwestycje w greckich bankach, a kiedy podejmowały taką decyzję, już wówczas była to ryzykowna strategia.

Przewodnicząca komisji ECON **Sharon Bowles** (ALDE, Wielka Brytania) powiedziała, że to nie fair, aby obarczać całą winą banki cypryjskie, ponieważ prowadziły działalność w przekonaniu (w oparciu o obietnice), że nie będzie żadnego

obniżania wartości księgowej, a także za namową różnych europejskich podmiotów politycznych.

Pan **Dijsselbloem** odmówił dyskusji na temat tego, czy plany oszczędnościowe (ratunkowe) samoczynnie wygasną, zapytany o to przez **Dirka Jana Eppinka** (ECR, Belgia). Odpowiedział, że każdy powinien wziąć odpowiedzialność za to, co zostało uzgodnione i wywiązać się z obietnic.

3. KOMISJA DS. GOSPODARCZYCH I WALUTOWYCH - Posłowie w dyskusji z komisarzem Rehnem i członkiem zarządu EBC Joergiem Asmussenem domagają się informacji nt. planu ratunkowego dla Cypru

W dniu 8 maja br. w Komisji ds. Gospodarczych i Walutowych (ECON) odbyło się kolejne spotkanie z przedstawicielami trojki m.in. z komisarzem ds. gospodarczych i walutowych **Ollim Rehnem** oraz członkiem zarządu Europejskiego Banku Centralnego **Joergiem Asmussenem** na temat planu pomocy dla Cypru. Europosłowie po raz kolejny skrytykowali metodę prac eurogrupy i trojki (MFW, Komisja Europejska oraz Europejski Bank Centralny) ws. planu pomocy dla Cypru.

Zamieszanie i opóźnienia, które towarzyszyły decyzji ws. planu ratunkowego dla Cypru, który był warunkiem otrzymania przez ten kraj unijnej pomocy finansowej, były spowodowane nie tylko bezkompromisowym stanowiskiem rządu cypryjskiego. Posłowie Komisji ds. Gospodarczych i Walutowych PE podczas debaty z komisarzem Olli Rehnem oraz członkiem zarządu EBC Jorgiem Asmussenem stwierdzili, że ujawniają one raczej potrzebę radykalnego przemyślenia metod pracy eurogrupy i trojki.

• Główne obawy

Podczas kolejnego posiedzenia, którego celem była wnikliwa analiza programu pomocy finansowej dla Cypru, posłowie zadawali pytania panom Rehnowi i Asmussenowi, które dotyczyły:

- stanowiska zajętego przez poszczególnych uczestników negocjacji dotyczących porozumienia w sprawie pakietu cypryjskiej,

- kontrowersyjnego mechanizmu Emergency Liquidity Assistance (ELA – nadzwyczajne wspieranie płynności banków komercyjnych) dla banku Laiki wspieranego przez EBC,
- kwestii, dlaczego Komisja Europejska nie zdiagnozowała wcześniej problemów sektora bankowego Cypru oraz
- dokładnej kwoty potrzebnej na dokapitalizowanie banków.

Panowie Rehn i Asmussen byli zgodni, co do tego, że duża część winy za to zamieszanie leży po stronie władz cypryjskich.

Jednak komisarz Rehn przyznał również, że funkcjonowanie eurogrupy było dalekie od doskonałości. „Jeśli MFW podejmuje decyzje 80% większością głosów, dlaczego w strefie euro do podjęcia decyzji potrzeba jednogłośności?” pytał.

Pan Asmussen ze swojej strony przyznał, że trojka była strukturą na czas kryzysu, która w dłuższej perspektywie będzie musiała być zastąpiona przez bardziej przejrzysty system. Starał się również uzasadnić kontynuowanie nadzwyczajnego wspierania płynności dla banku Laiki przez EBC, ale posłowie nie byli przekonani, co do słuszności i wiarygodności tych wyjaśnień. Początkowo Rada Zarządzająca EBC zapowiedziała w dniu 21 marca, że zamknie program dostarczania płynności dla Cypru (Emergency Liquidity Assistance; ELA), jeżeli kraj nie osiągnie porozumienia w sprawie pomocy dla banków z Unią Europejską oraz Międzynarodowym Funduszem Walutowym. Po tym terminie dalsze korzystanie z mechanizmu ELA miało być rozważone tylko pod warunkiem, że Cypr uzgodni z eurostrefą i MFW program, który zapewni płynność banków.

- **Optymistyczne prognozy**

Europosłowie wyrazili również obawy, co do słuszności prognoz EBC dotyczących poprawy sytuacji na Cyprze. Uznali, że są one zbyt optymistyczne i tym samym obniżają wiarygodność instytucji, co z kolei uczyni ten kryzys jeszcze bardziej kosztownym. Pan Asmussen bronił prognoz EBC, ale ostrzegł, że ryzyko jest nadal wysokie i dlatego prognozy gospodarcze mogą wymagać korekty.

- **Kredytowanie realnej gospodarki**

Posłowie pytali, co EBC i Komisja Europejska mogą zrobić, aby zapewnić, że kredyty będą dostępne dla gospodarstw domowych i małych przedsiębiorstw, a nie tylko do wspierania banków krajowych. Pan Asmussen stwierdził, że jest to ważna kwestia i duży problem, ale powiedział, że EBC może zrobić niewiele więcej, aby „banki udzielały pożyczek również gospodarce realnej”. Jednak zauważył, że mechanizm transmisji monetarnej (w której banki pożyczają sobie nawzajem, co jest niezbędne dla ich akcji kredytowej w innym miejscu) funkcjonuje nieco lepiej.

- **Kto następny?**

Niektórzy posłowie starali się dowiedzieć, czy inne kraje o podobnie dużych sektorach bankowych mogą okazać się kolejnym słabym ogniwem strefy euro. Pan Asmussen odpowiedział, że wielkość sektora bankowego nie była wcale najważniejszym czynnikiem. „Sektor bankowy żadnego państwa członkowskiego UE nie jest porównywalny z sektorem bankowym na Cyprze”, dodał.

- **Dodatkowe informacje**

W marcu br. doniesienia z rynku zdominowały wydarzenia wokół Cypru. Pierwotna propozycja wynegocjowana podczas spotkania przedstawicieli władz w Nikozji oraz trojki (Komisja Europejska, Europejski Bank Centralny, Międzynarodowy Fundusz Walutowy) zakładająca opodatkowanie wszystkich depozytów spowodowała szok i gwałtowne pogorszenie nastrojów na rynkach. Podczas głosowania w cypryjskim parlamencie żaden z deputowanych nie poparł tej propozycji.

Ostatecznie, 24 marca ministrowie finansów strefy euro uzgodnili, że rząd w Nikozji otrzyma 10 mld euro pomocy finansowej. Wcześniej władze Cypru uzgodniły z trojką szczegóły zabezpieczenia pożyczki na kwotę 5,8 mld euro poprzez opodatkowanie dużych depozytów bankowych. Porozumienie zakłada nałożenie jednorazowego podatku od depozytów powyżej 100 tys. euro złożonych w Bank of Cyprus, który jest w największym stopniu zagrożony bankructwem, oraz Laika Bank, a także w wysokości 4 proc. w pozostałych bankach. Lokaty poniżej 100 tys. euro nie będą opodatkowane.

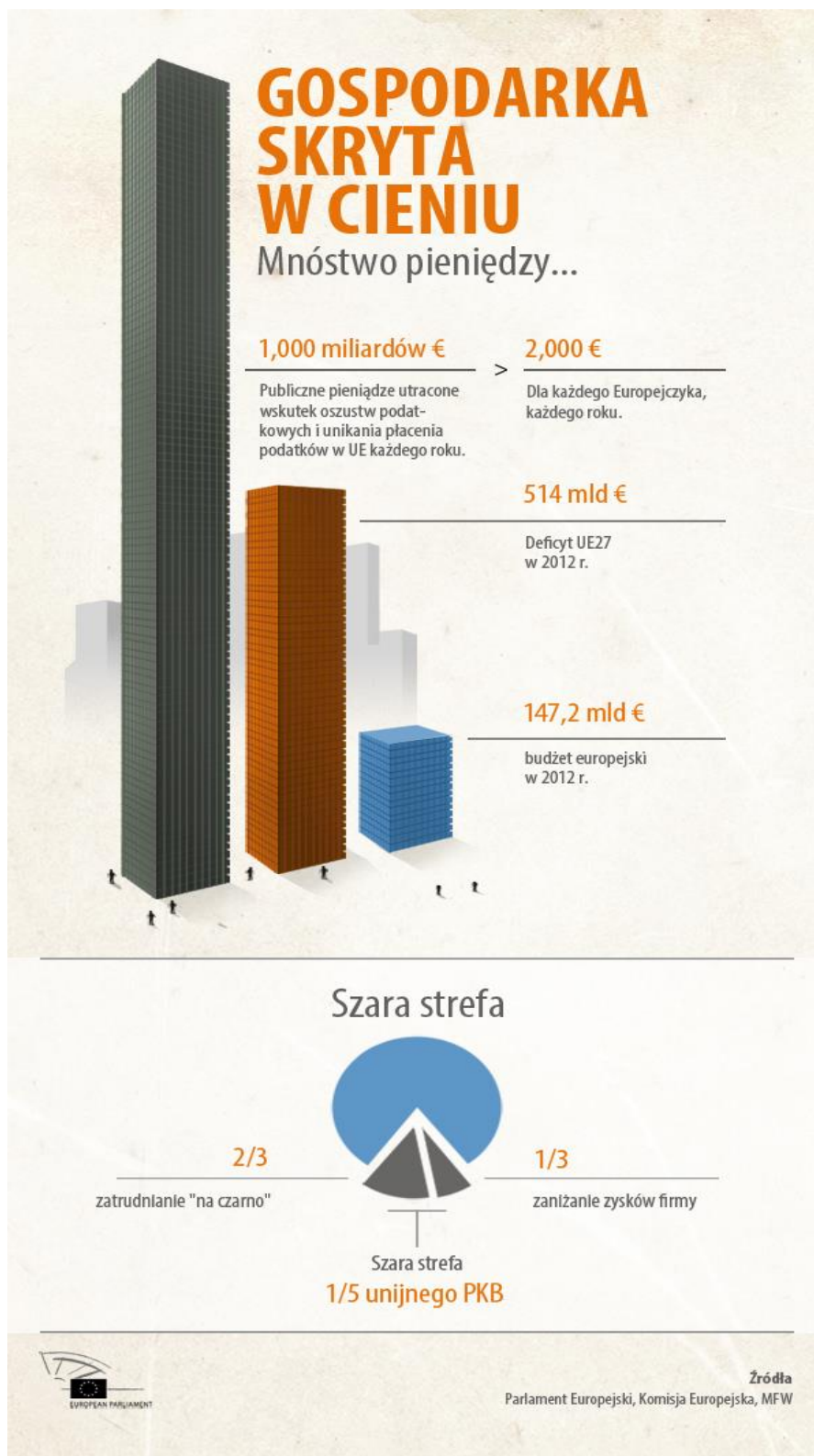
Na konferencji prasowej po ostatnim posiedzeniu EBC M. Draghi ocenił, że pierwotna propozycja rozwiązania problemu Cypru była nierozsądna. Ujawnił również, że kierowana przez niego instytucja przedstawiła propozycję, w której ogóle nie zakładano opodatkowania lokat, jednak w wyniku negocjacji z władzami w Nikozji padł pomysł obciążenia depozytariuszy. Dodał, że przypadek Cypru nie będzie algorytmem postępowania w przypadku zaistnienia podobnych sytuacji w przyszłości.

W wyniku ostatecznego porozumienia nastąpiło ustabilizowanie sytuacji. Po blisko dwóch tygodniach przerwy, otwarte zostały również banki na Cyprze. By zapobiec odpływowi pieniędzy z wyspy rząd wprowadził ograniczenia w przepływie kapitału. Limit dziennych wypłat gotówki ustalono na 300 euro. Nie można też swobodnie dokonywać transferu środków na konta zagraniczne. Dzięki wprowadzonym limitom nie obserwowano szturmów na banki, co dalej stabilizowało nastroje i oddziaływało w kierunku pomyślnego zakończenia zamieszania wokół Cypru.

Choć problem został w większym lub mniejszym stopniu zamknięty, pozostał spory niesmak i rozczarowania działaniami podjętymi przez kluczowych rozgrywających. Nastąpiło nadszarpnięcie wizerunku unijnych instytucji, ograniczenie zaufania do systemu bankowego i publicznych instytucji. Istotne jest również powstanie niebezpiecznego precedensu, który może mieć w przyszłości szerokie reperkusje w przypadku pojawienia się podobnych problemów w innych krajach regionu. Choć politycy zapewniają, że sprawa Cypru nie będzie wzorem do naśladowania w przypadku pojawienia się podobnych problemów w innych krajach, nie da się ukryć, że budowane przez lata zaufanie zostało poważnie naruszone i nie będzie łatwo go przywrócić.

4. KOMISJA DS. GOSPODARCZYCH I WALUTOWYCH - PE sugeruje zamknięcie banków zamieszanych w proceder unikania opodatkowania

Gdy zwykli obywatele cierpią z powodu polityki oszczędnościowej, wiele zamożnych osób i firm przenosi swoje dochody daleko poza granice Europy, by uniknąć płacenia podatków w UE. Podczas sesji plenarnej, Parlament Europejski wezwał Radę, by podjęła zdecydowane działania w walce z unikaniem opodatkowania, oszustwami fiskalnymi i rajami podatkowymi.



Unikanie opodatkowania kosztuje każdego Europejczyka niemal 2000 euro rocznie, przekracza środki wydawane na opiekę zdrowotną we wszystkich państwach członkowskich i wynosi około cztery razy tyle, ile UE wydaje na edukację - pisze w swoim raporcie deputowana Socjaldemokratów (S&D, Słowenia) **Mojca Kleva**

Kekuš. „Mamy do czynienia z transgranicznym problemem o niespotykanych proporcjach” - powiedziała posłanka.

„Bilion euro tracimy w Unii Europejskiej każdego roku z powodu unikania opodatkowania i oszustw podatkowych (...). Wzywam państwa członkowskie do podjęcia działań, dzięki którym ograniczymy to zjawisko przynajmniej o połowę do 2020 r.” - mówiła posłanka **Ildikó Gáll-Pelcz** (EPP, Węgry).

„Unijni liderzy muszą pokazać, że są zdatni do ochrony obywateli przed niewielkim lobby bankierów, prawników i bogatych klientów” - podkreślała deputowana S&D. W przyjętym podczas zeszłotygodniowej sesji plenarnej raporcie, **Mojca Kleva Kekuš** stwierdza, że banki, lub inne instytucje finansowe, zamieszane w proceder unikania opodatkowania lub zwykłego oszustwa fiskalnego, powinny zostać natychmiast pozbawione licencji.

Rezolucja eurodeputowanej **Gáll-Pelcz** poświęcona podatkom i wzrostowi gospodarczemu, również przyjęta podczas ostatniej sesji plenarnej, przestrzega, że mimo iż dyscyplina fiskalna i reformy strukturalne są faktycznie niezbędne, to priorytetowo należy potraktować podatki od kapitału, działalności szkodzącej środowisku i niektórych form konsumpcji, a nie te, nakładane na pracę.

Komisja ds. Gospodarczych i Monetarnych (ECON) przeprowadziła 28 maja wysłuchanie ws. unikania podatków.

Posłowie dyskutowali również na ten temat podczas Konferencji Przewodniczących PE, otwartej dla wszystkich eurodeputowanych przy okazji omawiania wyników szczytu Rady UE 22 maja br., poświęconego oszustwom podatkowym i energii. **W debacie wziął udział także szef Rady Herman Van Rompuy i Komisji Europejskiej - José Manuel Barroso.**

Podczas wystąpienia otwierającego szczyt Rady w dniu 22 maja br., przewodniczący Parlamentu Europejskiego **Martin Schulz** przypomniał unijnym liderom, że podjęcie kroków w celu ograniczenia unikania opodatkowania pomoże zmniejszyć bezrobocie, zwłaszcza to wśród osób młodych. „Oszustwa podatkowe osłabiają solidarność między państwami i ich obywatelami” - mówił i dodał, że „musimy być równie

stanowczy w walce z bezrobociem młodych, jak wtedy, gdy walczyliśmy o europejskie banki”.

Unikanie opodatkowania wraz z tzw. agresywnym planowaniem podatkowym firm - czyli przenoszeniem zysków tam, gdzie obciążenia fiskalne są najmniejsze - kosztuje Europę nawet trylion euro rocznie. Posłowie twierdzą, że jedynym sposobem na poprawę sytuacji jest lepsza wymiana informacji podatkowych między państwami członkowskimi oraz rozprawienie się z rajami podatkowymi.

Konkluzje szczytu podkreślają, że zwalczenie oszustw podatkowych jest szalenie istotne zwłaszcza teraz, w czasie konsolidacji fiskalnej, zabezpieczając dochody.

Konkluzje Rady Europejskiej 22 maja br.

http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/PL/ec/137205.pdf

5. KOMISJA ZATRUDNIENIA I SPRAW SOCJALNYCH (EMPL) - Posłowie odrzucają cięcia w finansowaniu Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym

Członkowie Komisji Zatrudnienia i Spraw Socjalnych (EMPL) głosowali w dniu 20 maja br. za odrzuceniem cięć o miliard euro środków przeznaczonych na rzecz Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym, zaproponowanych przez Komisję Europejską i domagali się utrzymania finansowania Funduszu na poziomie zaproponowanym w poprzedniej perspektywie finansowej 2007-2013, tj. 3,5 mld euro.

„Nowy Fundusz jest ważnym instrumentem, mającym na celu złagodzenie skutków kryzysu gospodarczego i społecznego. Będzie dostarczał wymiernej pomocy osobom najuboższym i pomoże wyprowadzić najbiedniejszych ludzi z marginesu społecznego, w tym osób bezdomnych i dzieci z ubogich domów. W skrócie, Fundusz stanowi praktyczny wyraz solidarności europejskiej z najbardziej bezbronnymi i najuboższymi obywatelami”, powiedziała sprawozdawczyni, **Emer Costello** (S & D, Irlandia).

Nowy Fundusz na lata 2014 - 2020 ma zastąpić dotychczasowy Program Dystrybucji Żywności, który został zaprojektowany w taki sposób, aby wykorzystywać nadwyżki żywnościowe wytwarzane w ramach Wspólnej Polityki Rolnej. Zakres nowego funduszu będzie rozszerzony w celu zapewnienia nie tylko dystrybucji żywności, ale także podstawowej pomocy materialnej dla najuboższych mieszkańców UE.

- **Utrzymanie budżetu na tym samym poziomie**

Większość posłów z Komisji EMPL głosowała za utrzymaniem budżetu nowego funduszu w okresie 2014-2020 na tym samym poziomie 3,5 mld euro, który jest obecnie zapewniony do finansowania Europejskiego Programu Pomocy Żywnościowej dla Najuboższych na lata 2007-2013. Opowiedzieli się przeciw obcinaniu o 1 mld euro do poziomu 2,5 mld euro finansowania, w ramach budżetu na politykę spójności UE, które zostało zaproponowane przez Komisję Europejską i państwa członkowskie w Radzie Europejskiej podczas negocjacji nad długoterminowym budżetem UE.

- **Udział w funduszu**

Udział w funduszu był najbardziej gorącym elementem dyskusji w Komisji EMPL. Większość posłów uważała, że tak, jak w przypadku większości programów unijnych, udział w Funduszu powinien być obowiązkowy i nawet jeżeli państwa członkowskie nie zdecydują się na skorzystanie z Funduszu, środki te powinny być nadal dostępne dla osób najbardziej potrzebujących.

Jednak inni posłowie byli zdania, że państwa członkowskie, które nie korzystają z funduszu, powinny mieć możliwość przeniesienia tych środków na inne projekty finansowane w ramach funduszy spójności.

- **Poziom współfinansowania**

Komisja Zatrudnienia i Spraw Socjalnych opowiedziała się za tym, by poziom współfinansowania w ramach programu stanowił 85% wydatków kwalifikowanych (Komisja zaproponowała 85% jako maksymalny poziom współfinansowania). Komisja EMPL jest zdania, że powinno być możliwe podniesienie poziomu tego wskaźnika współfinansowania do 95% dla osób najbardziej dotkniętych przez kryzys.

- **Następne kroki**

Projekt rezolucji został przyjęty 36 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 3 wstrzymujących się. O udzieleniu mandatu Parlamentu Europejskiego w negocjacjach z Radą będzie jednak decydował cały PE na posiedzeniu plenarnym, ponieważ głosowanie w Komisji jest niewystarczające, by zapewnić niezbędne 25 głosów do rozpoczęcia nieformalnych negocjacji z Radą.

- **Tło**

W 2010 r. prawie jedna czwarta Europejczyków (prawie 120 mln) była zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, około czterech milionów więcej niż w roku poprzednim.

Parlament walczył w 2011 r. o przedłużenie programu pomocy żywnościowej dla potrzebujących obywateli UE do końca 2013 r. i wyraźnie podkreślił, że chce, aby program funkcjonował nadal po 2014 roku.

6. KOMISJA TRANSPORTU I TURYSTYKI - Liberalizacja usług kolejowych: zbilansowanie konkurencyjności i jakości usług

Podczas wysłuchania publicznego zorganizowanego przez Komisję Transportu i Turystyki PE, na którym skonfrontowano ze sobą poglądy eurodeputowanych i ekspertów, podkreślano, że konieczne jest uzgodnienie, jak oddzielić i uniezależnić od siebie zarządców infrastruktury i przewoźników kolejowych. Omawiano także kwestie zrównoważonego wzrostu, jakości usług i warunków pracy. Posłowie byli zgodni, co do tego, że jednolite przepisy dotyczące certyfikacji w zakresie bezpieczeństwa i interoperacyjność będą kluczem do stworzenia w UE jednolitego obszaru kolejowego.

Posłowie i eksperci byli zdania, że wprowadzenie jednolitych norm bezpieczeństwa i standardów technicznych może doprowadzić do większej interoperacyjności, zwiększając konkurencję i tworząc lepszą jakość usług, pod warunkiem, że rola Europejskiej Agencji Kolejowej zostanie wzmocniona.

Brian Simpson (S & D, Wielka Brytania), przewodniczący Komisji Transportu i Turystyki PE, wezwał przedsiębiorstwa kolejowe, aby zmieniły swoje nastawienie. „Gdybyśmy mieli taką samą sytuację w lotnictwie, jak mamy dzisiaj w transporcie kolejowym, wówczas ani jeden Airbus nie przeleciałby nad Europą”, powiedział.

Posłowie i eksperci różnili się, co do wyboru metod osiągnięcia celu, jakim jest zapewnienie, by zarządcy infrastruktury byli operacyjnie i finansowo niezależni od przewoźników kolejowych, co zostało podkreślone we wniosku Komisji. W opinii KE ma to zasadnicze znaczenie dla eliminacji potencjalnych konfliktów interesów i zapewnia wszystkim przedsiębiorstwom dostęp do torów na równych zasadach.

Przedstawiciele organów regulacyjnych i operatorów kolejowych byli zdania, że dobry nadzór przez organy regulacyjne jest ważniejszy od pełnego rozdzielenia infrastruktury od przewoźników.

Niektórzy posłowie byli zaniepokojeni wysokimi kosztami i obniżeniem jakości usług. Inni mówili, że należy unikać zakłócenia konkurencji i dyskryminacji nowych operatorów. Posłowie różnili się także, co do zakresu otwarcia rynku usług kolejowych (Komisja proponuje otwarcie krajowych przewozów pasażerskich dla nowych podmiotów i usług od grudnia 2019 r.).

- **Następne kroki**

Sprawozdawcy zaprezentują swoje projekty sprawozdań do 4. Pakietu Kolejowego w lipcu. Głosowanie w komisji Transportu i Turystyki zaplanowano na listopad br.

7. KOMISJA TRANSPORTU I TURYSTYKI - Inteligentne tachografy dla bezpieczeństwa ruchu drogowego i uczciwej konkurencji w transporcie drogowym

Osiągnięto porozumienie w sprawie specyfikacji nowej generacji tachografów cyfrowych dla samochodów ciężarowych i autobusów.

Członkowie Parlamentu Europejskiego oraz negocjatorzy z państw członkowskich osiągnęli porozumienie w sprawie specyfikacji nowej generacji tachografów cyfrowych dla samochodów ciężarowych i autobusów, którego celem będzie lepsze przestrzeganie przez kierowców wymagań dotyczących czasu jazdy i przerw w pracy.

Zgodnie z porozumieniem z 14 maja br. w okresie przejściowym - trzy lata od określenia przez Komisję Europejską specyfikacji technicznych - nowe tachografy instalowane będą w nowych samochodach ciężarowych i autobusach oraz tych, które funkcjonują w ruchu transgranicznym, natomiast wszystkie samochody ciężarowe powyżej 3,5 tony zarejestrowane w Unii Europejskiej obowiązek wymiany lub modernizacji tachografu obejmie w ciągu najbliższych 15 lat.

Celem zmiany przepisów ma być ograniczenie nadużyć związanych z pracą kierowcy - nowe tachografy umożliwią łatwe pobieranie i sprawdzanie danych za pomocą zdalnej transmisji danych do organów kontrolnych a także wpłyną na zmniejszenie liczby i czasu trwania kontroli drogowych.

Jak powiedziała eurodeputowana **Silvia Ticaeu**, prowadząca prace zespołu negocjacyjnego PE, „Głównym celem Parlamentu jest poprawa egzekwowania przepisów socjalnych i kontrola przestrzegania przez kierowców i firmy transportowe czasu pracy, jazdy i długości odpoczynków, tak by lepiej chronić warunki pracy kierowcy i zapobiegać dumpingowi socjalnemu”.

Zgodnie z porozumieniem, ciężarówki poniżej 7,5 tony przewożące materiały, sprzęt lub urządzenia na użytek kierowcy, podczas jego pracy w promieniu 100 km od punktu startowego będą zwolnione z tego obowiązku.

W celu przewyciężenia istniejących rozbieżności w interpretacji i egzekwowaniu przepisów socjalnych, funkcjonariusze kontrolujący będą musieli zostać odpowiednio przeszkoleni i wyposażeni, zgodnie ze wspólnymi standardami, które zostaną określone przez Komisję Europejską.

Porozumienie przedstawione będzie na następnym posiedzeniu Komisji Transportu Parlamentu, w dniach 29 i 30 maja a następnie musi zostać zatwierdzone przez cały Parlament i państwa członkowskie.

8. KOMISJA TRANSPORTU I TURYSTYKI - Nowe przeglądy techniczne, mniej wraków na drogach

2000 osób ginie każdego roku w wypadkach, powodowanych przez pojazdy, które nigdy nie powinny wyjechać na drogi w UE. Rozwiązaniem problemu mogą być przegłosowane przez Komisję Transportu i Turystyki nowe przepisy dotyczące przeglądów technicznych, rejestracji i kontroli drogowych samochodów. Czy dzięki temu liczba ofiar na europejskich drogach spadnie?

- **Złom na drogach**

Każdego dnia na drogach Europy w wypadkach spowodowanych przez pojazdy, które nie powinny być dopuszczone do ruchu, ginie 5 osób. Poważne awarie to przyczyna ponad 6 proc. wszystkich wypadków. „Według Komisji Europejskiej, liczba ofiar wypadków spowodowanych przez poważną usterkę techniczną powinna zostać ograniczona jak najszybciej, przynajmniej o połowę” - podkreśliła **Olga Sehnalova** (S&D) - sprawozdawczyni zajmująca się tematem inspekcji drogowych.

Posłowie z Komisji TRAN zbadali ten problem i przyjęli pakiet nowych przepisów, który ma poprawić sytuację.

Wśród nowych regulacji znajduje się m.in. przepis, mówiący o tym, że czteroletnie pojazdy powinny przechodzić obowiązkowy przegląd techniczny przynajmniej co dwa lata (jest to zmiana wobec propozycji Komisji, która planowała wprowadzenie takich restrykcji dla samochodów starszych niż 6 lat). „To wprowadzi system obowiązkowych okresowych badań technicznych pojazdów i pewne minimalne standardy. Skorzysta na tym i nasze bezpieczeństwo i środowisko” - podkreślił **Werner Kuhn** (EPP), jeden ze sprawozdawców pakietu.

- **Ryzyko**

Komisja poparła stworzenie systemu określania ryzyka dla kontroli drogowych w przypadku samochodów użytkowych (lista pojazdów większego ryzyka). Dzięki niemu łatwiej będzie wyłapać auta należące do firm, które wcześniej nie wykazywały zainteresowania odpowiednim przygotowaniem pojazdów do ruchu drogowego.

Pakiet legislacyjny przewiduje także poprawę współpracy w UE w ramach zawieszania lub cofania rejestracji pojazdom stanowiącym zagrożenie dla ruchu.

- **Tak samo w całej Europie**

„Jeśli bierzemy na poważnie kwestię wyczyszczenia naszych dróg z zagrażających bezpieczeństwu i środowisku pojazdów, musimy wprowadzić jednolite zasady na terenie całej Europy. Jest to ważne zwłaszcza w przypadku kupna samochodu za granicą i sprowadzenia go do innego kraju członkowskiego” - przyznała **Vilja Savisaar-Toomast** (ALDE), sprawozdawczyni, która pilotowała prace nad częścią pakietu dotyczącą rejestracji pojazdów.

Nowe przepisy zostaną poddane pod głosowanie podczas lipcowej sesji plenarnej.

9. KOMISJA DS. OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO, ZDROWIA PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI (ENVI)- Europosłowie za ograniczeniem emisji CO2 przez samochody dostawcze

Europosłowie Komisji ENVI PE zagłosowali za ograniczaniem emisji CO2 przez lekkie samochody dostawcze do poziomu 147 g/km do 2020 roku. Obecnie jest to średnio 203 g/km. Chodzi o samochody sprzedawane na terenie Unii Europejskiej.

Posłowie zaakceptowali projekt regulacji zdecydowaną większością - za było 53 parlamentarzystów, przeciw czterech, a jeden wstrzymał się od głosu. Sprawozdawca parlamentarnej komisji **Holger Kraemer** otrzymał mandat do rozpoczęcia negocjacji z Radą.

„Z zadowoleniem przyjmuję potwierdzenie przez komisję celu 147g na 2020 rok, jak uzgodniono trzy lata temu. Wezwania do bardziej ambitnych limitów (redukcji emisji do 2020 r.) nie powinny znaleźć akceptacji. Jeśli będziemy zmieniać cele zbyt często, producenci nie będą mieli pewność, co do prawa” - powiedział Kraemer po głosowaniu.

Parlamentarzyści wprowadzili jednak do projektu poprawki. Chcą, żeby od 1 stycznia 2014 r. produkowane samochody były wyposażone w urządzenia, które ograniczają

ich prędkość do 120 km/h. Kraahmer był przeciwny tej poprawce, jednak została przegłosowana.

„Unia Europejska nie jest właściwym miejscem, żeby regulować zachowanie kierowców na drogach. Nie powinna decydować o ograniczeniu prędkości do maksymalnego limitu 120 km/h. To ingerencja w krajowe regulacje dotyczące zasad ruchu drogowego” - stwierdził.

Europosłowie komisji chcą też m.in. ustanowienia długoterminowych celów redukcji emisji przez lekkie samochody osobowe po 2020 roku. Zaproponowali ograniczenie emisji do poziomu 105-120g/km do 2025.

Cel ograniczenia przez producentów samochodów dostawczych i półciężarówek emisji CO₂ w swoich autach do 147 g/km został zaakceptowany w grudniu 2010 roku. Taki kompromis wynegocjowała wcześniej belgijska prezydencja w UE z eurodeputowanymi. Odbiega on znacznie od początkowej propozycji Komisji Europejskiej, która chciała wprowadzenia limitu 135 g/km w 2020.

Zapisy złagodzone pod naciskiem koncernów motoryzacyjnych oraz broniących ich interesów krajów, w tym przede wszystkim Niemiec i Włoch. Komisarz ds. klimatu **Connie Hedegaard** wyraziła wtedy przekonanie, że mimo narzekań przemysłu, i tak produkowane wkrótce samochody będą spełniały nowe, wyśrubowane normy - i to zanim staną się one prawnie wiążące pod rygorem kar finansowych.

Tak było w przypadku limitów emisji dla samochodów osobowych. W 2008 roku koncernom udało się wymóc przesunięcie w czasie wejścia w życie unijnego średniego celu emisji 130 g/km z 2012 do 2015 roku. Firmy twierdziły, że zmiany technologiczne będą zbyt kosztowne dla klientów i zagrażają konkurencyjności europejskiego przemysłu motoryzacyjnego. Limit na rok 2020 wynosi 95 g/km. Tymczasem na rynku unijnym pojawiły się już auta spełniające te standardy.

10. KOMISJA DS. OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO, ZDROWIA PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI (ENVI)- - Dyskusja z komisarzem Tonio Borgiem i warsztaty nt. dyrektywy tytoniowej

W Parlamencie Europejskim odbyło się spotkanie w ramach dialogu KE – PE z udziałem Komisarza ds. zdrowia i konsumentów **Tonio Borga**. Podczas posiedzenia komisji ENVI komisarz Borg wyraził nadzieję na dobrą współpracę z PE ws. dyrektywy tytoniowej. Podkreślił, że zależy mu na przyjęciu tego pakietu podczas tej kadencji KE oraz PE.

Jeżeli chodzi o projekty zdrowotne, to KE Borg odniósł się do propozycji dotyczącej wyrobów medycznych, podkreślając, że propozycja ta powinna odpowiednio odnosić się zarówno do postępu technicznego, jak i zwiększać zaufanie pacjentów.

Komisarz zauważył, że ze względu na podział DG SANCO (Dyrekcja ds. Zdrowia i Konsumentów w KE) legislacją tą będzie się zajmował nowy komisarz.

Jeżeli chodzi o poważne transgraniczne zagrożenia w ochronie zdrowia to KE z zadowoleniem przyjęła osiągnięcie sukcesu podczas ostatniego trilogu.

Komisarz Borg odniósł się także do programu zdrowotnego i z zaniepokojeniem zauważył znaczne obniżenie środków na wymianę doświadczeń w zakresie zdrowia.

Komisarz pokrótce odniósł się do skandalu związanego z końskim mięsem, a także do rozwiązań dotyczących klonowania, nasion oraz nowej żywności. Największym zainteresowaniem parlamentarzystów cieszyła się dyrektywa tytoniowa, klonowanie oraz zdrowie pszczół.

- **Warsztaty dotyczące e-papierosów**

W Parlamencie Europejskim odbyły się warsztaty dotyczące e-papierosów, które zgromadziły przedstawicieli zwolenników oraz przeciwników rozwiązań zaproponowanych przez KE odnośnie e-papierosów w zaproponowanej dyrektywie tytoniowej. Celem prawnej normalizacji rynku e-papierosów (ENDS) nie jest zakaz dystrybucji, lecz odpowiednia regulacja w zakresie bezpieczeństwa dla konsumentów. Zdaniem KE, konsumenci nie są wystarczająco informowani o wpływie ENDS na zdrowie, składzie produktu, czy też potencjalnych skutkach ich działania. Przedstawione zostały obawy dotyczące toksyczności ENDS, braku danych naukowych na temat bezpieczeństwa dla konsumentów oraz braku dowodów na lecznicze działanie produktu.

Zdaniem Światowej Organizacji Zdrowia ENDS powinny podchodzić pod regulacje FCTC (Ramowa Konwencja Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu) powinny być traktowane zarówno jako produkt tytoniowy, jak i medyczny. Kwestie kosztów badań nad bezpieczeństwem produktu powinni ponosić producenci.

Zwolennicy e-papierosów argumentowali, że powinny być one szeroko dostępne, gdyż są mniej szkodliwe niż normalne papierosy.

Natomiast oponenci zauważali, że kwestia e-papierosów powinna być uregulowana, gdyż niezbędne jest zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa produktów. Domagali się ponadto przeprowadzenia badań wykazujących skuteczność oraz zmniejszoną szkodliwość e- papierosów.

11. KOMISJA DS. OCHRONY ŚRODOWISKA NATURALNEGO, ZDROWIA PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI (ENVI) - Nowe zasady dotyczące badań klinicznych: badania kliniczne szybsze i skuteczniejsze

Lepiej, szybciej, bezpieczniej - nowe zasady dotyczące badań klinicznych w UE zostały przegłosowane 30 maja w Komisji ds. Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwo Żywności (ENVI). Dzięki nim, testy będą tańsze, szybsze i bardziej przejrzyste, dzięki czemu pacjenci otrzymają odpowiednie leczenie, mówiła po głosowaniu sprawozdawczyni parlamentarnej rezolucji, brytyjska deputowana Socjaldemokratów (S&D) **Glenis Willmott**.

- **Testy kliniczne w UE zostały poddane regulacjom na mocy dyrektywy z 2001 r. Dlaczego potrzebujemy nowych przepisów?**

Poprzednie były bardzo skomplikowane i uciążliwe, przez co same testy były nieprawdopodobnie kosztowne i długotrwałe. Zmieniliśmy to. Teraz będzie łatwiej i znacznie szybciej.

- **Obniżenie kosztów i jednoczesna poprawa efektywności?**

Udało się tego dokonać dzięki ograniczeniu biurokracji! Ustanowiliśmy także system odpowiedzialności cywilnej, dzięki czemu badacze nie będą musieli płacić wysokich stawek ubezpieczenia podczas przeprowadzania testów.

Największym krokiem naprzód jest jednak dużo większa przejrzystość - wszystkie próby - udane, czy nie, będą musiały być opublikowane, a w przypadku testów komercyjnych, wymagana będzie prezentacja raportów klinicznych w momencie autoryzacji leku.

- **W prace nad sprawozdaniem zaangażowała Pani także komisję ds. etyki. Dlaczego?**

To eksperci i pacjenci, którzy udzielają opinii, czy należy w danym przypadku rozpocząć testy kliniczne, czy nie. Chcieliśmy być pewni, że tym razem będą współautorami prawa i wypowiedzą się tam, gdzie dotąd milczeli.

Rezolucja nt. testów klinicznych poddana zostanie pod głosowanie podczas październikowej sesji plenarnej.

**Opracowała:
Dr Magdalena Skulimowska¹**

¹ Na podstawie dyskusji w komisjach PE, informacji prasowych PE i PAP.