



Bruksela, dnia 18 maja 2018 r.

KANCELARIA SENATU

Przedstawiciel Kancelarii Senatu
przy Unii Europejskiej

Sprawozdanie z dyskusji w komisji budżetowej PE nt. WRF 2021-2027 r. oraz zasobów własnych UE

Bruksela, 17 maja 2018 r.

W dniu 17 maja br. w Komisji ds. Budżetu PE miała miejsce dyskusja na temat Wieloletnich Ram Finansowych 2021-2027 oraz zasobów własnych UE. W trakcie debaty zostały podniesione następujące kwestie:

1. **Brak transparentności propozycji KE** (na tym skoncentrowali się w swoich wypowiedziach posłowie sprawozdawcy - **Thomas** (S&D, Francja), **Olbrycht** (EPP, Polska), **Lewandowski** (EPP, Polska), **Deprez** (ALDE, Belgia), co na tym etapie uniemożliwia jej rzetelną ocenę oraz dyskusję – konieczne jest przedstawienie szczegółowej metodologii kalkulacji przedstawionych spadków / wzrostów alokacji dla poszczególnych programów / obszarów interwencji; zmiana architektury WRF powoduje brak możliwości porównania zaprezentowanych danych z obecnymi WRF; niezrozumiałe jest także posługiwanie się wartościami w cenach stałych i cenach bieżących, co dodatkowo utrudnia analizę / porównanie.

W związku z powyższym PE oczekuje od KE prezentacji tabeli porównawczej oraz zorganizowanie spotkania technicznego, na którym zaprezentowana zostanie metodologia kalkulacji (Komisarz Guenther Oettinger zobowiązał się do zorganizowania takiego spotkania w trakcie prezentacji propozycji 2 maja - jak dotąd nie miało one miejsca).

Podkreślano, że aby dyskusja była efektywna konieczne jest, aby KE, Rada i PE posługiwała się tą samą metodologią; tymi samym danymi.

Posel **Jan Olbrycht** (EPP, Polska) apelował do KE o transparentność, ponieważ tylko wtedy będzie możliwy ‘sojusz’ PE z KE przeciw Radzie (która będzie dążyć do ograniczenia WRF).

2. **Ogólna wysokość WRF** – zdaniem większości eurodeputowanych podejście jest zdecydowanie zbyt mało ambitne - wyłączając EDF (EFR) mamy do czynienia z ogólną wielkością WRF stanowiącą 1,08 % DNB UE. To zdecydowanie zbyt mało biorąc pod uwagę nowe wyzwania, konieczność utrzymania finansowania spójności oraz rolnictwa na dotychczasowym poziomie oraz znaczące wzrosty w obszarze badań oraz w obszarze społecznym.
Odmienny pogląd zaprezentowała jedynie przewodnicząca komisji BUDG I. **Grassle** (EPP, Niemcy). Jej zdaniem propozycja KE jest wyważona i bierze pod uwagę realia; w obszarze spójności i WPR KE proponuje odpowiednią ilość środków. Wskazała, że konieczna jest reforma zarówno polityki spójności jak i WRF. W odniesieniu do polityki spójności stwierdziła, że rzeczywiście dla państw V4 to „historia sukcesu” (*success story*) - w Czechach notujemy najniższą w UE stopę bezrobocia, w Polsce to tylko 5%, podczas gdy w krajach Południa bezrobocie to obecnie poważny problem. Powinno to znaleźć odzwierciedlenie w alokacjach dla państw członkowskich.
3. **Krytyka ograniczeń w polityce spójności i polityce rolnej** - eurodeputowani **Fernandez** (EPP, Portugalia), **Viotti** (S&D, Włochy), **Sole** (Zieloni, Hiszpania), **Maletic** (EPP, Chorwacja), **Vieu** (GUE/NGL, Francja), **Olbrycht** (EPP, Polska) i **Thomas** (S&D, Francja) – zgodnie z obliczeniami ekspertów PE cięcia są znacznie wyższe niż to, co pokazuje Komisja Europejska, stąd między innymi konieczność ustalenia metodologii. Eurodeputowany **Deprez** (ALDE, Belgia) zaznaczył, że spójność i rolnictwo będą miały kluczowe znaczenie w negocjacjach ze względu na kontekst wyborów do PE.
4. **Brak wystarczającej ilości środków na badania i wymiar społeczny** (zwłaszcza na walkę z bezrobociem młodych ludzi). Na te kwestie zwrócili uwagę posłowie: **Kolmel** (ERC, Niemcy), **Sole** (Zieloni, Hiszpania), **Horwath** (S&D, Wielka Brytania), **Arthuis** (ALDE, Francja) i **Thomas** (S&D, Francja)
5. **Krytyka ‘militarisation of the budget’** – chodzi przede wszystkim o wydawanie zbyt dużych kwot na politykę obronną, na co zwrócili uwagę posłowie **Sole** (Zieloni, Hiszpania) i **Vieu** (GUE/NGL, Francja)
6. **Podejście do reformy strony dochodowej** oceniono jak mało ambitne. Dlaczego KE nie proponuje innych środków własnych wymienionych w raporcie Montiego? Odnosimy wrażenie, że praca Grupy Wysokiego Szczebla ds. Zasobów Własnych (raport w załączniku) nie została w pełni wykorzystana. Krytycznie oceniono brak pełnej likwidacji mechanizmów korekcyjnych. Podkreślano, że w sprawie

wprowadzenia nowych środków własnych nie będzie porozumienia (**Arthuis** – ALDE, Francja). Eurodeputowany **Jan Olbrycht** (EPP, Polska) pytał, czy jeśli nie będzie zgody co do nowych źródeł dochodów MFF będzie odpowiednio niższy?

7. **Praworzadność** – eurodeputowany **Deprez** (ALDE, Belgia) skrytykował zaproponowane rozwiązanie w związku z nieuwzględnieniem roli PE w procesie; Eurodeputowana **Grassle** (EPP, Niemcy) bardzo pozytywnie oceniła propozycję KE. W tym kontekście posłowie **Rubial** (S&D, Hiszpania) oraz **Zanini** (EFD, Włochy) zwrócili uwagę na kwestię IPA dla Turcji, co powinno zostać zawieszona.
8. **Logika pozycji netto** – eurodeputowany **Geier** (S&D, Niemcy) skrytykował takie podejście do negocjacji, wszyscy wiemy, że większość środków z polityki spójności wraca do płatników netto. Eurodeputowany **Kolmel** (ECR, Niemcy) zauważył, że nie unikniemy takiego podejścia i nie ma co się oszukiwać w tym względzie.

Pani **Nadia Calvino** (KE, Dyrektor Generalna DG BUDG) podkreśliła, że mamy do czynienia z nowym rozdaniem, nowymi WRF w odmiennych okolicznościach (Brexit, nowe wyzwania). KE pracuje nad tabelą porównawczą, ale trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że obecne WRF znacznie różnią się do poprzednich i jednoznaczne przełożenie nie będzie możliwe. Celem Komisji Europejskiej było unowocześnienie budżetu UE przy jednoczesnym maksymalnym uproszczeniu jego struktury – zmniejszyliśmy liczbę programów, próbowaliśmy maksymalnie ograniczyć instrumenty pozabudżetowe (tzw. *budget galaxy* krytycznie ocenianą przez PE – stąd między innymi budżetyzacja EFR). Jeśli jest taka wola – zostanie zorganizowane seminarium techniczne w celu wyjaśnienia metodologii. Zobowiązujemy się także do przekazywania wszystkich dodatkowych informacji i analiz równocześnie do Rady i Parlamentu. W kwestii wysokości WRF – zaproponowaliśmy to, co w naszej opinii jest realistyczne. Dziwi nas sprowadzanie dyskusji do procentów (1,114%). Poziom DNB ulega przecież wahaniom, więc w konsekwencji także ten % będzie ulegał fluktuacji. W odniesieniu do strony dochodowej - bardzo dokładnie przyjrzelśmy się propozycjom zawartym w raporcie Montiego i w wyniku szczegółowych analiz zaproponowaliśmy pakiet, naszym zdaniem, sprawiedliwy i możliwy do implementacji. Nie wykluczamy w przyszłości powrotu do FTT i *digital tax* (podatek od transakcji finansowych i cyfrowy), jednak oceniamy, że na tym etapie prace legislacyjne nie są wystarczająco zaawansowane. W kwestii rabatów – celem KE jest ich ostateczna likwidacja, wprowadziliśmy *phasing out mechanism*, aby zapobiec zbyt gwałtownemu wzrostowi składek do budżetu UE niektórych państw członkowskich.

Opracowała:

Załącznik:

Raport końcowy Grupy Wysokiego Szczebla ds. Zasobów Własnych:

http://ec.europa.eu/budget/mff/hlgor/index_en.cfm

¹ Na podstawie debaty w komisji BUDG w PE i informacji SP RP przy UE.