



Bruksela, dnia 18 listopada 2013 r.

KANCELARIA SENATU

Przedstawiciel Kancelarii Senatu
przy Unii Europejskiej

Sprawozdanie nr 100/2013

Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych PE z udziałem parlamentarzystów krajowych nt. Europolu Bruksela, 14 listopada 2013 r.

W dniu 14 listopada 2013 r. podczas posiedzenia Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych Parlamentu Europejskiego miała miejsce debata z udziałem parlamentarzystów krajowych nt. projektu Komisji Europejskiej i sprawozdania PE oraz poprawek do tego sprawozdania dotyczących rozporządzenia PE i Rady ws. Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy i Szkolenia w dziedzinie Egzekwowania Prawa (Europol) i uchylecia decyzji 2009/371/WSiSW i 2005/681/WSiSW z dn. 27 marca 2013 r. (COM (2013) 173). W spotkaniu wzięli udział parlamentarzyści krajowi z Belgii, Danii, Francji, Łotwy, Polski, Węgier i Wielkiej Brytanii. Stronę polską reprezentował Senator **Aleksander Pociąg**, który jest członkiem Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP.

Rozpoczynając posiedzenie eurodeputowana **Sophie In't Veld** (ALDE, Holandia), zastępca przewodniczącego Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych powitała przedstawicieli parlamentów narodowych, podkreślając, że parlamenty narodowe powinny brać udział w dyskusji nt. przyszłości sprawowania wspólnej z PE kontroli nad Europolem.

Następnie głos zabrał poseł **Agustín Díaz de Mera García Consuegra** (EPP, Hiszpania), główny sprawozdawca PE, który z zadowoleniem powitał parlamentarzystów krajowych. Podkreślił, że w przygotowanym przez siebie sprawozdaniu zwrócił uwagę na następujące kwestie: odstąpienie od pomysłu połączenia Europolu i Cepolu, lepsze zarządzanie Europolem, lepszą ochronę danych osobowych, kontrolę parlamentarną nad Europolem i wzmocnienie systemu wymiany informacji między państwami członkowskimi a Europolem. Wraz z wejściem w życie traktatu lizbońskiego konieczne okazało się ustanowienie ram

prawnych ws. Europolu w rozporządzeniu oraz wprowadzenie mechanizmu kontroli działań Europolu przez Parlament Europejski i parlamenty narodowe.

W swoim sprawozdaniu poseł **Díaz de Mera García Consuegra** proponuje, by kontrola działań Europolu przez Parlament Europejski i parlamenty narodowe była sprawowana za pośrednictwem komórki kontroli parlamentarnej o niewielkiej, wyspecjalizowanej strukturze, utworzonej przez właściwą komisję Parlamentu Europejskiego (Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych – LIBE) oraz przedstawicieli komisji spraw wewnętrznych lub innych, analogicznych komisji każdego z parlamentów narodowych (jeden przedstawiciel na parlament – dwuizbowy również). Wspomniana kontrola ma zawsze mieć miejsce w siedzibie Parlamentu Europejskiego, zwoływać ją będzie przewodniczący Komisji LIBE Parlamentu Europejskiego, a współprzewodniczyć jej obradom będą przewodniczący Komisji LIBE i przedstawiciel parlamentu narodowego państwa członkowskiego sprawującego w tym czasie prezydencję w Radzie.

Na forum tej komórki kontroli parlamentarnej będą przedstawiane i dyskutowane:

- skonsolidowane sprawozdanie roczne z działań Europolu,
- roczny i wieloletni program prac; oraz
- sprawozdanie roczne Europejskiego Inspektora Ochrony Danych na temat działań związanych z nadzorem nad Europolem.

Ponadto ta komórka będzie mogła zaprosić kandydata wybranego do objęcia stanowiska dyrektora wykonawczego Europolu do składania oświadczeń i informowania o pełnionych funkcjach. Podobnie Parlament Europejski i parlamenty narodowe powinny otrzymywać do własnej wiadomości: oceny zagrożenia, analizy strategiczne i ogólne sprawozdania sytuacyjne dotyczące celu Europolu oraz wyniki badań i ocen zleconych przez Europol.

Poseł poinformował, że zgłoszonych zostało 540 poprawek do jego sprawozdania. Są one różnorodne i dotyczą: ogólnych dyspozycji, odrzucenia fuzji Europolu z Cepolem, rezygnacji z komitetu wykonawczego, kontroli parlamentarnej i kwestii finansowych oraz zarządzania.

Wejście w życie traktatu lizbońskiego w dniu 1 grudnia 2009 roku oznaczało uznanie praw Parlamentu Europejskiego do współdecydowania. Art. 88 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stanowi, że Parlament Europejski i Rada ustalają w drodze rozporządzenia, zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, strukturę, sposób funkcjonowania, zakres działań i kompetencje Europolu.

Zadaniem Europolu zgodnie z art. 88 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej jest: „wspieranie i wzmacnianie działań organów policyjnych i innych organów ścigania państw członkowskich, jak również ich wzajemnej współpracy w zapobieganiu i zwalczaniu

poważnej przestępczości dotykającej dwóch lub więcej państw członkowskich, terroryzmu oraz form przestępczości naruszających wspólny interes objęty polityką Unii. Europol ułatwia wymianę informacji między organami ścigania państw członkowskich i dostarcza analizy dotyczące przestępczości, które ułatwiają krajowym siłom policyjnym prowadzenie dochodzeń transgranicznych“.

Rada Europejska w programie sztokholmskim „Otwarta i bezpieczna Europa dla dobra i ochrony obywateli „wezwała Europol do tego, aby stał się „centrum wymiany informacji między organami ścigania państw członkowskich, dostawcą usług i platformą dla organów ścigania”. Wraz z przyjęciem tego rozporządzenia program sztokholmski będzie mógł osiągnąć jeden ze swoich celów i priorytetów”.

Przedstawicielka Komisji Europejskiej powiedziała, że ilość i ważność poprawek eurodeputowanych świadczą o ich zainteresowaniu i zaangażowaniu na rzecz kształtowania ustawodawstwa dotyczącego tej kwestii. Komisja Europejska miała już okazję wcześniej podkreślić jeden z bardzo ważnych aspektów tej propozycji – Europol jest odpowiedzialny przed PE, parlamentami narodowymi i obywatelami europejskimi. Poinformowała, że kwestia kontroli parlamentarnej PE i parlamentów narodowych nad Europolem przyciągnęła bardzo wiele zainteresowania. Przedstawicielka Komisji podkreśliła, że czeka na to, jakie następne kompromisy przedstawi sprawozdawca, po konsultacjach ze sprawozdawcami cieniami.

Przedstawiciel prezydencji w Radzie powiedział, że Rada ma przygotowany pełny porządek obrad dotyczący prac nad tym rozporządzeniem. Najważniejsza jest jak największa ilość kompromisów. Poinformował, że przyszła prezydencja wejdzie w oficjalny dialog z PE.

Eurodeputowany **Jozef Weidenholzer** (S&D, Austria), sprawozdawca cień, podkreślił, że prace nad sprawozdaniem postępują szybko. Zawarto już szereg kompromisów. Dla niego ważne jest rozróżnienie między Europolem i Cepolem - fuzja tych dwóch agencji w opinii posła nie przyniesie wartości dodanej. Za ważną uznał również kontrolę parlamentarną w postaci komórki do kontroli, w skład której wejdą przedstawiciele komisji LIBE i przedstawiciele parlamentów narodowych i znalezienie efektywniejszego sposobu prac. Istotna jest również ochrona danych osobowych.

Eurodeputowany **Timothy Kirkhope** (ECR, Wielka Brytania), sprawozdawca cień, powiedział, że agencja Europol jest bardzo ważna i wyraził nadzieję, że jego kraj będzie uczestniczył w pracach tej agencji. Poparł alokację odpowiednich zasobów dla Europolu, bowiem nowe wyzwania, tj. jak SWIFT i PNR (przekazywanie danych pasażerów) wymagają większego finansowania. Poseł zaznaczył, że nie chce, by Europol stał się organem upolitycznionym i by w rozporządzeniu znalazły się szczegółowe przepisy dotyczące kontroli.

Przypomniał, że odbyły się już spotkania z przedstawicielami parlamentów narodowych. Ważne jest zapewnienie, by podstawa demokratyczna prowadzenia kontroli parlamentarnej była odpowiednia. Należy ostrożnie podchodzić do tego tematu, aby zadania Europolu nie zostały tak ściśle określone, by nie mógł zająć się nowymi wyzwaniami. Odniósł się w tym względzie do sprawozdania nt. Węgier. Ważne jest zapewnienie skuteczności i odpowiedniego funkcjonowania tej organizacji.

Eurodeputowana **Cornelia Ernst** (GUE/NGL, Niemcy), sprawozdawca cień, powiedziała, że Europol jest ważną agencją unijną, choć krytykowaną za brak przejrzystości. Podkreśliła, że europosłów niepokoi brak możliwości kontroli tej agencji i niewystarczająca ilość przekazywanych informacji. Konieczne jest określenie zakresu stosowania tego rozporządzenia oraz ustalenie, jak daleko będą sięgać kompetencje Europolu. Dodała, że nie ma sensu łączenie Europolu i Cepolu. Jej grupa polityczna odrzuca fuzję tych dwóch agencji. Odnosząc się do kontroli parlamentarnej, posłanka podkreśliła, że należy powołać organ kontroli o prostej formule i ograniczonej liczbie członków, z których każdy powinien mieć takie samo prawo dostępu do informacji. Powinna być możliwość zadawania pytań osobom z agencji. Istnieje konieczność uzyskiwania wiarygodnych i pełnych odpowiedzi oraz poszanowanie prawa do informacji ze strony PE i parlamentów narodowych. Włączenie parlamentarzystów krajowych do kontroli jest kwestią oczywistą, ale będą oni mieli jedynie funkcję konsultacyjną, bez możliwości podejmowania decyzji. Podkreśliła również konieczność wzmocnienia ochrony danych oraz brak możliwości powstania komitetu wykonawczego.

Lord **Hannay of Chiswick**, przewodniczący Podkomisji ds. Wewnętrznych, Zdrowia i Edukacji w Izbie Lordów powiedział, że jego komisja wprowadziła poprawki do art. 53 i 54 rozporządzenia. Ważne jest zaangażowanie w kontrolę parlamentarną Europolu. Są to kompetencje mieszane a parlamenty narodowe powinny posiadać odpowiedni status w tej procedurze. Konieczne jest połączenie prac parlamentów narodowych i PE. 11 września komisja Izby Lordów przedstawiła opinię na ten temat i przesłała pismo do sprawozdawcy. W tej opinii zapisano, że potrzebne jest stworzenie lekkiego mechanizmu kontroli parlamentarnej i nietworzenie nowych organów. Wystarczą posiedzenia komisji LIBE z udziałem parlamentarzystów krajowych. Dodał, że kontrola parlamentarna nie powinna wpływać na prace operacyjne Europolu. Jeśli chodzi o propozycje sprawozdawcy PE, to zaproponowany organ kontroli ma się nieźle do realizacji tych wcześniej wymienionych celów, choć „zbyt wiele dano PE a za mało parlamentom narodowym”. Trzeba zachować odpowiednią równowagę między kompetencjami parlamentów narodowych i PE. PE już ma pewien przywilej, bo zajmuje się tymi kwestiami w ramach procedury budżetowej, w której

parlamenty narodowe nie mają nic do powiedzenia¹. Ta kontrola musi bardziej wyważona, ponieważ jest to działalność, która mieści się w kompetencjach państw członkowskich. Na koniec podkreślił, że zgadza się z uwagami Francji i Irlandii, przedstawionymi na piśmie. Nie podoba mu się pomysł istnienia tego typu komórki parlamentarnej. Uprawnienia tej komórki byłyby zbyt duże. Europol jest coraz bardziej cenną i skuteczną komórką, kontrola tej komórki jest potrzebna, ale konieczna jest jej autonomia operacyjna.

Kolejnym mówcą był węgierski poseł **Zsolt Csenger-Zalan**, członek Komisji Spraw Zagranicznych. Powiedział, że mimo, iż z punktu widzenia finansowego można byłoby połączyć Europol z Cepolem, Węgry popierają pełną niezależność Cepolu, bowiem połączenie to będzie miało negatywne konsekwencje dla Cepolu. Te agencje spełniają odrębne role. Cepol zajmuje się szkoleniem oficerów policji. 8 października odbyło się spotkanie ministrów spraw wewnętrznych UE, podczas którego sugerowano, że siedzibą Cepolu może być Budapeszt. Odniósł się również do nadzoru parlamentarnego nad Europolem i podkreślił, że istotne jest, by wszystkie strony były w pełni zaangażowane w te prace. Nadzór demokratyczny powinny sprawować wspólnie PE i parlamenty narodowe, zgodnie z art. 88 TFUE. Powinna powstać komórka kontroli parlamentarnej.

Eurodeputowana **Veronique Mathieu** (EPP, Francja) podkreśliła, że współpraca z parlamentami narodowymi w zakresie spraw europejskich jest ważna. Przypomniała, że dwie odrębne propozycje ws. Cepolu i Europolu zostały połączone. Podkreśliła, że obecnie jest nadzieja, że uda się skutecznie pracować nad propozycją Rady. Wyraziła sprzeciw wobec połączenia Europolu i Cepolu. Cepol to organ, którego celem jest zapewnienie szkolenia policyjnego na wysokim poziomie. Europol to organ ścigania, który będzie musiał wypełniać nowe misje, tj. walka z cyberprzestępczością, a jego budżet nie został zwiększony w wystarczającym stopniu. W kontekście ochrony danych, podkreśliła, że należy stworzyć dobre zapisy prawne w pełnym poszanowaniu ochrony danych, nie komplikując równocześnie pracy Europolu. Propozycje sprawozdawcy dotyczące kontroli parlamentarnej są w opinii eurodeputowanej rozsądne. Przewidziana jest odpowiednia współpraca z parlamentami narodowymi.

Poseł **Ainars Latkovskis** (przewodniczący Komisji Obrony, Spraw Wewnętrznych i Walki z Korupcją w parlamencie Łotwy) powiedział, że kontrola powinna się odbywać w ramach obecnych struktur parlamentarnych. Nie trzeba tworzyć żadnej nowej jednostki parlamentarnej. Spotkania z Europolem powinny być wspólne, z przedstawicielami PE i parlamentów narodowych.

¹ Parlament Europejski w szczególności otrzymuje i przedstawia w siedzibie Parlamentu stan prognoz oraz sprawozdania z zarządzania budżetowego i finansowego, a także udziela dyrektorowi wykonawczemu absolutorium w związku z wykonaniem budżetu.

Posłanka **Marietta Karamanli** (wiceprzewodnicząca Komisji ds. Europejskich francuskiego Zgromadzenia Narodowego) podkreśliła, że popiera utworzenie wspólnej komisji ds. kontroli parlamentarnej złożonej z przedstawicieli komisji LIBE oraz dwóch przedstawicieli każdej z izb parlamentów narodowych. Podkreśliła, że rozporządzenie w żaden sposób nie może ograniczać praw kontrolnych parlamentów narodowych, nadanych im przez prawo krajowe. Sprzeciwiła się planowi połączenia Europolu i Cepolu. Dodała również, że plany dotyczące powołania dyrektora wykonawczego Europolu na podstawie listy kandydatów przedstawionej przez KE i prawo KE do głosowania w ramach rady zarządzającej za bezpodstawne. Dodała również, że poza procedurą przesłuchań na stanowisko dyrektora wykonawczego Europolu, konieczna powinna być akceptacja przez komórkę kontroli parlamentarnej wybranego kandydata przed jego nominacją, przedłużeniem kadencji a także odwołaniem. Zwróciła również uwagę na kwestię ochrony danych osobowych, która może zostać ograniczona oraz konieczności współpracy między europejskim i krajowymi organami ochrony danych osobowych.

Eurodeputowany **Louis Michel** (ALDE, Francja) powiedział, że ważne jest, by działania Europolu były skuteczniejsze i bardziej demokratyczne. Podkreślił, że zbyt daleko posunięta kontrola będzie miała negatywny wpływ na funkcjonowanie Europolu. Dodał, że nie uważa, by skandalem było połączenie Europolu i Cepolu. Ważne jest wzmocnienie współpracy tych dwóch agencji, które mogą się wzajemnie uzupełniać. Nie rozumie, dlaczego ta propozycja wzbudziła taki opór. Zbliżenie tych dwóch agencji będzie miało znaczącą wartość dodaną. Podkreślił, że nie będzie żadnej korzyści z funkcjonowania tych agencji w dwóch różnych siedzibach.

Poseł **Karsten Lauritzen** (Komisja ds. Prawnych, parlament duński) powiedział, że zarówno PE, jak i KE starają się pochylić nad kwestią Europolu. Zgodził się z argumentami przedstawionymi przez parlament irlandzki. Nowo powołaną komórkę parlamentarną ds. nadzoru parlamentarnego musi charakteryzować elastyczność i skuteczność. W opinii posła równowaga, która ma być wypracowana, nie uwzględnia w wystarczający sposób roli parlamentów narodowych. Powiedział, że w jego parlamencie są trzy różne komisje parlamentarne zajmujące się kwestią nadzoru i przedstawiciele tych trzech komisji mają prawo uczestniczyć w nadzorze parlamentarnym.

Senator **Aleksander Pocij** (Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, Senat RP), powiedział, że strona polska pozytywnie odnosi się do podjęcia inicjatywy legislacyjnej, dotyczącej aktualizacji podstaw prawnych funkcjonowania Cepolu i Europolu.



Podkreślił, że najważniejsze jest, by poszukiwać rozwiązań ewolucyjnych a nie rewolucyjnych, oznaczających kompletną zmianę. Zaznaczył, że w Polsce duże zaniepokojenie wywołuje zaproponowana fuzja Cepolu i Europolu, co do której nie ma podstaw. W Polsce nie dostrzega się jednoznacznych argumentów, co do skuteczności proponowanego połączenia ani oszczędności, które ta fuzja przyniesie. Pozytywnie natomiast oceniane jest wszystko, co dotyczy kontroli parlamentarnej. Kontrola ta powinna jednak pozostać w obecnych, już istniejących i wypracowanych ramach i nie należy tworzyć nowych instytucji. Senator poparł lekką strukturę kontroli parlamentarnej, która nie będzie narażała na niepowodzenie specyficznych działań Europolu. Pozytywnie odniósł się również do zaproponowanych mechanizmów dotyczących danych osobowych, przetwarzanych przez Europol. W opinii senatora ważne jest wypracowanie efektywnych mechanizmów przetwarzania danych i współpracy między komórkami Europolu, przy zapewnieniu właściwego poziomu ochrony danych osobowych.

Eurodeputowana **Sophie In't Veld** nie zgodziła się z opinią, że należy zwiększyć liczebność komórki do kontroli parlamentarnej Europolu. Skuteczna kontrola będzie niemożliwa, jeśli w skład takiej komórki wejdą członkowie komisji LIBE i po trzech parlamentarzystów z każdego kraju, co daje 116 osób. Podkreśliła, że będąc dyrektorem Europolu, takie rozwiązanie podobałoby się jej, bo miałyby wolną rękę do działania. Eurodeputowana dostrzegła pewną niepotrzebną rywalizację między PE i parlamentami narodowymi w wielu obszarach dotyczących kontroli parlamentarnej. Jednak zauważyła, że podczas obecnej dyskusji reprezentowanych jest jedynie 7 państw członkowskich (Belgia, Dania, Francja, Łotwa, Polska, Węgry, Wielka Brytania). W jej opinii najpierw powinni pojawić się

przedstawiciele 20 pozostałych państw członkowskich, by można było o tym dyskutować². Chciałaby, by Europol stał się policją federalną, ale w związku z ostatnimi doniesieniami o szpiegowaniu obywateli i rządów – konieczna jest większa kontrola parlamentarna. Ochrona danych jest bardzo ważna. Istnieje obawa, że krajowi inspektorzy ochrony danych zostaną wyłączeni z ochrony danych i tego trzeba uniknąć. Istotne jest, by Europol mógł z własnej inicjatywy podejmować działania, np. w przypadku dużych cyberataków.

Lord **Hannay of Chiswick** wyraził żal, że nie byli w stanie bardziej szczegółowo zająć się kwestią mandatu komórki parlamentarnej, która została zaproponowana. Podkreślił, że rozmiar tej komórki nie może być zbyt duży, ale każda z izb musi mieć możliwość wysłania swojego przedstawiciela. Przyznał, że w rzeczywistości nie będzie pewnie przyjeżdżało tak wielu przedstawicieli. Zgodził się z opinią poprzedników, że parlamentarzyści nie powinni mieszać się w operacyjne aspekty Europolu. Struktura kontroli parlamentarnej powinna być lekka.

Eurodeputowana **Cornelia Ernst** powiedziała, że kontrola Europolu powinna być skuteczna, ale ograniczona do minimum, by nie stanowiła obciążenia dla działań operacyjnych Europolu. W tej kontroli należy uwzględnić parlamenty narodowe i odpowiednią koordynację. W tak szerokim gronie trudne będzie zapewnienie skutecznej kontroli. Pojawia się również kwestia praw osób wykonujących kontrolę. Ważne jest włączenie wszystkich uprawnionych osób do kontroli, ale nie może powstać dodatkowy organ tej kontroli.

Eurodeputowany **Jozef Weidenholzer** zauważył, że nieporozumieniem jest dyskusja o kontroli mającej wpływ na działalność operacyjną Europolu. Nie powinno być dodatkowego zarządzania. Dodał, że jest wiele parlamentów dwuizbowych i dlatego tę dyskusję należy przeprowadzać z dużą uwagą i precyzją.

Eurodeputowana **Sophie In't Veld** zauważyła, że konieczna jest większa przejrzystość w dostępie do dokumentów, ale przegląd rozporządzenia dotyczący tej kwestii utknął w Radzie. Zaznaczyła, że parlamenty narodowe i PE mają wspólny interes, aby to rozporządzenie zostało przyjęte szybko.

Posłanka **Karamanli** zaznaczyła, że w nowo powołanej komórce ds. kontroli parlamentarnej każda izba parlamentarna powinna mieć przynajmniej jednego przedstawiciela. Należy zapewnić demokratyczne przedstawicielstwo we wszystkich zgromadzeniach parlamentarnych, przy uwzględnieniu pewnego limitu.

² Warto dodać, że spotkanie trwało 1,5 godziny.

Sprawozdawca **Agustín Díaz de Mera García Consuegra** powiedział, że spośród 20 interwencji większość odnosiła się do trzech obszarów – fuzji Europolu i Cepolu, kontroli parlamentarnej i ochrony danych. Europeoseł powiedział, że jako parlamentarzysta krajowy odpowiadał za kwestie związane z bezpieczeństwem a także był członkiem zarządu administracyjnego Europolu. Odnosząc się do kompetencji kontrolnych parlamentów narodowych nad swoimi agencjami / policją poseł podkreślił, że ich kompetencje dotyczące kontroli policji są większe niż kompetencje PE odnośnie kontroli Europolu, ale też kompetencje Europolu są dużo mniejsze niż kompetencje policji w państwach członkowskich. Poinformował, że od ponad trzech lat Komisja Europejska pracuje nad przedstawieniem tej propozycji ustawodawczej. Wcześniej PE przeprowadzał już debaty z parlamentami narodowymi nt. kontroli parlamentarnej. Przedstawione w jego sprawozdaniu rozwiązania są konsekwencją i syntezą debat trwających już trzy lata. W tych debatach brali udział przedstawiciele parlamentów narodowych, a w sposób szczególny Izby Lordów. Art. 88 TFUE zapewnia uczestnictwo parlamentów narodowych w takiej komórce kontrolnej. Komórka kontroli jest potrzebna, ale musi być mała i wyspecjalizowana, by była skuteczna, dlatego zaproponował po jednym przedstawicielu na parlament narodowy. Odnosząc się do funkcji kontrolnych, PE nie uważa, że kontrola ta nie powinna wpływać na śledztwa. W kwestii SWIFT i PNR, konieczna jest poufność danych. Tylko parlamentarzyści będą mogli się zapoznawać ze wrażliwymi dokumentami. Ich kopie nie będą mogły być udostępniane podczas posiedzeń. Kontrola parlamentarna jest konieczna a także zapewnienie większej pewności prawnej Europolowi.

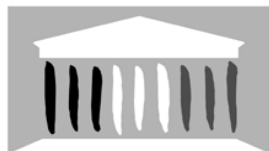
Europeoseł jest przeciwny fuzji, ale szanuje opinię grupy ALDE, która ją popiera. Węgry sprzeciwiają się temu połączeniu. PE jest przeciwny wykorzystaniu przez Radę art. 341 TFUE, zgodnie z którym siedziby instytucji „określa wspólne porozumienie rządów państw członkowskich”. Podkreślił, że art. 341 nie ma w tym przypadku zastosowania, bo agencja to nie instytucja. W tej chwili nie ma nic do powiedzenia nt. siedziby, bo podstawa prawna jest nadal nieuzasadniona. Oczekiwany jest raport prawny w tej sprawie. Ochrona danych jest ważna również dla bezpieczeństwa. Od trzech lat w obradach komisji LIBE uczestniczy europejski inspektor ochrony danych. Na koniec podkreślił, że nie tylko art. 88 TFUE ma w tym przypadku zastosowanie, ale chcą, by Europol był skuteczny i efektywny w powiązaniu z siłą zaproponowanego rozporządzenia.

Opracowała:

Dr Magdalena Skulimowska

Załączniki:

- Rezolucja Zgromadzenia Narodowego Francji nt. Europolu
- List przewodniczącego Komisji Prawa, Obrony i Równouprawnienia parlamentu Irlandii do przewodniczącego Komisji LIBE PE



N°

ASSEMBLÉE NATIONALE

CONSTITUTION DU 4 OCTOBRE 1958
QUATORZIÈME LÉGISLATURE

Enregistré à la Présidence de l'Assemblée nationale le 12 novembre 2013

DRAFT EUROPEAN RESOLUTION

on Europol,

(Renvoyée à la Commission des lois constitutionnelles, de la législation et de l'administration générale de la république, à défaut de constitution d'une commission spéciale dans les délais prévus par les articles 30 et 31 du Règlement)

PRÉSENTÉE,

AU NOM DE LA COMMISSION DES AFFAIRES EUROPÉENNES,

PAR MME MARIETTA KARAMANLI ,

Rapporteure,

EUROPEAN DRAFT RESOLUTION

Single Article

The French National Assembly,

Having regard to article 88-4 of the French Constitution,

Having regard to article 12 of the Treaty on European Union,

Having regard to article 88 of the Treaty on the Functioning of the European Union,

Having regard to Article 6 of the Council Decision 2009/371/JHA of 6 April 2009 establishing the European Police Office (Europol)

Having regard to the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the European Union Agency for Cooperation and Training of Law-enforcement bodies (Europol) which repeals the decisions of 2009/371/JAI et 2005/681/JAI (COM[2013] 173),

Having regard to the European resolution of the French National Assembly n°652 of April 25 2011, concerning parliamentary scrutiny of Europol:

1. Recalls the powers of scrutiny on the activities of Europol which have been granted to the European Parliament and to national Parliaments by the Treaty on European Union and by the Treaty on the Functioning of the European Union so as to ensure the democratic scrutiny of Europol;
2. Considers that the provisions of the aforementioned draft regulation concerning parliamentary scrutiny are highly inadequate;
3. Underlines that the regulation must, in no respect, limit the powers of scrutiny on the activities of Europol, which

national Parliaments exercise pursuant to the laws of member states;

4. Is in favour of the setting-up of a joint committee made up of the representatives of the European Parliament and of national Parliaments. This committee shall bring together within the European Parliament, the members of the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs of the European Parliament and two members of the lead committee in charge of security of each national House of Parliament, so as to ensure real democratic scrutiny and to allow for the representation of both the governing majorities and the opposition of each national House of Parliament. This committee shall be co-chaired by the Chair of the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs of the European Parliament and by a member of a national Parliament. Its meetings shall be called by the co-chairs;

5. Recommends that, in addition to the procedure concerning hearings concerning the candidates for the position of Executive Director, the approval of the joint committee be required before the appointment of the Executive Director, the extension of his/her term of office as well as, if necessary, his/her dismissal;

6. Considers the plan to merge the European Police College (CEPOL) and Europol as inappropriate as this will not allow real possibilities for synergy;

7. Recalls the central role that Europol national units must continue to carry out as liaison bodies between Europol and the relevant national authorities;

8. Believes that the proposed plans concerning the appointment of Europol's Executive Director by the Management Board on the basis of a list of candidates proposed by the European Commission and the right of the latter to vote within the Management Board, are unjustified;

9. Underlines certain inadequacies in the aforementioned draft regulations for Europol as regards the protection of data concerning the possibility of presuming the agreement of a member state in the case of the transfer of data of a personal nature to the institutions of the Union, a third country or international organizations;

10. Draws attention both to the risk that the oversight of data protection, if it is no longer granted on a European level, to a body given over to the scrutiny of Europol, could be less strict, as well as to the fact that the necessary close cooperation between national and European data protection authorities must be guaranteed.



**Tithe an
Oireachtais**
**Houses of the
Oireachtas**

**An Comhchoiste um Dhlí
agus Ceart, Cosaint agus
Comhionannas**

Teach Laighean
Baile Átha Cliath 2

Guthán: (01) 618 3899
(076) 100 1755

Facs: (01) 618 4124

Rphost: Justiceanddefence@oireachtas.ie

**Joint Committee on
Justice, Defence and
Equality**

Leinster House
Dublin 2

Tel: (01) 618 3899
(076) 100 1755

Fax: (01) 618 4124

Email: Justiceanddefence@oireachtas.ie

To Juan Fernando LÓPEZ AGUILAR

Chairman of the Civil Liberties, Justice Home Affairs (LIBE) Committee,
European Parliament,
Rue Wiertz,
B-1047 Bruxelles,
Belgium

13 November 2013

Dear Mr Lopez Aguilar,

I am writing to you as Chairman of the Joint Committee on Justice, Defence and Equality of the Houses of the Oireachtas. I would like to thank you for your invitation to attend a meeting of the LIBE Committee on 14 November 2013 to discuss proposed amendments to the Europol Proposal, in particular those amendments which deal with the joint scrutiny of Europol by the European Parliament and national Parliaments. I would also like to thank you for the work you are doing in your Committee in this regard. Unfortunately, due to pressure of work, no member of the Committee is available to attend the meeting on 14 November 2013. However, we did discuss the proposed amendments at a meeting of the committee on 13 November 2013 and agreed that I would forward to you the following views on the proposed amendments.

We recognise and support the fact that it is a requirement under the Treaty to determine by regulation Europol's structure, operation, field of action and tasks and to lay down the procedures for the scrutiny of the agency's activities by the European Parliament, together with the national Parliaments. However, the Committee has major concerns with the approach being proposed in the amendments, whereby the structure of the joint scrutiny by the European Parliament and national Parliaments would be set out in such fine detail in a Regulation. This would mean that the structure proposed would be locked into this legislation and even the most simple changes in the future would require a new legislative proposal under the ordinary legislative procedure. This would make the structure very inflexible and difficult to change. We believe that a lighter touch with greater flexibility should be applied.

In terms of the fine detail proposed in the draft report it seems that it would be the chairman of the LIBE committee who would always and solely have the power to convene a meeting of the Unit. This would mean national Parliaments would not be in a position to decide if or when a meeting of the committee was necessary in order to discuss an issue of concern to that national parliament. Furthermore, it decides in legislation that every meeting shall take in Brussels which appears to an unnecessary constraint in what is supposed to be a joint scrutiny arrangement.

Under the proposed arrangement, each national Parliament would have one representative on the Unit. For some parliaments who have more than one Committee involved in security affairs the selection of one representative will prove a limitation.

As a general principle of interparliamentary cooperation it seems to us that the approach proposed in the report also goes against existing precedents whereby such joint supervision by the European Parliament/National Parliaments is discussed and decided by the Speakers Conference and at the very least the present draft legislation and the proposed amendments do not fit easily with the initial position taken by Speakers in 2011 on this matter.

In general we would like to see an oversight structure developed in the spirit of Article 9 of the Protocol on the Role of National Parliaments (TEU/TFEU) which says that "The European Parliament and national Parliaments shall together determine the organisation and promotion of effective and regular interparliamentary cooperation within the Union" while at the same time we, of course, recognise that your meeting is a valid attempt to promote such cooperation.

Whatever scrutiny arrangements are eventually agreed we would not necessarily see a role for a voting arrangement and, on a point of principle, certainly not a voting arrangement from which national Parliaments were excluded.

For the reasons outlined above, the committee believes that further work is required on the approach outlined in the draft report. Rather it is the view of the committee that it would be more appropriate to await fuller consideration of the oversight arrangements at the Speakers conference scheduled for April 2014 and to ask for the item to be put on that agenda. Presenting the matter at the Speakers Conference would ensure an equal right of opportunity for all parliaments to discuss the issue and put forward their views.

Yours Sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'D Stanton', is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

David Stanton, T.D,
Chairman