

## Sesja Parlamentu Europejskiego w dniach 11-14 września 2017 r.

- [Orędzie o stanie Unii](#)
- [Bezpieczeństwo dostaw gazu](#)
- [Informacja Komisji Europejskiej ws. budowy Nord Stream 2](#)
- [Skład Komisji ds. Terroryzmu](#)
- [Pomoc dla Włoch](#)
- [Konwencja Rady Europy ws. zapobiegania i zwalczania przemocy wobec kobiet](#)
- [Skandal z fipronilem](#)
- [Priorytety Parlamentu Europejskiego do końca kadencji](#)
- [Przyjęte teksty](#)

### Orędzie o stanie Unii

**Jean-Claude JUNCKER**, przewodniczący Komisji Europejskiej, zauważył, że gdy wygłaszał orędzie w zeszłym roku Unia nie była w dobrym stanie, a Europejczycy mieli wybór: skupić się wokół pozytywnego programu europejskiego albo nie robić nic. Państwa członkowskie w Bratysławie i w Rzymie poparły ten program, który przez ostatni rok był realizowany i zaczął przynosić efekty w postaci wzrostu gospodarczego. Zaznaczył, że ta koniunktura nie będzie trwała wiecznie i trzeba ją wykorzystać, aby „chwycić wiatr w żagle”. Dlatego w ciągu 16 miesięcy pozostałych do wyborów Unia musi utrzymać obrany kierunek i kontynuować prace nad pięcioma priorytetami, do których zaliczył politykę handlową, polepszenie konkurencyjności przemysłu, walkę ze zmianami klimatycznymi, bezpieczeństwo cyfrowe i migracje. Ponadto musi nakreślić kierunek zmian Europy w perspektywie 2025 r.

Przyznał, że chociaż „Biała Księga w sprawie przyszłości Europy” przedstawiona w dniu 1 marca 2017 r. zawierała pięć scenariuszy, to jego wizja, która powstała po wielu dyskusjach od tego czasu, jest „szóstym scenariuszem”. Unia jest w nim czymś więcej niż jednolity rynek i wspólna waluta; to przede wszystkim wartości. Wolność, równość i praworządność. W takiej Europie nie ma miejsca na zróżnicowane stawki dla wykonujących tę samą pracę pracowników, czy gorszą jakość tych samych produktów w poszczególnych państwach członkowskich.

Kluczowe propozycje zawarte w Orędziu w kwestii gospodarczej to przyjęcie euro przez wszystkie państwa członkowskie, przystąpienie wszystkich państw członkowskich do Unii bankowej oraz Europejskiego filaru praw socjalnych.

Mówiąc o kwestiach instytucjonalnych zaproponował: połączenie stanowisk Przewodniczącego Komisji Europejskiej i Rady, powołanie stanowiska europejskiego ministra gospodarki i finansów, które pełniłby komisarz ds. gospodarczych i finansowych, będący jednocześnie wiceprzewodniczącym Komisji. Opowiedział się przeciwko osobnemu budżetowi dla strefy euro i tworzeniu parlamentu dla strefy euro. Jego zdaniem ważne decyzje dotyczące jednolitego rynku powinny być w Radzie częściej podejmowane większością kwalifikowaną w procedurze „kładki”, szczególnie w odniesieniu do propozycji wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych, VAT, podatków dla przemysłu cyfrowego i podatku od transakcji finansowych.

Zapowiedział stworzenie Grupy Roboczej ds. Subsydiarności i Proporcjonalności, podlegającej wiceprzewodniczącemu Timmermansowi, która zadba, aby Komisja angażowała się jedynie w projekty, które przynoszą korzyści w skali europejskiej. Dodał, że Komisja deleguje coraz więcej spraw na rządy państw członkowskich i nie dąży do regulowania wszystkich aspektów życia.

W dziedzinie bezpieczeństwa i obrony wezwał do stworzenia europejskiej jednostki wywiadowczej zapewniającej przekazywanie wszystkim państwom członkowskim dostępnych informacji o terrorystach i zagranicznych bojownikach oraz powierzenia Prokuraturze Europejskiej ścigania transgranicznej przestępczości terrorystycznej. Zaproponował rozważenie zmiany sposobu podejmowania pewnych decyzji dot. polityki zagranicznej tak, aby zapadały one w drodze większości kwalifikowanej, argumentując to potrzebą zwiększenia skuteczności działań Unii. Do 2025 r. powinien zakończyć się proces tworzenia Europejskiej Unii Obronnej.

Wyraził poparcie dla ponadnarodowych list wyborczych do Parlamentu Europejskiego i nowych zasad finansowania partii politycznych i fundacji. Ponadto zapowiedział prace nad rozszerzeniem Unii o państwa Bałkanów Zachodnich, powołanie Europejskiego Urzędu ds. Pracy, stworzenie dla państw niebędących w strefie euro Instrumentu ułatwiającego przyjęcie wspólnej waluty. Zaapelował o przyjęcie Bułgarii i Rumunii do strefy Schengen. Wykluczył przystąpienie Turcji do UE w dającej się przewidzieć przyszłości.

Zaproponował, aby w dzień po wyjściu Wielkiej Brytanii, 30 marca 2019 r. zorganizowano nadzwyczajny szczyt Unii w Sibiu w Rumunii.

Ponadto Przewodniczący i pierwszy wiceprzewodniczący Komisji Europejskiej przesłali Przewodniczącemu Parlamentu Europejskiego i Przewodniczącemu Rady [list intencyjny zawierający inicjatywy ustawodawcze, które Komisja zamierza podjąć do końca 2018 r.](#)

**Manfred WEBBER**, przewodniczący Grupy Europejskiej Partii Ludowej, poparł pogłębienie Unii gospodarczej i walutowej, przypominając jednocześnie o obawach obywateli odnośnie globalizacji i nielegalnej imigracji. Podkreślił, że Unia nie może dalej przyjmować nielegalnych migrantów, skoro w tym samym czasie nie jest w stanie zapewnić miejsc pracy swoim własnym, młodym obywatelom. Dodał, że nie chodzi jednak o budowanie murów wokół Europy, lecz o zachowanie europejskiego stylu życia. Opowiedział się za zawieszeniem negocjacji akcesyjnych z Turcją. W kontekście największych od upadku Związku Radzieckiego rosyjskich manewrów wojskowych u granic państw bałtyckich poparł plany budowy Europejskiej unii obronnej. Opowiedział się za przerwaniem budowy Nord Stream 2, który jest niekorzystny dla Unii z uwagi na negatywny wpływ na dywersyfikację dostaw gazu. Opowiedział się przeciw listom ponadnarodowym do Parlamentu Europejskiego.

**Gianni PITELLA**, przewodniczący Grupy Postępowego Sojuszu Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim, zwrócił uwagę, że Unia jest na rozdrożu i musi podjąć zdecydowane działania w wymiarze społecznym. Zaproponował, aby państwa członkowskie zmusiły wielkie koncerny ponadnarodowe do uczciwego płacenia podatków, które mogłyby zasilić środki własne UE, a w konsekwencji budżet UE. Poparł pomysł stworzenia stanowiska ministra finansów rozlicznego przez Parlament Europejski, pod warunkiem, że nie byłby on „żandarmem”, lecz walczył o wzrost gospodarczy i miejsca pracy. Opowiedział się za reformą zasad głosowania w Radzie i nazwał wymóg jednomyślności „wirusem”. Opowiedział się za walką z wykorzystywaniem ludzi młodych na rynku pracy i zaapelował o dalszą pracę nad „gwarancją dla młodzieży”. Odnośnie migracji zaapelował, aby Komisja otworzyła legalne kanały migracji do Europy, bo samo zablokowanie nielegalnej imigracji nie rozwiąże problemu. Zaznaczył, że socjaliści nie poprą reformy rozporządzenia dublińskiego, jeśli nie zniknie zapis, że za udzielenie azylu jest odpowiedzialne pierwsze państwo, w którym wniosek został złożony.

**Ryszard LEGUTKO**, wiceprzewodniczący Grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, nie krył zdziwienia, że Juncker nie wypowiedział się nt. wniosków wpływających z Brexitu. Jego zdaniem można było nawet odnieść wrażenie, że wyjście Wielkiej Brytanii z Unii to sukces, podczas gdy jest to wielka porażka. Krytycznie ocenił poziom debaty, dodając, że tych, którzy mają inny punkt widzenia określano „ekstremistami”. Zwrócił uwagę, że wiele instytucji UE nałogowo stosuje podwójne standardy, bo są instytucje i partie, którym wszystko wolno i ci słabsi, którym wolno bardzo mało. Zaapelował o „remont Komisji Europejskiej”, zanim zacznie ona budować inne europejskie super-instytucje.

**Syed KAMALL**, współprzewodniczący Grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, poparł nowe umowy handlowe podpisywane przez Unię, ale dodał, że Unia nie ochroni swoich obywateli przed globalizacją uciekając się do protekcjonizmu. Zaznaczył, że aby pobudzić gospodarkę potrzebne są nowe inicjatywy gospodarcze, a nie tworzenie nowych strategii podobnych do planów pięcioletnich w Związku Radzieckim. Zaapelował o jedność w stosunkach z Rosją i „innymi nieprzyjemnymi reżimami”. Zwrócił uwagę, że zarządzający Unią nie powinni postrzegać krytyki, jako ataku na Unię i dodał, że wiele państw członkowskich wolałoby Europę, która dopełnia rządy narodowe i lokalne, a nie chce je zastępować. Podkreślił, że zniesienie weta państw narodowych w dziedzinie polityki zagranicznej i kwestii podatkowych byłoby drogą do budowania europejskiego superpaństwa, którego Europejczycy nie chcą, podczas gdy sukcesem byłoby wprowadzenie w życie hasła „mniej Europy”.

**Guy VERHOFSTADT**, przewodniczący Grupy Porozumienia Liberałów i Demokratów na rzecz Europy, poparł główne założenia wystąpienia i wyraził zadowolenie, że fala populizmu w Austrii, Holandii i Francji została zahamowana. Jego zdaniem obywatele UE nie chcą jej zniszczenia, tylko jej odnowy. UE musi się skupić na zarządzaniu strefą euro, budowie nowego systemu azylowego, unii obronnej i zbudowaniu europejskiego FBI do walki z terrorystami. Poparł pomysł stworzenia list ponadnarodowych do Parlamentu Europejskiego.

**Patrick LE HAYRIC**, wiceprzewodniczący Konfederacyjnej Grupy Zjednoczonej Lewicy Europejskiej / Nordycka Zielona Lewica, stwierdził, że nadszedł czas zbudowania Unii, która pozbędzie się „umów śmieciowych”, wykorzeni biedę i zapewni bezpieczeństwo społeczne

w postaci zatrudnienia i godnych emerytur. Poparł plany dot. dyrektywy o pracownikach delegowanych i socjalnego wymiaru Europy.

**Philippe LAMBERTS**, wiceprzewodniczący Grupy Zielonych/Wolne Przymierze Europejskie, zaapelował o zmniejszenie nierówności społecznych, zmniejszenie wpływu przemysłu na środowisko oraz zmianę polityki handlowej UE. Zwrócił uwagę, że obywatele UE nie zawsze odczuwają zyski z integracji, a Komisja często działa na rzecz wielkiego biznesu.

**Nigel FARAGE**, przewodniczący Grupy Europa Wolności i Demokracji Bezpośredniej, powiedział, że Juncker „niczego się z Brexitu nie nauczył”, a Unia nie wyciągnęła z niego żadnej refleksji. Ocenił, że gdyby przed referendum Unia poszła na kompromis z premierem D. Cameronem, jego wynik byłby inny. Podkreślił, że działania zapowiedziane w orędiu to dalsza integracja bez zgody obywateli UE, którzy jeszcze bardziej będą się alienować wobec instytucji europejskich. Zwrócił uwagę, że postępowanie UE wobec Polski i Węgier może tym państwom przypominać epokę sowiecką.

**Harald VILIMSKY**, z Europy Narodów i Wolności, opowiedział się przeciw rozszerzeniu strefy euro i wpuszczaniu do Europy milionów imigrantów oraz za oddaniem więcej kompetencji państwom narodowym.

**Janusz LEWANDOWSKI**, z Europejskiej Partii Ludowej, zwrócił uwagę, że w rok po Brexicie Europa może być optymistyczna, co do swojej przyszłości. Wyraził nadzieję, że Polska, której obywatele w przeważającej większości popierają Unię, będzie w pełni uczestniczyć w szukaniu i tworzeniu nowej europejskiej jedności.

## **Bezpieczeństwo dostaw gazu ziemnego**

Parlament przyjął [rezolucję ws. rozporządzenia dot. środków zapewniających bezpieczeństwo dostaw gazu ziemnego w UE](#). Rozporządzenie jest jednym z filarów unii energetycznej

i wprowadza mechanizm solidarności w razie przerwy w dostawach gazu do państw członkowskich, które mogą notyfikować Komisji Europejskiej zagrożenie energetyczne jako: wczesne ostrzeżenie, ostrzeżenie i sytuację kryzysową. Mechanizm, który jest wiążący prawnie zakłada, że duzi odbiorcy z danego państwa członkowskiego nie otrzymają gazu, jeśli w sąsiednim państwie w wyniku przerw dostaw, gazu zabraknie dla najbardziej

potrzebujących konsumentów - „odbiorców chronionych”. Ta kategoria, jednolita dla całej Unii, obejmuje hospicja, mieszkania, ośrodki pomocy społecznej, szpitale, służby ratunkowe i ciepłownie. Przepisy rozporządzenia gwarantują odporność państw członkowskich w przypadku zakłóceń dostaw i przewidują regionalną współpracę i przejrzystość umów gazowych z państwami trzecimi, jeśli import gazu przekracza 28% zużycia gazu w danym państwie. Współpraca ma się odbywać w ramach czterech grup ryzyka ze względu na dostawy: z Morza Północnego, ze Wschodu, z Afryki Północnej oraz południowego wschodu. Jerzy BUZEK, przewodniczący Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, podkreślił znaczenie rozporządzenia biorąc pod uwagę, że UE importuje 65% gazu ziemnego. Za sukces uznał zapis o obowiązkowej współpracy w razie przerwy w dostawach do jednego państwa członkowskiego. Zdzisław KRASNODĘBSKI z Europejskich Konserwatystów i Reformatorów zwrócił uwagę, że „nowe przepisy nie będą w pełni skuteczne, dopóki kontroli nie będą podlegały też tzw. instrumenty niewiążące, np. memoranda o współpracy oraz umowy hybrydowe zawierane między państwami członkowskimi a koncernami krajów trzecich” takimi jak Gazprom.

Za rezolucją opowiedziało się 567 postów, 101 było przeciw, a 23 się wstrzymało.

## **Informacja Komisji Europejskiej ws. budowy Nord Stream 2**

**Miguel ARIAS CAÑETE**, komisarz ds. polityki energetycznej i klimatycznej, powiedział, że powstanie gazociągu nie polepszyłoby bezpieczeństwa energetycznego UE z dwóch powodów. Jego budowa nie zwiększa dywersyfikacji dostawców, a poza tym nie ma potrzeby budowania tak zaawansowanej infrastruktury przesyłowej w świetle szacowanego spadku konsumpcji gazu z obecnych 460 mld m<sup>3</sup> do 350-410 mld m<sup>3</sup> w perspektywie 2030 r. Jego budowa doprowadziłaby tylko do umocnienia pozycji Gazpromu na rynku europejskim. Podkreślił, że zdaniem wielu państw członkowskich rurociąg takich rozmiarów nie powinien powstawać poza ramami prawnymi UE, a Komisja Europejska uważa, że gdyby został zbudowany, działałaby w próżni prawnej lub zgodnie z przepisami państwa trzeciego. W związku z tym, że początek rurociągu znajduje się w państwie trzecim, koniec w UE, a sam gazociąg ma biec na dnie morza, częściowo na wodach terytorialnych członków UE, Komisja

nie może zastosować trzeciego pakietu energetycznego. Dlatego w dniu 9 czerwca 2017 r. wystąpiła do Rady o mandat do negocjacji z Rosją ws. systemu prawnego dla morskiego odcinka gazociągu i została poparta przez większość państw. Celem Komisji jest, aby gazociąg działał zgodnie z międzynarodowym i unijnym przepisami.

**Manfred WEBER**, w imieniu Europejskiej Partii Ludowej, podkreślił, że powstanie gazociągu prowadzi do pogłębienia zależności energetycznej i jest niepotrzebne w świetle prognozowanego spadku zużycia gazu. Zwrócił uwagę, że nie jest to projekt ekonomiczny, lecz polityczny, czego najlepszym dowodem jest zaangażowanie Gerharda Schrödera i innych polityków. Przestrzegł przed pogłębianiem relacji gospodarczych z Rosją w obecnej sytuacji

podkreślając, że Niemcy muszą poprzeć propozycję mandatu negocjacyjnego Komisji.

**Jeppe KOFOD**, w imieniu Grupy Postępowego Sojuszu Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim, zwrócił uwagę, że gazociąg pogłębi tylko uzależnienie energetyczne, z czym UE walczy i da Rosji narzędzie umożliwiające jej wywierania presji na państwa członkowskie.

**Zdzisław KRASNODĘBSKI**, w imieniu Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, podkreślił, że budowa Nord Stream 2 nie ma uzasadnienia rynkowego tylko polityczne i stoi w sprzeczności z podstawowymi wartościami europejskimi. Wezwał Komisję do większej śmiałości i zdecydowania wobec takich antyeuropejskich projektów realizowanych przez przedsiębiorstwa najsilniejszych krajów członkowskich. Wyraził ubolewanie, że projekt poparła Angela MERKEL.

**Bogusław LIBERADZKI**, z Grupy Postępowego Sojuszu Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim, powiedział, że powstanie gazociągu utrwali uzależnienie UE od surowców rosyjskich. Dodał, że w sytuacji dominacji rynkowej jednego dostawcy nie będzie spełniony postulowany cel budowy gazociągu, czyli niższe koszty. Podkreślił zagrożenie dla środowiska naturalnego, które stwarza budowa Nord Stream 2.

**Marek JUREK**, z Grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, zaapelował o najszybsze wstrzymanie budowy gazociągu, który stoi w sprzeczności z polityką sankcji wobec Rosji i kompromituje popierane przez Komisję porozumienia mińskie. Dodał, że o ile budowa Nord Stream była wymierzona w Polskę i państwa bałtyckie to Nord Stream 2 jest zwrócony przeciwko Ukrainie.

**Jerzy BUZEK**, z Europejskiej Partii Ludowej, przewodniczący Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, zaapelował, aby projekt mandatu negocjacyjnego Komisji Europejskiej mówił, że morska część gazociągu musi być zgodna z prawem UE, a zwłaszcza z trzecim pakietem energetycznym. Przypomniął, że to Parlament Europejski będzie ostatecznie akceptował wyniki negocjacji w tej sprawie.

**Reinhard BÜTIKOFER**, w imieniu Grupy Zielonych/Wolne Przymierze Europejskie, powiedział, że zastrzeżenia do propozycji Komisji wyraziły trzy rządy: austriacki, holenderski i niemiecki, ale to od Niemiec zależy decyzja Rady. Zazaczył, że projekt bardzo popiera jeden z koalicjantów - SPD, natomiast CDU nie zajęła w tej sprawie jasnego stanowiska, co jest teraz konieczne. Wyraził sprzeciw niemieckich Zielonych wobec budowy gazociągu.

**Morten Helveg PETERSEN**, w imieniu Grupy Porozumienia Liberałów i Demokratów na rzecz Europy, stwierdził, że ideą Unii Energetycznej było uniezależnienie się od gazu Putina i ropy szejków, a teraz okazuje się, że UE jedną ręką podpisuje sankcje wobec Rosji, a drugą ręką wielkie umowy. Wezwał do zatrzymania tego projektu.

**Xabier Benito ZILUAGA**, w imieniu Konfederacyjnej Grupy Zjednoczonej Lewicy Europejskiej/ Nordycka Zielona Lewica, powiedział, że za budową 1200 km gazociągu wartego 9,5 mld euro stoją interesy niemieckich i rosyjskich elit finansowych i firm takich jak Gazprom, Wintershall, Engie i Shell. Zwrócił uwagę, że mimo przyjęcia rezolucji o bezpieczeństwie dostaw gazu, widać bardzo stonowane stanowisko Komisji wobec rządu niemieckiego i lobby gazowych. Zwrócił uwagę na stosowanie przez Komisję Europejską podwójnych standardów wobec państw członkowskich podając przykład Grecji, która była karana za kryzys i Niemiec.

Komisarz **ARIAS CAÑETE** podsumowując dyskusję zwrócił uwagę, że Komisja Europejska dawno zastosowała by prawodawstwo unijne wobec gazociągu, gdyby mogła to zrobić. Dlatego prosi Radę o mandat negocjacyjny ws. Nord Stream 2 i chce zmienić prawo UE, aby taka sytuacja nie powtórzyła się w przyszłości. Podziękował za deklarację Manfreda WEBERA, który powiedział, że rząd niemiecki powinien poprzeć mandat negocjacyjny Komisji ws. gazociągu. Dodał, że mandat Komisji wesprze też sytuację Ukrainy, która negatywnie odczułaby budowę Nord Stream 2.

## **Skład Komisji ds. Terroryzmu**

Parlament ustalił [skład powołanej w dniu 6 czerwca 2017 r. Komisji ds. Terroryzmu](#). Składa się ona z 30 członków; jej przewodniczącą została Nathalie GRIESBACK z Grupy Porozumienia Liberałów i Demokratów na rzecz Europy, natomiast wiceprzewodniczącymi: Judith SARGENTINI z Grupy Zielonych/Wolne Przymierze Europejskie, Elena VALENCIANO z Grupy Postępowego Sojuszu Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim, Jeroen LENAERS

z Grupy Europejskiej Partii Ludowej oraz Geoffrey VAN ORDEN z Europejskich Konserwatystów i Reformatorów. W skład Komisji wchodzi jeden polski poseł – Edward CZESAK z Europejskich Konserwatystów i Reformatorów. Andrzej GRZYB, Bogusław LIBERADZKI i Bogdan ZDROJEWSKI pełnią funkcje zastępców członków Komisji.

## **Pomoc dla włoskich regionów uszkodzonych w trzęsieniach ziemi**

Parlament zaakceptował [pomoc w wysokości 1,2 mld euro dla włoskich regionów Abruzja, Lacjum, Marche i Umbria](#), które ucierpiały w wyniku trzęsień ziemi pomiędzy 24 sierpnia 2016, a 18 stycznia 2017 r. Straty oszacowano na ok. 22 mld euro. Przyznane środki pochodzą z Funduszu Solidarności Unii Europejskiej.

## **Konwencja Rady Europy ws. zapobiegania i zwalczania przemocy wobec kobiet**

Parlament przyjął 489 głosami za przy 114 przeciw i 69 wstrzymujących się [rezolucję ws. przystąpienia UE do Konwencji Rady Europy w sprawie zapobiegania i zwalczania przemocy wobec kobiet i przemocy domowej](#). Za wnioskiem w zdecydowanej większości głosowali posłowie Grupy Postępowego Sojuszu Socjalistów i Demokratów w Parlamencie Europejskim, Grupy Porozumienia Liberałów i Demokratów na rzecz Europy oraz 2/3 posłów z Grupy Europejskiej Partii Ludowej. Przeciw głosowali posłowie Europy Wolności i Demokracji Bezpośredniej, natomiast głosy pozostałych grup rozbiły się w miarę równomiernie (ECR - 28 przeciw, 24 wstrzymujących się, 16 za). W czasie debaty zabrało głos dwóch polskich posłów. **Jerzy JUREK**, z Grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, zwrócił się do komisarz Věry JOUROVEJ, odpowiedzialnej za sprawiedliwość, konsumentów i

równouprawnienie płci,  
o deklarację szacunku wobec państw, których prawodawstwo chroni życie przed urodzeniem w kontekście wypowiedzi sprawozdawczynie Christine REVAULT D'ALLONNES BONNEFOY,

z Postępowego Sojuszu Socjalistów i Demokratów, która poparła protesty kobiet hiszpańskich i polskich w 2014 r. i 2016 r. oraz podkreśliła, że rezolucja jasno wskazuje, że odmowa legalnej i pewnej aborcji jest przemocą wobec kobiet.

**Jadwiga WIŚNIEWSKA**, z Grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, sprzeciwiając się rezolucji podkreśliła, że przemoc wobec kobiet jest patologią i dodała, że konwencja nie zlikwiduje tego problemu, tym bardziej, że jest „ideologicznym łomem”, który sprawia, że „stosunki społeczne padają ofiarą ideologii gender”.

### **Skandal z fipronilem**

**Matti MAASIKAS**, urzędujący przewodniczący Rady, powiedział, że 20 lipca 2017 r. władze belgijskie poinformowały Komisję Europejską i inne państwa członkowskie o wykryciu pozostałości fipronilu w jajach, co spowodowało wszczęcie przez Komisję dochodzenia i podjęcie koniecznych kroków pod kątem ochrony konsumentów. Dochodzenie wykazało, że pestycyd był stosowany nielegalnie. Chociaż odpowiedzialność w tej sprawie spoczywa na Komisji to Rada śledzi przebieg wydarzeń. Dlatego podczas nieformalnego posiedzenia ministrów rolnictwa w dniu 5 września 2017 r. komisarz Andriukaitis przedstawił informację, z której wynika, że w podobnych przypadkach należy zapewnić skuteczny przepływ informacji

o skażeniu. Poinformował, że kwestie wzmocnienia współpracy i wymiany informacji między państwami członkowskimi zostaną poruszone podczas spotkania ministerialnego wysokiego stopnia, które ma się odbyć w Brukseli w dniu 26 września 2017 r. Jego wnioski zostaną przedstawione podczas Rady Ministrów Rolnictwa w dniach 9-10 października 2017 r.

**Vytenis ANDRIUKAITIS**, komisarz ds. zdrowia i bezpieczeństwa żywności, poinformował, że już w listopadzie 2016 r. holenderski Urząd ds. Żywności dowiedział się o nielegalnym używaniu fipronilu na fermach drobiowych, ale z uwagi na brak obecności środka w jajach i mięsie kurczaków, nie udało ustalić się źródła problemu. W dniu 2 lipca 2017 r. władze

belgijskie zostały poinformowane o obecności fipronilu w jajach i rozpoczęły dochodzenie pod kątem ustalenia źródła skażenia; w konsekwencji w dniu 6 lipca 2017 r. wystąpiły prośbę o informację do władz holenderskich w ramach systemu pomocy i współpracy administracyjnej (AAC). Komisja, mimo że monitoruje system, nie wiedziała o tym, bo otrzymuje tylko informację z systemu, gdy państwo członkowskie generuje prośbę w trybie „przypadek koordynowany przez Komisję Europejską”, podczas gdy Belgia skierowała do Holandii zwykłą prośbę, której Komisja nie była adresatem. Dopiero po wykryciu źródła fipronilu Belgia powiadomiła europejski system wczesnego ostrzegania o niebezpiecznych produktach żywnościowych i środkach żywienia zwierząt (RASFF) i dopiero wtedy informację tę otrzymała Komisja Europejska i rozpoczęła działania. Komisarz podkreślił, że mimo niskiego ryzyka dla ludzi, zdarzenie to pokazuje, że przestępcze użycie fipronilu zagroziło integralności i bezpieczeństwu całego łańcucha żywnościowego. Obecnie problemem dotkniętych jest 26 państw członkowskich i 23 państw trzecich. Komisarz odbył rozmowy z ministrami z Niemiec, Holandii, Belgii i Austrii, a Komisja poprzez system RASFF poinformowała w dniu 31 lipca 2017 r. o maksymalnym dopuszczalnym poziomie obecności fipronilu i krokach wobec farm stosujących go nielegalnie, w dniu 7 sierpnia 2017 r. wystosowała ostrzeżenie o innych nieautoryzowanych substancjach używanych podobnie jak fipronil do walki z ptaszyńcem kurzym na fermach, a w dniu 16 sierpnia 2017 r. przypomniała, że informacja o eksporcie skażonymi jajami, produktami pochodnymi i mięsem kurczaków musi być przekazana do RASFF pod kątem podjęcia działań przez władze państwa docelowego. Ponadto w dniu 21 sierpnia 2017 r. Komisja poinformowała o skażeniu partnerów globalnych i utrzymuje kontakt z wieloma państwami nienależącymi do UE, aby ograniczyć negatywny wpływ na zdolności eksportowe UE. W dniu 30 sierpnia 2017 r. Komisja zorganizowała spotkanie Stałego Komitetu ds. Roślin, Żywności, Zwierząt i Pasz, który zdecydował przeprowadzić w całej UE monitoring pod kątem wykrycia na fermach kurzych nielegalnych substancji takich jak amitraz. Ponadto Komisja na początku października zorganizuje wizyty rozpoznawcze do czterech państw, które były źródłem skażenia, a spotkanie ministerialne w dniu 26 września 2017 r. będzie okazją do refleksji nad polepszeniem koordynacji systemu pomocy i współpracy administracyjnej (AAC) oraz europejskiego systemu wczesnego ostrzegania o niebezpiecznych produktach żywnościowych i środkach żywienia zwierząt (RASFF). Komisarz stwierdził, że administrowany przez Komisję system wczesnego ostrzegania, który od 1979

roku skutecznie chroni europejskich konsumentów, niesłusznie stał się celem krytyki, gdyż w omawianym przypadku zawiodła współpraca między AAC i RASFF. Z tego względu Komisja tworzy wspólną platformę dla obu systemów.

Podczas debaty posłowie podkreślali, że użycie fipronilu miało charakter przestępczy, a osoby, które za tym stoją powinny ponieść konsekwencje finansowe. Zwracano uwagę, że system szybkiego ostrzegania nie zadziałał szybko. Jak powiedziała **Ulrike MÜLLER**, w imieniu Grupy Porozumienia Liberałów i Demokratów na rzecz Europy, to nie system RASFF zawinił, lecz władze jednego z państw członkowskich, które wiedziały o nielegalnym użyciu pestycydu przez sześć miesięcy i nic z tą wiedzą nie zrobiły. Zwróciła uwagę, że skandal podkopuje zaufanie konsumentów i ma negatywny wpływ na rolnictwo, bo za utratę zaufania płacą wszystkie fermy.

**Anja HAZEKAMP**, w imieniu Konfederacyjnej Grupy Zjednoczonej Lewicy Europejskiej/ Nordycka Zielona Lewica, powiedziała, że skandal z fipronilem pokazuje, jak niewłaściwa jest hodowla przemysłowa, bo w samej Holandii w ostatnich tygodniach zagazowano 2,5 mln kur, które stały się ofiarą chorego systemu. Podkreśliła, że chociaż fipronil jest nie tylko szkodliwy dla ludzi i zwierząt, ale również dla pszczół i innych insektów, to jest dopuszczalny jako pestycyd przy uprawie ziemi rolnej, a komisarz uważa za niemożliwe jego wycofanie z użycia. Ponadto opowiedziała się za zniesieniem subsydiów rolniczych.

**Bart STAES**, w imieniu Grupy Zielonych/Wolne Przymierze Europejskie, powiedział, że problemem było zachowanie państw członkowskich, które nie reagowały jak Holandia lub się wahały tak jak Belgia, która już 2 sierpnia 2017 r. wiedziała, że poziom fipronilu na jednej fermie 240 razy przekracza dopuszczalne poziomy. Dodał, że państwa członkowskie powinny działać niezwłocznie po otrzymaniu podejrzaną informacji, a jeśli tego nie robią, powinny być karane grzywnami.

**Zbigniew KUŹMIUK**, z Grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, zwrócił uwagę, że brak reakcji władz państw, które wiedziały o zagrożeniu od miesięcy umożliwił obrót skażonymi jajami i ich pochodnymi na rynku europejskim. Dodał, że jest to główny wniosek, który należy wziąć pod uwagę przy analizie funkcjonowania systemu szybkiego ostrzegania RASFF.

**Beata GOSIEWSKA**, z Grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, powiedziała, że Komisja Europejska jest odpowiedzialna za skandal z fipronilem, który uszkadza system

nerwowy, nerki, wątrobę i tarczycę. Zaapelowała do komisarza o niebagatelizowanie problemu.

**Jadwiga WIŚNIEWSKA**, w imieniu Grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, stwierdziła, że system powiadamiania o zagrożeniach okazał się fikcją i zasugerowała, aby wiceprzewodniczący Komisji, Frans Timmermans, „tak bojowy w sprawie fikcyjnych problemów w Polsce (...) rozpoczął procedurę w sprawie ukarania Holandii za narażenie na utratę zdrowia ludzi na całym świecie”.

### **Priorytety Parlamentu do końca kadencji**

**Antonio TAJANI**, przewodniczący Parlamentu Europejskiego, przedstawił najważniejsze dokonania Parlamentu oraz zarysował cele legislacyjne do końca kadencji w 2019 r. Do najważniejszych dokonań tej kadencji zaliczył podpisanie w imieniu Parlamentu Deklaracji Rzymskiej w 60-rocznicę podpisania Traktatów Rzymskich, a ponadto przyjęcie przez w rekordowym tempie ustawodawstwa dot. Europejskiego Funduszu Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Funduszu na rzecz Zrównoważonego Rozwoju, Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej oraz pakietu ochrony danych. W bieżącym roku Parlament zajmował się stabilizacją rynków finansowych, wzmocnił europejskie fundusze *venture capital*, wyeliminował opłaty roamingowe oraz uchwalił przepisy regulujące bezpieczeństwo dostaw gazu ziemnego. Tajani do wyzwań zaliczył terroryzm, nielegalną migrację, zatrudnienie, zmiany klimatyczne i Brexit. Powiedział, że najtrudniejszym zadaniem legislacyjnym będzie „pakiet azylowy”, który jest wciąż debatowany w Radzie, co powoduje, że Parlament będzie miał bardzo mało czasu na pracę nad nim. Parlament rozpocznie również dyskusję nad Wieloletnimi Ramami Finansowymi, które powinny dysponować budżetem opartym na jasnych kryteriach politycznych. Jego zdaniem najpierw trzeba określić cele polityczne, a dopiero później ustalić wysokość budżetu, a nie odwrotnie. Podkreślił, że Parlament musi również zająć stanowisko wobec ustanowienia nowych źródeł środków własnych UE. Innymi priorytetami będą jednolity rynek cyfrowy, modernizacja polityki handlowej pod kątem ochrony europejskich strategii przemysłowych oraz wzmocnienie wymiaru społecznego UE. Walką z terroryzmem i pochodnymi kwestiami zajmie się nowo powołana komisja Parlamentu.

Przewodniczący stwierdził, że wzmocnieniu Unii musi towarzyszyć wzmocnienie roli Parlamentu, który musi otrzymać prawo inicjatywy ustawodawczej. Podkreślił również wagę zacieśnienia kontaktów z parlamentami narodowymi.

## Przyjęte teksty

Parlament Europejski wyraził zgodę na:

- [umowę między UE a Islandią w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych produktów rolnych i środków spożywczych;](#)

przyjął poprawki ws.:

- [wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego dyrektywę 2003/87/WE w celu kontynuowania obecnego ograniczenia zakresu działalności lotniczej i przygotowania do wdrożenia globalnego środka rynkowego od 2021 r.;](#)
- [włączenie emisji i pochłaniania gazów cieplarnianych pochodzących z działalności związanej z użytkowaniem gruntów, zmianą użytkowania gruntów i leśnictwem do ram polityki klimatycznoenergetycznej do roku 2030;](#)
- [wymogów dostępności produktów i usług;](#)
- [wieloletniego planu w odniesieniu do stad dennych w Morzu Północnym oraz połowów eksploatujących te stada;](#)

oraz przyjął następujące zalecenia i rezolucje ws.:

- [wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady ws. niektórych aspektów mediacji ws. cywilnych i handlowych;](#)
- [funkcjonowania franczyzy w branży detalicznej;](#)
- [strategii kosmicznej dla Europy;](#)
- [dalszego kształcenia i kształcenia na odległość na poziomie akademickim w ramach europejskiej strategii dotyczącej kształcenia przez całe życie;](#)
- [uchylenia przestarzałych rozporządzeń w zakresie sektora żeglugi śródlądowej i sektora transportu drogowego towarów;](#)
- [propagowania łączności internetowej w społecznościach lokalnych;](#)
- [połowań na wieloryby w Norwegii;](#)
- [wpływu międzynarodowych i unijnych politycznych strategii handlowych na globalne łańcuchy wartości;](#)
- [wielostronnej umowy w sprawie ustanowienia Wspólnego Europejskiego Obszaru Lotniczego;](#)
- [poddania akrylofentanylu środkom kontroli;](#)
- [stosunków politycznych z Indiami;](#)
- [uruchomienia Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji na wniosek złożony przez Finlandię;](#)
- [wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady \(WE\) nr 1030/2002 ustanawiające jednolity wzór dokumentów pobytowych dla obywateli państw trzecich;](#)
- [genetycznie zmodyfikowanej soi DAS-68416-4;](#)
- [przywozu paszy i żywności pochodzących lub wysyłanych z Japonii w następstwie wypadku w elektrowni jądrowej Fukushima;](#)
- [projektu budżetu korygującego nr 3/2017: zasoby budżetowe Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych; plany zatrudnienia ACER i SESAR2;](#)
- [wywozu broni: wdrażanie wspólnego stanowiska 2008/944/WPZiB;](#)
- [stosunków politycznych UE z Ameryką Łacińską;](#)

- [korupcji i praw człowieka w krajach trzecich;](#)
- [Kambodży;](#)
- [Gabonu i represji wobec opozycji;](#)
- [Laosu;](#)
- [Mjanmy, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji Rohindzów;](#)
- [umowa między Unią Europejską a Republiką Chile dotycząca handlu produktami ekologicznymi;](#)
- [modernizacji filara handlowego w układzie o stowarzyszeniu UE–Chile;](#)
- [przedłużenia Europejskiego programu statystycznego do 2020 r.;](#)
- [Europejskich funduszy venture capital i na rzecz przedsiębiorczości społecznej;](#)
- [rozliczalności, przejrzystości i rzetelności w instytucjach UE;](#)
- [przyszłości programu Erasmus;](#)
- [nowego europejskiego programu na rzecz umiejętności.](#)

*Oprac. W. Kuźma, Bruksela 19 września 2017 r.*