



Bruksela, dnia 2 grudnia 2015 r.

**KANCELARIA SENATU**

Przedstawiciel Kancelarii Senatu  
przy Unii Europejskiej

**Sprawozdanie nr 18/2015**

**SESJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**  
**Strasburg, 23-26 listopada 2015 r.**

**Podczas sesji Parlamentu Europejskiego, która odbyła się w dniach 23-26 listopada br. w Brukseli, omawiane były następujące tematy i poczyniono poniższe ustalenia:**

1. **INSTYTUCJE** - Otwarcie: „Porażką jest osiągnięcie bezpieczeństwa kosztem wolności”
2. **INSTYTUCJE** - Wystąpienie prezydenta Włoch Sergio Mattarella
3. **WYMIAR SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAWY WEWNĘTRZNE** - Parlament: Nie utożsamiajmy uchodźców z terrorystami. Podnieśmy poziom bezpieczeństwa
4. **WYMIAR SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAWY WEWNĘTRZNE** - Parlament wzywa do przyjęcia wspólnej unijnej strategii przeciwdziałania radykalizacji młodych Europejczyków
5. **BUDŻET** - Migracja i zatrudnienie: Parlament przyjmuje budżet 2016
6. **ENERGETYKA** - Debata nt. stanu unii energetycznej
7. **PRZEMYSŁ** - UE musi rozwijać swój przemysł stalowy, mówią posłowie
8. **UBEZPIECZENIA** – Parlament chroni klientów
9. **ZDROWIE PUBLICZNE** - Nie pozwólmy na utylizację plastików zawierających toksyczny ftalan
10. **PODATKI** - Parlament wzywa do zmiany zasad opodatkowania korporacji
11. **PODATKI** - Debata i głosowanie w sprawie sprawozdania specjalnej Komisji TAXE
12. **ROLNICTWO** - Parlament Europejski wzywa Komisję Europejską do opracowania nowej, ambitnej Strategii Dobrostanu Zwierząt na lata 2016-2020
13. **POLITYKA SPOŁECZNA** - PE wzywa państwa członkowskie do walki z ubóstwem dzieci
14. **KULTURA** - Nagroda filmowa LUX 2015: zwycięzcą jest "Mustang"

## 1. INSTYTUCJE - Otwarcie: „Porażką jest osiągnięcie bezpieczeństwa kosztem wolności”

„Ci, którzy osiągają bezpieczeństwo kosztem wolności, ponoszą porażkę”, powiedział przewodniczący Parlamentu Martin Schulz, cytując credo zmarłego niedawno polityka Helmuta Schmidta. „Bezpieczeństwo, jest ważne, ale nasza wolność nie powinna być ograniczana przez tych, którzy nam zagrażają”. Brutalne ataki we Francji, są również atakiem na wartości wyznawane przez ten Parlament. Posłowie uczcili minutą ciszy ofiary terroru, także na Mali, w Iraku i w Syrii.

Kancelarz Helmut Schmidt, zmarły 10 października, pracował wspólnie z francuskim prezydentem Valéry Giscard d'Estaing, kładąc fundamenty pod Euro oraz Unię Gospodarczą i Walutową, przypomniał przewodniczący Schulz.

- *Odchodzący posłowie*

**Dawid Bohdan Jackiewicz** (ECR, Polska) i **Marek Józef Gróbarczyk** (ECR, Polska), zostali mianowani ministrami w nowym polskim rządzie, zwalniając swoje miejsca w Parlamencie Europejskim z dniem 16 listopada.

## 2. INSTYTUCJE - Wystąpienie prezydenta Włoch Sergio Mattarella



W dniu 25 listopada 2015 roku na posiedzeniu plenarnym PE przemówienie wygłosił pan **Sergio Mattarella**, prezydent Republiki Włoskiej. Prezydent odniósł się do zagrożenia terrorystycznego, określając ataki terrorystyczne w Paryżu mianem ciosu dla europejskiego

stylu życia i sposobu myślenia, na co Europa musi reagować jeszcze większą jednością i solidarnością, bez narażania na szwank podstawowych zasad, takich jak swoboda przemieszczania się. Wezwał do przeglądu rozporządzenia dublińskiego i ram azylowych, stwierdzając, że swoboda przemieszczania się musi być uzupełniona o zwiększoną współpracę w zabezpieczaniu granic zewnętrznych a w późniejszym terminie – utworzenie wspólnych instytucji do zarządzania migracją. W polityce zagranicznej UE powinna uznać rosnącą "regionalizację" świata i zareagować na to zjawisko w odpowiedzialny sposób. Stwierdził, że rezultaty konferencji w Valletcie i ostatnie rozmowy z Turcją były pierwszym krokiem w działaniach, które należy kontynuować. W temacie instytucji, prezydent podkreślił, że powinien zostać szybko osiągnięty konsensus, zgodnie z wytycznymi określonymi w raporcie 5 przewodniczących UE. Prezydent podkreślił rolę PE w stopniowym pogłębianiu spójności politycznej Unii i jako motoru integracji - rolę, którą Włochy konsekwentnie wspierają.

Prezydent **Matarella** powiedział, że jego przemówienie ma miejsce w dramatycznym momencie. „Europa została zraniona: Bruksela, Kopenhaga, Londyn, Madryt, Paryż - tak wiele bolesnych ran na ciele naszej Unii” - powiedział. Prezydent wezwał Europę do sprostania swojemu globalnemu wizerunkowi jako bariery chroniącej przed obskurantyzmem, dzięki inteligentnej polityki sąsiedztwa. W tym kontekście mówił o solidarności, która po dwóch wojnach światowych pogodziła i zbliżyła do siebie byłych wrogów, aby stworzyć niespotykaną przestrzeń wolności, praw i dobrobytu.

Przestrzegął przed pokusą kwestionowania zasad, leżących u podstaw Unii i ograniczania praw, na których się opiera i została zbudowana, poprzez zamykanie granic wewnętrznych i zewnętrznych. Taka odpowiedź zdradzi ideały UE i pójdzie na marne, a wyzwania, przed którymi stoimy, są globalne i długoterminowe. Przypomniał, że po II wojnie światowej kraje UE, w tym Wielka Brytania, nie zdecydowały się, by podążać samotnie drogą „każdy dla siebie samego” (*"salvarsi in solitudine"*). Podobnie obecnie potrzebujemy teraz ściślejszej współpracy i dzielenia się, m.in. w obszarze wywiadu i polityki zagranicznej i obronnej.

Przewodniczący przypomniał dobitnie, że dzisiejszy uchodźcy nie mogą być uznani za naszych wrogów; raczej są oni idealnymi spadkobiercami wielu w najnowszej historii Europy: Żydów uciekających przed nazizmem; jeńców wojennych wędrujących przez kontynent, aby dotrzeć do swoich domów; osób przesiedlonych w wyniku zmian granic; obywateli narażających życie przechodząc przez mur berliński lub granicę węgiersko-austriacką. Patrzą oni na Europę jako przestrzeń dobrobytu, ale jeszcze bardziej jako przestrzeń wolności, przestrzeń, której nie musimy niszczyć, aby uczynić ją mniej atrakcyjną dla przybyszów z zewnątrz.

Prezydent powiedział, że 60 lat integracji wytworzyło europejski demos, w którym nasze coraz bardziej sobie bliższe społeczeństwa cieszą się wspólną przestrzenią wolności, którą trzeba pielęgnować i sukcesywnie powiększać. Unia opracowała zbiór przepisów, na straży którego stoi Europejski Trybunał Sprawiedliwości, który jest teraz częścią codziennego życia obywateli europejskich.

Pomimo pojawienia się tego europejskiego demos, UE i państwa członkowskie wykazały oznaki zmęczenia i czasami brakowało im niezbędnej wizji. Preferowały logikę charakterystyczną dla kryzysu zadłużenia i kryzysu gospodarczego. Zamiast tego potrzebne są długoterminowe polityki wspierania wzrostu gospodarczego i zatrudnienia oraz zmniejszenia nierówności. UGW powinna być zakończona znalezieniem konsensusu zgodnie z wytycznymi zawartymi w sprawozdaniu 5 Przewodniczących oraz z PE, którego rolą jest zagwarantowanie respektowania podstaw demokratycznych.

### **3. WYMIAR SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAWY WEWNĘTRZNE - Parlament: Nie utożsamiamy uchodźców z terrorystami. Podnieśmy poziom bezpieczeństwa**



**Politykerzy stawiający znak równości między uchodźcami i terrorystami, potęgują nienawiść i rozczarowanie, które popychają ludzi do przyłączenia się do grup terrorystycznych, mówili posłowie podczas debaty plenarnej w dniu 25 listopada br. Zamiast akceptować erozję wolności i tolerancji w Europie, kraje UE muszą poprawić bezpieczeństwo poprzez intensyfikację współpracy wywiadów i udostępnianie danych oraz inwestowanie w kompetencje i technologie potrzebne do walki z terroryzmem - uważa Parlament.**

Przewodniczący Parlamentu Europejskiego **Martin Schulz** rozpoczął sesję plenarną od potępienia wtorkowego zamachu terrorystycznego w Tunezji. „W ciągu dwóch tygodni terroryści zaatakowali w Bejrucie, Paryżu, Damaszku i Tunisie, i za każdym razem powodując cierpienie. Wszyscy jesteśmy tym zaniepokojeni, ale nie powstrzyma to naszej walki (...) prowadzonej wspólnie z naszymi sojusznikami” - powiedział Schulz.

„Europejska współpraca musi przejść na nowy etap i ewoluować”, powiedział w imieniu Prezydencji Rady UE minister **Nicolas Schmit**. Odnosząc się do konkluzji Rady UE przyjętych na posiedzeniu ministrów Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych 20 listopada, Schmit zapewnił posłów, że wprowadzanie przepisów i realizacja działań antyterrorystycznych będzie się odbywać zgodnie z zasadami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

„Stoimy ramię w ramię z Republiką Francuską (...) Republika Francuska jest też naszą republiką”, powiedział przewodniczący Komisji Europejskiej **Jean-Claude Juncker**. „Nie sądzę, że powinniśmy stawiać znak równości między uchodźcami, osobami ubiegającymi się o azyl i migrantami a terrorystami (...) Ci, którzy dokonali zamachów w Paryżu, to ci sami, którzy zmuszają do ucieczki najbardziej nieszczęśliwych ludzi na naszej planecie” - powiedział.

Szef Komisji Europejskiej Jean-Claude Juncker zaapelował również o obronę strefy Schengen, która chwieje się z powodu zagrożenia terrorystycznego i fali migracji. Jeśli upadnie Schengen, stracimy znacznie więcej - przestrzegł Juncker w Parlamencie Europejskim. Juncker przyznał, że system Schengen nie jest doskonały. „Ale ci, którzy wierzą w Europę, w jej wartości, zasady i wolności, muszą tchnąć w Schengen nowe życie” - zapewnił. Zaapelował do krajów UE, by zrealizowały swoje obietnice mające na celu m.in. wzmocnienie granic zewnętrznych Unii, lepszą współpracę policji i służb wywiadu, by skuteczniej zwalczać terroryzm. Według Junckera bardziej skuteczne współdziałanie służb było celem krajów członkowskich już po zamachach w USA z 11 września 2001 r. Dodał, że do końca roku Parlament Europejski i rządy muszą porozumieć się w sprawie utworzenia europejskiej bazy danych pasażerów (PNR), która - jego zdaniem - powinna objąć także pasażerów lotów wewnątrzunijnych. Negocjacje przeciągają się, bo eurodeputowani lewicowi i liberalni obawiają się, że system PNR może prowadzić do naruszeń prywatności obywateli UE. Juncker ponownie przestrzegł przed utożsamianiem uchodźców z terrorystami.

„Nasze myśli powinniśmy najpierw skierować w stronę ofiar i ich rodzin”, a nie w stronę terrorystów, powiedział lider grupy EPP **Manfred Weber** (Niemcy), uznając za "niedopuszczalne" twierdzenie, że uchodźcy przybywający do Europy są sprawcami

terroryzmu, podczas gdy w rzeczywistości są "ofiarami terroryzmu". „Musimy załatwić kwestię PNR [zbieranie i udostępnianie danych pasażerów lotniczych], poczynić postęp w sprawie Europolu, dyrektywy o ochronie danych i położyć kres finansowaniu terroryzmu” - powiedział Weber, podkreślając potrzebę „czynów, nie tylko słów”.

Przewodniczący S&D, **Gianni Pittella** (Włochy), zapewnił, że „Europa nie pozwoli, aby terroryzm ją zmienił”. „To nie może być europejski 11 września” - apelował Pittella, podkreślając, że Europa musi pozostać zjednoczona, przejąć inicjatywę i zainwestować w "inteligentne" służby wywiadowcze. „Dołożymy wysiłków, aby osiągnąć porozumienie w sprawie PNR do końca roku” - zapewnił.

Do solidarności z mieszkańcami „Francji, Tunezji i wszystkimi innymi ofiarami Da'ish”, wezwał lider ECR **Syed Kamall** (Wielka Brytania). „Musimy wszyscy razem pokazać im [terrorystom], że im nie uda” - powiedział. „Jeśli za każdym razem, gdy nas atakują, będziemy redukować nasze wolności, to wolności, których chcemy bronić, zabraknie”.

„Terroryści granic nie znają, ale nasza policja i służby specjalne – tak”, powiedział lider ALDE **Guy Verhofstadt** (Belgia). „Jeśli mamy wybór między suwerennością i bezpieczeństwem, wybrałbym bezpieczeństwo” - oświadczył. Odnośnie projektu unijnego PNR, powiedział: „To, czego nam potrzeba, to jakiś rodzaj obowiązkowej wymiany informacji (...) wspólny front, by pokonać Da'ish (...) i europejska agencja wywiadowcza”.

„Nie powtarzajmy błędów 9/11: taktyka: terror przeciw terroryzmowi (...) nie wykorzeniła terroryzmu ani w Afganistanie ani nigdzie indziej” - powiedziała **Gabriele Zimmer** (GUE / NGL, Niemcy).

**Philippe Lamberts** (Belgia) uznał w imieniu Zielonych/EFA, że nasze społeczeństwa nie potrzebują powszechnego nadzoru, tylko lepszej wymiany informacji pomiędzy służbami krajowymi.

**Paul Nuttall** (Wielka Brytania), przemawiając w imieniu grupy EFDD, zalecał „podjęcie zdecydowanych kroków przeciw saudyjskiemu wahhabizmowi” i zniesienie swobodnego przepływu osób w obrębie strefy Schengen. Te same postulaty powtórzyła przewodnicząca ENF **Marine Le Pen** (Francja), krytykując jednocześnie cięcia w budżetach wojska i policji we Francji.

- **Polskie głosy w dyskusji**

**Anna Fotyga (ECR)** powiedziała: „Słabną struktury polityczne świata arabskiego, na naszych oczach siłę zyskuje radykalny islamizm odpowiadający za akty terroru w Iraku, Syrii, w Izraelu, Libanie, Libii, w Mali, Tunezji, a ostatnio również na terytorium Unii Europejskiej wielokrotnie, we Francji – w tym ostatnio w Paryżu – i w Kopenhadze. Składam kondolencje rodzinom wszystkich ofiar i bliskim, niezależnie od ich narodowości i wyznania. Uważam, że ta sytuacja wymaga naszej wielkiej mobilizacji i solidarności, współdziałania najściślejszego stolic, uruchomienia możliwości wspólnotowych. Kwestionuję jednak konstruktywną rolę państw takich jak Rosja ze względu na ich zaangażowanie agresywne w sąsiedztwie i działania wobec własnego społeczeństwa”.

Anna Fotyga przytoczone stanowisko rozwinęła w dyskusji z innymi parlamentarzystami, wskazując, iż w przeszłości łagodzenie przez Zachód konfliktów ze Związkiem Sowieckim doprowadziło do dramatycznych sytuacji w innych regionach, w tym Europie Środkowej i Wschodniej. Szefowa MSZ w rządzie Jarosława Kaczyńskiego zwróciła także uwagę, iż Rosja od dawna jest inspiratorem terrorystycznej aktywności, w tym jest obecna w Syrii.

#### **4. WYMIAR SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAWY WEWNĘTRZNE - Parlament wzywa do przyjęcia wspólnej unijnej strategii przeciwdziałania radykalizacji młodych Europejczyków**

**Zamachy terrorystyczne w Paryżu po raz kolejny unaocznily pilną potrzebę zacieśnienia współpracy i koordynacji między państwami członkowskimi by skuteczniej przeciwdziałać radykalizacji i terroryzmowi - stwierdzają posłowie w nieustawodawczej rezolucji przyjętej w dniu 25 listopada br. Zawarli w niej szereg konkretnych propozycji do wykorzystania w unijnej strategii przeciwdziałania ekstremizmowi dotyczących internetu, sytuacji w więzieniach, edukacji i integracji społecznej. Raport zakłada zwalczanie terroryzmu poprzez m.in. wzmocnienie organów ścigania terroryzmu, większe ujawnianie danych osobowych w celach wymiany informacji i stosowanie środków kontroli szczególnie zaostrzonych dla komunikacji przez Internet.**

Rezolucję w sprawie zapobiegania radykalizacji oraz rekrutacji obywateli europejskich przez organizacje terrorystyczne, której projekt przygotowała francuska posłanka **Rachida Dati**, poparło 548 posłów, 110 było przeciw, 36 wstrzymało się od głosu.

- **Poprawić wymianę informacji między państwami członkowskimi**

Parlament proponuje sporządzenie czarnej listy europejskich dżihadystów i osób podejrzanych o terroryzm dżihadystyczny. Chce też wypracowania wspólnej definicji

„zagranicznych bojowników” by umożliwić postępowanie kryminalne przeciw nim, gdy wracają na terytorium Unii. Parlament wzywa państwa członkowskie, by zapewniały objęcie zagranicznych bojowników środkami kontroli sądowej, a w razie konieczności środkami detencyjnymi w momencie ich powrotu na terytorium Europy, na czas trwania postępowań sądowych.

Posłowie po raz kolejny apelują też o pilne zaostrenie kontroli na granicach zewnętrznych UE. Podkreślają "absolutną konieczność" wymiany informacji między organami ścigania państw członkowskich oraz między państwami członkowskimi a odpowiednimi agencjami i usprawnienie korzystania z Systemu Informacyjnego Schengen. Chcą też wzmocnienia roli takich organów UE, jak Europol, Eurojust czy Europejskie Kolegium Policyjne (CEPOL) i zapewnienia im niezbędnych zasobów.

Posłowie podkreślają swoje zaangażowanie w prace nad finalizacją dyrektywy UE na temat danych dotyczących przelotu pasażera (PNR) do końca 2015 r. , przypominają jednak, że PNR będzie tylko jednym z środków walki z terroryzmem, podczas gdy konieczna jest całościowa strategia.

- **Adepcie terroryzmu: pomyśl dwa razy**

Parlament proponuje konfiskaty paszportów i zamrażania aktywów finansowych potencjalnych "zagranicznych bojowników", czyli obywateli planujących przyłączenie się do organizacji terrorystycznych i udział w działalności terrorystycznej w strefach objętych konfliktami w krajach poza UE. Wprowadzenie tych środków prewencyjnych powinno iść w parze, zdaniem Parlamentu, z utworzeniem systemów wsparcia (na przykład infolinii) dla członków rodzin i bliskich osoby, wobec której mają oni obawy, że uległa radykalizacji lub że zamierza wyjechać z terytorium UE w celu przyłączenia się do organizacji terrorystycznej.

Podkreśla także potrzebę wzmocnienia dialogu międzykulturowego poprzez systemy edukacyjne oraz poprawy sytuacji w "trudnych" dzielnicach w celu zapobiegania marginalizacji i wspierania integracji.

- **Przeciwdziałanie rozprzestrzeniania się ekstremizmu przez internet i w więzieniach**

Posłowie zalecają izolowanie więźniów, o których wiadomo, że wyznają brutalny ekstremizm lub zostali zwerbowani przez organizacje terrorystyczne, od innych więźniów. Domagają się także natychmiastowego usuwania wszelkich nielegalnych treści rozpowszechniających w internecie ekstremizm, ale przy pełnym poszanowaniu praworządności i praw podstawowych.



Sugerują też podejmowanie kroków prawnych, w tym postępowań karnych, przeciw firmom internetowym i działającym w branży mediów społecznościowych oraz usługodawcom, którzy odmawiają podporządkowania się administracyjnemu lub sądowemu wymogowi usunięcia treści nielegalnych lub pochwalających terroryzm ze swoich platform internetowych.

- **Polskie głosy w debacie**

**Barbara Kudrycka** (EPP) powiedziała, że obecnie Unia Europejska musi się zmierzyć z wyrafinowanymi kampaniami dezinformacji, radykalizacji, które rozprzestrzeniają się w internecie, ale też w szkołach czy więzieniach. Transgraniczny charakter terroryzmu oraz stały rozwój technologii umożliwiają fanatykom z całego świata błyskawiczne komunikowanie się ze sobą i werbowanie do swoich struktur. Dlatego dobrze jest, że Komisja Europejska proponuje doskonalenie istniejących metod oraz wypracowuje nowe wspólnotowe narzędzia przeciwdziałania radykalizacji i terroryzmowi. Dodała, że: „Ale aby skutecznie przeciwdziałać radykalizmowi należy również przeciwdziałać skutecznie mowie nienawiści, która zalewa internet. I w tej sprawie musimy również znaleźć granice prawne, które określą, co jest mową nienawiści, a co nie, i jakie stosować środki, aby jej przeciwdziałać. Dlatego też cieszę się, że Komisja chce zwiększyć współpracę z sektorem internetowym i doprowadzić do usuwania terrorystycznych i ekstremistycznych treści z ich platform. Z kolei policja powinna wyciągać bezwzględne konsekwencje prawne wobec tych, którzy propagują postawy brutalnego ekstremizmu. Państwa członkowskie powinny z kolei lepiej współpracować w obszarach takich jak wymiana informacji i danych wywiadowczych, co pozwoli na skuteczne stosowanie nowych środków proponowanych przez Komisję”.

Według eurodeputowanego **Kazimierza Michała Ujazdowskiego** (ECR) w Europie brakuje odwagi w działaniu na rzecz bezpieczeństwa, gdy radykalny islam atakuje europejską cywilizację opartą na kulturze chrześcijańskiej. „Należy o tym jasno mówić bez posądzenia o dyskryminację. Cywilizacje upadają, kiedy przestają wierzyć we własne wartości” - mówił europoseł wskazując na przykład Europy Środkowej, gdzie w modelu życia społecznego opartego na kulturze chrześcijańskiej nie znajduje się przykładów terroryzmu. „Potrzeba nam odwagi w działaniu na rzecz bezpieczeństwa. Apeluję do socjalistów o zmianę stanowiska. Potrzebna jest kontrola granic, dyrektywa o PNR, także nadzwyczajne środki, w tym wydalenie własnych obywateli, którzy są odpowiedzialni za akty terrorystyczne” - apelował Ujazdowski. „Obywatelstwo nie jest prawem do niszczenia społeczeństwa” - podsumował europoseł Ujazdowski.

„Człowiek jest istotą wolną i niestety może wybrać zło. Jesteśmy w stanie tylko ograniczyć to zjawisko, więc każda forma gloryfikowania i usprawiedliwiania działalności ISIS i terroryzmu powinna się spotykać ze zdecydowaną reakcją prawną” - mówił z kolei **Marek Jurek** (ECR). „Jeżeli imamowie, którzy głoszą ideologię ISIS, są cudzoziemcami - powinni być natychmiast wydalani, a jeśli nie - to sami zadajmy sobie pytanie czy ludzie, którzy głoszą nienawiść do społeczeństwa, w którym żyją - powinni być traktowani jako jego obywatele” - pytał europoseł Jurek. „Możemy zmienić przyszłość naszych dzieci, ale nie zmienimy jej przez postulowanie wprowadzenia cenzury wobec ludzi, którzy krytykują konsekwencje imigracji albo przez atakowanie polityków, którzy mają odwagę nas bronić - jak premier Orban”- zakończył europoseł Jurek.

## **5. BUDŻET - Migracja i zatrudnienie: Parlament przyjmuje budżet 2016**

**W środę Parlament przyjął budżet na 2016 rok, ustalając środki na zobowiązania wynoszące 155 mld euro i środki na pokrycie płatności w wysokości 143, 9 mld euro, tak jak zostało to uzgodnione pomiędzy Parlamentem i Radą 14 listopada. Parlament wynegocjował większe fundusze dla krajów najbardziej dotkniętych migracją i kryzysem związanym z uchodźcami, dla małych i średnich przedsiębiorstw, dla studentów i na Horyzont 2020, wspomagający badania i rozwój w UE. UE przeznaczy więcej środków w przyszłym roku na łagodzenie kryzysu migracyjnego.**

W następstwie potwierdzenia przez Radę wyniku negocjacji, 24 listopada, Parlament przyjął budżet 516 głosami za, przy 179 głosach przeciw i 8 wstrzymujących się od głosu.

### **• Uchodźcy i migracja**

Parlament zapewnił przeznaczenie wszystkich funduszy dostępnych w ramach MFF (wieloletnie ramy finansowe 2014-2020) na właściwe zarządzanie kryzysem związanym z falami uchodźców i migracją, zarówno w państwach członkowskich jak i w krajach sąsiadujących ze strefami konfliktu, do których uchodźcy uciekają. Plan wydatków na przyszły rok przewiduje przeznaczenie 1,6 mld euro więcej, niż proponowała KE, na pomoc krajom najbardziej dotkniętym kryzysem migracyjnym, a także zapewnienie schronienia i wsparcia humanitarnego uchodźcom. Dotyczy to dodatkowych 1.6 mld euro, powyżej kwoty, którą proponowała Komisja Europejska i spełnia większość z postulatów Parlamentu oraz 34 milionów euro, które mają zostać przekazane Turcji, zgodnie ze zobowiązaniem podjętym podczas szczytu w Valletcie (11 i 12 listopada).

W odrębnym głosowaniu, dotyczącym poprawki w budżecie na rok 2015, Parlament zwraca się do państw członkowskich o przekazanie nadwyżki wynoszącej 2,3 mld euro, na którą składają się kary płacone za niezachowanie zasad konkurencji oraz wyższe niż oczekiwano płaty celne, na sfinansowanie niedoboru, również wynoszącego 2,3 mld euro, który wynika z niewypełnienia zobowiązań podjętych przez państwa członkowskie wobec kryzysowych funduszy powierniczych UE dla Afryki i Syrii, z których pierwszy zajmuje się przyczynami migracji a drugi pomocą dla uchodźców w Syrii i jej sąsiedztwie.

- **Zatrudnienie i konkurencyjność**

Dla Parlamentu, priorytetowym działaniem wspomagającym konkurencyjność UE jest przekazanie funduszy małym i średnim przedsiębiorstwom (14,3 mln euro), na Horyzont 2020 (184,5 mln euro) oraz na instrument "Łącząc Europę", wspomagający wydatki na infrastrukturę (150 mln euro) i program wymiany studentów Erasmus+ (6,6 mln euro).

Parlament przekonał także Radę i Komisję do kontynuowania Inicjatywy dla zatrudnienia ludzi młodych, w 2016 roku oraz utrzymywania niezapłaconych rachunków na zrównoważonym poziomie.

Przewidziano też 698 mln euro wsparcia dla europejskich rolników dotkniętych rosyjskim embargiem, a także trudną sytuacją w sektorach mlecznym i wieprzowym.

- **Przegląd wieloletnich ram finansowych UE w 2016 roku**

Podczas debaty 24 listopada, kilku posłów zwracało wagę na to, że priorytety dotyczące wydatkowania w UE, w ramach MFF, powinny być ponownie przemyślane w związku z nowymi okolicznościami, niebranymi pod uwagę w roku ich przyjęcia.

Parlament chce jak najlepiej wykorzystać planowany przegląd MFF, w 2016 roku.

Za przyjęciem budżetu było 516 posłów, przeciw 179, a wstrzymało się 8.

## **6. ENERGETYKA - Debata nt. stanu unii energetycznej**

W dniu 24 listopada 2015 roku, wiceprzewodniczący Komisji Europejskiej **Maros Šefčovič** przedstawił pierwsze sprawozdanie nt. unii energetycznej. Potem nastąpiła długa debata, podczas której największe grupy polityczne w dużej mierze poparły podejście Komisji. Jednak europosłowie zaprezentowali różne poglądy i priorytety w zakresie wielu wymiarów

unii energetycznej, co odzwierciedlało stanowiska ich grup politycznych - zwłaszcza w sprawie wyboru źródeł energii - lub specyfikę kraju, z którego pochodzili. Kilku europosłów wezwało do ambitnego i wiążącego porozumienia na COP21. Posłowie mocno skrytykowali projekt Nord Stream, który był postrzegany jako sprzeczny ze strategią bezpieczeństwa energetycznego UE. Wiceprzewodniczący Šefčovič powiedział, że projekt, jeśli będzie zbudowany, będzie musiał być w pełni zgodny z prawem UE. Ponadto, w interesie wszystkich stron leży, by Ukraina była nadal ważnym krajem tranzytowym

Wiceprzewodniczący Šefčovič przedstawił pierwsze sprawozdanie o unii energetycznej. Powiedział, że sprawozdanie będzie przedstawiane co roku, aby umożliwić podjęcie działań, sformułować konkretne wytyczne polityczne na kolejny rok i utrzymać tempo wdrażania unii energetycznej.

Komisarz, mówiąc o czterech głównych przesłaniach unii energetycznej wymienił: przejście do społeczeństwa niskoemisyjnego, dywersyfikację, przewidywalność dla przedsiębiorstw oraz zapewnienie, że zmiany w sektorze energetycznym będą sprawiedliwe społecznie.

Podkreślił podstawowe kwestie, które będą wymagały uwagi politycznej w 2016 roku:

- Po pierwsze, UE musi pozostać liderem w przejściu do społeczeństwa niskoemisyjnego. Podczas szczytu COP21 UE nie będzie szczędzić wysiłków, aby uzyskać ambitne i prawnie wiążące porozumienie z wbudowanym mechanizmem przeglądu. UE musi nadal odgrywać wiodącą rolę również po COP21, w szczególności poprzez reformę ETS i nowy projekt rynku energii elektrycznej. Komisja przedstawi wnioski dotyczące strategii UE w zakresie ogrzewania i chłodzenia, dekarbonizacji transportu oraz podziału wysiłków w sektorach nieobjętych ETS. Komisja również przedstawi legislację, aby osiągnąć do 2030 roku cele w obszarze odnawialnych źródeł energii i efektywności energetycznej oraz będzie rozwijać instrumenty finansowania.
- Po drugie, przejście do innych źródeł energii musi być społecznie sprawiedliwe i skoncentrowane na konsumentach. Wiceprzewodniczący Šefčovič podkreślił potrzebę należytego uwzględnienia ubóstwa energetycznego podczas przeglądu prawodawstwa.
- Po trzecie, komisarz omówił wyzwania geopolityczne. UE będzie musiała domagać się dywersyfikacji źródeł energii, tras i dostawców, m.in. dzięki ambitnej strategii LNG, którą Komisja przedstawi w lutym. Komisja również przedstawi przegląd rozporządzenia ws. bezpieczeństwa dostaw gazu i propozycje zmierzające do zmiany decyzji w sprawie umów międzyrządowych. KE również przyspieszy prace nad projektami infrastrukturalnymi.

Jeśli chodzi o gazociąg Nord Stream, etap 3 i 4, komisarz Šefčovič odniósł się do obaw wyrażonych w piśmie skierowanym przez eurodeputowanego Buzka w imieniu komisji

ITRE. Powiedział, że te rurociągi, jeśli zostaną zbudowane, będą musiały być w pełni zgodne z prawem UE. UE będzie wspierać tylko projekty infrastrukturalne zgodne ze strategią bezpieczeństwa energetycznego UE. Projekt Nord Stream nie stanie się projektem będącym przedmiotem wspólnego zainteresowania i nie będzie korzystał z finansowania UE. Ponadto, w interesie wszystkich stron leży, by Ukraina pozostała ważnym krajem tranzytowym.

- Po czwarte, istotny jest mechanizm zarządzania, który będzie oparty na trzech filarach:
  - Sprawozdaniu nt. unii energetycznej, z konkluzjami politycznymi i arkuszami krajowymi;
  - Krajowych planach energetycznych i klimatycznych oraz półrocznych sprawozdaniach z postępów prac;
  - Sektorowym prawodawstwie.

Komisarz Šefčovič stwierdził, że rok 2016 będzie „rokiem rezultatów” w obszarze unii energetycznej. Komisja zapewni, by Parlament Europejski w pełni odgrywał swoją rolę w pracach nad unią energetyczną.

- **W imieniu grup politycznych:**

Eurodeputowany **Krisjanis Kariņš** (EPP, Łotwa) poparł podejście Komisji. Podkreślił, że reforma ETS jest bardzo ważna, ale musi być wyważona i uwzględniać interesy przemysłu, odnosząc się w szczególności do przemysłu stalowego. Wezwał Komisję do przeprowadzenia oceny zgodności projektu Nord Stream z jej strategią, ponieważ zwiększy on zależność UE od Rosji. „Chciałbym poprosić, aby KE bardzo ostrożnie dokonała oceny, czy ten projekt jest zgodny z celami unii energetycznej. Wyraźnie widzimy, że nie zwiększy on bezpieczeństwa dostaw energii, tylko zwiększy nasze uzależnienie od Rosji” - podkreślał łotewski europoseł. Wskazywał przy tym na zagrożenia, jakie dla europejskiego przemysłu i miejsc pracy niesie jedno z przesłań unii energetycznej, jakim jest przechodzenie do gospodarki niskoemisyjnej. Jak zaznaczył, jeśli sektor stalowy zostanie wypchnięty poza UE, to konieczny będzie import tego surowca z miejsc, gdzie nie kontroluje się emisji gazów cieplarnianych.

Eurodeputowany **Dan Nica** (S & D, Rumunia) stwierdził, że tylko Unia Energetyczna może zapewnić bezpieczeństwo dostaw, dekarbonizację i przejście do efektywnej gospodarki opartej na energii odnawialnej. Poparł podejście Komisji dotyczące zwalczania ubóstwa energetycznego. Mówił również o konieczności zachowania konkurencyjności. „Cele, które będziemy ustalać w ramach unii energetycznej, nie powinny obciążać ani naszego przemysłu, ani miejsc pracy” - zaznaczył.

Eurodeputowany **Evžen Tošenovský** (ECR, Czechy) powiedział, że energia stanowi poważny problem, o którym nie należy zapominać. Projekt Nord Stream II jest zagrożeniem dla bezpieczeństwa energetycznego. Mówił o potrzebie zachowania zasady solidarności w kontekście połączeń energetycznych. „Od tej zasady odchodzi projekt Nord Stream 2. Wielu ludzi słusznie postrzega go jako zagrożenie” - ocenił. Planowany przez Rosję gazociąg Nord Stream 2 musi być w pełni zgodny z prawem UE - oświadczyła Komisja Europejska w przyjętym raporcie o stanie unii energetycznej, zapowiadając, że będzie oceniać każdy taki projekt pod kątem europejskich regulacji. Zwrócił uwagę na potrzebę utrzymania konkurencyjności UE i poszanowaniu miksu energetycznego państw członkowskich. Mówiąc o dekarbonizacji apelował, by podchodzić do tego problemu z rozsądkiem. „Trzeba respektować specyfikę niektórych państw członkowskich, zwłaszcza tych, które mają dużo węgla w koszyku energetycznym i rozumieją jego znaczenie np. dla ciepłownictwa” - powiedział czeski eurodeputowany. Dodał przy tym, że również energetyka jądrowa powinna być uznawana jako niskowęglowe źródło energii.

Eurodeputowany **Morten Petersen** (ALDE, Dania) krytykował z kolei niektóre państwa unijne za blokowanie ambitniejszych założeń dotyczących ograniczenia emisji gazów cieplarnianych i rozwijania technologii energetycznych przyszłości. „Tak być nie może, jeżeli mamy stworzyć rzeczywistą unię energetyczną” - ocenił. Odnosił się do sprawozdania PE na temat unii energetycznej, które zostanie przyjęte podczas następnej sesji plenarnej, w którym wezwano do zwiększenia roli PE w zarządzaniu unią energetyczną. Zwracał uwagę, że PE jest podzielony w tej sprawie, dlatego musi wypracować wspólną podstawę, na której oparte będą dalsze prace.

Eurodeputowany **Neoklis Sylikiotis** (GUE / NGL, Cypr) uznał, że raport jest dowodem porażki, jeśli chodzi o kwestię powiązania kwestii sieci energetycznych i emisji CO<sub>2</sub>. Podejmowane próby ograniczenia zależności energetycznej Unii nie sprawdzają się. Konieczne jest przyjęcie środków w celu zwalczania ubóstwa energetycznego.

Eurodeputowany **Claude Turmes** (Zieloni / ALE, Luksemburg) stwierdził, że sprawozdanie KE jest bardzo słabe i brakuje w nim jasnej wizji. Skrytykował fakt, że cel efektywności energetycznej jest niewiążący i na niskim poziomie 27%, podczas gdy przewodniczący Juncker stwierdził rok temu, że osiągnięcie wiążącego celu na poziomie 30% do 2030 roku to minimum. Dodał, że Komisja nie przedstawiła żadnej propozycji ws. odnawialnych źródeł energii i że system EU ETS nie sprawdził się. Wezwał Komisję do przeciwstawienia się projektowi Nord Stream.

Eurodeputowany **Dario Tamburrano** (EFDD, Włochy) wyraził zaniepokojenie z powodu braku wiążących celów na poziomie krajowym i powiedział, że należy powiązać politykę energetyczną i antyterrorystyczną.

Eurodeputowana **Barbara Kappel** (ENF, Austria) domagała się współpracy regionalnej w uzupełnieniu do funkcjonującego i konkurencyjnego wewnętrznego rynku energii.

Eurodeputowany **Zoltán Balczó** (NI, Węgry) powiedział, że energia jądrowa nie powinna być wyłączona, ponieważ to niskoemisyjne źródło energii.

Podczas debaty posłowie wyrazili zróżnicowane poglądy i podkreślali różne priorytety w wielu wymiarach Unii Energetycznej, co odzwierciedlało w znacznym stopniu stanowiska ich grup politycznych - zwłaszcza w sprawie wyboru źródeł energii - lub priorytety krajowe. Kilku eurodeputowanych wezwało do ambitnego i wiążącego porozumienia na COP21. Z mocną krytyką spotkał się projekt Nord Stream, który był postrzegany jako sprzeczny ze strategią bezpieczeństwa energetycznego UE. Inni ubolewali, że niektóre cele – np. w sprawie efektywności energetycznej - nie są wiążące, a Unia energetyczna została oparta na dobrowolnych ambicjach państw członkowskich. W debacie pojawiły się również wezwania do zaangażowania PE w mechanizm zarządzania i wyposażenia agencji ACER (Agencja Współpracy Organów Regulacji Energetyki) w odpowiednie zasoby i uprawnienia.

Wiceprzewodniczący Komisji Europejskiej **Maros Šefčovič** stwierdził, że debata odzwierciedla złożoność i różnorodność materii. Podziękował PE za wsparcie dotyczącym COP 21. Odnosząc się do Nord Stream, powtórzył, że Komisja upewni się, że projekt jest zgodny z prawem UE.

- **Polskie głosy w dyskusji**

**Janusz Korwin-Mikke** (NI) powiedział: „W wyniku działalności rozmaitych maniaków klimatycznych, którzy niestety opanowali Unię Europejską, mamy energię trzy do czterech razy droższą, niż moglibyśmy mieć, a wylewamy krokodyle łzy nad biednymi, którzy nie mają dostępu do energii elektrycznej. Od czasów Józefa Stalina nie słyszałem tyle o sprawiedliwości społecznej, co usłyszałem tutaj. Otóż jak mawia kolega Konrad Berkowicz, ludzie biedni mają większy problem niż energia elektryczna. Nie mają dostępu do kobiet. Kobiety nie chcą wiązać się z mężczyznami biednymi. Pytam się, czy Komisja Europejska chce rozwiązać również i ten problem w ramach sprawiedliwości społecznej? Otóż obawiam się, że to może nastąpić, ponieważ w Polsce panuje o Unii Europejskiej opinia: wymyślcie największe głupstwo, a oni je zrobią. Poza tym sądzę, że Unia Europejska powinna zostać zniszczona.”

**Jerzy Buzek** (EPP) powiedział: „Dobrze, że co roku Komisja Europejska będzie przedstawiała takie sprawozdanie, bo Parlament Europejski chce mieć wpływ na zarządzanie tym projektem. Pierwsza sprawa, którą Pan poruszył – zmniejszanie emisji gazów cieplarnianych powinno się odbywać w sposób neutralny technologicznie, bo naszym celem jest zmniejszanie emisji, a nie eliminowanie tego czy innego paliwa. Po drugie, myśl o konsumentach jest bardzo słuszna przy budowie wspólnego rynku energii, ale także naszej firmy energetyczne powinny mieć fair dostęp do rynku i powinny konkurować na nim w sposób zrównoważony. I sprawa trzecia – dywersyfikowanie źródeł energii, geopolityka. Można powiedzieć, że jeden projekt – rozbudowa Nord Stream – skupia w sobie jak w soczewce powody, dla których potrzebujemy unii energetycznej. Jestem zaniepokojony, że sprawozdanie nie zawiera tak jasnej deklaracji, jaką usłyszeliśmy tutaj miesiąc temu z ust komisarza Ariasa Cañete. Bo jest tam tylko zapis „wsparcie dostaną tylko projekty, które są zgodne z fundamentalnymi zasadami unii energetycznej”. Jakie to są fundamentalne zasady? I czy rozbudowa Nord Stream jest z nimi zgodna? Miesiąc temu Komisja nie miała wątpliwości, że nie jest zgodna i że projekt ten nie uzyska nigdy z Unii Europejskiej wsparcia finansowego ani ustępstw formalnych”.

**Ryszard Czarnecki** (ECR): „Mam takie wrażenie, że dla Unii Europejskiej najlepszą wspólną polityką energetyczną jest brak wspólnej polityki energetycznej. Spójrzmy na rzeczywistość: w ostatnim czasie informacja o drugiej nitce Nord Streamu – Gazociągu Północnego. I oto mamy sytuację, w której my w Parlamencie możemy tu sobie mówić i mówić o wspólnej unijnej polityce energetycznej, a potem wielkie koncerny robią swoje, mają w nosie to, co my tu mówimy, czy to, co mówi Komisja. Są więc dwie rzeczywistości – to jest jakaś schizofrenia polityczna, chociaż mam takie wrażenie, że te wielkie koncerny są chronione przez niektóre rządy państw członkowskich, na przykład rząd Niemiec. To trzeba po prostu zmienić.”

**Jadwiga Wiśniewska** (ECR): „Unia energetyczna to kolejne wcielenie polityki klimatycznej, której konsekwencją jest obniżenie bezpieczeństwa energetycznego, spadek konkurencyjności europejskiego przemysłu, ucieczka emisji, a tym samym wzrost bezrobocia, wzrost ubóstwa energetycznego, którego przyczyną są wysokie ceny energii elektrycznej. Panie Komisarzu, mówi pan o solidarności energetycznej. Na przykładzie Polski chcę panu tę rzekomą solidarność przedstawić: po pierwsze, unia energetyczna stawia na dekarbonizację, której konsekwencje najsilniej uderzą właśnie w polską gospodarkę opartą na węglu. Po drugie, czy to w trosce o bezpieczeństwo energetyczne i solidarność energetyczną, nie sprzeciwił się pan komisarz wobec Nord Stream-2? Brak takiego sprzeciwu będzie dowodem na to, że zarówno bezpieczeństwo energetyczne, jak solidarność energetyczna jest dla pana tylko pustym hasłem i dowodem na hipokryzję.”



**Andrzej Grzyb** (EPP): „Dla mojego kraju unia energetyczna chciałaby być ważnym projektem. To przede wszystkim bezpieczeństwo energetyczne, bezpieczeństwo dostaw, wspólny rynek – to powinien być projekt integracyjny. Po drugie, mamy politykę klimatyczną. Unia energetyczna nie może być tylko jej przedłużeniem i uzupełnieniem, pomiędzy nimi powinny występować synergie, jednak unia energetyczna podporządkowana w 100% polityce klimatycznej nie wnosi wartości dodanej. Po trzecie, unia energetyczna musi odzwierciedlać różnice pomiędzy poszczególnymi krajami: chociażby w zakresie koszyka energetycznego, chociażby obecności węgla. Źle byłoby, gdyby narzucała wszystkim jeden model. Powinniśmy natomiast wykorzystać mocne strony poszczególnych państw dla wspólnego dobra. Eliminujemy emisję, a nie paliwa! Po czwarte, krytykujemy Nord Stream. Dlaczego? Bo nadrzędną zasadą powinno być niewspieranie projektów, które mogą zachwiać wspólnym rynkiem, również w sferze regulacyjnej, bądź też negatywnie wpłynąć na państwa niezaangażowane w dany projekt, na przykład państwa bałtyckie czy sąsiednie, chociażby Ukrainę. Po piąte, potrzebujemy dywersyfikacji dostaw, infrastruktury likwidującej wyspy energetyczne. Tu chciałbym pokazać model współpracy, chociażby Polski i państw bałtyckich. Polityka energetyczna powinna służyć odbudowie przemysłu, miejsc pracy, ale również powinna być przyjazna dla konsumentów.”

**Janusz Lewandowski** (EPP): „Unia energetyczna tym różni się od innych unii, które zakładają się wewnątrz Unii Europejskiej – czyli na przykład unii fiskalnej czy bankowej, że jej znaczenie wykracza daleko poza kwestie gospodarcze. Nie chodzi tylko o konkurencyjność gospodarki, czyli ceny – ceny energii, które też decydują o konkurencyjności gospodarki. Nie chodzi również tylko o ochronę środowiska. Rzeczywiście stawką jest bezpieczeństwo, rzecz niebagatelna w naszych niestabilnych czasach – czyli ciągłość dostaw energii na kontynencie, który jest i będzie zależny od zewnętrznych źródeł pozyskiwania energii. Same okoliczności urodzenia się tej koncepcji, czyli konflikt na Ukrainie, czy wykorzystywanie gazu jako narzędzia szantażu politycznego, świadczą o tym, jak ważne jest bezpieczeństwo. I to ma swój wymiar wewnętrzny, mało kontestowany – tak zwane interconnectivity – techniczna przesłanka solidarności krajów europejskich. I znacznie trudniejszy wymiar zewnętrzny – koordynacja 28 krajów w relacjach z zewnętrznymi dostawcami, przede wszystkim z jednym dostawcą dominującym. Ale skoro tak, to rzeczywiście miarą również wiarygodność instytucji europejskich będzie odnoszenie się do takich inicjatyw, jak wcześniej South Stream, obecnie Nord Stream. Jest to kwestia nie tylko dywersyfikacji, ale również wiarygodności instytucji europejskich. Życzę powodzenia”.

## **7. PRZEMYSŁ - UE musi rozwijać swój przemysł stalowy, mówią posłowie**

W dniu 24 listopada w Parlamencie Europejskim omawiane były środki antydumpingowe i zrównoważone inicjatywy zmierzające do wspierania europejskiego przemysłu metali nieszlachetnych, w tym stali, z **Elżbietą Bieńkowską**, komisarz ds. przemysłu. Rezolucja, przygotowana przez posła **Edouarda Martina** (S & D, Francja), zostanie poddana pod głosowanie podczas grudniowej sesji PE.

„W Europie nie musimy wybierać między przemysłem a środowiskiem, możemy zadbać o te dwie rzeczy, ale potrzebne są inwestycje”, powiedział poseł Martin na początku debaty, dodając, że „instrumenty ochrony handlu powinny być stosowane w aktywny sposób” i że „działania powinny zostać podjęte natychmiast”.

Wielu posłów wskazywało na wyzwania związane z walką ze zmianami klimatycznymi, przy jednoczesnym zachowaniu konkurencyjności przemysłu UE na rynku globalnym. Większość zgodziła się, że pilnie potrzebne jest podjęcie działań. Sugestie posłów do PE, dotyczące wzmocnienia sektora stalowego w UE, dotyczyły strategii inwestycyjnej, jasnych ram regulacyjnych i stabilnych cen energii oraz konieczności innowacji i modernizacji.

Posłowie podkreślali, że Komisja Europejska powinna wykorzystać wszystkie dostępne instrumenty antydumpingowe i ochrony handlu w celu ochrony przemysłu europejskiego, wyrażając jednocześnie obawy o wpływ, jaki może mieć na przemysł w UE przyznanie Chinom statusu gospodarki rynkowej.

Komisarz **Bieńkowska** pod koniec debaty oświadczyła, że Komisja zdecydowanie wspiera nowoczesny i innowacyjny europejski przemysł metali nieszlachetnych, ale perspektywy branży stalowej muszą być rozwiązane zarówno na poziomie europejskim i krajowym.

W odniesieniu do statusu gospodarki rynkowej Chin, powiedziała, że obecnie prowadzona ewaluacja ma na celu wyważenie względów geopolitycznych względem interesów przemysłu Unii Europejskiej.

## **8. UBEZPIECZENIA – Parlament chroni klientów**

**Parlament Europejski przyjął 24 listopada zmiany w prawie dotyczącym sprzedaży ubezpieczeń. Nakładają one nowe obowiązki na pośredników i zapewniają klientom lepszy dostęp do informacji.**

Na posiedzeniu plenarnym w Strasburgu Parlament Europejski przyjął zmiany w przepisach dotyczących ubezpieczeń. Zostały one zaproponowane przez Komisję Europejską w 2012 r., ale dopiero teraz zakończył się proces ich przyjmowania (wymagana była także akceptacja Rady UE).

- **Zmiany**

Nowe przepisy dotyczą przede wszystkim pośredników w handlu ubezpieczeniami. Zgodnie ze zmianami zaakceptowanymi przez PE będą oni podlegali ściślejszemu nadzorowi - będą musieli formalnie rejestrować się w kraju, w którym działają, podając swoje dane.

Ponadto pośrednicy będą musieli także ubezpieczyć się na wysokość co najmniej 1,25 mln euro (lub równowartości) na wypadek konieczności wypłaty odszkodowań za zaniedbania. Są zobowiązani także zabezpieczyć swoich klientów na wypadek problemów w przekazywaniu składek lub odszkodowań – np. poprzez utrzymywanie stałej rezerwy finansowej.

- **Lepsze informacje**

Parlament Europejski wprowadził też standaryzację w informowaniu o ubezpieczeniach i wymóg jasnego przedstawiania wszystkich kosztów w przypadku złożonych produktów, jak np. niektórych form ubezpieczeń na życie. Ponadto, wszystkie informacje o kosztach mają być darmowe.

Z kolei umowy pośredników z firmami ubezpieczeniowymi nie powinny zawierać zachęt do sprzedawania konkretnego typu ubezpieczenia, jeżeli miałyby to się odbywać kosztem klienta.

- **Wyjątki od nowych przepisów**

Nowe zasady nie będą dotyczyły wszystkich umów ubezpieczeniowych. Z przepisów tych wyłączone są ubezpieczenia związane z dostarczaniem towarów i usług (chroniące przed ich uszkodzeniem lub kradzieżą), a także te, w których składki nie przekraczają 600 euro rocznie. Państwa członkowskie będą miały 2 lata na wprowadzenie przepisów w życie.

## **9. ZDROWIE PUBLICZNE - Nie pozwólmy na utylizację plastików zawierających toksyczny ftalan**

**Komisja Europejska nie powinna autoryzować utylizacji tworzyw sztucznych zawierających zakazany zmiękcacz ftalan bis (2-etyloheksyl - DEHP), używany do produkcji miękkiego PCW stosowanego w takich wyrobach jak obuwie czy wykładziny podłogowe. DEHP jest toksyczny i stanowi zagrożenie zdrowia reprodukcyjnego pracowników narażonych na kontakt z tą substancją. Może wywoływać sterylność u płodów płci męskiej - ostrzegają posłowie w niewiążącej rezolucji przyjętej przez Parlament w środę.**

To niedopuszczalne by godzić się na potencjalnie liczne przypadki męskiej bezpłodności tylko po to, żeby firmom prowadzącym recykling plastyfikowanego PVC pozwolić zaoszczędzić na kosztach produkcji ich niskowartościowych artykułów konkurujących z produktami niskiej jakości z importu - uważają posłowie. Ich zdaniem recykling nie powinien usprawiedliwiać ciągłego wykorzystywania tak zwanych „odziedziczonych” substancji niebezpiecznych, takich jak DEHP.

DEHP jest zakazany na mocy rozporządzenia REACH dotyczącego substancji chemicznych. Przedsiębiorstwa, które chcą utylizować plastik zawierający ftalan bis do produkcji nowych produktów wykorzystujących PCW wystąpiły więc do Komisji Europejskiej o autoryzację, a Komisja jest gotowa im jej udzielić. Projekt decyzji przygotowany przez Komisję musi jednak zostać jeszcze zatwierdzony przez państwa członkowskie. Parlament chce wpłynąć na ich decyzję.

Znany jest negatywny wpływ DEHP na układ hormonalny ssaków, na przykład poprzez zmniejszenie poziomu testosteronu u płodu. DEHP może nieodwracalnie opóźnić tempo rozwoju płodu i negatywnie wpłynąć na jego potencjał reprodukcyjny, czytamy w tekście.

Posłowie są zaniepokojeni faktem, że przedsiębiorstwa, które wystąpiły do Komisji o zgodę, nie były w stanie wykazać, że ryzyko dla zdrowia pracowników jest pod kontrolą i wyliczają poważne negatywne skutki powodowane przez DEHP. Podkreślają też, że wnioskodawcy nie udowodnili, iż społeczno-ekonomiczne korzyści wynikające z zastosowania tej substancji uzasadniają ryzyko.

- **Dalsze kroki**

Rezolucja nie ma mocy prawnej. Jej projekt złożyli: **Pavel Poc** (S&D, Czechy), **Katerina Konečná** (GUE / NGL, Czechy) i **Bas Eickhout** (Zieloni / EFA, Holandia). Uzyskała poparcie 603 posłów, przy 86 głosach przeciw i 5 wstrzymujących się.

Z sprawie wniosku Komisji Europejskiej będzie też głosować Rada Ministrów UE. Musi zatwierdzić lub odrzucić propozycję Komisji kwalifikowaną większością głosów. Jeśli nie

uda się zebrać kwalifikowanej większości głosów, decyzja będzie w gestii Komisji Europejskiej.

## **10. PODATKI - Parlament wzywa do zmiany zasad opodatkowania korporacji**

**Parlament przedstawił propozycje dotyczące sprawiedliwego opodatkowania korporacji w Europie, w rezolucji, przyjętej w głosowaniu w dniu 25 listopada br. Posłowie wzywają państwa do uzgodnień w sprawie sprawozdań finansowych od firm międzynarodowych w rozbiciu na kraje, wprowadzenia wspólnej, skonsolidowanej podstawy opodatkowania, wspólnych definicji terminologii podatkowej oraz przejrzystości, dotychczas tajnych, umów, dotyczących interpretacji przepisów podatkowych zawieranych przez firmy i kraje UE.**

Rezolucja, przygotowana przez sprawozdawców: **Elisę Ferreirę** (S&D, Portugalia) i **Michaela Theurera** (ALDE, Niemcy), została przyjęta 508 głosami za, przy 108 głosach przeciw i 85 wstrzymujących się od głosu.

Posłowie uważają, że obecna konkurencja podatkowa pomiędzy korporacjami, powodująca niekontrolowane agresywne planowanie podatkowe oraz unikanie opodatkowania, jest szkodliwa. Poza tym, że tracony jest publiczny dochód, wzburzenie budzi również sytuacja, w której duże firmy nie płacą podatków dochodowych prawie wcale, podczas gdy małe i średnie przedsiębiorstwa i obywatele płacą pełną stawkę.

- **Sprawozdania w rozbiciu na kraje, wspólna, skonsolidowana podstawa opodatkowania**

Parlament rekomenduje wprowadzenie obowiązkowej sprawozdawczości finansowej w rozbiciu na kraje dla firm międzynarodowych. Sprawozdania finansowe powinny zawierać informacje o wypracowanych zyskach, zapłaconych podatkach oraz pomocy państwowej. Proponuje również wprowadzenie jasnej definicji "istoty ekonomicznej" oraz innych istotnych elementów decydujących o wysokości podatków dla firm.

Konieczne jest także porozumienie dotyczące tego, co może być dozwolone w sferze interpretacji przepisów podatkowych dla firm, zaawansowanych umów w sprawie cen transferowych (w jaki sposób transakcje wyceniane są w obrębie jednej firmy). Najlepszym sposobem na osiągnięcie celu, którym jest zakończenie działania preferencyjnych systemów podatkowych, rozbieżności pomiędzy krajowymi systemami podatkowymi, erozji bazy

podatkowej na poziomie UE, jest wprowadzenie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania dla firm (CCCTB) tak szybko, jak będzie to możliwe, uważają posłowie.

- **Przejrzystość**

Posłowie wzywają państwa członkowskie do systematycznego informowania się o interpretacjach prawa podatkowego dla firm, u nich obowiązujących, ponieważ mają one wpływ na sytuację w innych państwach. Nalegają również, aby Komisja Europejska otrzymywała te informacje, co umożliwi jej prawidłowe spełnianie obowiązku strażnika zasad konkurencji, w takich sposób, w jaki spełniła je w przypadku firm Starbucks i Fiat.

- **Ochrona dla osób demaskujących działania nieetyczne**

Osoby, które zdemaskowały, w publicznym interesie, działania firm, powinny być skuteczniej ochraniane, uważają posłowie, podkreślając, że afera "Luxleaks" ujawniona została przez dziennikarzy śledczych, na podstawie informacji dostarczonych przez byłego pracownika jednej z firm należących do "wielkiej czwórki", Antoineta Deltour, któremu grozi obecnie postępowanie karne w Luksemburgu.

- **Posłowie Ferreira i Theurer o pracy komisji TAXE**

Międzynarodowe przedsiębiorstwa powinny płacić podatki tam, gdzie wypracowują zyski – to główna myśl raportu specjalnej komisji ds. interpretacji prawa podatkowego (TAXE), który przyjęto na sesji plenarnej 25 listopada. W ślad za sprawozdaniem posłowie sprawozdawcy Elisa Ferreira (S&D, Portugalia) i Michael Theurer (ALDE, Niemcy) oczekują zmian mających na celu bardziej sprawiedliwą konkurencję podatkową, ale przyznają, że uzyskanie informacji od rządów i firm nie było łatwym zadaniem.

*Za przyjęciem raportu głosowało 508 posłów, przeciw było 108, a wstrzymało się 85.*

Komisja TAXE rozpoczęła pracę w lutym 2015 roku. Początkowo wiele przedsiębiorstw odrzuciło zaproszenie do spotkania z posłami i zaprezentowania swojego stanowiska na temat opodatkowania przedsiębiorstw. Jednak jesienią część przedsiębiorstw przyjęła zaproszenie „ostatniej szansy”.

„Przedsiębiorstwa zaczęły od *nie, nie mamy z tym nic wspólnego*, ale później – jedno po drugim – powiedziały: *tak, popieramy niektóre z Waszych propozycji, np. wspólną skonsolidowaną podstawę opodatkowania osób prawnych*” – wyjaśnia posłanka Ferreira. W

spotkaniu z komisją wzięli udział przedstawiciele m.in. Amazona, Facebooka, Google, IKEA i HSBC.

Komisja złożyła wizyty w Belgii, Luksemburgu, Szwajcarii, Irlandii, Holandii i Wielkiej Brytanii. „Powitano nas ciepło, ale z chwilą, kiedy dociekaliśmy szczegółów, zasłaniano się tajemnicą” – wspomina posłanka Ferreira.

„Mogliśmy zrobić więcej, bo opór ze strony ważnych graczy – niektórych państw i Komisji Europejskiej, nie był silny, ale pomimo to nie otrzymaliśmy od Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) wielu ważnych dokumentów, wiele było zaczernionych” – wyjaśnia poseł **Theurer**.

Poseł dodaje, że „agresywne planowanie podatkowe wielu państw UE podniosło ich podstawę podatkową kosztem europejskich partnerów i z negatywnymi konsekwencjami dla społeczeństwa. Niedobory podatkowe prowadzą do wzrostu obciążeń podatkowych dla innych podatników, bez względu na to, czy są pracownikami, samozatrudnionymi, urzędnikami czy przedsiębiorstwami”.

„Nie możemy pozostawić kwestii opodatkowania przedsiębiorstw w ramach, które umożliwiają państwom członkowskim konkurowanie po to, by przyciągnąć korporacje międzynarodowe i robić na tym biznes” – podkreśla posłanka Ferreira.

Poseł Theurer nazywa przyjęty raport „wysokiej jakości analizą niesprawiedliwych, bezprawnych, a częściowo nielegalnych praktyk uchylania się i unikania płacenia podatków przez określone przedsiębiorstwa międzynarodowe”. „To kamień milowy na wyboistej drodze do sprawnej regulacji umożliwiającej sprawiedliwą konkurencję podatkową w społecznej gospodarce rynkowej”.

Posłanka Ferreira ma nadzieję, że afer LuxLeaks i praca specjalnej komisji TAXE zmieni zasady gry w sposobach odpowiadania na sprawy podatkowe.

## **11. PODATKI - Debata i głosowanie w sprawie sprawozdania specjalnej Komisji TAXE**

W dniu 24 listopada 2015 roku na posiedzeniu plenarnym omówiono sprawozdanie Komisji Specjalnej TAXE. Podczas debaty posłowie głównie chwalili pracę Komisji. Tylko niektórzy członkowie grupy ECR skrytykowali sprawozdanie, twierdząc że autorzy domagają się więcej Europy w obszarze, który leży w gestii państw członkowskich. Niektórzy członkowie z grupy Zielonych, GUE / NGL i grupy EFDD byli zdania, że sprawozdanie

niewystarczająco określa odpowiedzialność polityczną. Duża liczba posłów uznała, że PE powinien kontynuować prace po przyjęciu sprawozdania, uzyskać lepszy dostęp do dokumentów i dążyć do postępu w zwalczaniu unikania opodatkowania.

Rezolucja, przygotowana przez sprawozdawców: **Elisę Ferreira** (S&D, Portugalia) i **Michaela Theurera** (ALDE, Niemcy), została przyjęta 508 głosami za, przy 108 głosach przeciw i 85 wstrzymujących się od głosu. Grupy EPP, S & D, ALDE i Zieloni głosowali za, grupa GUE / NGL wstrzymała się od głosu, a pozostałe grupy (ECR, EFDD, ENF i posłowie niezależni) były podzielone. Sugestia przewodniczącego Schulza, która pojawiła się przed głosowaniem, że mandat komisji nie może zostać przedłużony ze względów prawnych wywołała sporo kontrowersji, zwłaszcza w grupach Zielonych i GUE. Konferencja Przewodniczących zbada w dniu 26 listopada, w jakiej formie PE powinien kontynuować prace w kwestiach omawianych w Komisji TAXE.

- **Debata**

Podczas debaty nad sprawozdaniem w dniu 24 listopada posłowie jednogłośnie podkreślali znaczenie zwalczania unikania zobowiązań podatkowych i szkodliwej konkurencji podatkowej. Zdecydowana większość prelegentów z całego spektrum politycznego potwierdziła swoje poparcie dla sprawozdania, które uznali za dobre i mocne. Wezwali do poparcia raportu przez zdecydowaną większość, aby PE był w stanie wysłać jasny komunikat do Rady i państw członkowskich.

Raportowi zdecydowanie sprzeciwili się niektórzy mówcy grup ECR i EFDD (posłowie **Fox, Loones i Woolfe**), którzy byli zdania, że problem unikania opodatkowania powinien być omawiany i rozwiązany na szczeblu globalnym. W ich opinii raport zawierał niechciany apel o więcej Europy. Eurodeputowany **Monot** (ENF, Francja) poparł ogólne cele zawarte w sprawozdaniu, ale podkreślił, że jest zdecydowanie przeciwko wezwaniom do harmonizacji podatkowej.

Niektórzy mówcy, w szczególności z grup Zielonych, GUE / NGL i grupy EFDD, mówili, że raport nie wyjaśnia kwestii odpowiedzialności politycznej za skandale podatkowe. Niektórzy posłowie woleliby poświęcić większą uwagę roli państw członkowskich i Komisji. Posłowie **Ferreira** (GUE / NGL, Portugalia) oraz **Carthy** (GUE / NGL, Irlandia) domagali się nowych przesłuchań z udziałem przewodniczących Junckera i Dijsselboema. Poseł **De**



**Masi** (GUE / NGL, Niemcy) był zdania, że PE wciąż nie usłyszał prawdy o **raporcie Krecké**<sup>1</sup>.

Wielu mówców, w tym sprawozdawcy, poparło pomysł kontynuowania prac specjalnej komisji. Czuli, że potrzeba więcej czasu na uzyskanie dostępu do dokumentów, o które prosiła. Poseł **Ferber** (EPP, Niemcy) zasugerował, że kolejne przesłuchania powinny być organizowane z ministrami z krajów, których to dotyczy oraz że działania Komisji w ciągu ostatnich lat powinny być omówione bardziej szczegółowo. Zapytany o przyszłą pracę przez posła **Carthy** (GUE / NGL, Irlandia), poseł Simon (S & D, Niemcy) odpowiedział, że więcej pracy można wykonać, jeśli chodzi o rolę międzynarodowych korporacji (MNC).

Posłowie **De Masi i Lucke** (ECR) skarżyli się również na słabą pozycję PE w prowadzeniu dochodzenia. Poseł De Masi wskazał zamiar jego grupy do wszczęcia postępowania przed ETS w odniesieniu do praw PE, aby uzyskać dostęp do dokumentów Grupy ds. Kodeksu Postępowania.

W odniesieniu do dalszych czynności podejmowanych po przyjęciu sprawozdania, kilku posłów wskazywało na trudne zadanie, stojące przed Parlamentem Europejskim, polegające na wdrożeniu zaleceń sprawozdania, w kontekście zasady jednomyślności i niechęci państw członkowskich do uzgodnienia wspólnych działań w sprawach podatkowych, które leżą w ramach ich kompetencji krajowych.

Komisarz **Pierre Moscovici** podkreślił, że Komisja Europejska docenia pracę PE, który dąży do poczynienia postępu w zwalczaniu unikania opodatkowania. Zapewnił posłów, że Komisja będzie nadal ciężko pracować nad tą kwestią w nadchodzącym roku. W swoim programie prac na rok 2016, Komisja Europejska podjęła zobowiązanie do rozwiązania kwestii sprawozdawczości krajowej i zastąpienia obecnego wniosku ws. CCCTB nowym dwuetapowym podejściem. Komisja poparła także pomysł realizacji planu działania OECD BEPS („Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting”) w sposób skoordynowany w UE. Komisja jest gotowa do rozwiązania problemów, związanych z unikaniem opodatkowania w ramach europejskiego semestru. Zgodziła się również na potrzebę zmiany podejścia UE wobec państw trzecich. W odniesieniu do doradców podatkowych, nowe przepisy regulujące rynek audytu, mające zastosowanie od czerwca 2016 roku, pozwolą na stawienie czoła niebezpieczeństwu konfliktu interesów. Jeśli chodzi o dostęp do dokumentów, ograniczenia nie mają swojego źródła w Komisji, lecz zależą od państw członkowskich. Bardziej ogólnie,

---

<sup>1</sup> Raport członka parlamentu luksemburskiego a później ministra gospodarki i handlu zagranicznego tego kraju, opublikowany w 1997 r., za rządów premiera Junckera. Kilka stron z tego raportu, dotyczących praktyk podatkowych Luksemburga, nie zostało udostępnionych szerokiej publiczności, z uwagi na delikatną naturę omawianych kwestii.

komisarz wezwał PE do powstrzymania się od podejmowania konfrontacyjnego podejścia, mając na uwadze, że może osiągnąć większy postęp, stosując silną i inteligentną presję na państwa członkowskie.

- **Głosowanie**

Przed głosowaniem, eurodeputowany De Masi poprosił o wyjaśnienia dotyczące wniosku, który zgłosiła jego grupa w sprawie przedłużenia mandatu Komisji TAXE. Przewodniczący Schulz wyjaśnił, że Konferencja Przewodniczących będzie omawiać w dniu 26 listopada utworzenie Komisji TAXE II, jako że przedłużenie mandatu tej komisji nie było możliwe, ponieważ komisja ta przyjęła już raport końcowy. Ta opinia przewodniczącego została zakwestionowana przez posła Lamberta, który stwierdził, że to nie do przewodniczącego PE należy interpretacja Regulaminu Parlamentu Europejskiego. Stwierdził także, że grupy EPP i S & D złamały obietnice dane jego grupie w dniu 23 listopada br. Przewodniczący Schulz odpowiedział, że wewnętrzny Regulamin PE może być interpretowany przez jego Przewodniczącego, Prezydium, Konferencję Przewodniczących lub komisję AFCCO.

## **12. ROLNICTWO - Parlament Europejski wzywa Komisję Europejską do opracowania nowej, ambitnej Strategii Dobrostanu Zwierząt na lata 2016-2020**

**Parlament Europejski przyjął rezolucję wzywającą Komisję Europejską do przyjęcia nowej, ambitnej Strategii Dobrostanu Zwierząt na lata 2016-2020.**

Komisja Europejska nie chciała przyjmować nowej strategii, ale Parlament, w wyniku debaty nad pytaniem ustnym, zgłoszonym między innymi przez posła Janusza **Wojciechowskiego** (ECR, Polska), zdecydował, że nowa ambitna Strategia działań polepszających los zwierząt w Unii Europejskiej powinna być niezwłocznie opracowana.

Rezolucja Parlamentu zawiera szereg szczegółowych wskazań, co do działań, jakie powinny być ujęte w nowej strategii, dotyczących między innymi uwzględniania wyników badań naukowych w zakresie dobrostanu zwierząt, a także, by dobrostan zwierząt był traktowany, jako chroniona wartość niehandlowa w stosunkach z państwami trzecimi.

Poseł **Janusz Wojciechowski**, jeden z głównych autorów rezolucji wyraził zadowolenie z jej przyjęcia. „Parlament Europejski dał jasny sygnał, że mimo wielu innych wyzwań nie rezygnuje z aktywności na rzecz polepszenia losu zwierząt. Unia Europejska powinna być światowym liderem w dziedzinie dobrostanu i dawać dobry przykład dla reszty świata.

Powinniśmy pamiętać o przesłaniu Gandhiego, że stosunek do zwierząt jest miarą postępu moralnego naszej cywilizacji” – powiedział po głosowaniu poseł Wojciechowski.

### **13. POLITYKA SPOŁECZNA - PE wzywa państwa członkowskie do walki z ubóstwem dzieci**

**Ponad jedna czwarta dzieci w UE jest narażona na ubóstwo i wykluczenie społeczne. We wtorek, 24 listopada, posłowie wezwali państwa członkowskie do wzmocnienia wysiłków na rzecz walki z ubóstwem dzieci oraz społecznymi nierównościami. Za przyjęciem rezolucji głosowało 569 posłów, przeciw było 77, a wstrzymało się 49.**

Zgodnie z Konwencją Praw Dziecka każde dziecko powinno mieć zagwarantowane prawo do edukacji, opieki zdrowotnej, mieszkania, wypoczynku i zbilansowanej diety.

Według Eurostatu w 2014 roku ok. 26 mln dzieci (osoby poniżej 18 roku życia) w UE (27,7%) było zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym.

Odsetek dzieci w takiej sytuacji jest zróżnicowany w poszczególnych państwach członkowskich. Najwyższy jest w Rumunii (51%), Bułgarii (45,2%) i na Węgrzech (41,4%), a najniższy - w Danii (14,5%), Finlandii (15,6%) i Szwecji (16,7%). W Polsce wynosi 28,2%.

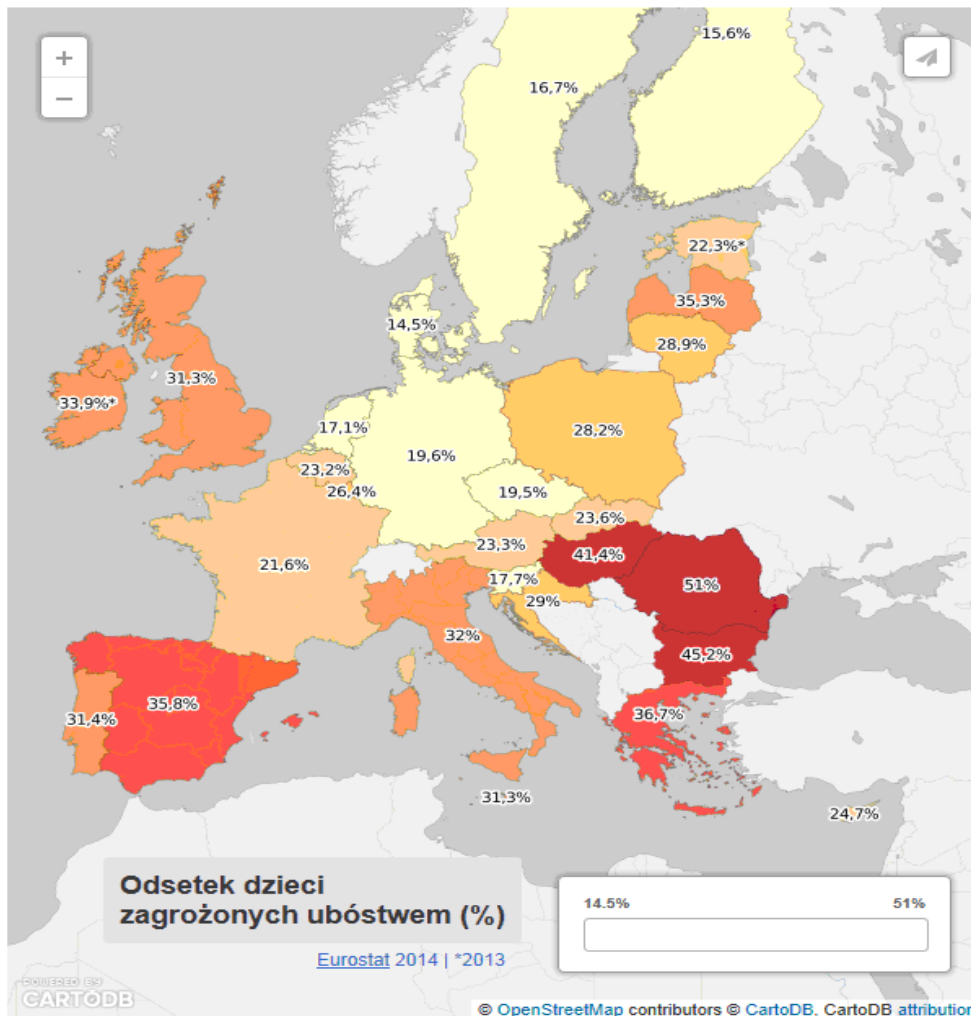
Coraz poważniejszy jest problem niedożywienia dzieci w UE. Z danych UNICEF wynika, że w Estonii, Grecji i we Włoszech odsetek dzieci, które nie mogą pozwolić sobie na zjedzenie mięsa, kurczaka albo ryby co drugi dzień wzrósł dwukrotnie od 2008 roku.

Bieda nie jest kwestią braku pieniędzy. Poza brakiem możliwość zaspokojenia podstawowych potrzeb (żywności, ubrania czy mieszkania) ubóstwo wiąże się także z wykluczeniem społecznym wynikającym m.in. z braku dostępu do dobrej jakości służby zdrowia albo edukacji.

Ponadto biedą zagrożone są dzieci wychowywane tylko przez jedno z rodziców, w szczególności przez matki.

We wtorek na sesji plenarnej posłowie wezwali państwa członkowskie do uznania poprawy sytuacji dzieci za priorytet swoich polityk. Posłowie zalecili państwom członkowskim zagwarantowanie dzieciom darmowej i kompleksowej edukacji wysokiej jakości.

„Oszczędności spowodowały powstanie sytuacji, która coraz bardziej się pogarsza. Państwa członkowskie muszą zapewnić dzieciom i ich rodzinom dostęp do edukacji, ochrony zdrowia, usług zabezpieczenia społecznego. Muszą walczyć z bezrobociem, promować bezpieczeństwo zatrudnienia, sieci rodzicielskie, zbalansowane żywienie oraz odpowiednie mieszkanie” - twierdzi sprawozdawczyni **Inês Cristina Zuber** (GUE/NGL, Portugalia).



#### 14. KULTURA - Nagroda filmowa LUX 2015: zwycięzcą jest "Mustang"

"Mustang" wygrał w tym roku nagrodę filmową LUX, ogłosił Przewodniczący Martin Schulz we wtorek, 24 listopada, podczas ceremonii w Strasburgu. Tegoroczny finalista "Mustang", to opowieść o pięciu siostrach, które obiecano przyszłym mężom, w wyniku wymuszonych małżeństw, a które zdecydowały, wbrew tradycji, żyć własnym życiem.

Martin Schulz pogratulował finalistom i reżyserce zwycięskiego filmu Deniz Gamze Ergüven oraz jej ekipie mówiąc: „Te bardzo różne filmy podnoszą fundamentalne pytania:

"Jak nasz kontynent, zmieniony przez emigrację powinien się zmieniać, aby stać się miejscem imigracji? Jaka jest rola społeczna kobiet w naszych i sąsiadujących krajach? Jak kryzys ekonomiczny zmienił nasze życie? Te europejskie filmy zasługują na nasze wsparcie i jestem dumny z tego, że Parlament Europejski znowu, w tym roku pomaga je udostępnić jak najszerszej publiczności”.



Deniz Gamze Ergüven, turecko-francuska reżyserka, dziękuje Parlamentowi za przyznanie Nagrody LUX jej filmowi "Mustang".

**Sivia Costa** (S&D, Włochy), przewodnicząca parlamentarnej komisji ds. kultury powiedziała: „Nagroda filmowa LUX jest przykładem dyplomacji kulturowej, łączy w sobie wsparcie dla przemysłu filmowego i kultury poprzez europejski udział w produkcji filmów, promowanie różnorodności kulturowej i językowej oraz artystycznej interpretacji złożonej rzeczywistości, dzięki czemu lepiej rozumiemy siebie nawzajem, nie tylko w Europie, ale i na świecie”.

Pozostałe dwa filmy, które weszły do finału nagrody LUX, w 2015 roku, to: "Mediterranea" (Włochy, USA, Niemcy, Francja, Katar), wyreżyserowana przez Jonasa Carpignano, oraz "Urok" (Lekcja), wyreżyserowany przez Kristinę Grozevą i Petara Valchanova (Bułgaria, Grecja). Każdego roku zwycięzcę wybierają w głosowaniu posłowie.

Parlament ponosi koszty związane z tłumaczeniem oraz przygotowaniem napisów, w 24 oficjalnych językach UE, dla każdego z trzech filmów, które weszły do finału konkursu. Ponadto, zwycięski film zostanie dostosowany do potrzeb osób niedosłyszących i niedowidzących, w, co najmniej, oryginalnej wersji językowej.

Trzy filmy, które weszły do finału Nagrody LUX, wyświetlane są w 28 krajach UE, podczas Dni Filmowych LUX, od września do grudnia. Celem pokazów jest dzielenie się różnorodnością i bogactwem dorobku kinematografii europejskiej i wywołanie dyskusji o tematach poruszanych w wyselekcjonowanych filmach.

**Opracowała:**  
**Dr Magdalena Skulimowska<sup>2</sup>**

---

<sup>2</sup> Na podstawie debat w PE, informacji prasowych PE i PAP oraz innych.