



KANCELARIA SENATU

STAŁY PRZEDSTAWICIEL KANCELARII SENATU
PRZY UNII EUROPEJSKIEJ

SESJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO W DNIACH 25-28 MARCA 2019 R.

Porządek obrad drugiej marcowej sesji Parlamentu obejmował m.in. debaty o dyrektywie o prawach autorskich, o wynikach marcowej Rady Europejskiej, Pakiecie mobilności i unikaniu opodatkowania. Parlament przyjął m.in. dyrektywę o prawach autorskich i zniósł okresowe zmiany czasu w UE.

SPIS TREŚCI

ROZPOCZĘCIE SESJI I PORZĄDEK OBRAD	2
DYREKTYWA O PRAWACH AUTORSKICH	2
ZNIESIENIE ZMIAN CZASU	6
REZOLUCJA WS. PRAWORZĄDNOŚCI NA MALCIE I SŁOWACJI	7
WALKA Z PRZESTĘPSTWAMI FINANSOWYMI	9
RADA EUROPEJSKA.....	10
WEWNĘTRZNY RYNEK ENERGII ELEKTRYCZNEJ	16
PAKIET MOBILNOŚCI	16
REZOLUCJA WS. DIESELGATE.....	21
JAKOŚĆ WODY	21
OCHRONA PRZED CZYNNIKAMI RAKOTWÓRCZYMI I MUTAGENAMI	23
ABSOLUTORIUM ZA 2017 R.	23
ABSOLUTORIUM DLA KOMISJI EUROPEJSKIEJ - WYBÓR SEKRETARZA GENERALNEGO.....	23
PRAWA KONSUMENTÓW	24
DYREKTYWA WS. OGRANICZENIA UŻYCIA PLASTIKU	25
PRZYJĘTE TEKSTY	25

ROZPOCZĘCIE SESJI I PORZĄDEK OBRAD

Po rozpoczęciu obrad Parlament uczcił minutą ciszy ofiary zamachów w Utrechcie w Holandii, w Christchurch w Nowej Zelandii, cyklonu Idai w Afryce, jak również ofiar masowych deportacji. Przewodniczący Antonio TAJANI podkreślił, że w dniach 25-28 marca br. przypada 70. rocznica deportacji z Estonii, Litwy i Łotwy okupowanych przez Związek Sowiecki.

Dużo uwagi poświęcono społecznym i rynkowym aspektom pierwszego „[Pakietu mobilności](#)”. Poseł Kosma ZŁOTOWSKI proponował, aby Parlament nie zajmował się tą sprawą podczas sesji tylko Parlament następnej kadencji zważywszy, że projekt nie znalazł poparcia Komisji Transportu i Turystyki. W głosowaniu dwa głosy zdecydowały o pozostawieniu pakietu w porządku obrad (156/154/14). Posłowie zwracali uwagę, że wiele spośród 1,6 tys. poprawek nie zostało przetłumaczonych.

Parlament zdecydował, że debata nt. przestrzegania praworządności i walki z korupcją na Malcie i Słowacji zostanie podsumowana rezolucją.

W porządku obrad sesji nie znalazła się zaplanowana debata z premierem Słowenii, który odmówił uczestnictwa.

DYREKTYWA O PRAWACH AUTORSKICH

Parlament przyjął w dniu 26 marca 2019 r. [dyrektywe](#) o prawach autorskich. Za głosowało 348 posłów, przeciw 274, a wstrzymało się 36. Grupy Europejskiej Partii Ludowej i socjalistów w większości opowiedziały się za dyrektywą, podczas gdy członkowie grup Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, zielonych, lewicy, Europy Wolności i Demokracji Bezpośredniej przeważnie głosowali przeciw. Grupa liberałów nie zachowała spójności. Większość polskich posłów (32) głosowała przeciw, 7 poparło dyrektywę, dwóch wstrzymało się od głosu, a 9 było nieobecnych.

Celem przyjętej po dwóch latach negocjacji dyrektywy jest dostosowanie przestarzałych przepisów dot. prawa autorskich do zmieniającego się otoczenia cyfrowego, a główne zmiany dotyczą zasad publikowania treści w sieci. Dyrektywa nie dotyczy indywidualnych użytkowników, ma natomiast wpływ na funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw internetowych, które zostaną zmuszone do płacenia twórcom wynagrodzenia. Dwa artykuły dyrektywy wzbudziły najwięcej sporów. Art. 15

(wcześniej 11) wprowadza nowe prawo umożliwiające wydawcom tytułów prasowych i innych dochodzenie wynagrodzenia od przedsiębiorstw, które na swoich portalach internetowych udostępniają publikacje ww. wydawców. Prawo to nie dotyczyłoby linków do artykułów, pojedynczych słów lub bardzo krótkich fragmentów publikacji prasowej. Zgodnie z nowymi przepisami państwa członkowskie będą musiały zagwarantować, że twórcy otrzymają odpowiednią część przychodów uzyskanych przez wydawców. Prawa te wygasają dwa lata po upowszechnieniu publikacji prasowej.

Art. 17 (dawniej 13) stanowi, że platformy internetowe publicznie udostępniające utwory i publikacje chronione prawem autorskim muszą uzyskać zezwolenie od wydawców podpisując z nimi umowy licencyjne. W przeciwnym razie platformy będą musiały usunąć wskazane przez właściciela praw autorskich treści. W razie niedopełnienia tego obowiązku platformy ponoszą odpowiedzialność za nielegalne udostępnianie treści. Ponadto będą musiały na bieżąco monitorować własne strony internetowe w celu niedopuszczenia do zamieszczania przez użytkowników treści objętych prawami autorskimi. Utrzymane zostaną dotychczasowe wyjątki w prawie autorskim pozwalające na cytowanie, krytykowanie, parodiowanie i karykaturowanie treści. Ponadto przepisami artykułu nie zostaną objęte encyklopedie internetowe, nienastawione na zysk archiwa edukacyjne, platformy wymiany i w ramach otwartego dostępu oraz platformy sprzedażowe.

Krytycy dyrektywy utrzymywali, że art. 17 nie pozwoli na dzielenie się memami i plikami graficznymi zawierającymi proste animacje, z uwagi na to, że treści te bazują na scenach z objętych prawami autorskimi filmów i telewizji. Ponadto podnosili obawy, że nie będzie można indywidualnie wprowadzać memów i animowanych plików graficznych (GIF) do sieci społecznościowych, bo te wprowadzą w administrowanych przez siebie serwisach prewencyjne filtry uniemożliwiające wprowadzanie treści objętych prawami autorskimi. Zarzucano również, że dyrektywa wprowadzi cenzurę w internecie.

Decyzję Parlamentu musi teraz formalnie zatwierdzić Rada. Wcześniej pięć państw (Polska, Finlandia, Włochy, Luksemburg i Holandia) nie poparły wstępnego porozumienia ws. dyrektywy w Radzie, a Belgia i Słowenia wstrzymały się od głosu.

W razie przyjęcia dyrektywy przez Radę, państwa członkowskie będą miały dwa lata na jej wdrożenie.

Podczas debaty Axel VOSS, poseł sprawozdawca, powiedział, że celem dyrektywy jest stworzenie ram prawnych, które uniemożliwią okradanie twórców przy zachowaniu wolności wypowiedzi. Zwrócił uwagę, że poszczególne artykuły polepszają położenie wydawców prasy, a wzbudzający najwięcej emocji art. 13 nakłada więcej odpowiedzialności na platformy internetowe, które zarabiają dużo pieniędzy na wykorzystywaniu własności innych. Oceniał, że dyrektywa daje państwom członkowskim dobrą instrukcję wdrożenia nowych przepisów.

Mariya GABRIEL, komisarz ds. gospodarki i społeczeństwa cyfrowego, powiedziała, że dyrektywa jest zasadniczym elementem strategii jednolitego rynku cyfrowego. Pozwoli dostosować prawa autorskie do wymogów XXI w. wspierając prasę i przynosząc korzyści twórcom, których pozycja negocjacyjna zostanie wzmocniona. Zdzisław KRASNODĘBSKI, wiceprzewodniczący Parlamentu, autor projektu opinii Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, powiedział, że dyrektywa o prawach autorskich na rynku cyfrowym jest potrzebna z uwagi na to, że istniejące przepisy uległy dezaktualizacji, obecnie hamują innowacje, a nawet zniekształcają relacje na rynku. Zaznaczył jednak, że dyrektywa w trakcie prac legislacyjnych stała się przedmiotem walki między gigantami internetowymi a koncernami prasowymi i nie bierze pod uwagę interesów m.in. naukowców. Zasugerował, że sprawą powinien się zająć Parlament w przyszłej kadencji.

Michał BONI, autor projektu opinii Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, uzależnił poparcie dyrektywy od usunięcia z niej art. 13 (obecnie 17). Wyjaśnił, że zapis, który wymaga sprawdzania licencji, mimo że nie wprowadza formalnego obowiązku wprowadzania filtrów przez przedsiębiorstwa internetowe spowoduje przewencyjną ostrożność platform, które w ostatecznym rezultacie będą decydowały o udostępnianiu treści.

Lidia GERINGER DE OEDENBERG, zwróciła uwagę, że chociaż celem prac nad dyrektywą była pomoc autorom i wykonawcom, to ostatecznie nie udało się znaleźć równowagi pomiędzy prawami wszystkich zaangażowanych stron. Zaapelowała o skreślenie artykułu 13, co byłoby minimum zadowalającym europejskie przedsiębiorstwa cyfrowe i protestujących obywateli. Oceniała, że zapisy tego artykułu

szkodzą małym i średnim przedsiębiorstwom, które po wejście w życie dyrektywy będą zmuszone do zakupu kosztownych filtrów treści produkowanych przez amerykańskie firmy internetowe.

Julia REDA, niemiecka posłanka wybrana do Parlamentu z listy Partii Piratów, znany krytyk dyrektywy, zwróciła uwagę, że nigdy wcześniej nie było takiego oporu wobec proponowanego prawa europejskiego. 200 tys. osób protestowało przeciw projektowi dyrektywy na ulicach Europy, a 5 milionów osób podpisało petycję przeciw filtrom przesyłania danych. Podkreśliła, że nigdy wcześniej instytucje europejskie tak konsekwentnie nie ignorowały protestów. Za symptomatyczny uznała fakt, że Komisja Europejska we wpisie na swoim blogu nazwała protestujących „motłochem”. Zwolennicy dyrektywy prowadzili natomiast kampanię dezinformacyjną twierdząc, że demonstrujący przeciwko dyrektywie robią to za pieniądze. Zwróciła uwagę na możliwy kontekst polityczny, wyjaśniając, że chociaż niemieckie partie nie wierzą w sens dyrektywy, to ją poprą w zamian za poparcie Francji dla budowy rurociągu Nord Stream 2.

Kosma ZŁOTOWSKI, zwrócił uwagę, że największe zagrożenie związane z dyrektywą tkwi w niejasnych terminach i definicjach. Dodał, że wprowadzenie praw pokrewnych przełoży się na ograniczenie debaty publicznej i spowoduje, że na rynku pozostaną tylko najwięksi wydawcy, którzy stworzą monopol informacyjny.

Massimiliano SALINI, z grupy Europejskiej Partii Ludowej, powiedział, że głosowanie nad dyrektywą jest jednym z najważniejszych w tej kadencji Parlamentu. Podkreślił, że giganci internetowi chcący korzystać z treści produkowanych w Europie powinni za nie płacić. Za niezrozumiałe uznał stanowisko włoskiego rządu, który postanowił w tej sprawie bronić wielkich firm internetowych, które tworzą we Włoszech mało miejsc pracy. Powiedział, że największa sieć społecznościowa zatrudnia we Włoszech zaledwie 12 osób, wobec tysięcy dziennikarzy i pracowników kreatywnych pracujących w sektorze kultury. Przewodniczący A. TAJANI powiedział po głosowaniu, że Parlament zdecydował położyć kres istnieniu cyfrowego „dzikiego zachodu”, na którym giganci internetowi od lat korzystali z treści tworzonych w Europie płacąc śmieszne podatki i transferując olbrzymie zyski do USA lub Chin.

ZNIESIENIE ZMIAN CZASU

W dniu 26 marca 2019 r. Parlament przyjął 410 głosami za, przy 192 przeciw i 51 wstrzymujących się [rezolucje](#) ws. zmiany dyrektywy o okresowej zmianie czasu. Za głosowali posłowie z większości państw członkowskich. Przeciwno zakończeniu zmian czasu głosowali w większości posłowie brytyjscy, holenderscy, portugalscy i zdecydowana większość posłów włoskich. Ponad połowa posłów hiszpańskich wstrzymała się od głosu.

Nowe przepisy zniosą obowiązek dorocznej zmiany czasu, która po raz ostatni ma się odbyć w 2021 r. Jak powiedziała Violeta BULC, komisarz ds. transportu, przy obecnych technologiach zmiany czasu nie przynoszą już oszczędności, komplikują natomiast życie obywatelom. Dodała, że w konsultacjach prowadzonych przez Komisję w tej sprawie wzięło udział 4,6 mln osób i 84% z nich poparło zniesienie zmiany czasu. Zaznaczyła, że Komisja chciała zakończyć zmiany już w tym roku, ale wobec niezgodnienia stanowisk w Radzie realnym terminem pozostaje rok 2021 zaproponowany przez Parlament.

Odniosła się do dwóch zapisów rezolucji. W kontekście proponowanego forum koordynującego między państwami członkowskimi a Komisją, które oceniałoby decyzje państw o przyjętym czasie standardowym pod kątem jego wpływu na funkcjonowanie jednolitego rynku, zaznaczyła, że wybór czasu jest prerogatywą państw członkowskich. Komisja nie może takich zapisów poprzeć, bo naruszałoby to zasadę pomocniczości. Dodała, że państwa są świadome problemu i będą dążyć, aby w Unii nie powstała „szachownica stref czasowych” zakłócająca działanie jednolitego rynku. Zwróciła również uwagę, że Komisja ma zastrzeżenia co do propozycji wprowadzania w drodze aktu delegowanego odroczenia wejścia w życie nowych ustaleń. Takie upoważnienie powinno zasadniczo odnosić się jedynie do elementów innych niż istotne, podczas gdy wejście w życie zmian jest istotnym elementem wniosku.

Bolesław PIECHA, autor projektu opinii Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności, powiedział, że dane statystyczne i nowa dyscyplina, jaką jest chronobiologia, wskazują, że zmiana czasu nie jest korzystna dla zdrowia człowieka, bo charakteryzuje się zwiększoną liczbą zawałów serca, samobójstw i wypadków drogowych.

Kosma ZŁOTOWSKI, poparł wniosek, krytykując sposób pracy Komisji Europejskiej w tej sprawie, która nie przedstawiła wiarygodnej oceny skutków regulacji. Pozytywnie ocenił zmianę daty zmiany czasu na 2021 r., która wynika z zawieranych z wyprzedzeniem umów komunikacyjnych z krajami leżącymi we wszystkich strefach czasowych.

Elżbieta ŁUKACIJEWSKA popierając zmianę żałowała, że nastąpi dopiero w 2021 r. Andrzej GRZYB zaznaczył, że zakończeniu corocznych zmian czasu musi towarzyszyć utrzymanie harmonizacji stref czasowych w Unii.

REZOLUCJA WS. PRAWORZĄDNOŚCI NA MALCIE I SŁOWACJI

W dniu 28 marca 2019 r. Parlament przyjął 398 głosami za, przy 85 przeciw i 69 wstrzymujących się [rezolucje](#) ws. stanu praworządności i korupcji, w której skupia się na sytuacji na Malcie i na Słowacji. Przeciw rezolucji głosowały lub wstrzymały się od głosu grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów oraz Konfederacyjnej Grupy Zjednoczonej Lewicy Europejskiej / Nordycka Zielona Lewica.

W dokumencie postowie popierają wnioski grupy roboczej powołanej przez Komisję Wolności Obywatelskich w celu monitorowania praworządności w UE. Wyrażają poważne zastrzeżenia co do bezstronności organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości oraz walki z korupcją i zorganizowaną przestępczością w ww. państwach. W tekście zaznaczają, że morderstwa dziennikarzy w Bułgarii, na Malcie i Słowacji miały „mrozący wpływ na dziennikarzy w całej UE”.

Wzywają władze maltańskie do przeprowadzenia niezależnego międzynarodowego śledztwa ws. morderstwa dziennikarki śledczej Daphne Caruany Galizii pod kątem identyfikacji sprawców, wyjaśnienia zgłaszanych przez nią przypadków korupcji i prania brudnych pieniędzy dotyczących wysokich rangą maltańskich urzędników państwowych. Postulują również opublikowanie raportu ws. Egrant Inc. pod kątem ujawnienia powiązań tej firmy z maltańskim premierem i jego rodziną, jak również śledztwa ws. powiązań między zarejestrowaną w Dubaju firmą 17 Black, a ministrem turystyki i szefem biura premiera. Parlament wzywa również do wstrzymania programu tzw. „złotych paszportów” i „złotych wiz”, w ramach których niektóre państwa członkowskie, w tym Malta, nadają obcokrajowcom obywatelstwo i prawa pobytu w zamian za zainwestowanie na swoim terytorium określonych sum.

W odniesieniu do Słowacji Parlament pozytywnie odnotowuje postawienie zarzutów osobie, która miała podżegać do zabójstwa dziennikarza Jána Kuciaka, w wyniku czego został zamordowany sam dziennikarz jak i jego narzeczona. Jest jednak zaniepokojony m.in. zarzutami ws. roli rządu słowackiego w uprowadzeniu obywatela Wietnamu z Niemiec i innymi dot. dotyczącymi korupcji, bezkarności i efektu tzw. „drzwi obrotowych” w kręgach władzy na Słowacji. Zwraca też uwagę, że skompromitowani funkcjonariusze policji znaleźli nowe zatrudnienie jako doradcy w resortach spraw wewnętrznych na Słowacji i w Czechach.

W trakcie debaty zwracała uwagę nieobecność Fransa Timmermansa, wiceprzewodniczącego Komisji Europejskiej, który zwyczajowo zabierał głos podczas debat ws. praworządności. Zastępowała go Věra JOUROVÁ, komisarz ds. sprawiedliwości, konsumentów i równouprawnienia płci, która rozpoczęła od przypomnienia, że Komisja po raz pierwszy rozpoczęła procedurę określoną w art. 7 Traktatu w odniesieniu do działań polskiego rządu, natomiast Parlament Europejski wszczął procedurę w odniesieniu do działań rządu węgierskiego. Poinformowała, że wskazane w sprawozdaniu krajowym dot. Słowacji z 2019 r. obawy dot. niezawisłości sądownictwa nie zostały zażegnane. Z kolei sprawozdanie ws. Malty wykazuje, że przeprowadzone przez socjalistyczny rząd Malty reformy nie zapewniły w pełni niezawisłości sądownictwa, co zostało potwierdzone również w sprawozdaniu Komisji Weneckiej Rady Europy. Podkreśliła, że Komisję niepokoi funkcjonowanie słowackiej policji, niska liczba postępowań karnych i brak ochrony sygnalistów zgłaszających przestępstwa. Maltańska policja cierpi natomiast na brak skuteczności w rozpatrywaniu głośnych spraw dotyczących korupcji zarówno na poziomie dochodzenia, jak i ścigania. Mówiąc o bezpieczeństwie dziennikarzy podkreśliła, że demokracja nie może przetrwać, jeżeli dziennikarze nie będą mogli swobodnie pracować. W tym celu zaproponowała zarówno Malcie jak i Słowacji pełną współpracę ze strony unijnych agencji Eurojust i Europol w prowadzeniu dochodzeń w sprawach morderstw dziennikarzy. JOUROVÁ przywołując treść komunikatu Komisji Europejskiej ze stycznia 2019 r odniosła się krytycznie do zapisów ww. rezolucji potępiających programy rządu maltańskiego oferujące obywatelstwo i prawa pobytu dla inwestorów z państw trzecich. W ten sposób wzmocniła przekaz i przestanie stojące za sprawozdaniem nadzwyczajnej komisji parlamentarnej TAX 3 cytującej

Komunikat, które również było przedmiotem obrad marcowej sesji. Nie wprost poparła inicjatywę Komisji Wolności Obywatelskich Parlamentu ws. powołania mechanizmu monitorującego przestrzeganie praworządności w państwach członkowskich, która była poruszana na dwóch spotkaniach międzyparlamentarnych w Parlamencie.

WALKA Z PRZESTĘPSTWAMI FINANSOWYMI

W dniu 26 marca 2019 r. Parlament przyjął 505 głosami za, przy 63 przeciw i 87 wstrzymujących się [sprawozdanie](#) podsumowujące prace specjalnej Komisji ds. przestępstw finansowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania (TAX 3). Komisja została powołana w marcu 2018 r. w wyniku doniesień o kolejnych skandalach finansowych takich jak m.in. *Panama papers*. W czasie swojego mandatu zorganizowała 18 wysłuchań publicznych i kilka wyjazdów śledczych, w tym na wyspę Man. W rezolucji Parlament poparł plan działania na rzecz walki z przestępstwami finansowymi i unikaniem opodatkowania, w tym za polepszeniem współpracy między instytucjami, organami policyjnymi, sądowniczymi oraz kontroli finansowej. Proponuje, aby Komisja rozpoczęła prace nad projektem przepisów dot. europejskiej policji finansowej, która działając w ramach Europolu miałaby prawo prowadzić dochodzenia. Parlament za konieczne uważa powołanie unijnego organu ds. przeciwdziałania praniu pieniędzmi i opowiada się za stosowaniem rozporządzeń zamiast dyrektyw pod kątem jednolitego stosowania przepisów. Jednym z postulatów jest zniesienie programów „złotych wiz” i „złotych paszportów” dla obcokrajowców oferowanych przez niektóre państwa członkowskie. W pierwszej kolejności powinny zostać wycofane paszporty i wize wydawane przez Cypr i Maltę ze względu na niski poziom zabezpieczeń. Zdaniem posłów siedem państw członkowskich (Belgia, Cypr, Holandia, Irlandia, Luksemburg, Malta i Węgry) umożliwiają agresywne planowanie podatkowe wykazując cechy rajy podatkowej. Uważa również, że w ramach ONZ powinien powstać globalny organ podatkowy. Posłowie zwracają uwagę na uczestnictwo szeregu europejskich, zwłaszcza skandynawskich, banków w aferze „pralnia Trojki” - rosyjskim procederze prania brudnych pieniędzy, w którym przetransferowano 4,6 mld euro. Przypominają też analizę, z której wynika, że unikanie opodatkowania z korzyścią dla międzynarodowych korporacji prowadzone

za pośrednictwem sześciu państw członkowskich UE uszczupła dochody podatkowe pozostałych 22 państw członkowskich o 42,8 mld euro, z czego na samą Holandię przypada 11,2 mld euro. Posłowie podkreślają potrzebę skutecznego egzekwowania przepisów przez nakładanie odstrasżających kar za pranie brudnych pieniędzy, uchylanie się od płacenia podatków i za oszustwa podatkowe. W kontekście wydarzeń na Malcie i Słowacji posłowie wnioskuje również o lepszą ochronę dziennikarzy śledczych i sygnalistów.

Duński poseł sprawozdawca, Jeppe KOFOD, podkreślił potrzebę walki z unikaniem opodatkowania w UE, których szacowany koszt wynosi 2 tys. euro na obywatela. Unia jako największy rynek świata przyciąga wiele pieniędzy, ale nie zawsze z uczciwego źródła. Dodał, że to przez jeden z banków w jego kraju, a dokładnie przez jego filię w Estonii, wpłynęło do europejskiego systemu finansowego 200 mld euro, prawdopodobnie należących do rosyjskich oligarchów lub świata przestępczego. Za równie ważny problem uznał umożliwianie przez niektóre państwa członkowskie korzystniejszych warunków opodatkowania międzynarodowym korporacjom kosztem innych państw członkowskich.

RADA EUROPEJSKA

W dniu 27 marca 2019 r. odbyła się debata nt. wyników marcowej Rady Europejskiej. Przewodniczący Rady, Donald TUSK, informując o jej wynikach podkreślił potrzebę pogłębienia jednolitego rynku, wzmocnienia polityki przemysłowej UE i przywrócenia równowagi w stosunkach z Chinami. Odnośnie brexitu wezwał Parlament do otwartości na dłuższe przedłużenie okresu z art. 50 Traktatu, za niedopuszczalne uznając twierdzenia, że udział Wlk. Brytanii w wyborach do Parlamentu byłby szkodliwy lub niewygodny. Zaznaczył, że trzeba pokazać Brytyjczykom, że są reprezentowani w tym Parlamencie. W debacie większość grup z zadowoleniem przyjęła konkluzje Rady w sprawie Brexit, podczas gdy przeciwne stanowisko zajęły grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, Europy Wolności i Demokracji Bezpośredniej oraz Europy Narodów i Wolności. Kilku posłów za kluczowy priorytet uznało kwestię przywrócenia równowagi zwłaszcza gospodarczej w stosunkach z Chinami. Poruszano również sporadycznie sprawy związane ze zmianami klimatycznymi, handlem, polityką przemysłową i praworządnością.

Przedstawiając konkluzje Rady Europejskiej, przewodniczący D. TUSK, podkreślił apel przywódców o wzmocnienie jednolitego rynku, zwłaszcza w odniesieniu do usług i gospodarki cyfrowej. Dodał, że Rada skierowała do Komisji wnioski o opracowanie długoterminowego planu lepszego wdrażania i egzekwowania przepisów dotyczących jednolitego rynku do 2020 roku. Odnośnie wyzwań stojących przed przemysłem europejskim odnotował wniosek Rady o opracowanie przez Komisję wizji przyszłości przemysłu UE. Poruszył też kwestie relacji handlowych podkreślając wezwanie do wdrożenia wspólnego oświadczenia USA-UE z lipca 2018 r.

Przechodząc do stosunków UE z Chinami powiedział, że ważna jest koordynacja między państwami członkowskimi, wskazując na wspólne interesy gospodarcze. Wezwał do uaktualnienia obecnego systemu opartego na zasadach i Światowej Organizacji Handlu. Wyraził nadzieję na sfinalizowanie w tym roku umowy inwestycyjnej. W tym kontekście podkreślił również znaczenie praw człowieka. Poinformował, że przywódcy UE zlecieli ministrom zintensyfikowanie prac w Radzie nad długoterminową strategią klimatyczną i dodał, że Rada powróci do kwestii zmian klimatu w czerwcu.

W sprawie brexitu przypomniał, że Rada zatwierdziła kolejne gwarancje uzgodnione podczas spotkania przewodniczącego Komisji i brytyjskiej premier w Strasburgu. Powtórzył uzgodnienia dot. dwóch terminów wystąpienia Wlk. Brytanii z UE zaproponowane przez Radę i dodał, że 12 kwietnia jest dla Wlk. Brytanii datą kluczową na podjęcie decyzji. Po tym terminie dalsze przedłużanie okresu z art. 50. Będzie wymagało przeprowadzenia wyborów do PE. Zaapelował do Parlamentu, aby w przypadku zmiany strategii Wielkiej Brytanii pozostał on otwarty na przedłużenie terminu. Opinie o szkodliwości przeprowadzenia w Wlk. Brytanii wyborów europejskich uznał za nie do zaakceptowania. Powiedział, że Parlament Europejski nie może zdradzić sześciu milionów brytyjskich obywateli, którzy podpisali petycję ws. odwołania brexitu i miliona demonstrującego w tej sprawie na ulicach Londynu. Powiedział, że być może demonstrujący Brytyjczycy nie czują się wystarczająco reprezentowani w brytyjskim parlamencie, ale powinni za to czuć się reprezentowani w PE.

Przewodniczący Komisji Europejskiej, Jean-Claude JUNCKER, skupił się na relacjach z Chinami i z zadowoleniem przyjął fakt, że przywódcy dobrze przyjęli strategię ws. Chin przedstawioną przez Komisję 12 marca. Przypominając wspólne spotkanie kanclerz Merkel, prezydenta Macrona z chińskim prezydentem Xi Jinpingiem w Paryżu podkreślił, UE uważa Chiny za partnera, ale jednocześnie za konkurenta i rywala. Zaznaczył, że relacje dwustronne powinny być uczciwe i wezwał do wzajemności ze strony Chin wymieniając jako priorytety umowę inwestycyjną, poszanowanie unijnych oznaczeń geograficznych i reformę Światowej Organizacji Handlu.

Manfred WEBER, przewodniczący Europejskiej Partii Ludowej, poparł uzależnienie ewentualnego przedłużenia terminu brexitu od uzyskania jasności co do dalszych kroków. Powiedział, że jest po stronie tych, którzy walczą o pozostanie Wlk. Brytanii w UE i życzy im wszystkiego najlepszego. Poparł cel wzmocnienia gospodarki i inwestowania w jednolity rynek i przemysł. W imieniu swojej partii poparł pragmatyczne podejście do kwestii klimatu. Mówiąc o Chinach zwrócił uwagę na zasady i podstawowe wartości społeczeństwa europejskiego. W odniesieniu do praw podstawowych wezwał do umieszczenia w porządku dziennym Rady procedury z art. 7 w odniesieniu do Węgier. Przypomniał, że Fidesz został zawieszony w prawach członka Europejskiej Partii Ludowej i że większość posłów EPL poparła uruchomienie artykułu 7 dot. Węgier. W tym kontekście zwrócił uwagę na wezwanie Parlamentu do ustanowienia wiążącego mechanizmu poszanowania praworządności, mającego na celu ocenę sytuacji w tym zakresie w całej UE.

Udo BULLMANN, przewodniczący grupy socjalistów, zwrócił się do zwolenników brexitu na sali, czy będą przepaszali Brytyjczyków za spowodowaną przez nich katastrofę, kłamstwa i doprowadzenie kraju do załamania gospodarczego. Powtórzył swoje wezwanie do przeprowadzenia ponownego referendum, gdyby brytyjska klasa polityczna nie była w stanie osiągnąć porozumienia. Oceniał, że tylko Europa posiadająca silny przemysł będzie w stanie konkurować z Chinami.

Ryszard LEGUTKO, wiceprzewodniczący grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, za pozytywne uznał ustalenie przez Radę jasnego harmonogramu brexitu. Skrytykował natomiast prowadzoną przez UE politykę zastraszania Wlk. Brytanii, mającą na celu z jednej strony jej ukaranie, tak aby nikt w przyszłości nie odważył się pójść w jej ślady, a z drugiej upokorzenie, aby musiała odwołać brexit

organizując drugie referendum pod pretekstem nieznacznej większości, jaka się za nim opowiedziała. Powiedział, że nie jest to czas na samozadowolenie elit lecz na samoocenę, bo jesteśmy świadkami największego kryzysu w historii UE. Zwrócił uwagę, na list francuskiego prezydenta, w którym zaproponował zwiększenie centralizacji UE i nazywał tę propozycję „europejskim renesansem”, chociaż bardziej adekwatnym słowem byłby „europejski zmierzch”. Powiedział, że UE powinna być gotowa przyjaźnie podejść do każdej decyzji Brytyjczyków. Dodał, że Europa czeka na zmiany, które wkrótce nastąpią.

Guy VERHOFSTADT, szef grupy liberałów, nawiązując do wypowiedzi R. Legutki powiedział, że to nie UE karze i upokarza Wlk. Brytanię lecz brytyjska partia konserwatywna. Oceniał, że jedynym sposobem na znalezienie rozwiązania w brytyjskim parlamencie jest współpraca międzypartyjna. Dodał, że Parlament Europejski jest otwarty na porozumienie z Wlk. Brytanią i zmianę deklaracji politycznej, aby stała się bardziej wiążąca dla obu stron i przewidywała ściślejsze relacje. Jego zdaniem Wlk. Brytania wróci do UE za kilka pokoleń, bo jest „to miejsce, do którego należy”.

Alyn SMITH, z grupy zielonych, nazwał brexit tragedią, która odciąga wszystkich od prawdziwych wyzwań. Oceniał, że premier May podjęła decyzję o uruchomieniu art. 50 bez żadnego planu. Dodał, że szkocki parlament debatuje o wycofaniu wniosku o wystąpieniu z UE, bo wszystkie szkockie partie poza konserwatystami uważają, że najlepszy brexit, to brak brexitu. Podkreślił, że Szkoci są narodem proeuropejskim i chcieliby być częścią UE. Dodał, że jeśli Szkocja zostanie usunięta z Unii wbrew swojej demokratycznie wyrażonej woli, wybierze niepodległość.

Gabriele ZIMMER, w imieniu Konfederacyjnej Grupy Zjednoczona Lewica Europejska /Nordycka Zielona Lewica podkreśliła, że UE powinna szanować zarówno głosujących za brexitem, jak i tych, którzy podpisali petycję przeciwko niemu. Szczególnie powinna chronić, tych którzy zostaną dotknięci jego negatywnymi skutkami, zwłaszcza mieszkańców Irlandii Północnej.

Nigel FARAGE, z grupy Europa Wolności i Demokracji Bezpośredniej, nazwał negocjacje narodowym upokorzeniem, które wynika z braku wizji i odwagi premier May, by wyprowadzić Wlk. Brytanię z UE z końcem marca. Jego zdaniem obecnie mamy do czynienia ze zdradą brexitu w zwolnionym tempie. Porównał

wynegocjowaną umowę do współczesnego Traktatu Wersalskiego, bo Wlk. Brytania jest traktowana, jakby przegrała wojnę. Jest zmuszona do zapłaty 39 mld euro i musi się zgodzić na aneksję Irlandii Północnej. Mówiąc o przyszłości ocenił, że Izba Gmin zapewne zaproponuje porozumienie w oparciu o unię celną i swobodę przemieszczania się, i co jest nie do uniknięcia, odłożenie brexitu. Spytał parlamentarzystów, czy naprawdę chcą, aby brexit zdominował debatę w UE na kolejne lata i czy chcą, aby w Parlamencie zasiadali brytyjscy zwolennicy brexitu w czasach wzrostu znaczenia tzw. populistów. Zaapelował o odrzucenie wniosku o dalsze odkładanie brexitu poza 12 kwietnia.

Gerard BATTEN, z grupy Europa Narodów i Wolności, powiedział, że nie było w historii Anglii i Wysp Brytyjskich czegoś bardziej upokarzającego niż brexit. Rządzących nazwał zdrajcami i Quislingami, a wynegocjowaną umowę traktatem o bezwarunkowej kapitulacji kraju, który nie został pokonany. Zapowiedział dalszą walkę Partii Niepodległości o wyzwolenie Wlk. Brytanii od UE i dodał, że jeśli będzie trzeba jego partia weźmie udział w majowych wyborach do Parlamentu.

W czasie debaty większość wystąpień skupiła się na brexicie. Grupa posłów apelowała do Izby Gmin, by pozwoliła obywatelom Wielkiej Brytanii wypowiedzieć się wystąpienia z Unii jeszcze raz. Niektórzy posłowie zwracali uwagę, że nie powinno być dalszych przedłużeń brexitu, a Wlk. Brytania nie powinna brać udziału w wyborach do PE. Kilku posłów skrytykowało instytucje unijne za ograniczanie autonomii państw członkowskich. Ich zdaniem UE nie prowadziła negocjacji brexitowych w dobrej wierze, a ich celem było zastraszenie innych krajów mogących rozważyć wystąpienie z Unii. Posłowie z Irlandii Północnej mówili o konsekwencjach brexitu dla Porozumienia Wielkopiątkowego i perspektyw utrzymania pokoju.

Danuta HÜBNER, z EPL, pozytywnie oceniła porozumienie strasburskie, ponieważ zapewniało ono pewność prawną.

Janusz LEWANDOWSKI, z EPL, za zaskakującą uznał wypowiedź posła R. Legutki, który jego zdaniem mówił o brexicie z sympatią. Powiedział, że brexit uczy o skutkach politycznej nieodpowiedzialności, kiedy politycy nie umieją udźwignąć następstw swoich wyborów.

Z kolei Elżbieta ŁUKACIJEWSKA wyraziła nadzieję, że przykład chaosu w Wlk. Brytanii wywołanego brexitem będzie dobrą lekcją dla wszystkich, którym marzy się wyjście z UE.

Odnosnie stosunków unijno-chińskich posłowie domagali się ochrony przemysłu europejskiego przed przejęciami przez chińskie przedsiębiorstwa zwłaszcza w zakresie kluczowych technologii, a niektórzy podkreślili potrzebę włączenia praw człowieka do wszystkich umów handlowych.

Kazimierz UJAZDOWSKI, niezrzeszony, żądał usunięcia barier dla jednolitego rynku między Europą Wschodnią i Zachodnią zwracając uwagę, że na każdej sesji, tak jak na obecnej Pakiet mobilności, przyjmowane są akty krępujące wolność gospodarczą. Z kolei bułgarski poseł Georgi PIRINSKI, uznał, że proponowana przez Radę wizja rozwoju przemysłu powinna odwrócić rozpoczęty kilka dekad temu proces zaniku tradycyjnych gałęzi przemysłu w Europie Środkowej i Wschodniej. Za zagrażające jednolitemu rynkowi uznał próby pozbycia się rynku Europy Zachodniej dostawców usług z Europy Wschodniej, czego przykładem jest Pakiet mobilności.

Grupa posłów krytykowała brak ambicji w odniesieniu do konkluzji dot. zmian klimatycznych.

Marek Jurek, z EKR, odnosząc się do wypowiedzi M. Webera dot. procedury z art. 7 zaapelował o uszanowanie stanowiska rządów reprezentowanych w Radzie Europejskiej. Podkreślił, że skoro nie ma w niej większości opowiadającej się za kontynuowaniem procedury przeciwko Polsce i Węgrom, to należy ją zakończyć. Zarzucił Weberowi, że poprzez forsowanie nowego mechanizmu praworządności chce obejść Traktaty i pogłębić podziały między państwami członkowskimi.

Wypowiadający się po debacie główny negocjator UE ds. brexitu, Michel BARNIER, odrzucił oskarżenia o chęć upokorzenia czy ukarania Wlk. Brytanii podczas negocjacji. Uznał, że w przypadku brexitu należy ograniczać szkody i wezwał Wlk. Brytanię do stawienia czoła konsekwencjom referendum zaznaczając, że do 12 kwietnia 2019 r. dostępne są wszystkie warianty rozwoju sytuacji.

Jyrki KATAINEN, wiceprzewodniczący Komisji, powiedział, że jego instytucja powołała ekspercką grupę roboczą ekspertów ds. przyszłości polityki przemysłowej UE w perspektywie 2030 r. Do lata br. Komisja przedstawi propozycję modernizacji

przemysłu europejskiego. Przechodząc do relacji z Chinami podkreślił, że UE czeka na konkretne kroki, a szczególnie na wzajemność w zakresie dostępu do rynku.

WEWNĘTRZNY RYNEK ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Parlament w dniu 26 marca 2019 r. głosował nad czterema wnioskami dotyczącymi rynku energii elektrycznej w UE wchodzącymi w skład pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków”. Chodzi o [rozporządzenie](#) i [dyrektywę](#) ws. wewnętrznego rynku energii elektrycznej i rozporządzenia uzupełniające ws. [zagrożeń](#) w sektorze energii oraz ws. [Agencji ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki](#) (ACER). Ogólnymi celami przepisów jest polepszenie pozycji konsumentów na rynku, usprawnienie transgranicznego handlu energią, bezpieczeństwo dostaw, oraz produkcja ekologicznej energii. Dyrektywa daje konsumentom więcej praw przez m.in. możliwość zmiany dostawców i możliwość porównywania ofert. Rozporządzenie pozwala na swobodne kształtowanie cen i reguluje m.in. koordynację regionalną i wykorzystanie energii ze źródeł odnawialnych. Uzgodniony z Radą tekst przewiduje powstanie regionalnych centrów koordynacyjnych i ekologiczne zasady produkcji energii chroniące dotychczasowe inwestycje. Konsumentom w trudnej sytuacji mają mieć zagwarantowany dostęp do energii przez państwa członkowskie. Termin wdrożenia dyrektywy upływa pod koniec 2020 r.

PAKIET MOBILNOŚCI

W środę 27 marca 2019 r. odbyła się debata nt. „Pakietu mobilności”, którą poprzedziło bardzo wyrównane głosowanie ws. usunięcia punktu z porządku obrad po rozpoczęciu posiedzenia w poniedziałek. Wobec przyjęcia decyzji o głosowaniu zgłoszonych poprawek w blokach zawierające różne zagadnienia grupa Europejskich Konserwatystów i Reformatorów złożyła wniosek o odrębne głosowanie wszystkich poprawek. W tej sytuacji przewodniczący TAJANI zdecydował o odesłaniu Pakietu mobilności do Komisji Transportu i Turystyki w trybie art. 175 Regulaminu Parlamentu, który mówi o ograniczeniu w komisjach poprawek złożonych na posiedzeniu plenarnym. Zgodnie z nim w przypadku wniosku na posiedzeniu plenarnym o głosowanie odrębne więcej niż 50 poprawek do tekstu przedstawionego przez komisję

tekstu, Przewodniczący może zwrócić się do Komisji o głosowanie nad poprawkami. Te które nie zostaną poparte przez jedną trzecią członków komisji, nie będą głosowane na posiedzeniu plenarnym w kwietniu.

W debacie zabrano głos ponad 50 posłów. Ukazała ona znacząco rozbieżne stanowiska w poszczególnych grupach politycznych, które zależały głównie od kryterium geograficznego.

Merja KYLLÖNEN, sprawozdawca ws. [delegowania kierowców w sektorze transportu drogowego](#), wyraziła nadzieję, że głosowanie się rzeczywiście odbędzie na kolejnej sesji plenarnej. Wezwała do ustanowienia sprawiedliwych przepisów w sektorze transportu, zapewniających przyzwoite i właściwe warunki socjalne. Przyznała, że w Parlamencie wyłoniły się dwa obozy, które nie akceptowały przyjęcia kompromisu. Za ważne uznała modyfikację przepisów dot. przedsiębiorstw działających na zasadzie skrzynki pocztowej, nielegalnego kabotażu i innych podobnych praktyk. Podkreśliła również konieczność zapewnienia równej płacy za taką samą pracę, a także jasnego zbioru przepisów wykonawczych, takich jak tachografy cyfrowe.

Wim VAN DE CAMP, sprawozdawca ws. [minimalnych wymogów prowadzenia pojazdu, przerw oraz czasu odpoczynku](#), przyznał, że temat jest złożony z politycznego punktu widzenia, który dotyka istoty rynku wewnętrznego UE, a sytuację utrudnia brak kompromisów. Wyjaśniał, że jego dossier dotyczy czasu prowadzenia pojazdu i okresów odpoczynku głównie w nocy i w weekendy. Jego zdaniem najważniejszą kwestią jest to, gdzie kierowca odpoczywa w weekend, bo europejscy obywatele zbyt często widzą kierowców ciężarówek nielegalnie parkujących wzdłuż wielu europejskich dróg, gdzie nie ma urządzeń sanitarnych ani kuchni. Drugą sprawą jest czas pracy kierowców, którzy nie powinni przebywać poza domem ponad cztery tygodnie, jak to się dzieje teraz. Ogólnie nowe przepisy powinny ułatwić warunki pracy kierowców, ale z drugiej strony rozporządzenia nie powinny utrudniać elastyczności jednolitego rynku. Jego zdaniem obecny niedobór kierowców w Europie wynoszący ok. 50 tys. osób może zostać rozwiązany przez polepszenie warunków pracy.

Ismail ERTUG, sprawozdawca ws. [kabotażu](#) obiecał dołożyć wszelkich starań, aby uchwalić nowe przepisy przed końcem kadencji. Jego zdaniem sytuacja na europejskich autostradach jest już nie do zniesienia, a nowe prawodawstwo jest konieczne i potrzebują go tysiące firm transportowych. W przeciwnym razie na

europjskich drogach będzje dalej panował chaos, który sprowokuje państwa członkowskie do podjęcia jednostronnych decyzji, które z kolei wymuszają działania Komisji Europejskiej. Powiedział, że chociaż dochody kierowców z Europy Południowo-Wschodniej kształtują się powyżej średniej, to odchodzą oni z zawodu z uwagi na koszty osobiste związane z długimi pobytami poza domem i rodziną. Powiedział, że jednolity rynek jest pozytywem, ale nie może być budowany na dumpingu socjalnym. Zwrócił uwagę, że od zeszłego roku, gdy wszystkie trzy sprawozdania zostały odrzucone, w przypadku jego wniosku udało się osiągnąć podejście ogólne w Radzie w grudniu 2018 r.

Karmenu VELLA, komisarz ds. środowiska, gospodarki morskiej i rybołówstwa, podkreślił, że Pakiet jest priorytetem politycznym Komisji. Dodał, że celem Pakietu była poprawa warunków pracy w sektorze transportu drogowego, zapewnienie uczciwej konkurencji i uniknięcie fragmentacji rynku wewnętrznego poprzez wprowadzenie nieskoordynowanych przepisów krajowych. Powiedział, że współpraca z Parlamentem pozwoliła na wypracowanie rozwiązań w takich kwestiach jak m.in. walka ze spółkami „skrzynkami pocztowymi”, wzmocniona współpraca między władzami krajowymi, lepsze wykorzystanie narzędzi cyfrowych, takich jak tachografy i elektroniczne dokumenty przewozowe. Nierozstrzygnięte pozostały kwestie przepisów dot. czasu prowadzenia pojazdu i odpoczynku, zasad delegowania w transporcie drogowym i kabotażu. Jego zdaniem uchwalenie Pakietu przez Parlament ma kluczowe znaczenie, zważywszy że ogólne podejście Rady jest już gotowe. Uznał, że zaproponowane teksty spełniają ogólne cele Komisji i dodał, że Komisja może poprzeć wszystkie poprawki, które utrzymują równowagę pomiędzy swobodą świadczenia usług transportowych, poprawiają warunki pracy i zmniejszają obciążenia administracyjne. Dodał, że Komisja wspiera budowę bezpiecznych parkingów poprzez finansowanie UE w ramach kolejnego instrumentu "Łącząc Europę".

Węgierski poseł Andor DELI powiedział w imieniu Grupy Europejskiej Partii Ludowej, że niektóre państwa członkowskie podjęły działania, które doprowadziły do głębokiego podziału jednolitego rynku przewozów towarowych. W tym kontekście uznał, że wniosek Komisji nie stanowi poprawy dla rozdrobnionego rynku, a wręcz przeciwnie i dodał, że zaproponowane przepisy trudno egzekwować. Zwrócił uwagę

na brak konsensusu, biorąc pod uwagę, że 9 państw członkowskich było w Radzie przeciwne przyjętym zasadom, z kolei inne wstrzymały się od głosu. Podsumowując opowiedział się za odroczeniem debaty nad Pakietem do przyszłej kadencji Parlamentu Europejskiego. W debacie zabrało jeszcze głos trzynastu innych posłów Europejskiej Partii Ludowej, spośród których nowe przepisy poparło dwóch posłów z Niemiec, jeden z Francji i jedna posłanka z Czech.

Elżbieta ŁUKACIJEWSKA, z EPL, zaapelowała o odłożenie głosowania Pakietu do następnej kadencji Parlamentu. Uznała, że wobec ilości poprawek jest za mało czasu aby uchwalony Pakiet mobilności był przejrzysty, przestrzegał europejskich wolności, respektował jednolity rynek, ograniczał konkurencję, a koszty jego wprowadzenia nie uderzały w europejskich konsumentów.

Hiszpańska posłanka Inés AYALA SENDER, z grupy socjalistów, mówiła o wzmocnieniu kontroli m.in. przez tachograf cyfrowy, który powinien być obowiązkowy od 2022 r. Dodała, że kontrole nie powinny być dyskryminujące, ani nie powinny promować ksenofobicznego protekcjonizmu. Jej zdaniem obowiązki administracyjne związane z kontrolami powinny spoczywać na przedsiębiorstwach, a nie na kierowcy. Sprzeciwiła się przepisom dotyczącym obowiązkowego powrotu do domu. Z dziesięciorga wypowiadających się posłów z grupy socjalistycznej, sześcioro opowiedziało się za głosowaniem przed końcem obecnej kadencji.

Bogusław LIBERADZKI ocenił, że nie chodzi w debatowanej sprawie o zmęczonych kierowców, lecz ograniczenie dostępu do rynku przedsiębiorstw z tych państw, które okazały się konkurencyjne. Ocenił, że przedsiębiorstwom z nowych państw członkowskich zakazuje się bycia konkurencyjnymi. Groźbę podjęcia działań jednostronny uznał za szantaż. Zaapelował o niegłosowanie Pakietu i odłożenie prac legislacyjnych nad nim do następnej kadencji.

Zdaniem łotewskiego posła Roberta ZĪLE, wypowiadającego się w imieniu grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów, przewodniczący Tajani podejmując decyzję o odesłaniu Pakietu do Komisji Transportu „uratował” wizerunek Parlamentu, gdyż trudno było procedować w zaproponowany sposób. Parlament byłby sprowadzony do roli instytucji podległej Radzie czy nawet Komisji. Ocenił, że od zeszłego roku, gdy Parlament odrzucił Pakiet niewiele się zmieniło, a grupy polityczne są w tej sprawie głęboko podzielone.

Kosma ZŁOTOWSKI, z EKR, powiedział, że w proponowanym Pakiecie nie chodzi naprawdę o polepszenie warunków pracy kierowców, lecz o odcięcie przedsiębiorstw transportowych z peryferii UE od wspólnego rynku transportowego. Podkreślił, że nowe kraje członkowskie po akcesji przyjęły istnienie wspólnego rynku za dobrą monetę i zainwestowały w rozwój przedsiębiorstw, które mogły być na nim konkurencyjne. Opowiedział się za kompromisem, który uznał za trudny do osiągnięcia przy 1,6 tys. poprawkach. W związku z tym opowiedział się za odłożeniem Pakietu do następnej kadencji Parlamentu.

Izaskun BILBAO BARANDICA, w imieniu grupy liberałów poparła nowe zasady, które jej zdaniem są kluczowe dla fragmentaryzacji rynku wywołanej dumpingiem socjalnym i nierównym dostępem do rynku. Spośród czterech wypowiadających się członków grupy, tylko jeden był za odrzuceniem Pakietu.

Przewodnicząca Komisji Transportu i Turystyki, Karima DELLI, wypowiadająca się w imieniu grupy zielonych, opowiedziała się za równymi warunkami delegowania i równym wynagrodzeniem kierowców, zakazem wypoczynku w kabinach w weekendy i pełnym wdrożeniem tych zasad.

Również Konfederacyjna Grupa Zjednoczona Lewica Europejska / Nordycka Zielona Lewica poparła proponowane przepisy, przy czym portugalski poseł João PIMENTA LOPES uważał, że nowe przepisy nie chronią wystarczająco kierowców.

Grupa Europy Wolności i Demokracji Bezpośredniej głosem włoskiej posłanki Rosy D'AMATO poparła zmiany eliminujące dumping społeczny i nieuczciwą konkurencję w sektorze transportu drogowego. Poparcie dla Pakietu argumentowała złymi warunkami pracy kierowców oderwanych od swoich bliskich. Uznała, że złe zjawiska w transporcie są częścią szerszej tendencji obniżania standardów socjalnych i poziomu płac.

Georg MAYER, reprezentujący Europę Narodów i Wolności, sceptycznie ocenił szanse uchwalenia Pakietu podczas obecnej kadencji. Powiedział, że od osiągnięcia przez austriacką prezydencję w Radzie ogólnego podejścia w grudniu 2018 r. nie poczyniono w tej sprawie postępów z powodu diametralnie przeciwstawnych stanowisk grup socjalistów i Europejskiej Partii Ludowej w Parlamencie i chaotycznego kierowania Komisją przez przedstawicielkę grupy zielonych. Skrytykował przewodniczącą za

organizowanie nieoficjalnych spotkań koordynatorów, na które nie wszyscy koordynatorzy byli zapraszani.

REZOLUCJA WS. DIESELGATE

W dniu 28 marca 2019 r. Parlament przyjął niewiążącą [rezolucję](#), w której wzywa państwa członkowskie do wycofania z rynku zanieczyszczających środowisko samochodów, które nadal znajdują się na drogach. Parlament jest zaniepokojony faktem, że kwestia ta pozostaje w dużej mierze nierozwiązana. Krytykuje Komisję Europejską, kilka państw członkowskich i producentów za niepodejmowanie działań od kątęm ograniczania emisji dwutlenku azotu przez pojazdy wyposażone w silnik diesla. Parlament zwraca uwagę, że chociaż Komisja Europejska już dwa lata temu rozpoczęła postępowania wobec państw, które nie nakładały sankcji na producentów, którzy instalowali na silnikach systemy komputerowe zaniżające poziom emisji dwutlenku azotu, to nie poczyniono żadnych postępów. Posłowie wskazują, że dla porównania amerykańscy klienci, którzy korzystali z powództwa zbiorowego, otrzymali rekompensaty między 5 a 10 tys. dolarów. Parlament wzywa Komisję do przedstawienia Parlamentowi pełnej informacji w tej sprawie, biorąc pod uwagę, że z zaleceń europejskiej rzecznik praw człowieka wynika, że Komisja utrudniała pracę specjalnej komisji śledczej Parlamentu. Jednocześnie Parlament wzywa państwa członkowskie do koordynacji działań z Komisją i zagwarantowania, że wszystkie sprzedawane samochody będą miały zakresy emisji dwutlenku węgla zgodne ze światową procedurą badań lekkich pojazdów dostawczych (WLTP).

Rezolucję poparło 301 posłów, 181 było przeciw, a 42 wstrzymało się od głosu.

JAKOŚĆ WODY

W dniu 28 marca 2019 r. w kilka dni po Światowym Dniu Wody Parlament przyjął [rezolucję](#) ws. dyrektywy ws. wody pitnej w UE aktualizującej przepisy pochodzące sprzed dwudziestu lat. Zawarł w niej poprawki do wniosku Komisji Europejskiej gwarantujące bezpieczeństwo materiałów mających kontakt z wodą pitną, ochronę zdrowia publicznego, wyjaśnienie zakresu odpowiedzialności różnych zainteresowanych zaangażowanych stron i wprowadzenie parametrów wskaźnikowych. Celem Parlamentu jest zwiększenie zaufania obywateli do wody

pochođzącej z kranu kosztem zmniejszenia zużycia wody butelkowanej. Innym celem jest zmniejszenie zużycia odpadów plastikowych. Projekt zaostrza również limity obecności niektórych zanieczyszczeń, takich jak ołów i bakterii oraz wprowadza nowe progi dla niektórych substancji zaburzających gospodarkę hormonalną. Poddaje również monitoringowi poziom sztucznych mikrodrobin, biorąc pod uwagę rosnące obawy, jakie wzbudzają. Posłowie chcą, aby państwa członkowskie podjęły działania w celu zapewnienia dostępu do wody pitnej w UE i zaproponowały w szczególności instalację darmowych fontann w przestrzeni publicznej, pod warunkiem, że jest to technicznie możliwe. Proponują również, aby zachęcić restauracje, stołówki i zakłady gastronomiczne do oferowania wody z kranu bezpłatnie lub za niewielką opłatą.

Wniosek jest skutkiem Europejskiej Inicjatywy Obywatelskiej „Right2Water”, w ramach której zebrano 1,8 mln podpisów na rzecz polepszenia jakości wody pitnej w Europie. Jak powiedział Dimitris AVRAMOPOULOS, komisarz ds. migracji, spraw wewnętrznych i obywatelstwa, wprowadzenie dyrektywy polepszy położenie dwóch milionów ludzi w UE. Wniosek jest też ważnym krokiem do osiągnięcia jednego z siedemnastu Celów Zrównoważonego Rozwoju. Komisarz powiedział, że podczas negocjacji w Radzie niektóre państwa sprzeciwiały się regulowaniu dostępu do wody na poziomie europejskim. Niepokój Komisji budzi dodany przez Parlament art. 10a dotyczący materiałów wchodzących w kontakt z wodą. Z uwagi, że Rada przyjęła podejście ogólne dopiero 5 marca 2019 r. uzgodnienie stanowiska Parlamentu z Radą, nastąpi dopiero w następnej kadencji Parlamentu za prezydencji fińskiej.

Czesław HOC podkreślił wagę oszczędzania wody. Podkreślił, że każdego roku w UE marnuje się 250-500 mln metrów³ wody, co zaspokoiłoby roczne potrzeby 10-20 mln ludzi. Samo zakręcanie kranu przy myciu zębów w czteroosobowej rodzinie zaoszczędziłoby 900 litrów wody miesięcznie. Zwrócił uwagę, że dyrektywa polepszy jakość wody poprzez zaostwienie maksymalnych limitów substancji działających na układ hormonalny i monitorowanie plastikowych mikrodrobin. Z kolei zwiększenie jakości wody w kranach szłoby w parze ze zmniejszeniem spożycia wody butelkowanej, co przyniosłoby europejskim gospodarstwom domowym roczne oszczędności rzędu 600 mln euro zmniejszając ilość odpadów plastikowych.

OCHRONA PRZED CZYNNIKAMI RAKOTWÓRCZYMI I MUTAGENAMI

W dniu 27 marca 2019 r. Parlament 586 głosami, przy 10 przeciw i 26 wstrzymujących się formalnie zatwierdził trzecią [propozycję](#) w ramach stopniowej zmiany dyrektywy ws. czynników rakotwórczych i mutagenów. Trzeci wniosek obejmuje kolejne pięć czynników chemicznych: formaldehyd i 4,4'-metyleno-bis(2-chloroanilina) oraz trzy grupy związków nieorganicznych kadmu, berylu oraz kwasu arsenowego. Wskazuje nowe dopuszczalne pułapy obecności ww. substancji i ustanawia pięcio- i siedmioletnie okresy przejściowe dla berylu i kadmu i dwuletni dla arsenu w przemyśle miedziowym. Wniosek wpisuje się w proces realizacji Europejskiego filaru praw socjalnych, której zasada nr 10 mówi o prawie pracowników do pracy w zdrowym i bezpiecznym środowisku pracy. Wniosek został w lutym br. zatwierdzony przez Radę

ABSOLUTORIUM ZA 2017 R.

W dniu 26 marca 2019 r. Parlament głosował 53 sprawozdań dot. absolutorium dla instytucji unijnych za rok 2017. Decyzje o absolutoriach podejmował na podstawie sprawozdań Komisji Kontroli Budżetowej opartych o sprawozdanie roczne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. W tym roku Komisja nie zaleciła udzielenia absolutorium Europejskiemu Urzędowi Wsparcia w dziedzinie Azylu w świetle nieprawidłowości wykrytych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych - OLAF. Parlament po raz kolejny nie udzielił absolutorium Radzie z uwagi na brak współpracy i nieudzielenie przez tę instytucję potrzebnych danych.

ABSOLUTORIUM DLA KOMISJI EUROPEJSKIEJ - WYBÓR SEKRETARZA GENERALNEGO

Parlament uchwalił 404 głosami przy 161 przeciwnych poprawkę do [absolutorium](#) (art. 188-191a) dla Komisji Europejskiej, w którym wzywa do rezygnacji obecnego sekretarza generalnego Komisji, Martina Selmayra. Jego nominacja wzbudziła w 2018 r. kontrowersje, reakcję Parlamentu i dochodzenie Europejskiej Rzecznik Praw Człowieka, zakończone wydaniem rekomendacji. Posłowie wyrażają w rezolucji niezadowolenie z reakcji Komisji na zaniepokojenie mediów i opinii publicznej, a jej wyjaśnienia w tej sprawie uznają za „pokrętne”. Przypominają również, że wnioski

Europejskiej Rzecznik Praw Obywatelskich, która wskazała cztery przypadki niewłaściwego administrowania w tej sprawie, są zbieżne z opinią Parlamentu. Wzywają też Komisję i wszystkie instytucje europejskie do przeglądu procedur mianowania urzędników wyższego szczebla. Posłowie domagają się „natychmiastowej rezygnacji sekretarza generalnego i przeprowadzenia uczciwego i w pełni przejrzystego konkursu otwartego na to stanowisko”.

PRAWA KONSUMENTÓW

W dniu 26 marca 2019 r. Parlament przyjął 579 głosami, przy 33 przeciw i 43 wstrzymujących się stanowisko ws. [dyrektywy](#) harmonizującej unijne przepisy dot. powództw zbiorowych, które mają ułatwić konsumentom, których prawa są naruszane, wnoszenie powództw zbiorowych o naprawienie szkody lub uzyskanie odszkodowania. Obecnie jedynie w 19 państwach członkowskich istnieją przepisy zbiorowego dochodzenia roszczeń. Dyrektywa jest jednym z dwóch wniosków legislacyjnych w ramach ogłoszonego przez Komisję Europejską w 2018 r. „Nowego ładu dla konsumentów”, którego celem jest zapewnienie wszystkim konsumentom pełnego wykorzystania i egzekwowania unijnego prawa. Nowe przepisy umożliwiłyby wspólne pozywanie do sądu w takich przypadkach z ostatnich lat, jak skandal związany z fałszowaniem ilości emisji spalin w samochodach, czy masowe odwoływanie lotów przez tanie linie lotnicze. Dyrektywa obejmie usługi finansowe, energetyczne, telekomunikacyjne, zdrowotne oraz środowisko. Wprowadza zabezpieczenia przed destabilizacją konkurencyjnych firm poprzez pozwy zbiorowe. Możliwość wystąpienia z pozwem zbiorowym będą miały jedynie upoważnione podmioty wskazane przez państwa członkowskie, a nie kancelarie prawnicze. Transparentność ww. podmiotów zostanie zapewniona poprzez obowiązek upubliczniania informacji dot. ich finansowania oraz struktury. Dyrektywa przewiduje, że wynagrodzenie prawników nie będzie uzależnione od wygrania sprawy sądowej.

Kolejnym krokiem będą negocjacje między Parlamentem a Radą pod kątem osiągnięcia porozumienia, które rozpoczną się, gdy Rada przyjmie swoje stanowisko.

DYREKTYWA WS. OGRANICZENIA UŻYCIA PLASTIKU

W dniu 27 marca 2019 r. Parlament przyjął 560 głosami, przy 35 przeciw i 28 wstrzymujących się wstępne [porozumienie](#) osiągnięte z Radą ws. dyrektywy ograniczającej wpływ produktów z tworzyw sztucznych na środowisko. Przedłożony w maju 2018 r. przez Komisję wniosek zakazuje stosowania niektórych kategorii produktów i ograniczenia innych. Od 2021 r. zakazana ma być sprzedaż m.in. plastikowych mieszadełek do napojów, patyczków kosmetycznych, patyczków do balonów, słomek, sztućców, talerzy. Parlament zaproponował, aby do 2025 r. butelki plastikowe były produkowane w 25 % z tworzyw sztucznych z recyklingu. Pięć lat później pułap recyklingu wzrośnie do 30%. Parlament rozszerza też odpowiedzialność producentów, w tym sieci poławowych, którzy będą musieli ponieść koszty zbierania sieci zgubionych na morzu. Producenci wyrobów plastikowych będą zobowiązani do umieszczania na etykietach ostrzeżeń dotyczących wpływu tych wyrobów (również producenci papierosów z filtrami plastikowymi) na środowisko. Dyrektywa ma również objąć produkty oksybiodegradowalne z plastiku oraz opakowania styropianowe.

PRZYJĘTE TEKSTY

1. [Wniosek o uchylenie immunitetu Jørna Dohrmanna](#)
2. [Powództwa przedstawicielskie w celu ochrony zbiorowych interesów konsumentów ***I](#)
3. [Protokół do Układu eurośroziemnomorskiego między Unią Europejską a Izraelem \(przystąpienie Chorwacji\) ***](#)
4. [Kompleksowa umowa między UE a Uzbekistanem](#)
5. [Zniesienie sezonowych zmian czasu ***I](#)
6. [Wspólne zasady rynku wewnętrznego energii elektrycznej ***I](#)
7. [Rynek wewnętrzny energii elektrycznej ***I](#)
8. [Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki ***I](#)
9. [Gotowość na wypadek zagrożeń w sektorze energii elektrycznej ***I](#)
10. [Etykietowanie opon pod kątem efektywności paliwowej i innych zasadniczych parametrów ***I](#)
11. [Prawa autorskie na jednolitym rynku cyfrowym ***I](#)
12. [Umowy o dostarczanie treści cyfrowych i usług cyfrowych ***I](#)
13. [Umowy sprzedaży towarów ***I](#)
14. [Połowy na obszarze objętym porozumieniem GFCM \(Generalnej Komisji Rybołówstwa Morza Śródziemnego\) ***I](#)
15. [Dostosowanie obowiązków sprawozdawczych w dziedzinie polityki ochrony środowiska ***I](#)
16. [Specjalne przepisy dotyczące maksymalnej długości kabin ***I](#)
17. [Wskaźniki referencyjne niskoemisyjności i wskaźniki referencyjne pozytywnego wpływu na emisyjność ***I](#)
18. [Przepisy szczegółowe dotyczące celu „Europejska współpraca terytorialna” \(Interreg\) ***I](#)
19. [Prawa podstawowe osób pochodzenia afrykańskiego](#)
20. [Sprawozdanie w sprawie przestępstw finansowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania](#)
21. [Umowa o ramach instytucjonalnych między UE a Szwajcarią](#)
22. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE – Komisja i agencje wykonawcze](#)
23. [Absolutorium za rok 2017: sprawozdania specjalne Trybunału Obrachunkowego w kontekście absolutorium dla Komisji za 2017 r.](#)
24. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE - ósmy, dziewiąty, dziesiąty i jedenasty Europejski Fundusz Rozwoju](#)
25. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE - Parlament Europejski](#)
26. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE – Rada i Rada Europejska](#)
27. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE – Trybunał Sprawiedliwości](#)
28. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE - Europejski Trybunał Obrachunkowy](#)
29. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE – Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny](#)
30. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE - Europejski Komitet Regionów](#)
31. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE – Europejska Służba Działań Zewnętrznych](#)
32. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE - Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich](#)
33. [Absolutorium za rok 2017: budżet ogólny UE – Europejski Inspektor Ochrony Danych](#)
34. [Absolutorium za rok 2017: wyniki, zarządzanie finansami i kontrola agencji UE](#)

35. [Absolutorium za rok 2017: Agencja ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki \(ACER\)](#)
36. [Absolutorium za rok 2017: Urząd Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej \(Urząd BEREC\)](#)
37. [Absolutorium za rok 2017: Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej \(CdT\)](#)
38. [Absolutorium za rok 2017: Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego \(Cedefop\)](#)
39. [Absolutorium za rok 2017: Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania](#)
40. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja Bezpieczeństwa Lotniczego \(EASA\)](#)
41. [Absolutorium za rok 2017: Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu \(EASO\)](#)
42. [Absolutorium za rok 2017: Europejski Urząd Nadzoru Bankowego \(EUNB\)](#)
43. [Absolutorium za rok 2017: Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób \(ECDC\)](#)
44. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja Chemikaliów \(ECHA\)](#)
45. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja Środowiska \(EEA\)](#)
46. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa \(EFCA\)](#)
47. [Absolutorium za rok 2017: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności \(EFSA\)](#)
48. [Absolutorium za rok 2017: Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn \(EIGE\)](#)
49. [Absolutorium za rok 2017: Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych \(EIOPA\)](#)
50. [Absolutorium za rok 2017: Europejski Instytut Innowacji i Technologii \(EIT\)](#)
51. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja Leków \(EMA\)](#)
52. [Absolutorium za rok 2017: Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii \(EMCDDA\)](#)
53. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego \(EMSA\)](#)
54. [Absolutorium za rok 2017: Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji \(ENISA\)](#)
55. [Absolutorium za rok 2017: Agencja Kolejowa Unii Europejskiej](#)
56. [Absolutorium za rok 2017: Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych \(ESMA\)](#)
57. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Fundacja Kształcenia \(ETF\)](#)
58. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości \(eu-LISA\)](#)
59. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy \(EU-OSHA\)](#)
60. [Absolutorium za rok 2017: Agencja Dostaw Euratomu](#)
61. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy \(Eurofound\)](#)
62. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Jednostka Współpracy Sądowej \(Eurojust\)](#)
63. [Absolutorium za rok 2017: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania \(Europol\)](#)
64. [Absolutorium za rok 2017: Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej \(FRA\)](#)
65. [Absolutorium za rok 2017: Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej \(Frontex\)](#)
66. [Absolutorium za rok 2017: Agencja Europejskiego GNSS \(GSA\)](#)
67. [Absolutorium za rok 2017: Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Bioprzemysłu](#)
68. [Absolutorium za rok 2017: Wspólne Przedsięwzięcie „Czyste Niebo 2”](#)
69. [Absolutorium za rok 2017: Podzespoły i układy elektroniczne w służbie wodającej pozycji Europy \(Wspólne Przedsięwzięcie ECSEL\)](#)
70. [Absolutorium za rok 2017: Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Technologii Ogniw Paliwowych i Technologii Wodorowych 2](#)
71. [Absolutorium za rok 2017: Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Drugiej Inicjatywy w zakresie Leków Innowacyjnych](#)
72. [Absolutorium za rok 2017: Międzynarodowa Organizacja Energii Termojądrowej \(ITER\)](#)
73. [Absolutorium za rok 2017: Wspólne Przedsięwzięcie SESAR](#)
74. [Absolutorium za rok 2017: Wspólne Przedsięwzięcie Shift2Rail \(S2R\)](#)
75. [Zasoby przeznaczone na szczególną alokację na Inicjatywę na rzecz zatrudnienia ludzi młodych ***I](#)
76. [Ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego *](#)
77. [Produkty uprawnione do korzystania ze zwolnienia lub obniżki podatku od dokowania *](#)
78. [Ustanowienie Instrumentu Sąsiedztwa oraz Współpracy Międzynarodowej i Rozwojowej ***I](#)
79. [Ustanowienie Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej \(IPA III\) ***I](#)
80. [Ramy naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji kontrahentów centralnych ***I](#)
81. [Europejscy dostawcy usług w zakresie finansowania społecznościowego dla przedsiębiorstw ***I](#)
82. [Rynki instrumentów finansowych: dostawcy usług w zakresie finansowania społecznościowego ***I](#)
83. [Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego i Fundusz Spójności ***I](#)
84. [Normy emisji dla nowych samochodów osobowych i nowych lekkich samochodów użytkowych ***I](#)
85. [Ograniczenie wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko ***I](#)
86. [Produkty nawozowe z oznakowaniem UE ***I](#)
87. [Ochrona pracowników przed zagrożeniem dotyczącym narażenia na działanie czynników rakotwórczych lub mutagenów podczas pracy](#)
88. [Wspólne przepisy dla niektórych rodzajów transportu kombinowanego towarów pomiędzy państwami członkowskimi ***I](#)
89. [Ujawnianie informacji o podatku dochodowym przez niektóre jednostki i oddziały ***I](#)
90. [Wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy ***I](#)
91. [Sprzeciw na podstawie art. 105 ust. 3 Regulaminu: Fundusz Azylu, Migracji i Integracji](#)
92. [Sprzeciw na podstawie art. 105 ust. 3 Regulaminu: Instrument na rzecz wsparcia finansowego w zakresie granic zewnętrznych i wiz](#)
93. [Sprzeciw na podstawie art. 106 Regulaminu: Genetycznie zmodyfikowana soja MON 87751 \(MON- 87751-7\)](#)
94. [Sprzeciw na podstawie art. 106 Regulaminu: Genetycznie zmodyfikowana kukurydza 1507 x NK603 \(DAS-01507-1 x MON-00603-6\)](#)
95. [Określone zastosowania ftalanu bis \(2-etyloheksylu\) \(DEHP\) \(DEZA a.s.\)](#)
96. [Sprzeciw na podstawie art. 106 Regulaminu: Określone zastosowania ftalanu bis \(2-etyloheksylu\) \(DEHP\) \(Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.\)](#)
97. [Określone zastosowania tritlenku chromu](#)
98. [Okres po arabskiej wiosnie – perspektywy dla Bliskiego Wschodu i Afryki Północnej](#)
99. [Wykaz państw trzecich, których obywatele muszą posiadać wizy podczas przekraczania granic zewnętrznych, oraz tych, których obywatele są zwolnieni z tego wymogu \(Kosowo\) ***I](#)
100. [Jakość wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi \(wersja przekształcona\) ***I](#)
101. [Ramy zapobiegawczej restrukturyzacji, drugiej szansy i środków zwiększających skuteczność restrukturyzacji, i procedur zwolnienia](#)
102. [Przepisy dotyczące wykonywania praw autorskich i praw pokrewnych mające zastosowanie do niektórych transmisji online oraz retransmisji programów telewizyjnych i radiowych ***I](#)
103. [Ustanowienie programu „Kreatywna Europa” \(2021–2027\) ***I](#)
104. [Erasmus+: unijny program na rzecz kształcenia, szkolenia, młodzieży i sportu ***I](#)
105. [Ustanowienie ram ułatwiających zrównoważone inwestycje ***I](#)
106. [Preliminarz dochodów i wydatków na rok budżetowy 2020 – sekcja I – Parlament Europejski](#)
107. [Sytuacja nadzwyczajna w Wenezueli](#)
108. [Praworządność i zwalczanie korupcji w UE, a zwłaszcza na Malcie i na Słowacji](#)
109. [Ostatnie wydarzenia związane z aferą „Dieselgate”](#)
110. [Decyzja ustanawiająca Europejski Instrument na rzecz Pokoju](#)

Oprac. W. Kuźma