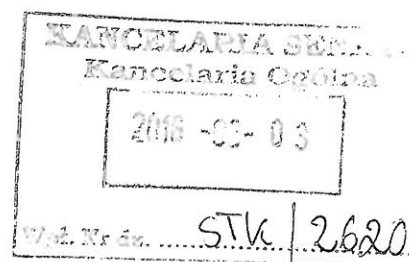


Warszawa, dn. 3.06.2016 r.

Stanisław Porowski



Szanowny Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa

Przedmiot petycji – zmiany w prawie w postaci nowelizacji ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się.

PETYCJA

Szanowny Panie Marszałku,

Na podstawie art.2 pkt. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach zwracam się z uprzejmą prośbą w interesie publicznym z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej ws. nowelizacji ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się.

Uzasadnienie

Obowiązująca ustawa o języku migowym i innych środkach komunikowania się nie jest zadowalająca dla środowiska osób Głuchych, wymaga ona dalszej analizy i nowelizacji, w ustawie brakuje wiele istotnych zapisów, dotyczących m.in. szkolnictwa (wymiar edukacyjny), wymiaru sprawiedliwości oraz należy ww. ustawie rozszerzyć definicję legalnej organu administracji publicznej oraz katalog podmiotów zobowiązanych do zapewnienia osobie Głuchej tłumacza języka migowego w tym m.in. Szpitalach, Zakładach Podstawowej Opieki Zdrowotnej, Szkolnictwie(prawne, ustawowe uznanie Polskiego Języka Migowego jako języka społeczności Głuchych – nadanie mu odpowiedniego statusu w szkolnictwie dla dzieci i młodzieży Głuchej), należy uregulować status języka migowego jako języka urzędowego.

Także należy zapewnić osobom Głuchym tłumaczy języka migowego w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, dzięki temu na egzaminach z praw jazdy osoby Głuche

miałyby zapewnionego tłumacza języka migowego, obecnie są z tym niestety problemy i utrudnienia.

Takie ww. rozwiązania prawne władze publiczne powinny zagwarantować osobom Głuchym, zgodnie z art. 69 Konstytucji RP:

„Osobom niepełnosprawnym władze publiczne udzielają, zgodnie z ustawą, pomocy w zabezpieczeniu egzystencji, przysposobieniu do pracy oraz komunikacji społecznej.”

oraz art. 68 gdzie każdy obywatel RP ma prawo do równego dostępu do służby zdrowia

„Obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Warunki i zakres udzielania świadczeń określa ustawa”.

Także prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej zgodnie z art. 61 ww. Konstytucji.

„Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne”.

czy też My osoby Głuche mamy zagwarantowane prawo w art.32 Konstytucji:

„Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.”

Postuluje się również aby znalazł się zapis ww. ustawie w rozdziale 5 poświęconym Polskiej Radzie Języka Migowego, ze szczególnym uwzględnieniem osób Głuchych, aby w skład Rady wchodziły i wyłącznie osoby Głuche z różnych organizacji pozarządowych i instytucji naukowych zrzeszających osoby Głuche – należy w ustawie określić kryteria naboru i konkursów na stanowisko Przewodniczącego Rady jak i zarówno Członków Rady dotyczące ich wiedzy, doświadczenia, kwalifikacji oraz predyspozycji do pełnienia tych funkcji w PRJM. Przewodniczącym jak i zarówno Członkami PRJM powinny być osoby Głuche, w chwili obecnej w Radzie zasiada 9 przedstawicieli organizacji pozarządowych jak i instytucji naukowych zajmujących się problematyką osób Głuchych, w tym są 3 osoby Głuche, jedna osoba słabosłysząca czyli Przewodniczący tej Rady zaś pozostałe osoby to są osoby słyszące które mają przewagę w liczbie mandatów nad osobami Głuchymi, mamy tutaj paradoks i absurdalną sytuację. W wielu krajach Europy Zachodniej jak i w USA takie sytuacje są niedopuszczalne i nie do przyjęcia, sprawami jak i problematyką osób Głuchych powinny zajmować się i wyłącznie osoby Głuche, znające swoje środowisko i jego potrzeby od dzieciństwa, w którym przyszło im na co dzień funkcjonować z członkami tej społeczności, począwszy od edukacji itp. Polska Rada Języka Migowego jako organ doradczy i opiniodawczy Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej liczy 17 członków, w tym z 9 przedstawicieli organizacji pozarządowych i instytucji naukowych, 7 przedstawicieli z różnych resortów oraz Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych. Winien tam znaleźć się również zapis iż Polski Język Migowy jest pierwszym i rodzimym językiem Głuchych, należy nadać mu status języka

urzędowego, tak jak to ma miejsce w wielu krajach Europy Zachodniej oraz wykreślić z ww. ustawy zapis o Systemie Językowo – Migowym(SJM) gdyż to nie jest język naturalny lecz subkod polszczyzny pisanej oparty na gramatyce języka polskiego, sztuczny język niezrozumiały dla większości Głuchych, zaś naturalnym i rodzimym językiem Głuchych którym oni na co dzień się nim posługują jest Polski Język Migowy(PJM) posiada on własną strukturę gramatyczną, piękną tradycję i historię. Ta powyższa kwestia powinna być uregulowana ww. ustawie.

Zmiany dotyczą również rozdziału 3 poświęconemu Rejestrowi Tłumaczy Języka Migowego prowadzonego przez wojewodów w formie elektronicznej, tutaj również należy określić tryb naboru i konkursów, obecnie praktycznie na liście znajduje się każda osoba w tym m.in. legitymująca się Certyfikatem Tłumacza Języka Migowego wydawanym przez Polski Związek Głuchych. Nie każda osoba która jest wpisana do rejestru tłumaczy języka migowego poprawnie posługuje się tym językiem, stąd będą trudności z porozumieniem się z osobą Głuchą, ze względu na słabą znajomość języka migowego przez niektórych tłumaczy języka migowego.

Należy zmienić również zapis ww. ustawie art.12.1 dotyczący konieczności zgłaszania przez osobę Głuchą jako osobę uprawnioną do skorzystania z usługi tłumacza języka migowego ze względu na właściwość sprawy organu administracji publicznej co najmniej na 3 dni robocze przed tym zdarzeniem, z wyłączeniem sytuacji nagłych. Zmiana dotyczyłaby dowolności zgłaszania przez osobę Głuchą chęci z korzystania z usługi tłumacza języka migowego w każdej chwili, nie zaś co najmniej 3 dni robocze. Także mieliby oni możliwość zgłaszania się o taką pomoc w sytuacjach nagłych. Te ww. zapisy w ustawie są niezrozumiałe i niedoprecyzowane, mogą być niekonstytucyjne.

Reasumując, zwracam się z uprzejmą prośbą do Państwa tak jak na wstępie i w uzasadnieniu.

Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Projektodawca oświadcza, iż przyjęcie proponowanych zmian nie spowoduje stanu niezgodności prawa krajowego z prawem wspólnotowym.

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję.

Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

Z poważaniem,