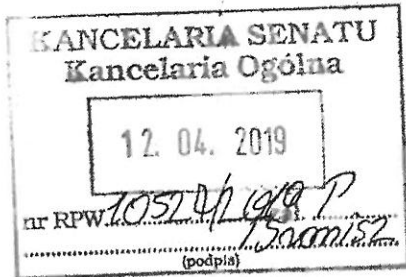


Warszawa, dn. 12.04.2019r.



03980200167911
RPW/10527/2019 P
2019-04-15



Kancelaria Senatu
Biuro Komunikacji Społecznej
Dział Petycji i Korespondencji
ul. Wiejska 6,
00-902 Warszawa

Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8,
00-902 Warszawa

Komitet Petycji

Prezes Rady Ministrów
ul. Wiejska 4/6/8,
00-902 Warszawa

PETYCJA

Pismo w trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1195 z późn. zm.)

Niniejszym w interesie publicznym wnoszę o zmianę treści ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych z późn. zm. w ten sposób by przepisami ww. ustawy nie były objęte grunty rolne i leśne służące realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami albo by ustawa była stosowana wobec tych inwestycji tylko w ograniczonym zakresie.

Uzasadnienie

Powyższa regulacja jest niezwykle istotna dla rozwoju kraju, a w szczególności dla realizacji (modernizacji) infrastruktury technicznej (elektroenergetycznej, gazowej, wodociągowej, kanalizacyjnej itp. itd.).

Obecnie dla realizacji celów publicznych na gruntach podlegających ustawie o ochronie gruntów leśnych i rolnych (wszystkich leśnych niezalesionych i rolnych klasy I-III) należy sporządzać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego by uzyskać zgodę właściwych organów na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych podlegających ochronie na cele nierolne lub nieleśne. A jest to procedura długotrwała i nie wydaje się być

uzasadniona by sporządzać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla inwestycji liniowych.

Powstaje też paradoks, bo uchwała się plany zagospodarowania na cele rolne lub leśne, lecz zgodnie z prawem (ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych) nie można przez tereny rolne lub leśne w tych planach zakładać realizacji infrastruktury technicznej innej niż dotyczącej wyłącznie obsługi gospodarstwa rolnego. A przecież na wsi są nie tylko gospodarstwa różne, które należy obsłużyć w infrastrukturę.

W efekcie ustalenia planów miejscowych, które przewidują budowę infrastruktury na gruntach rolnych i leśnych są usuwane przez wojewodów w trybie nadzoru nad prawem lokalnym uchwalonym przez gminę, jakim jest plan miejscowy.

Omawiany problem można rozwiązać wariantowo w sposób następujący:

Poprzez zmianę treści ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w ten sposób, że:

Wariant I

W art. 1 dotychczasowa treść stanowi ust. 1, a dodaje się ust. 2 o treści

„Ustawy nie stosuje się do realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami”

Komentarz: wtedy będzie można realizować cele publiczne, a szczególnie inf..... na gruntach rolnych i leśnych tam, gdzie jest plan miejscowy, który przewiduje tereny rolne i leśne i tam gdzie nie ma planu, czyli tam gdzie inwestycja celu publicznego realizuje się w trybie decyzji o warunkach lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Wariant II

W art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nadać nową treść w ust. 1:

„Przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolne i nieleśne wymagającego zgody, o której mowa w ust. 2 dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w trybie określonym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym lub w decyzji o warunkach lokalizacji inwestycji celu publicznego sporządzanej na podstawie

ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w trybie adekwatnym jak przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

Komentarz: w ten sposób dla zmiany przeznaczenia gruntów leśnych i rolnych na cele nieleśne i nierolne tj. na cele publiczne określone w decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego będzie stosowana ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych w pełnym zakresie tj. w zakresie uzyskiwania zgód i opinii celem zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolne i nieleśne (publiczne) oraz w zakresie odpłatności za wyłączenie gruntów rolnych i leśnych z produkcji rolnej i leśnej.

Wariant III

Można wprowadzić dodatkowe ułatwienia w procesie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne tj. stosując zapisy jak w wariantcie II oraz zmieniając treść art. 7 ust. 2a przez dodanie w nim pkt 5) o treści:

„5) są przeznaczone na realizację inwestycji celu publicznego o których mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami, które są realizowane na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub na podstawie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego”.

Komentarz: taki zapis ograniczy (uprości) procedurę uzgodnień w zakresie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne (publiczne).

Pozostanie natomiast w ustawie procedura uzyskania zgód na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

Powyższa petycja jest składana w związku z niejednoznacznymi (niejasnymi) ustaleniami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie warunków wydawania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego. Rzecz dotyczy kwestii wątpliwości, czy wydając taką decyzję stosuje się warunki określone w art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z treści art. 61 ust. 2a i 3.

Generalnie art. 61 dotyczy warunków na jakich uzyskuje się decyzję o warunkach zabudowy jednakże treść art. 61 ust. 2a i 3 sugeruje, że działanie całego art. 61, a szczególnie 61 ust. 1 pkt 4 dotyczy też decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Niektóre organy tak uważają i nie wydają decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego na gruntach rolnych i leśnych, mimo że dla decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego przewidziano specjalny tryb uzgodnień określony w art. 53 ust. 4 pkt 6 z którego wynika, że decyzje te wydaje się po ich uzgodnieniu z „6) właściwymi organami w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych – w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami” (wg ewidencji).

Jednocześnie powyższy wymóg uzgodnienia wcale nie rozstrzyga, czym jest to uzgodnienie tj. czy jest zgodą na zmianę przeznaczenia gruntu rolnego lub leśnego na cele nierolne i nieleśne.

Ponadto jeśli nawet uznać, że uzgodnienie jest zgodą to powyższa regulacja jest niespójna z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, szczególnie art. 7.

Dlatego wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem.