

---

**Od:** Karczewski Stanisław  
**Wysłano:** 6 maja 2019 11:38  
**Do:** rejestracja\_ko  
**Temat:** FW: Petycja  
**Załączniki:** reforma prawa karnego.pdf

**From:** Renata Sutor  
**Sent:** Monday, May 6, 2019 11:24 AM  
**To:** [listy@prezydent.pl](mailto:listy@prezydent.pl); [listy@sejm.gov.pl](mailto:listy@sejm.gov.pl); Karczewski Stanisław; Seweryński Michał  
**Subject:** Petycja

Renata Sutor

**PETYCJA**  
w zakresie zmiany przepisów prawa karnego

Działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, składam niniejszą petycję w interesie publicznym, który dotyczy reformy prawa karnego. W załączeniu przedkładam wykaz przepisów, które należy znowelizować i problemów, które należy prawnie uregulować. W tym miejscu wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej moich danych osobowych.

Z poważaniem

Renata Sutor

--  
Z poważaniem

Renata Sutor

1. uważam, że do art 42 kpk należy dodać §5 który brzmi „***Na postanowienie o odmowie wyłączenia sędziego przysługuje zażalenie, które rozpoznaje Sąd w składzie 1 sędziego i 2 ławników, a w sprawach o zbrodnie w składzie 2 sędziów i 3 ławników***”, a w artykule 48 kpk należy dodać §3, który brzmi „***Na postanowienie prokuratora nadzorującego postępowanie lub bezpośrednio przełożonego o odmowie wyłączenia prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze oraz odmowie wyłączenia oskarżyciela publicznego przysługuje zażalenie do Sądu Rejonowego, w którego okręgu prowadzi się postępowanie przygotowawcze, który rozstrzyga je w składzie 1 sędziego i 2 ławników***”

Można się również zastanowić, czy wprowadzić możliwość zaskarżenia postanowienia o odmowie **wyłączenia biegłego**, który zwykle stanowi główny dowód w procesie. W postępowaniu przygotowawczym taki wniosek rozpoznawałby Prokurator prowadzący postępowanie lub je nadzorujący na które służy zażalenie, które rozpoznawane byłoby przez Sąd Rejonowy w którego okręgu prowadzi się postępowanie przygotowawcze, który rozstrzyga je w składzie 1 sędziego i 2 ławników. Natomiast przed Sądem, taki wniosek rozpoznawałby Sąd orzekający w sprawie na który przysługuje zażalenie poziome, które rozpoznawałby Sąd w składzie 1 sędziego i 2 ławników.

#### Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę, że w obecnie obowiązującej procedurze karnej brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia o wyłączeniu sędziego/prokuratora, to niewątpliwie mamy do czynienia z naruszeniem podstawowych praw człowieka określonych w art. 2 Protokołu nr 7 sporządzony dnia 22 listopada 1984 r. w Strasburgu do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności zgodnie z którym „***Każdy, kto został uznany przez sąd za winnego popełnienia przestępstwa, ma prawo do rozpatrzenia przez sąd wyższej instancji jego sprawy, tak w przedmiocie orzeczenia o winie, jak i co do kary. Korzystanie z tego prawa, a także jego podstawy, reguluje ustawa***”. Dlatego, też przepisy te powinny zostać znowelizowane, gdyż może okazać się, że sędzia, który rozpoznaje sprawę może nie być bezstronny i niezawisły, a tym samym oskarżony może zostać skazany za to czego nie zrobił, a w konsekwencji być pozbawionym wolności. To jest niedopuszczalne, aby w Demokratycznym Państwie Prawa nie przysługiwało zażalenie na postanowienie o odmowie wyłączenia sędziego lub oskarżyciela publicznego, w sytuacji gdy w prawie cywilnym przysługuje środek zaskarżenia na takie postanowienie.

2. uważam, że należy znowelizować art. 192a kk § 1, który brzmi „***Kto przez uporczywe nękanie innej osoby lub osoby mu najbliższej wzbudza u nich uzasadnionymi okolicznościami poczucie zagrożenia podlega karze pozbawienia wolności do lat 3***”. Natomiast, znamię czynu zabronionego „istotne naruszenie prywatności” uważam, że trzeba wprowadzić do art 107 kw, który brzmiałby „***Kto w celu dokuczenia innej osobie złośliwie wprowadza ją w błąd lub w inny sposób złośliwie niepokoi albo istotnie narusza jej prywatność podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1500 zł albo karze nagany***”.

#### Uzasadnienie

Uważam, że znamię „istotnie narusza prywatność” należy wprowadzić do kodeksu wykroczeń, gdyż jest mniejsza szkodliwość społeczna czynu oraz znamię „uporczywe nękanie” wchłania znamię „istotne naruszenie prywatności”, a ponadto znamię „uporczywe nękanie” jest bardziej dotkliwie dla poszkodowanego, a tym samym powinno stanowić jeden typ przestępstwa.

3. W zakresie przestępstwa z art. 190a kk należy wprowadzić §2(1) kk, który brzmiałby „***Tej samej karze podlega, kto uchyla się od uiszczenia właścicielowi zajmowanego lokalu albo użytkownikowi wieczystemu czynszu za trzy pełne okresy płatności lub opłat dodatkowych albo nie opróżnia i nie opuszcza lokalu pomimo braku posiadania tytułu prawnego do zajmowanego lokalu***” Dalej należy wprowadzić art. § 5, który stanowiłby, że „***Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 2(1), który nie później niż przed upływem 30 dni od dnia pierwszego przestłuchania w charakterze podejrzanego uiszczył w całości zaległy czynsz lub opłaty dodatkowe albo opróżnił i opuścił zajmowany lokal***”. Należy do § 4 dodać §2(1) kk, a w art. 275a kpk powinno dodać się §1(1) kpk, który powinien brzmieć „***Tytułem środka zapobiegawczego można nakazać oskarżonemu o przestępstwo z art. 190a§2 (1) kk stałe opuszczenie i opróżnienie nieruchomości zajmowanej bez tytułu prawnego bez wskazania miejsca pobytu w placówkach zapewniających miejsca noclegowe***”.

#### Uzasadnienie

Obecnie najemca lub osoba, która nie ma tytułu prawnego do zajmowanego lokalu ma większe uprawnienia niż właściciel, a sprawy o eksmisje, które są wieloletnie nie rozwiązują problemu dla właściciela nieruchomości. Nie może tak być. Należy uchylić wszelkie ustawy (o ochronie praw lokatorów za wyjątkiem mienia komunalnego, meldunkowych, itp.), a wprowadzić obowiązywanie tylko i wyłącznie kodeksu cywilnego.