

Kraków, dnia 23 maja 2017r.

Pracownicy  
Wydziału Postępowań Przygotowawczych  
i Wywiadu Skarbowego  
byłego Urzędu Kontroli Skarbowej w Krakowie

Pan Grzegorz Bierecki

Przewodniczący Senackiej Komisji

Budżetu i Finansów Publicznych

W związku z będącym w toku procesem legislacyjnym dotyczącym projektu *ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw*, **pragniemy zwrócić uwagę na krzywdzące podejście i niesprawiedliwe potraktowanie funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, będących wcześniej pracownikami wyodrębnionych komórek Urzędów Kontroli Skarbowej w pionie policyjnym.** Chodzi tu o grupę funkcjonariuszy i pracowników byłych Urzędów Kontroli Skarbowej, którzy dostali propozycje pełnienia służby w strukturach Krajowej Administracji Skarbowej. Grupa ta w skali kraju stanowi marginalną część obecnych zasobów kadrowych funkcjonariuszy KAS, a wedle przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1947 ze zm.) również posiadała uprawnienia „policyjne” i na ich podstawie wykonywała swoje obowiązki służbowe. Projekt procedowanej obecnie ustawy w art. 3 ust. 1 pkt 7 dotyczącym wysługi emerytalnej wymienia okresy służby w Służbie Celnej oraz Służbie Celno-Skarbowej pomijając ewidentnie okres pracy w Kontroli Skarbowej.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego dotyczącym uprawnień emerytalnych funkcjonariuszy Służby Celnej (sygn. akt K 39/13) pominięcie funkcjonariuszy Służby Celnej w ustawie emerytalnej, którzy wykonywali zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1404 ze zm.) było niezgodne z art. 32 Konstytucji. Zatem wszyscy funkcjonariusze, którzy wykonywali zadania polegające m.in. rozpoznawaniu, wykrywaniu, zapobieganiu i zwalczaniu przestępstw w zakresie obrotu towarowego z zagranicą, jak również przestępstw i wykroczeń określonych w Kodeksie Karnym Skarbowym oraz ściganiu ich sprawców, zdaniem Trybunału Konstytucyjnego powinni takie uprawnienia posiadać. **Czy nie tożsamo powinno być**

**z pracownikami Wydziałów Postępowań Przygotowawczych, Wydziałów Realizacyjnych oraz Wywiadu Skarbowego byłych Urzędów Kontroli Skarbowej, którzy wykonywali bardzo zbliżone zadania i posiadali szerokie uprawnienia w tym zakresie, a którzy na skutek przeprowadzonej niedawno reformy, łączącej struktury celne i skarbowe, będą pełnić służbę wspólnie z funkcjonariuszami celnymi w ramach nowopowstałej Krajowej Administracji Skarbowej?**

Zupełnie niezrozumiałym i nielogicznym jest fakt, iż właśnie nas pomija się w obecnie procedowanej ustawie emerytalnej dla funkcjonariuszy. Należy przypomnieć, że identycznie jak funkcjonariusze celni, tak my również do tej pory pełniliśmy służbę w szczególnych okolicznościach, często w niekorzystnych warunkach atmosferycznych i porze nocnej. Podobnie jak i oni niejednokrotnie wykonywaliśmy nasze obowiązki służbowe z narażeniem życia i zdrowia. Nierzadko pozostawaliśmy do dyspozycji pracodawcy 24 godziny na dobę. W ramach powierzonych obowiązków, zarówno inspektorzy kontroli skarbowej – jako finansowe organy postępowania przygotowawczego, jak i pracownicy komórek organizacyjnych, wykonujących zadania określone w art. 38 ust. 4 ustawy o kontroli skarbowej, faktycznie wykonywali czynności procesowe w zakresie prowadzonych śledztw i dochodzeń, często pod nadzorem prokuratorów, poza tym podejmowali szereg koniecznych i wynikających z toku postępowania czynności rozpoznawczych i dochodzeniowo-śledczych :

- rozpoznawali popełniane na gorącym uczynku wykroczenia i przestępstwa skarbowe, w ramach prowadzonych czynności służbowych w trakcie akcji mandatowych,
- przeprowadzali czynności zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstw i wykroczeń skarbowych w wypadkach niecierpiących zwłoki,
- dokonywali na miejscach popełnienia czynów zabronionych legitymowania osób, zatrzymania rzeczy, oględzin miejsc i rzeczy, przeszukania pomieszczeń i pojazdów,
- dokonywali rozpoznania i typowania miejsc popełnienia czynów zabronionych, a następnie planowali i organizowali czynności dochodzeniowo-śledcze, w tym przeszukania i oględziny tych miejsc; w których brali czynny udział, często kierując grupą pracowników i wykonując skonkretyzowane zadania w ramach tych czynności;
- sporządzali stosowne protokoły i dokumenty procesowe z przeprowadzanych w terenie czynności służbowych (wystawianie mandatów, protokoły odmowy przyjęcia mandatu, protokoły zatrzymania, przeszukania, oględzin), dokonywali na miejscach przesłuchania świadków, przedstawiali podejrzanym zarzuty w trybie art. 308 § 2 kpk i przeprowadzali czynności przesłuchania podejrzanych,
- wykonywali postanowienia Prokuratora w zakresie zatrzymania rzeczy mogących stanowić dowody w sprawie lub podlegające zajęciu w celu zabezpieczenia kar majątkowych, środków karnych, przepadku, środków kompensacyjnych (art. 217 kpk)
- podejmowali czynności doręczania wezwań świadkom i podejrzanym, przesłuchiwanie świadków w miejscach zamieszkania;
- zbierali konieczny materiał dowodowy przy wykorzystywaniu i przeszukiwaniu baz danych, informacji internetowych, innych czynności rozpoznawczych;

- sporządzali analizy pod kątem odpowiedzialności karnej, analizowali materiał dowodowy w zakresie przepływu fakturowego i finansowego, sporządzali tablice poglądowe celem okazania, sporządzali schematy działań grup i powiązań podmiotów.

Pracownicy wyodrębnionych komórek, jakie funkcjonowały w ramach Kontroli Skarbowej, to jest pracownicy Wywiadu Skarbowego oraz Wydziałów Realizacyjnych, na podstawie przepisów ustawy o kontroli skarbowej wykonywali zadania typowo policyjne polegające na rozpoznawaniu, zapobieganiu i wykrywaniu przestępstw i przestępstw skarbowych. W tym celu Wywiad Skarbowy prowadził czynności operacyjno-rozpoznawcze, wśród których znajdowały się:

- kontrola operacyjna (uzyskiwanie i utrwalanie treści rozmów, uzyskiwaniu i utrwalaniu obrazu lub dźwięku osób z pomieszczeń, środków transportu lub miejsc innych niż miejsca publiczne, uzyskiwaniu i utrwalaniu treści korespondencji, w tym korespondencji prowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej)
- niejawnie nadzorowanie wytwarzania, przemieszczania i przechowywania przedmiotów przestępstwa oraz obrotu nimi
- wykorzystywanie osobowych źródeł informacji,
- posługiwanie się dokumentami legalizacyjnymi,
- użycie środków przymusu bezpośredniego oraz broni palnej,
- obserwacja.

Wymienione uprawnienia i zadania w sposób jednoznaczny wypełniają znamiona „czynności policyjnych”, określonych w wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Nadmienić należy, że pracownicy trzech wymienionych komórek organizacyjnych przy wykonywaniu swoich obowiązków ściśle ze sobą współpracowali i uzupełniali się posiadanymi kompetencjami, nierzadko w systemie całodobowych dyżurów.

Pracownicy wyodrębnionych komórek Kontroli Skarbowej podlegali innym procedurom naboru niż pozostali pracownicy. Kandydaci do pracy we wskazanych jednostkach musieli spełnić określone kryteria:

- zdać egzamin sprawności fizycznej określony w rozporządzeniu Ministra Finansów, identyczny jak egzaminy do innych służb.
- poddać się badaniu wariografem, badanie to jest wymagane wyłącznie w służbach specjalnych takich jak Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Straż Graniczna,
- badaniom psychologicznym,
- uzyskać poświadczenie bezpieczeństwa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego do tajemnicy państwowej o klauzuli Ściśle Tajne.

Niewątpliwie nie jesteśmy tak liczną grupą zawodową jaką są funkcjonariusze Służby Celnej i z pewnością nie mamy tak prężnej reprezentacji w postaci związków zawodowych jak oni. Nigdy też nie uciekaliśmy się do narzędzia przymusu w postaci strajku, gdyż będąc członkami korpusu służby cywilnej byliśmy wierni zasadom etosu urzędnika, zawsze wzorowo i lojalnie wypełnialiśmy nałożone na nas zadania i nigdy nie występowaliśmy przeciwko Państwu. Być może dlatego, podczas procedowania nad zmianami w ustawie emerytalnej dla funkcjonariuszy o nas zapomniano. Nie zmienia to jednak faktu, że dotychczasowe lata naszej służby dla Ojczyzny powinny być docenione na równi z

funkcjonariuszami Służby Celnej, z którymi od 1 marca tego roku mamy wykonywać wspólne zadania w ramach struktur Krajowej Administracji Skarbowej, również jako funkcjonariusze.

Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę, że skoro decyzja ustawodawcy o wyłączeniu funkcjonariuszy Służby Celnej z kręgu podmiotów wskazanych w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym wg Trybunału Konstytucyjnego była decyzją naruszającą Konstytucję RP, to brak uwzględnienia w przedmiotowej ustawie specyfiki pracy (właściwej dla pozostałych służb mundurowych) **Wydziałów Postępowań Przygotowawczych, Wydziałów Realizacyjnych oraz Wywiadu Skarbowego byłych Urzędów Kontroli Skarbowej nosi znamiona nierównego traktowania obywateli wobec prawa.** Jeżeli Trybunał Konstytucyjny uznał, że punktem odniesienia przy konieczności przyznania funkcjonariuszom Służby Celnej odpowiedniej ochrony emerytalnej są cechy wspólne łączące pozostałe formacje mundurowe, to pominięcie nas jest zróżnicowaniem niczym nieuzasadnionym i tym samym prowadzi do naruszenia konstytucyjnej zasady równości.

W proponowanym kształcie ustawy, ustawodawca opiera się na uprzywilejowaniu wyłącznie funkcjonariuszy Służby Celnej, gdyż tylko wobec nich wydany został przedmiotowy wyrok. Pragniemy jednak zaznaczyć, że o ile wyrok wiąże co do konieczności uprzywilejowania funkcjonariuszy Służby Celnej, to nie oznacza, że pozbawia tym samym możliwości uwzględnienia również innych grup zawodowych, wykonujących zadania o takim samym charakterze, a rozumowanie to powinno wynikać poprzez analogię. Skoro w uprzywilejowane prawa emerytalne należy wyposażyć funkcjonariuszy Służby Celnej ze względu na specyficzny charakter ich pracy, to należałoby przyznać te przywileje również innym funkcjonariuszom, wywodzącym się z dawnych Urzędów Kontroli Skarbowej, którzy również wykonywali specyficzne i stresujące czynności, w zróżnicowanych warunkach, przy pełnej dyspozycyjności do służby, podległości służbowej, możliwości przeniesienia na inne stanowisko służbowe czy w końcu ponosili ryzyko utraty zdrowia i życia. Natomiast przy pracach legislacyjnych, wyrok Trybunału Konstytucyjnego winien być aktem pomocniczym w procesie tworzenia sprawnie działającego systemu emerytalnego funkcjonariuszy urzędów celno-skarbowych, tym bardziej w obliczu nowo zawiązanej Krajowej Administracji Skarbowej.

Mając na względzie powyższe argumenty oraz to, żeby w sposób kompleksowy i sprawiedliwy dopełnić reformę Krajowej Administracji Skarbowej, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie następujących propozycji i wniesienie stosownych poprawek do projektu tej ustawy podczas prac w komisji senackiej:

➤ Art. 1 pkt 9 procedowanej ustawy otrzymuje brzmienie:

„9) w art.13 w ust. 1:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„1. Jako równorzędne ze służbą w Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, Straży

Granicznej, Biurze Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służbie Celno-Skarbowej i w Służbie Więziennej traktuje się:”

b) w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) okresy zatrudnienia pracowników Urzędów Kontroli Skarbowej i Ministerstwa Finansów, wykonujących obowiązki służbowe w komórkach organizacyjnych, o których mowa w art. 11g ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2004r. nr 8, poz. 65 ze zm.) oraz w komórkach organizacyjnych, zajmujących się wykonywaniem zadań, o których mowa w art. 38 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2004r. nr 8, poz. 65 ze zm.)”

➤ W art. 20 pkt 1 procedowanej ustawy po lit. b) dodać lit. c)

b) po ust. 8a dodaje się ust. 8b w brzmieniu:

„8b. Przepis art. 150 ust. 8a nie dotyczy pracowników Urzędów Kontroli Skarbowej i Ministerstwa Finansów, wykonujących obowiązki służbowe w komórkach organizacyjnych, o których mowa w art. 11g ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2004r. nr 8, poz. 65 ze zm.) oraz w komórkach organizacyjnych, zajmujących się wykonywaniem zadań, o których mowa w art. 38 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2004r. nr 8, poz. 65 ze zm.)”

➤ Art. 22 procedowanej ustawy otrzymuje brzmienie:

„**Art. 22.** 1. Pracownikowi, który przyjął propozycję pełnienia służby, okres służby uprawniający do świadczeń z ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin liczy się od dnia przekształcenia stosunku pracy w stosunek służby w Służbie Celno-Skarbowej, określonego w propozycji pełnienia służby z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Pracownikowi, który przed przyjęciem propozycji pełnienia służby, był pracownikiem Urzędu Kontroli Skarbowej lub Ministerstwa Finansów, wykonującym obowiązki służbowe w komórce organizacyjnej, o której mowa w art. 11g ust. 1, art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2004r. nr 8, poz. 65 ze zm.) albo w komórce organizacyjnej, zajmującej się wykonywaniem zadań, o których mowa w art. 38 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2004r. nr 8, poz. 65 ze zm.) do okresu służby uprawniającego do świadczeń z ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin wlicza się, okres stażu pracy w wymienionych komórkach.

3. Funkcjonariuszowi Służby Celnej i funkcjonariuszowi Służby Celno-Skarbowej okresy, o których mowa w art. 150 ust. 8 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1947 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 88, 244, 379 i 708), w art. 22b ust. 8 i art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2004 r. poz. 1641, ze zm.) oraz w art. 99 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1799 i 1948) nie są traktowane jako okresy służby, ani okresy równorzędne ze służbą w rozumieniu ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.”

Pracownicy  
Wydziału Postępowań Przygotowawczych  
i  
Wywiadu Skarbowego  
byłego Urzędu Kontroli Skarbowej w Krakowie

*Wojciech Szostak*  
*Dariusz Ples*  
*ukazane ostatnio*  
*Andrzej Ochowski*  
*Krzysztof Gycim*

*Adam Szymorak*  
*Anna Wilson*  
*Marcin Opywał*  
*Ewa Biernacka*  
*Anna Kuciel*  
*Krzysztof Kwicinski*  
*Stojek Sebastian*  
*Ryszard Kuchta*  
*Marcin Schmidt*  
*Adam*  
*Janusz Pączek*  
*Przemysław*  
*Anna Edyta*  
*STACIARA ANDRZEJ*