

From:  
Sent: Monday, June 27, 2016 8:22 AM  
To: Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji  
Subject: PILNE! UWAGI OBYWATELSKIE: petycja P9-29/16

Szanowny Pan Prof. Michał Seweryński, Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, Szanowni Państwo Senatorowie, Członkowie Komisji PCPP

Zwracam się do Pana Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz do Państwa Senatorów, członków Komisji, z apelem o uwzględnienie nowych, ważnych okoliczności dotyczących treści petycji P9-29/16 i przesunięcie terminu rozpatrzenia tej petycji w celu gruntownego zapoznania się z tymi okolicznościami.

Petycja ta została niefortunnie przesłana przez jedną z emerytek, bez uzgodnienia z innymi zainteresowanymi i jest dosłownym powtórzeniem wielokrotnej petycji P8-05/14, która była rozpatrywana przez Komisję PCPP w poprzedniej kadencji, na posiedzeniach w dniach 13 marca i 24 kwietnia 2014 roku. Petycja P8-05/14 (obecnie przesłana i zarejestrowana jako P9-29/16), dotyczyła krzywdzących konsekwencji art. 25 ust. 1b wprowadzonego w ramach ustawy o podwyższeniu wieku emerytalnego z 11 maja 2012 roku, bez przepisów przejściowych oraz bez przedstawienia oceny skutków tej regulacji. Petycja P8-05/14 uzyskała pozytywną, wspierającą opinię prawną Biura Legislacyjnego Senatu (autorem jest dr Marek Jarentowski), zakończoną szczegółową propozycją nowelizacji przepisów. Podczas ówczesnych prac nad petycją jej autorki dołączyły także swoje dodatkowe materiały, szczegółowo naświetlające ich postulaty.

Niestety, „remisowym” stosunkiem głosów 3:3 (trzema głosami senatorów PO przeciw petycji i trzema głosami senatorów PiS za petycją) Komisja zdecydowała, aby nie kontynuować dalszych prac nad petycją P8-05/14.

Chociaż postulaty petycji P8-05/14, obecnie – P9-29/16, zachowały swoją aktualność, to w ciągu kolejnych ponad dwóch lat osoby, które poniosły konsekwencje wprowadzenia art. 25 ust. 1b z determinacją kontynuowały działania zmierzające do zmiany tego przepisu, co doprowadziło do pojawienia się nowych, istotnych okoliczności, niezbędnych do uwzględnienia przy rozpatrywaniu petycji P9-29/16.

Są to: nowe interpelacje poselskie (zarówno w poprzedniej, jak i obecnej kadencji), nowe wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich z 4 lutego 2016 r. (do Przewodniczącej Sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny i do Prezesa ZUS), postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 3 listopada 2015 r. w sprawie pytania prawnego P 11/14 (w uzasadnieniu umorzenia postępowania wskazujące na zasadność pozytywnych rozstrzygnięć sądowych w przypadku wcześniejszych emerytów, którzy spełnili warunki do uzyskania emerytury kapitałowej przed wejściem w życie art. 25 ust. 1b, ale wnioski do ZUS złożyli już po tym terminie), kilka wyroków sądowych (w tym prawomocnych) korzystnych dla wcześniejszych emerytów, apele i petycje pokrzywdzonych emerytek do byłej i obecnej Premier, do byłego i obecnego Prezydenta RP, do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (petycja nr 25), do Sejmu (aktualna petycja wielokrotna nr BKSP-145-93/16), wspierająca opinia Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, zawarta w stanowisku do prezydenckiego projektu ustawy obniżającej wiek emerytalny (druk sejmowy nr 62) postulująca zmianę art. 25 ust. 1b podczas prac na tym projektem ustawy, liczne, wspierające publikacje prasowe (m.in. w „Gazecie Prawnej” i „Rzeczpospolitej”).

Obawiam się, że okoliczności te nie są znane Komisji, gdyż do senackiej informacji (zamieszczonej w piątek, 24 czerwca) o planowanym na 28 czerwca 2016 r. posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji nie

zostało dołączone ani merytoryczne opracowanie petycji P9-29/16 przez Biuro Komunikacji Społecznej Senatu, ani opinia prawna Biura Legislacyjnego, które by na to wskazywały.

W tej sytuacji zwracam się do Pana Przewodniczącego i do Członków Komisji PCPP o przesunięcie terminu rozpatrywania petycji P8-29/16 o choćby kilka dni, co umożliwiłoby wnikliwe zapoznanie się przez Komisję z informacją o nowych okolicznościach związanych z treścią tej petycji, załączoną do tego apelu i stanowiącą wraz z nim moje „Uwagi Obywatelskie” do petycji P9-29/16.

Wykaz aktualnych materiałów dotyczących działań i okoliczności w sprawie zmiany art. 25 ust. 1b znajduje się w Społecznym Serwisie Emerytalnym „Jotownia”. Prowadzi do niego poniższy link. (Materiały te zawierają także informacje o działaniach zmierzających do równego traktowania emerytek otrzymujących emerytury na nowych i na starych zasadach, w zakresie przeliczania okresów ich urlopów wychowawczych z wyższym wskaźnikiem, zarezerwowanym dla okresów składkowych; problem ten dotyczy także wcześniejszych emerytek, którym art. 25 ust. 1b odebrał realne prawo do kapitałowej emerytury powszechnej, a więc w konsekwencji także do korzystnego wskaźnika dla okresu urlopów wychowawczych.)

<https://jotownia.wordpress.com/2015/12/14/materialy-w-sprawie-kontrowersyjnych-przepisow-emerytalnych-art-25-ust-1b-urlopy-wychowawcze/>

Zarazem zwracam się z wnioskiem do Przewodniczącego Komisji o wystąpienie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o dokonanie i przedstawienie analizy skutków finansowych wprowadzenia art. 25 ust. 1b. Niestety, zarówno w procesie legislacyjnym projektu „ustawy podwyższającej wiek emerytalny” z 11 maja 2012 r. (wprowadzającej art. 25 ust. 1b), jak i w odpowiedzi na interpelację poselską nr 32286 z 15.04.2015 r. pona Zbigniewa Pacelta Ministerstwo PiPS nie przedstawiło oceny skutków regulacji w tym zakresie. W tym drugim przypadku powołano się na bulwersującą odpowiedź ZUS, że kosztujący wiele miliardów złotych system informatyczny ZUS nie pozwala na wygenerowanie informacji o oszczędnościach wynikających z wprowadzenia art. 25 ust. 1b, a tym samym o kosztach, które wynikałyby z ewentualnego wycofania/zmiany tego przepisu.

Z oszacowań dokonywanych przez samych emerytów wynika, że koszt zmiany art. 25 ust. 1b dla budżetu może być bardzo niewielki, ponieważ grupa wcześniejszych emerytek i emerytów, dla których emerytura kapitałowa bez jej uszczuplenia o wcześniej pobrane świadczenia okazałaby się wyższa od dotychczasowej emerytury „na starych zasadach” jest stosunkowo mało liczna, a ewentualny wzrost wysokości emerytury tych osób byłby rzędu od kilkudziesięciu do kilkuset złotych (w bardzo rzadkich wypadkach – maksymalnie 300/400 zł). Moim zdaniem, kompetentne oszacowanie kosztów zmiany art. 25 ust. 1b jest niezbędne dla rzetelnego rozpatrzenia petycji P9-29/16.

Z poważaniem,

L            ł