

From: J. S.
Sent: Monday, July 11, 2016 9:27 AM
To: Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji
Subject: UWAGI OBYWATELSKIE

Szanowny Pan Prof. Michał Seweryński, Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji,
Szanowni Państwo Senatorowie, Członkowie Komisji PCPP

Zwracam się do Pana Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz do Państwa Senatorów, członków Komisji, z apelem o uwzględnienie nowych, ważnych okoliczności dotyczących treści petycji P9-29/16. Chociaż postulaty petycji P8-05/14, obecnie – P9-29/16, zachowały swoją aktualność, to w ciągu kolejnych ponad dwóch lat osoby, które poniosły konsekwencje wprowadzenia art. 25 ust. 1b z determinacją kontynuowały działania zmierzające do zmiany tego przepisu, co doprowadziło do pojawienia się nowych, istotnych okoliczności, niezbędnych do uwzględnienia przy rozpatrywaniu petycji P9-29/16. Są to: nowe interpelacje poselskie było ich 16 (zarówno w poprzedniej, jak i obecnej kadencji), nowe wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich z 4 lutego 2016 r. (do Przewodniczącej Sejmowej Komisji Polityk Społecznej i Rodziny i do Prezesa ZUS), postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 3 listopada 2015 r. w sprawie pytania prawnego P 11/14 (w uzasadnieniu umorzenia postępowania wskazujące na zasadność pozytywnych rozstrzygnięć sądowych w przypadku wcześniejszych emerytów, którzy spełnili warunki do uzyskania emerytury kapitałowej przed wejściem w życie art. 25 ust. 1b, ale wniosek do ZUS złożyli już po tym terminie), kilka wyroków sądowych korzystnych dla wcześniejszych emerytów (w tym prawomocnych) Sąd Okręgowy w Tarnowie z 27.01.2016 sygn. akt IV U 828/15, Sąd Okręgowy w Ostrołęce z 12.04.2016 sygn. akt IIIU 12/16, Sąd Apelacyjny w Szczecinie z 8.10.2015 sygn. akt IIIAUa970/14, Sąd Okręgowy w Lublinie z 11.04.2016 sygn. akt VIIIU 1803/15. Apele i petycje pokrzywdzonych emerytek do byłej i obecnej Premier, do byłego i obecnego Prezydenta RP, do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (petycja nr 25), do Sejmu (aktualna petycja wielokrotna nr BKSP-145-93/16), wspierająca opinia Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, zawarta w stanowisku do prezydenckiego projektu ustawy obniżającej wiek emerytalny (druk sejmowy nr 62) postulująca zmianę art. 25 ust. 1b podczas prac na tym projektem ustawy, liczne, wspierające publikacje prasowe (m.in. w „Gazecie Prawnej” i „Rzeczpospolitej”).

W tej sytuacji bardzo proszę Pana Przewodniczącego i do Członków Komisji PCPP o wnikliwe zapoznanie się z informacją o nowych okolicznościach związanych z treścią tej petycji, załączoną do tego apelu i stanowiącą wraz z nim moje „Uwagi Obywatelskie” do petycji P9-29/16.

Wykaz aktualnych materiałów dotyczących działań i okoliczności w sprawie zmiany art. 25 ust. 1b znajduje się w Społecznym Serwisie Emerytalnym „Jotownia”. Prowadzi do niego poniższy link. (Materiały te zawierają także informacje o działaniach zmierzających do równego traktowania emerytek otrzymujących emerytury na nowych i na starych zasadach, w zakresie przeliczania okresów ich urlopów wychowawczych z wyższym wskaźnikiem, zarezerwowanym dla okresów składkowych; problem ten dotyczy także wcześniejszych emerytek, którym art. 25 ust. 1b odebrał realne prawo do kapitałowej emerytury powszechnej, a więc w konsekwencji także do korzystnego wskaźnika dla okresu urlopów wychowawczych.)

<https://jotownia.wordpress.com/2015/12/14/materialy-w-sprawie-kontrowersyjnych-przepisow-emerytalnych-art-25-ust-1b-urlopy-wychowawcze/>

Zarazem proszę o wystąpienie do Przewodniczącego Komisji o wystąpienie do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o dokonanie i przedstawienie analizy skutków finansowych wprowadzenia art. 25 ust. 1b. Niestety, zarówno w procesie legislacyjnym projektu „ustawy podwyższającej wiek emerytalny” z 11 maja 2012 r. (wprowadzającej art. 25 ust. 1b), jak i w odpowiedzi na interpelację poselską nr 32286 z 15.04.2015 r. posła Zbigniewa Pacelta Ministerstwo PiPS nie przedstawiło oceny skutków regulacji w tym zakresie. W tym drugim przypadku powołano się na bulwersującą odpowiedź ZUS, że kosztujący wiele miliardów złotych system informatyczny ZUS nie pozwala na wygenerowanie informacji o oszczędnościach wynikających z wprowadzenia art. 25 ust. 1b, a tym samym o kosztach, które wynikałyby z ewentualnego wycofania/zmiany tego przepisu.

Z oszacowań dokonywanych przez samych emerytów wynika, że koszt zmiany art. 25 ust. 1b dla budżetu państwa będzie bardzo niewielki, ponieważ grupa wcześniejszych emerytek i emerytów, dla których emerytura kapitałowa bez jej pomniejszenia o wcześniej pobrane świadczenia okazałaby się wyższa od dotychczasowej emerytury „na starych zasadach” jest stosunkowo mało liczna, a ewentualny wzrost wysokości emerytury tych osób byłby rzędu od kilkudziesięciu do kilkuset złotych (w bardzo rzadkich wypadkach – maksymalnie 300/400 zł). Moim zdaniem, kompetentne oszacowanie kosztów zmiany art. 25 ust. 1b jest niezbędne dla rzetelnego rozpatrzenia petycji P9-29/16.

Z poważaniem,

J S