Olsztyn, dnia 12.07.2016 r.

A W

Szanowny Pan Prof. Michał Seweryński
Przewodniczący Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji,
Szanowni Państwo Senatorowie
Członkowie Komisji PCPP

Zwracam się do Pana Przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz do Państwa Senatorów, członków Komisji, z apelem o uwzględnienie nowych, ważnych okoliczności dotyczących treści petycji P9-29/16. Petycja ta została niefortunnie przesłana przez jedną z emerytek, bez uzgodnienia z innymi zainteresowanymi i jest dosłownym powtórzeniem wielokrotnej petycji P8-05/14, która była rozpatrywana przez Komisję PCPP w poprzedniej kadencji, na posiedzeniach w dniach 13 marca i 24 kwietnia 2014 roku. Petycja P8-05/14 (obecnie przesłana i zarejestrowana jako P9-29/16), dotyczyła krzywdzących konsekwencji art. 25 ust. 1b wprowadzonego w ramach ustawy o podwyższeniu wieku emerytalnego z 11 maja 2012 roku, bez przepisów przejściowych oraz bez przedstawienia oceny skutków tej regulacji. Petycja P8-05/14 uzyskała pozytywną, wspierającą opinię prawną Biura Legislacyjnego Senatu (autorem jest dr Marek Jarentowski), zakończoną szczegółową propozycją nowelizacji przepisów. Podczas ówczesnych prac nad petycją jej autorki dołączyły także swoje dodatkowe materiały, szczegółowo naświetlające ich postulaty.
Niestety, „remisowym" stosunkiem głosów 3:3 (trzema głosami senatorów PO przeciw petycji i trzema głosami senatorów PiS za petycją) Komisja zdecydowała, aby nie kontynuować dalszych prac nad petycją P8-05/14.

Chociaż postulaty petycji P8-05/14, obecnie – P9-29/16, zachowały swoją aktualność, to w ciągu kolejnych ponad dwóch lat osoby, które poniosły konsekwencje wprowadzenia art. 25 ust. 1b z determinacją kontynuowały działania zmierzające do zmiany tego przepisu, co doprowadziło do pojawienia się nowych, istotnych okoliczności, niezbędnych do uwzględnienia przy rozpatrywaniu petycji P9-29/16.

Są to: nowe interpelacje poselskie(zarówno w poprzedniej, jak i obecnej kadencji), nowe wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich z 4 lutego 2016 r.(do Przewodniczącej Sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny i do Prezesa ZUS), postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 3 listopada 2015 r. w sprawie pytania prawnego P 11/14 (w uzasadnieniu umorzenia postępowania wskazujące na zasadność pozytywnych rozstrzygnięć sądowych w przypadku wcześniejszych emerytów, którzy spełnili warunki do uzyskania emerytury kapitałowej przed wejściem w życie art. 25 ust. 1b, ale wniosek do ZUS złożyli już po tym terminie), kilka wyroków sądowych korzystnych dla wcześniejszych emerytów (w tym prawomocne), apele i petycje pokrzywdzonych emerytek do byłej i obecnej Premier, do byłego i obecnego Prezydenta RP, do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (petycja nr 25), do Sejmu (aktualna petycja wielokrotna nr BKSP-145-93/16), wspierająca opinia Komisji Krajow. NSZZ „Solidarność",

zawarta w stanowisku do prezydenckiego projektu ustawy obniżającej wiek emerytalny (druk sejmowy nr 62) postulująca zmianę art. 25 ust. 1b podczas prac na tym projektem publikacje prasowe (m.in. w „Gazecie Prawnej" i „Rzeczpospolitej").
Obawiam się, że okoliczności te nie są znane Komisji, gdyż do senackiej informacji (zamieszczonej w piątek, 24 czerwca) o planowanym na 28 czerwca 2016 r. posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji nie zostało dołączone ani merytoryczne opracowanie petycji P9-29/16 przez Biuro Komunikacji Społecznej Senatu, ani opinia prawna Biura Legislacyjnego, które by na to wskazywały.

W tej sytuacji zwracam się do Pana Przewodniczącego i do Członków Komisji PCPP oprzesunięcie terminu rozpatrywania petycji P9-29/16 o choćby kilka dni, co umożliwiłoby wnikliwe zapoznanie się przez Komisję z informacją o nowych okolicznościach związanych z treścią tej petycji, załączoną do tego apelu i stanowiącą wraz z nim moje „Uwagi Obywatelskie" do petycji P9-29/16.

Wykaz aktualnych materiałów dotyczących działań i okoliczności w sprawie zmiany art. 25 ust. 1b znajduje się w Społecznym Serwisie Emerytalnym „Jotownia". Prowadzi do niego poniższy link
(materiały te zawierają także informacje o działaniach zmierzających do równego traktowania emerytek otrzymujących emerytury na nowych i na starych zasadach, w zakresie przeliczania okresów ich urlopów wychowawczych z wyższym wskaźnikiem, zarezerwowanym dla okresów składkowych; problem ten dotyczy także wcześniejszych emerytek, którym art. 25 ust. 1b odebrał realne prawo do kapitałowej emerytury powszechnej, a więc w konsekwencji także do korzystnego wskaźnika dla okresu urlopów wychowawczych): https://jotownia.wordpress.com/2015/12/14/materialy-w-sprawie-kontrowersyjnych-przepisow-emerytalnych-art-25-ust-1b-urlopy-wychowawcze/

Zarazem zwracam się z wnioskiem do Przewodniczącego Komisji o wystąpienie Do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o dokonanie i przedstawienie analizy skutków finansowych wprowadzenia art. 25 ust. 1b. Niestety, zarówno w procesie legislacyjnym projektu „ustawy podwyższającej wiek emerytalny" z 11 maja 2012 r. (wprowadzającej art. 25 ust. 1b), jak i w odpowiedzi na interpelację poselską nr 32286 z 15.04.2015 r. posła Zbigniewa Pacelta Ministerstwo PiPS nie przedstawiło oceny skutków regulacji w tym zakresie. W tym drugim przypadku powołano się na bulwersującą odpowiedź ZUS, że kosztujący wiele miliardów złotych system informatyczny ZUS nie pozwala na wygenerowanie informacji o oszczędnościach wynikających z wprowadzenia art. 25 ust. 1b, a tym samy o kosztach, które wynikałyby z ewentualnego wycofania/zmiany tego przepisu.

Z oszacowań dokonywanych przez samych emerytów wynika, że koszt zmiany art. 25 ust. 1b dla budżetu może być bardzo niewielki, ponieważ grupa wcześniejszych emerytek i emerytów, dla których emerytura kapitałowa bez jej uszczuplenia o wcześniej pobrane świadczenia okazałaby się wyższa od dotychczasowej emerytury „na starych zasadach" jest stosunkowo mało liczna, a ewentualny wzrost wysokości emerytury tych osób byłby rzędu od kilkudziesięciu do kilkuset złotych (w bardzo rzadkich wypadkach – maksymalnie 300/400 zł). Moim zdaniem, kompetentne oszacowanie kosztów zmiany art. 25 ust. 1b jest niezbędne dla rzetelnego rozpatrzenia petycji P9-29/16.

Z wyrazami szacunku

A W

Materiały w sprawie kontrowersyjnych przepisów emerytalnych (art. 25 ust. 1b, urlopy wychowawcze)

jotownia.wordpress.com
/2015/12/14/materialy-w-sprawie-kontrowersyjnych-przepisow-emerytalnych-art-25-ust-1b-urlopy-wychowawcze/
/Ostatnia aktualizacja 9.07.2016 r./

Art. 25 ust. 1b ustawy o e. i r. z FUS

Art. 25 ust. 1b został dodany do ustawy emerytalnej na podstawie ustawy „o podwyższeniu wieku emerytalnego” z 11 maja 2012 r. w związku z uruchomieniem emerytur częściowych (art. 26b). Ponieważ „przy okazji” bez przepisów przejściowych (bez uzasadnienia w projekcie ustawy!) objął wcześniejszych emerytów (art. 46, 50, 50a, 50e, 184, art. 88 Karty Nauczyciela), stał się dla nich pułapką prawną, powodującą przy przeliczeniu emerytury po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego (wydłużonego!) potrącanie z kapitału kwot wcześniejszych emerytur, przy czym zasada dotyczy nawet tych świadczeń, które były pobrane przed 01.01. 2013 r., czyli przed wejściem w życie ustawy „o podwyższeniu wieku emerytalnego”.
W innej ustawie, także z 11 maja 2012 r., ustawodawca postąpił odmiennie – w systemie emerytalnym służb mundurowych dla nowych uregulowań zastosowano 12-letnią vacatio legis.

Kolejna nowelizacja z 5 marca 2015 r. (tzw. ustawa Bańkowskiej) – wykluczając osoby pobierające emerytury przyznane na „starych zasadach” z kręgu podmiotów uprawionych do korzystnych zmian, szczególnie w zakresie urlopów wychowawczych – pogłębiła dysproporcję między wysokością „starej” emerytury wcześniejszej a emerytury kapitałowej, nieosiągalnej dla osób objętych wstecznym działaniem art. 25 ust. 1b.

Tym sposobem dla wcześniejszych emerytów, którzy wpadli w pułapkę prawną zastawioną na nich w ustawie „o podwyższeniu wieku emerytalnego”, ustawodawca stworzył błędne koło przepisów emerytalnych.

1. wystąpienie RPO do MPiPS w sprawie zmienionych zasad ustalania wysokości emerytury przyznawanej osobom urodzonym po 31 grudnia 1948 r., pobierającym dotychczas tzw. wcześniejszą emeryturę z 6.03.2013 r. [uwaga: dokument ma dwie sygnatury: RPO/723180/13/III/302.3 RZ (wystąpienie), RPO-723180-III/13/AJ (pismo)] odpowiedź MPiPS z 13.03.2013 r.; „opis” odpowiedzi – na stronie internetowej RPO
2. opracowanie petycji P8-05/14 sporządzone przez Kancelarię Senatu informacje podstawowe o petycji RETRANSMISJA posiedzenia senackiej Komisji (do godz. 9:22) 24.04.2014 r. – z końcowym wynikiem głosowania 3:3 notatka z posiedzenia Komisji 24.04.2014 r. (punkt 1 przebiegu posiedzenia)
3. opinia prawna Biura Legislacyjnego Senatu (dr Marka Jarentowskiego) z 10.12.2013 r. Dalej –>
4. pogłębiona opinia prawna Biura Legislacyjnego Senatu (dr Marka Jarentowskiego) z 24.04.2014 r. – zawiera propozycje rozwiązania problemu poprzez nowelizację art. 25. Dalej –>
5. P 11/14 – pytanie prawne SO w Szczecinie skierowane do TK – dokumenty i dyskusja P 11/14 – dyskusja nad kolejnymi dokumentami w sprawie 1/3 P 11/14 na stronie Trybunału Konstytucyjnego – dokumenty w sprawie, postanow. z 3.11.2015 r. o umorzeniu i uzasadnienie TK wyrok z uzasadnieniem SO w Szczecinie z 17 grudnia 2015 r., sygn. akt VI U 2161/13 – wyrok korzystny dla wcześniejszej emerytki rocznik 1952. Dalej –>
6. Poczet Aktywnych Posłów – zawiera m.in. 14 interpelacji poselskich w sprawie art. 25 ust. 1b ustawy o e. i r. z FUS, oraz pismo interwencyjne poseł Beaty Mazurek do Premiera Tuska – zob. więcej –> oraz więcej –> oraz więcej –> w wykazie interpelacji poselskich na szczególną uwagę zasługują:

Andrzej Duda (PiS)

Interpelacja w sprawie zmiany zasad ustalania wysokości emerytury powszechnej przyznawanej osobom urodzonym po 31 grudnia 1948 r., które dotychczas pobierały wcześniejszą emeryturę z 13.06.2013 Zbigniew Pacelt (PO)
Interpelacja w sprawie krzywdzących zasad ustalania wysokości emerytury powszechnej osób urodzonych po 1948 r., pobierających dotychczas wcześniejszą emeryturę z 15.04.2015 – zawiera merytoryczną polemikę ze stanowiskiem Ministerstwa PiPS
7. opinia NSZZ „Solidarność" do prezydenckiego projektu ustawy o zmianie ustawy o e.r. z FUS, z 7.01.2016 r. – NSZZ „Solidarność" wskazuje na konieczność podjęcia pilnych zmian obejmujących art. 25 ust. 1b (s. 3-4). Dalej –>
8. wystąpienia RPO z 4 lutego 2016 r.: do poseł Beaty Mazurek, Przewodniczącej Komisji PSR o rozważenie rozwiązania problemu w ramach prac Komisji.
Więcej na stronie RPO [uwaga: w ramach prac nad prezydenckim projektem ustawy]. Zob. Dalej –> do Prezesa ZUS o zajęcie stanowiska w kwestii prawidłowości przyjętej przez ZUS wykładni zasad ustalania wysokości emerytury powszechnej dla osób, które pobierały dotychczas wcześniejszą emeryturę.
Więcej – na stronie internetowej RPO;
9. petycja indywidualna do Senatu
z 11 kwietnia 2016, zarejestrowana jako P9-29/16
10. uwagi obywatelskie do petycji w Senacie P9-29/16. Dalej –>
11. wyroki sądów korzystne dla wcześniejszych emerytek.
Więcej w komentarzach
12. artykuły prasowe – dostępne m.in. ze strony
Linki; inne pod niektórymi postami

Urlopy wychowawcze

1. pismo do sejmowej Podkomisji nadzwyczajnej z 24 listopada 2014 r. – z uwagami i apelem o równe traktowanie matek
2. pismo do sejmowej Komisji PSR z 13.02.2015 r. – z uwagami do Sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej i apelem do Komisji PSR, część o urlopach wych. na s. 2 . Dalej –>

3. uwagi obywatelskie 1 z 12.03.2015 r. do senackiej Komisji RPSS w spr. urlopów wychowawczych. Dalej –>
4. uwagi obywatelskie 2 z 12.03.2015 r. do senackiej Komisji RPSS w spr. urlopów 2/3
4. uwagi obywatelskie 2 z 12.03.2015 r. do senackiej Komisji RPSS w spr. urlopów wychowawczych. Dalej –>
5. protest przeciwko stanowieniu ułomnego prawa z 15 marca 2015 r. skierowany do senatorów sprawie „ustawy Bańkowskiej" z 5 marca 2015 r. Dalej –>. O tejże ustawie zobacz także –>
6. wystąpienie RPO do MPiPS w sprawie nierównego traktowania urlopów wychowawczych, z 26 maja 2015 r. Dalej –>
Odpowiedź MPiPS z 10 lipca 2015 r. na wystąpienie RPO – Minister PiPS nie podzielił wątpliwości przedstawionych w wystąpieniu Rzecznika Praw Obywatelskich [uwaga: w piśmie MPiPS data ustawy nowelizującej jest podana błędnie] Dalej –>
7. odpowiedź RPO z 27.11.2015 na pismo emerytki – część o urlopach wychowawczych na s. 3-6
8. P 2/16 – pytanie prawne Sądu Okręgowego w Szczecinie skierowane do Trybunału Konstytucyjnego. Dalej –>
Rzecznik Praw Obywatelskich przystąpił do pytania prawnego SO w Szczecinie – P 2/16. Dalej –>
P 2/16 na stronie Trybunału Konstytucyjnego; dokumenty w sprawie
9. artykuły prasowe: artykuł w „Gazecie Prawnej" z 21.05.2015 r., Bożena Wiktorowska: ZUS dzieli emerytów na gorszych i lepszych. Świadczeniobiorcy zaskarżą wychowawczy do TK
artykuł w „Rzeczpospolitej" z 24.06.2015 r., Mateusz Adamski: Emeryci ze „starego" systemu czują się pokrzywdzeni 3/3

Szanowni Państwo, te materiały są do wykorzystania.
To jest jakiś obłęd !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! dla zwykłego emeryta.
Pytam: kto dla kogo? Z poważaniem - A W