



KANCELARIA SENATU

BIURO LEGISLACYJNE

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2018 r.

**Opinia do ustawy**  
**o wypowiedzeniu Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Cypru**  
**w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji,**  
**sporządzonej w Warszawie dnia 4 czerwca 1992 r.**

(druk nr 797)

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Ustawa ma na celu wyrażenie zgody na wypowiedzenie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Cypru w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, sporządzonej w Warszawie dnia 4 czerwca 1992 r. (Dz. U. z 1993 r. poz. 521) – zwanej dalej „Umową”.

Postanowienia Umowy dotyczą zapewnienia inwestorowi z państwa – strony Umowy na terytorium państwa – drugiej strony Umowy pełnej ochrony oraz zapewnienia możliwości dochodzenia roszczeń przed międzynarodowym trybunałem inwestycyjnym (arbitrażowym).

Umowy o popieraniu i wzajemnej ochronie inwestycji były zawierane przez Polskę z większością państw członkowskich Unii Europejskiej – tzw. „umowy BIT”.

Obecnie umowy BIT są kwestionowane przez Komisję Europejską oraz Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej z uwagi na ich niezgodność z prawem Unii Europejskiej.

W wyroku z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie C-284/16 (*Achmea BV*) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że art. 267 i art. 344 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie postanowieniu umowy międzynarodowej zawartej między państwami członkowskimi, tego rodzaju jak art. 8 umowy o wspieraniu i wzajemnej ochronie inwestycji pomiędzy Królestwem Niderlandów a Czeską i Słowacką Republiką Federacyjną, wedle którego

inwestor z jednego z tych państw członkowskich może, w przypadku sporu dotyczącego inwestycji w drugim państwie członkowskim, wszcząć postępowanie przeciwko temu drugiemu państwu członkowskiemu przed sądem polubownym, którego kompetencję państwo to zobowiązało się uznać. Tym samym Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, że państwa członkowskie zawierając umowy BIT ustanowiły mechanizm rozwiązywania sporów z inwestorami, przez który spory mogące dotyczyć wykładni lub stosowania prawa UE nie będą rozstrzygane w sposób zapewniający pełną skuteczność tego prawa, co narusza autonomię prawa Unii Europejskiej.

Umowa, zgodnie z jej art. 13 ust. 2, może być wypowiedziana w każdym czasie przez każdą z umawiających się stron z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia po upływie początkowego okresu dziesięciu lat, który upłynął w dniu 6 lipca 2003 r. Zgodnie z art. 13 ust. 3 Umowy inwestycje dokonane przed wejściem w życie jej wypowiedzenia są nadal chronione na mocy Umowy przez dziesięć lat od dnia jej wygaśnięcia.

Umowa dotyczy spraw określonych w art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (wolności, praw i obowiązków obywatelskich oraz spraw uregulowanych w ustawie lub w których Konstytucja wymaga ustawy), co uzasadnia tryb wypowiedzenia Umowy – wypowiedzenie za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Sejm uchwalił ustawę na 61. posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2018 r. w oparciu o przedłożenie rządowe (druk sejmowy nr 2288). Projekt stanowił przedmiot prac sejmowej Komisji Spraw Zagranicznych. Komisja nie wprowadziła poprawek do projektu. Sejm uchwalił ustawę w brzmieniu przedłożenia.

## **III. Uwagi szczególne**

Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

*Szymon Giderewicz*

*Główny legislator*