



Warszawa, 4 maja 2017 r.

Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym

(druk nr 488)

I. Cel i przedmiot ustawy

Celem ustawy jest wyeliminowanie możliwości korzystania ze „zwykłego” podpisu elektronicznego przy zawiązywaniu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością przez Portal S24 (z wykorzystaniem wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym), a w następstwie podniesienie bezpieczeństwa obrotu prawnego.

Ustawa przewiduje, że do zawarcia umowy spółki z o.o. przy wykorzystaniu wzorca umowy, a także złożenia wniosku o wpis takiej spółki do Krajowego Rejestru Sądowego będzie konieczny kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP. Dotychczas dopuszcza się również „zwykły” podpis elektroniczny, spełniający warunki określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 157¹ § 6 ustawy – Kodeks spółek handlowych, tzw. podpis profilem MS.

Potrzeba zmiany, jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy, wynika z faktu pojawienia się w ostatnim czasie sygnałów o przypadkach nadużyć, polegających na nieuprawnionym wykorzystaniu danych osobowych innych osób do zawiązania spółki z o.o. z wykorzystaniem Portalu S24. Mimo tego, że skala nadużyć jest niewielka, ustawodawca postanowił dać priorytet bezpieczeństwu obrotu i wyeliminować rozwiązania, które mogą prowadzić do naruszeń prawa.

Realizacja celu założonego przez projektodawcę wymaga znowelizowania art. 157¹ § 2 ustawy – Kodeks spółek handlowych, w którym określono w jaki sposób zawiera się umowę spółki przy wykorzystaniu wzorca. W konsekwencji, zmieniono także § 6 w tym artykule. Dokonuje się również zmiany art. 167 § 4 ustawy – Kodeks spółek handlowych, który określa

dokumenty, załączane do zgłoszenia spółki z o.o., której umowę zawarto z wykorzystaniem wzorca, do Krajowego Rejestru Sądowego. Przesądono, że nie tylko umowa spółki, ale także dołączane do niej lista wspólników oraz oświadczenie o wniesieniu wkładów pieniężnych na pokrycie kapitału zakładowego będą mogły być podpisywane wyłącznie kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.

Modyfikacje art. 694³ i art. 694⁴ ustawy – Kodeks postępowania cywilnego i art. 19 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym są konsekwencją zmian dokonywanych w ustawie – Kodeks spółek handlowych.

W art. 4 ustawy określono wpływ noweli na nierozpoznane wnioski o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego spółki z o.o., której umowa została zawarta z wykorzystaniem wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym, przed dniem wejścia w życie ustawy.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 40. posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2017 r. Projekt ustawy był przedłożeniem rządowym (druk sejmowy nr 1230). W dniu 9 lutego 2017 r. Marszałek Sejmu skierował projekt do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia. Komisja ta po rozpatrzeniu projektu na posiedzeniach w dniach 22 lutego i 23 marca 2017 r. wniosła o uchwalenie projektu w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu (druk sejmowy nr 1421). Drugie czytanie odbyło się w dniu 20 kwietnia 2017 r. W trakcie prac nad projektem w Sejmie nie dokonano w odniesieniu do niego zmian istotnych z merytorycznego punktu widzenia.

III. Uwagi szczegółowe

Ustawa nie budzi zasadniczych zastrzeżeń legislacyjnych. Warto byłoby jednak rozważyć modyfikację art. 157¹ § 3 ustawy – Kodeks spółek handlowych. Dokonując zmiany art. 157¹ § 2, polegającej na zastąpieniu wyrazów „podpis elektroniczny” wyrazami „kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP”, w podobny sposób nie zmieniono § 3 tego artykułu i pozostawiono w nim określenie „podpis elektroniczny”. Z praktycznego punktu widzenia nie będzie to miało wprowadzić znaczenia,

bowiem kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP są podpisami elektronicznymi, niemniej kierując się § 10 Zasad techniki prawodawczej (nakaz zachowania konsekwencji terminologicznej w obrębie aktu), a co za tym idzie komunikatywnością przepisu w aspekcie interpretacyjnym, należałoby w art. 157¹ w § 3 odnieść się do rodzajów przepisów elektronicznych, o których mowa w zmienianym art. 157¹ § 2, przez ich nazwanie albo przez odesłanie do nich.

Propozycja poprawki:

w art. 1 w pkt 1 w lit. a:

a) polecenie nowelizacyjne otrzymuje brzmienie: „§ 2 i 3 otrzymują brzmienie:”,

b) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Umowa, o której mowa w § 1, zawarta jest po wprowadzeniu do systemu teleinformatycznego wszystkich danych koniecznych do jej zawarcia i z chwilą opatrzenia ich podpisem, o którym mowa w § 2.”;

albo

„§ 3. Umowa, o której mowa w § 1, zawarta jest po wprowadzeniu do systemu teleinformatycznego wszystkich danych koniecznych do jej zawarcia i z chwilą opatrzenia ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.”.

Jakub Zabielski

Główny legislator