



Warszawa, 15 lipca 2016 r.

Opinia do ustawy o zmianie ustawy o sporcie

(druk nr 241)

I. Cel i przedmiot ustawy

Przyjęta przez Sejm 7 lipca 2016 r. ustawa o zmianie ustawy o sporcie zmierza do wprowadzenia krajowych rozwiązań w zakresie stanowienia i realizacji reguł dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie w sposób zgodny z zasadami Światowego Kodeksu Antydopingowego, do których przestrzegania zobowiązuje art. 4 ust. 1 Międzynarodowej konwencji o zwalczaniu dopingu w sporcie, sporządzonej w Paryżu w dniu 19 października 2005 r.

Ustawa modyfikuje definicję dopingu, określanego przez rodzaj zachowań, które rozbudowano i dostosowano do Światowego Kodeksu Antydopingowego, jak tzw. „zabroniona współpraca” (art. 43 ust. 1 pkt 10).

Ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie (druk nr 627) wpłynął do Sejmu 6 czerwca 2016 r. Skierowano go do I czytania w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Komisja przeprowadziła I czytanie 23 czerwca 2016 r., jej sprawozdanie zawiera druk nr 663. W sprawozdaniu dokonano zmian o charakterze uściślającym lub porządkującym, ponadto w definicji dopingu zawartej w art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o sporcie zrezygnowano z wyłączenia zawartego w art. 43 ust. 1 pkt 7, poszerzając tym samym zakres definicji dopingu. II czytanie projektu miało miejsce 6 lipca 2016 r. podczas 22. posiedzenia Sejmu Ponieważ zgłoszono poprawki, projekt skierowano ponownie do komisji w celu

przedstawienia sprawozdania dodatkowego (druk sejmowy nr 663–A). Pierwsza poprawka dotyczyła relacji polskiego związku sportowego do reguł dyscyplinarnych ustanawianych przez Komisję do Zwalczenia Dopingu w Sporcie (wprowadzono odrębny ustęp do art. 13 ustawy o sporcie), druga poprawka wprowadzała przepis przejściowy odnośnie do postępowań dyscyplinarnych w sprawie dopingu. Komisja rekomendowała Sejmowi przyjęcie obu poprawek. Poprawki zostały przyjęte przez Sejm.

Za przyjęciem ustawy głosowało 438 posłów, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

III. Uwagi

Istotną zmianą w ustawie jest wyłączenie ustanawiania i realizacji reguł dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie z zakresu właściwości polskich związków sportowych, co stanowi jeden z głównych celów nowelizacji (art. 13 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 43 ust. 6, art. 44 ust. 5 pkt 5). W związku z powyższym trzeba zwrócić uwagę na redakcję dodawanego w art. 13 ust. 5, który w zdaniu pierwszym stanowi: „Polski związek sportowy uznaje i respektuje reguły, o których mowa w art. 44 ust. 5 pkt 5.”. Przepis ten zmierza do tego, aby – innymi słowy – związek sportowy musiał *zapoznać się, znać, uwzględnić i stosować* reguły określone przez Komisję do Zwalczenia Dopingu w Sporcie. Z punktu widzenia poprawności legislacyjnej, w dążeniu do przesądzenia o nowej treści przepisów i zrozumiałości ich dla adresatów, przyjęto brzmienie potoczne i nazbyt kolokwialne, które można określić jako „niesłużące wyrażaniu norm prawnych” (por. § 11 Zasad techniki prawodawczej). Nowa sytuacja związku sportowego, który *uznaje i respektuje* reguły dyscyplinarne dotyczące dopingu w sporcie, w istocie polega na nałożeniu *obowiązku przestrzegania* tych reguł, zaś obowiązek przestrzegania jest formą ich *uznania*. Obowiązek przestrzegania oznacza, że związek sportowy jest „związany” regułami i „stosuje” je, co jest zgodne z intencją projektodawców oraz językiem legislacji.

Zdanie drugie natomiast zawarte w art. 13 ust. 5 powinno się znaleźć w uregulowaniu dotyczącym Komisji (art. 44), czyli w rozdziale 9 („Zwalczenie dopingu w sporcie”), art. 13 znajduje się bowiem w rozdziale 3 pt. „Polski związek sportowy. Art. 44 ust. 5 stanowi o katalogu (otwartym) zadań Komisji, trafniej byłoby dodać nowy ust. 5a w tym artykule, którego treścią byłoby zdanie drugie zawarte w art. 13 ust. 5, przesądzające o wyłączności Komisji w sprawach *realizacji* reguł dotyczących dopingu.

IV. Propozycje poprawek

1)

w art. 1 w pkt 1 w lit. b, w ust. 5 w zdaniu pierwszym wyrazy „uznaje i respektuje reguły” zastępuje się wyrazami „jest obowiązany do przestrzegania reguł”;

2)

w art. 1:

a) w pkt 1 w lit b, w ust. 5 skreśla się zdanie drugie,

b) w pkt 3 po wyrazach „w art. 44” dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. a i dodaje się lit. b w brzmieniu:

„b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Komisja ma wyłączne prawo do realizacji reguł, o których mowa w ust. 5 pkt 5.”;

Bożena Langner

Główny legislator