



Warszawa, dnia 18 lipca 2016 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (druk nr 230)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Ustawa dokonuje szeregu zmian w systemie przyznawania pomocy i pomocy technicznej z Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Zgodnie z nimi Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa staje się instytucją pośredniczącą w priorytecie – Wspieranie wdrażania Zintegrowanej Polityki Morskiej, oraz może być delegowana do działań w priorytecie – Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej. Wprowadzono możliwość odmowy pomocy, w przypadku gdy zostanie wyczerpany limit środków określony w ramach danego naboru, a także podstawę zwrotu pomocy i pomocy technicznej pobranej w nadmiernej wysokości.

Ustawa wprowadza obowiązek zapewnienia środków niezbędnych do przeprowadzenia kontroli przez podmiot kontrolowany takich jak swobodny dostęp do kontrolowanego terenu, czy odpowiednie pomieszczenia dla kontrolujących. Ponadto ustawa zmienia niektóre upoważnienia do wydania rozporządzeń, w tym daje możliwość wskazania w rozporządzeniu katalogu beneficjentów pomocy.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

**II. Przebieg prac legislacyjnych**

Ustawa została uchwalona przez Sejm na 22. posiedzeniu w dniu 6 lipca 2016 r. w oparciu o przedłożenie poselskie (druk sejmowy nr 670). Projekt był przedmiotem prac sejmowej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, która wprowadziła do projektu szereg poprawek o charakterze techniczno-legislacyjnym.

W trakcie drugiego czytania nie zgłoszono poprawek, wobec czego Sejm uchwalił ustawę w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję.

### **III. Uwagi szczegółowe**

1. W art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego zmieniono zakres spraw przekazanych do określenia w rozporządzeniu. W dotychczasowym brzmieniu przepisu zakres spraw był określony w następujący sposób: „szczegółowe warunki i tryb przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy na realizację operacji w ramach priorytetów, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1–5, oraz wysokość stawek tej pomocy”. Połączenie poszczególnych części przepisu spójnikiem „i” wskazuje na konieczność zawarcia w rozporządzeniu wszystkich elementów wskazanych przez ustawodawcę.

W nowym brzmieniu przepisu spójnik „i” został zastąpiony przez spójnik „lub” oznaczający alternatywne połączenie elementów wchodzących w zakres przedmiotu rozporządzenia, co ma umożliwić organowi upoważnionemu wybór, które elementy zostaną uregulowane rozporządzeniem.

Tak sformułowany przepis stoi w sprzeczności z art. 24 ust. 3, który wymienia obligatoryjne elementy rozporządzenia. Teoretycznie powyższą sprzeczność można usunąć poprzez rezygnację z nowelizacji ust. 1 albo zmianę ust. 3, która zamiast obowiązku wprowadzałaby możliwość zawarcia poszczególnych regulacji w rozporządzeniu.

Należy jednak podkreślić, że pozostawienie organowi upoważnionemu do wydania rozporządzenia wyboru, które elementy upoważnienia należy wykonać może spowodować dysfunkcjonalność ustawy. Jest wszakże możliwe, że rozporządzenie będzie zawierało np. tylko określenie szczegółowych warunków zwrotu pomocy, a pominięte będą szczegółowe warunki i tryb przyznawania oraz wypłaty pomocy, a także wysokość stawek. Ustalenie ratio legis pozwoliłoby na poprawienie ustawy, w przeciwnym wypadku należy zrezygnować z nowelizacji art. 24 ust. 1.

Powyższą uwagę należy odnieść odpowiednio do art. 24 ust. 2 i 4.

Propozycja poprawki:

*w art. 1 w pkt 7 skreśla się lit. a i d;*

2. W art. 32 ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego określono zasady zwrotu pomocy i pomocy technicznej pobranej nienależnie lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Ustawa nowelizuje przepis w ten sposób, że rozszerza jego zakres o środki przyznane w nadmiernej wysokości. Nie robi tego jednak konsekwentnie, gdyż w brzmieniu dotychczasowego ust. 4 oraz dodawanego ust. 4a pominięto środki przyznane w nadmiernej wysokości.

Ponadto przepisy art. 32 dotyczą zarówno pomocy, jak i pomocy technicznej. Powinno znaleźć to odzwierciedlenie w treści ust. 4a i 5. Redagując poprawkę należy sformułować ust. 5 w liczbie pojedynczej, tak jak pozostałe ustępy w art. 32.

Propozycja poprawki:

*w art. 1 w pkt 11:*

*a) po lit. a dodaje się lit. ... w brzmieniu:*

*...) ust. 4 otrzymuje brzmienie:*

*„4. W sprawach dotyczących dochodzenia zwrotu pomocy i pomocy technicznej pobranej nienależnie, przyznanej w nadmiernej wysokości lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami dla środków finansowych wypłaconych w ramach programu operacyjnego organem właściwym jest Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.”,*

*b) w lit. b, w ust. 4a wyrazy „pobranej nienależnie” zastępuje się wyrazami „i pomocy technicznej pobranej nienależnie, przyznanej w nadmiernej wysokości”,*

*c) w lit. c, w ust. 5 wyrazy „kwot pomocy pobranych” zastępuje się wyrazami „kwoty pomocy i pomocy technicznej pobranej”.*

*Michał Gil*

*Główny legislator*