

Kraków, 26.04.2016r.

E R

**Senacka Komisja Praw Człowieka,**

**Praworządności i Petycji**

**ul. Wiejska 6**

**00 – 902 Warszawa**

**Dotyczy: petycji P9-01/16**

W nawiązaniu do petycji nr P9-01/16 z dnia 29.10.2015r. oraz propozycji ustawowego rozwiązania omawianego problemu, którą przesłałam w dniu 24.04.2016r. pocztą e-mail i doręczyłam Panu Senatorowi Zdzisławowi Cichoniowi, przedkładam następną propozycję w tej sprawie.

Proponuję objęcie ustawą emerytów, którzy na podstawie art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010r. w związku z art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS utracili z winy ustawodawcy prawa nabyte i byli zobowiązani do rozwiązania stosunku pracy z dniem 30.09.2011r. / **oczywiście nie dotyczy to osób, które w następnym dniu po rozwiązaniu stosunku pracy zostali zatrudnieni ponownie na takich samych warunkach/.**

Od dnia **1.10.2011r.** do dnia ogłoszenia przez Trybunał Konstytucyjny wyroku w tej sprawie czyli do dnia **22.11.2012r.** Za ten okres zostałaby wypłacona rekompensata przez Skarb Państwa za pośrednictwem ZUS w wysokości miesięcznej indywidualnej emerytury za ten okres. Rekompensata byłaby wypłacana po złożeniu indywidualnego wniosku przez zainteresowanych w terminie 6-miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

Pragnę zaznaczyć, że chodzi o taki sam okres jak dla grupy emerytów, którzy zawiesili emerytury, a którym przywrócono je ustawą z dnia 13.12.2013r. , tj. **od 1.10.2011r. do 22.11.2012r.** Zwracam jeszcze uwagę na fakt, iż Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 22.11.2012r. uznał wprowadzenie ustawy z dnia 16.12.2010r. za niekonstytucyjną dla wszystkich emerytów, niezależnie od decyzji jaką podjęli.

Dla potwierdzenia mojej tezy, że nie ma sensu dochodzenie w sądzie strat materialnych poniesionych z winy wadliwego prawa, przedstawiam wykaz spraw przegranych przez emerytów oraz tylko 1 sprawy wygranej /według mojej wiedzy/.

Sygn. akt. I C 204/13 z dnia 21.01.2014r., Sąd Okręgowy w Lublinie

Sygn. akt. I C 1040/13 z dnia 12.02.2014r., Sąd Rejonowy Warszawa- Śródmieście

Sygn. akt. I C 540/13 z dnia 24.03.2014r., Sąd Rejonowy Warszawa – Śródmieście

Sygn. akt. I C 626/14 z dnia 15.05.2014r., Sąd Rejonowy Warszawa – Śródmieście

Sygn. akt. VI C 857/13 z dnia 3.06.2014r., Sąd Rejonowy Warszawa - Śródmieście

Sygn. akt I ACa 642/14 z dnia 7.11.2014r., Sąd Apelacyjny w Warszawie

Jedna sprawa jest wygrana - Sygn. akt I C 57/14 z dnia 31.10.2014r., Sąd Rejonowy w Warszawie, po czym Skarb Państwa wniósł apelację ale sprawa została wygrana przez emerytkę z Łańcuta w grudniu 2016r.

Sygn. akt I ACa/735/14 z dnia 23.01.2015r., Sąd Apelacyjny w Warszawie /sprawa jeszcze w toku ponieważ Skarb Państwa złożył skargę kasacyjną/.

Z poważaniem

E R