



Andrzej Roter  
Prezes Zarządu



## Pan Andrzej Stanisławek

Przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności

SENAT RP

*Andrzej Roter*

W imieniu Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (KPF), organizacji samorządowej, reprezentującej ponad sto kluczowych przedsiębiorstw z kilku sektorów polskiego rynku usług finansowych, a jednocześnie od 1999 roku merytorycznej strony społecznej procesu legislacyjnego, dziękując za możliwość konsultacji projektu ustawy – Prawo przedsiębiorców (druk sejmowy nr 2051), niniejszym pragnę przedstawić wypracowane w gronie firm członkowskich KPF – w szczególności platform crowdfundingowych - uwagi do ww. projektu w zakresie regulacji działalności nieewidencjonowanej (art. 5 projektu ustawy).

### 1. Przesłanka nieprowadzenia działalności gospodarczej przez okres 60 miesięcy

Projektowany art. 5 ust. 1 ustawy brzmi

*“Nie stanowi działalności gospodarczej działalność wykonywana przez osobę fizyczną, której przychód należny z tej działalności nie przekracza w żadnym miesiącu 50% kwoty minimalnego wynagrodzenia, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 i ...), i która w okresie ostatnich 60 miesięcy nie wykonywała działalności gospodarczej.”*

W zaproponowanej regulacji działalności nieewidencjonowanej zdefiniowano ją poprzez trzy przesłanki: podmiotową (działalność wykonywana wyłącznie przez osobę fizyczną), przychodową (przychód należny z tej działalności nie przekracza w żadnym miesiącu 50% kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę) oraz formalną (brak wpisu do CEIDG). **W toku prac nad projektem ustawy zmodyfikowano przesłankę formalną poprzez wskazanie, że dana osoba nie wykonywała działalności gospodarczej przez okres ostatnich 60 miesięcy.**

W ocenie KPF, wskazana modyfikacja – zaostrzenie - przytoczonej przesłanki formalnej jest nieuzasadnione i zbędne. W praktyce stanowić będzie bowiem niezwykle istotne ograniczenie w możliwości skorzystania z dobrodziejstwa instytucji działalności nieewidencjonowanej, która co do zasady jest rozwiązaniem wysoce pożądanym i odpowiadającym na problemy osób, które mając stałe zatrudnienie, podejmują ubocznie pewną dodatkową aktywność, np. angażują się w pożyczki społecznościowe i ich status formalnoprawny z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej nie jest przesądzony.



Instytucja działalności nieewidencjonowanej pośrednio rozwiązuje powyższy problem. Niestety przyjęcie przesłanki formalnej w proponowanym obecnie kształcie (tj. z zakazem prowadzenia działalności gospodarczej w okresie ostatnich 60 miesięcy) w sposób drastyczny uniemożliwi korzystanie z niej licznej grupie osób, nie niosąc ze sobą przy tym jakichkolwiek korzyści. Zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w danej chwili (jak zaproponowano w pierwotnej wersji projektu ustawy) byłby zatem w zupełności wystarczający.

Jak policzyliśmy, odsetek osób które aktualnie inwestują niewielkie środki finansowe w pożyczki społecznościowe (peer-to-peer lending), a **kiedyś (w ostatnich 60 miesiącach) prowadzili jakąkolwiek działalność gospodarczą, sięga 50%**! To oznacza, iż połowa osób, których status prawny dziś jest niejednoznaczny (sprzeczne ze sobą wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego), inwestujących w pożyczki społecznościowe, będzie uznana za prowadzących „ewidencjonowaną” działalność gospodarczą w zakresie udzielania pożyczek. To z kolei implikuje bardzo poważne konsekwencje prawne, gdyż zgodnie z art. 59a ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, udzielanie pożyczek pieniężnych wymaga **formy prawnej w postaci spółki akcyjnej albo spółki z o.o.** Osoby fizyczne przestaną więc całkowicie udzielania pożyczek osobą fizycznym w ramach pożyczek społecznościowych.

**W związku z powyższym, KPF postuluje usunięcie warunku nieprowadzenia działalności gospodarczej przez okres ostatnich 60 miesięcy.**

KPF od dłuższego czasu postuluje wyłączenie spod definicji „działalności gospodarczej” pożyczkodawców, będących osobami fizycznymi, które korzystając z serwisów świadczących drogą elektroniczną usługi polegające na zapewnieniu możliwości wzajemnego udzielania pożyczek, udzielają pożyczek innym osobom fizycznym.

Za wyłączeniem takiej kategorii pożyczkodawców przemawia przede wszystkim charakter społecznościowy umów przez nich zawieranych. Kojarzenie stron transakcji w takich warunkach opiera się na zasadzie wzajemnego zaufania pożyczkodawcy, jako strony ryzykującej kapitał, w stosunku do pożyczkobiorcy. Oferowanie pożyczek za pośrednictwem dedykowanych platform nie pełni podstawowej formy pozyskiwania kapitału, lecz stanowi po prostu formę lokowania osobistych oszczędności (nadwyżek). W związku jednakże z niezwykle problematycznym ustaleniem momentu, w którym dana aktywność osoby fizycznej udzielającej pożyczek innym osobom fizycznym za pośrednictwem platform peer-to-peer (P2P) staje się już działalnością gospodarczą, niezbędnym jest – w ocenie KPF – podjęcie interwencji legislacyjnej.

Andrzej Roter  
Prezes Zarządu

## 2. Kryterium przychodowe - odsetki

W ocenie KPF, przesłankę przychodową, która przewiduje, że przychód należny z działalności nie przekracza w żadnym miesiącu 50% kwoty minimalnego wynagrodzenia, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zdecydowanie należy doprecyzować.

Wskazujemy, że pojęcie „przychodu należnego” jest nieprecyzyjne – nie jest bowiem jasne, czy będą się do niego zaliczać również wymagalne, ale nieotrzymane odsetki. Z takim rozwiązaniem nie sposób byłoby się zgodzić. Byłoby ono także sprzeczne z zasadą wynikającą z ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (u.p.d.o.f.), w myśl której odsetki stanowią przychód nie z chwilą naliczenia, lecz dopiero z chwilą zapłaty (art. 14 ust. 3 pkt 2 u.p.d.o.f.).

### **W związku z powyższym, KPF postuluje doprecyzowanie wskazanego przepisu.**

W przypadku jakichkolwiek pytań lub wątpliwości, Zarząd oraz pozostali eksperci KPF są do dyspozycji Pana Przewodniczącego oraz Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności w każdej sprawie związanej z projektem ustawy – Prawo przedsiębiorców. Licząc, iż merytoryczna analiza, eksperckość naszej organizacji oraz dbałość o dobrą legislację okażą się pomocne przy wypracowywaniu ostatecznych wersji regulacji, pozostaję

  
Andrzej Roter

  
Prezes Zarządu

