

Warszawa, 14 kwietnia 2017 r.
KL/198/53/AK/2017

Pan
Grzegorz Bierecki
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z trwającymi w Senacie pracami legislacyjnymi nad *ustawą o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym* pragniemy przedstawić uwagi przedsiębiorców zrzeszonych w Konfederacji dotyczące przyjętych w ostatnim czasie poprawek w zakresie rozszerzenia czarnej listy usług zabronionych dla audytorów, określonej w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014.

Poprawka rządowa z dnia 21 marca 2017 r. wprowadza zakaz świadczenia dla badanych jednostek zainteresowania publicznego (JZP) wszystkich usług, za wyjątkiem usług zdefiniowanych jako czynności rewizji finansowej. Przyjęta przez komisję finansów publicznych poprawka rządowa praktycznie pozbawia badane JZP i jednostki z jej grupy możliwości nabywania innych niż badanie usług od audytora. Poza usługami spełniającymi definicję czynności rewizji finansowej istnieje szereg usług o charakterze atestacyjnym, które wykonują właśnie biegli rewidenci (firmy audytorskie), badający sprawozdanie finansowe jednostek, w tym co oczywiste JZP, i które generalnie zastrzeżone są dla audytora. Są to usługi wykonywane na podstawie krajowych standardów badania lub krajowych standardów przeglądu. Świadczenie tych usług nie wynika jednak z przepisów prawa, tak jak w przypadku usług stanowiących czynności rewizji finansowej.

Ponadto istnieją usługi, nie mające charakteru atestacyjnego, które wykonywane są przez biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe jednostki, ale to w istocie tylko biegły rewident (firma audytorska) powinien je świadczyć z tej racji, że bada sprawozdanie finansowe i posiada dogłębną wiedzę o spółce. W ocenie Konfederacji powierzenie tych usług innym podmiotom prowadzić będzie do komplikacji i ograniczeń w działaniach jednostki, której potrzeby w zakresie zlecenia takich usług są immanentnie związane z tym właśnie, iż zleceniobiorca dokonuje bądź dokonał badania sprawozdań finansowych jednostki.

Takie dodatkowe usługi, zarówno o charakterze atestacyjnym jak i nieatestacyjnym, świadczone są na mocy umowy zawartej pomiędzy spółką a biegłym rewidentem (firmą audytorską) albo pomiędzy biegłym rewidentem i stroną trzecią. Zaangażowanie biegłego rewidenta (firmy audytorskiej) do wykonania takich usług wynika z reguły tylko i wyłącznie z tego, że jest on biegłym rewidentem badającym sprawozdanie finansowe jednostki i może taką usługę przeprowadzić w najbardziej





LEWIATAN

efektywny dla jednostki sposób, a zarazem wyjść naprzeciw oczekiwaniom strony trzeciej (kontrahenta jednostki).

Wprowadzony poprawką rządową zakaz świadczenia usług innych niż czynności rewizji finansowej w wielu przypadkach oznaczać będzie niemożliwość spełnienia oczekiwań kontrahenta jednostki, możliwych do spełnienia w normalnych warunkach rynku europejskiego. Skutkować to będzie szkodą dla jednostki, jej interesariuszy (takich jak akcjonariusze, kontrahenci), a także dla samych członków organów zarządzających i nadzorczych tych jednostek. W sytuacji braku możliwości zaangażowania biegłego rewidenta (firmy audytorskiej) JZP zmuszona będzie do zatrudnienia innego biegłego rewidenta (firmy audytorskiej), co niekoniecznie stanowić będzie osiągnięcie oczekiwanego celu. Z oczywistych względów bowiem jasne będzie, że ten drugi zaangażowany biegły rewident nie będzie tym, od którego oczekuje się usługi. Ponadto oczywiste jest, że takie procedowanie automatycznie pociągnie za sobą dodatkowe koszty dla badanych jednostek, nieuzasadnione i niewspółmierne do braku ryzyka naruszenia niezależności badania ustawowego. Usługi wykonywane przez biegłego rewidenta jednostki, pozostające w związku z wykonywaniem czynności rewizji finansowej, w szczególności ustawowego badania sprawozdania finansowego, w żaden sposób nie naruszają jego niezależności. Przez to właśnie powiązanie nie stwarzają konfliktu interesów ani nie osłabiają procesu zarządzania ryzykiem w JZP. Przeciwnie, wzmacniają te wymagania, z uwagi na związane z takimi usługami obowiązki oraz rolę biegłego rewidenta (firmy badającej), kwalifikowanego w takich usługach nie tylko jako niezależny biegły rewident, ale niezależny biegły rewident badający sprawozdanie jednostki.

Uzasadnienie wskazuje, że poprawka przychyliła się do postulatów zgłaszanych podczas prac parlamentarnych i ma na celu wyeliminowanie konfliktu interesów wynikającego ze świadczenia na rzecz tej samej jednostki wysokomarżowych usług doradczych oraz wystandaryzowanych usług badania o niskiej marży. Pragniemy jednak zauważyć, iż usługi, na które wskazujemy powyżej nie mają nic wspólnego z doradztwem sensu stricte, a zwłaszcza z doradztwem podatkowym, które to najczęściej pojawiało się podczas prac sejmowych jako potencjalne źródło konfliktu interesów, wskazywane głównie przez określoną grupę doradców podatkowych.

Zdaniem Konfederacji pozostawienie możliwości świadczenia tych określonych usług będących w związku z wykonywanym badaniem, koniecznych dla potrzeb badanej JZP, a niebędących doradztwem, nie wpływa systemowo w żaden sposób na ryzyko działalności gospodarczej w Polsce ani na transparentność badań ustawowych. Należy zauważyć, że świadczenie jakiegokolwiek dodatkowej usługi powinno się odbywać z uwzględnieniem wymogów art. 4 ust. 2 rozporządzenia 537/2014 (limit wynagrodzenia) oraz art. 5 ust. 4 i 5 rozporządzenia 537/2014 (akceptacja komitetu audytu JZP).

Z poważaniem,


Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

