

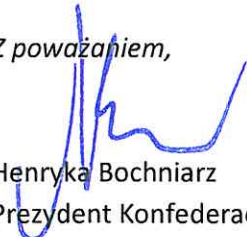
Warszawa, 14 lipca 2016 r.
KL/293/136/JM/PP/2016

Pan
Grzegorz Bierecki
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do planowanego w dniu 19 lipca br. posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, podczas którego rozpatrzona zostanie ustawa o podatku od sprzedaży detalicznej (druk senacki 231) przesyłam uwagi Konfederacji Lewiatan. Uprzejmie proszę o ich przekazanie członkom Wysokiej Komisji.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan



W piśmie z dnia 16 czerwca 2016 r. znak RDS/860/06/2016, skierowanym do Marszałka Sejmu Marka Kuchcińskiego, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego Piotr Duda wskazał, że strona społeczna Rady Dialogu Społecznego, czyli wszystkie reprezentatywne organizacje pracowników i pracodawców, pomimo różnic w ocenie zasadności wprowadzenia podatku od sprzedaży detalicznej oraz jego skutków, zgodziła się w trzech ważnych kwestiach.

1. Podatek od sprzedaży detalicznej powinien być podatkiem rocznym, naliczanym po przekroczeniu planowanej kwoty wolnej, wynoszącej 204 mln zł, ze względu na duże wahania sprzedaży w poszczególnych miesiącach i kwestie techniczne, np. rozliczanie zwrotów.
2. Vacatio legis ustawy powinno zostać wydłużone z 1 do 3 miesięcy, aby zapewnić przedsiębiorstwom czas niezbędny do przygotowania się do nowych obowiązków, w tym wdrożenia i przetestowania nowych programów informatycznych.
3. Wątpliwości co do zgodności z prawem Unii Europejskiej powinny zostać definitywnie rozstrzygnięte przed wprowadzeniem ustawy do polskiego porządku prawnego, aby uniknąć dwukrotnej destabilizacji relacji handlowych w przypadku konieczności wycofania lub istotnej zmiany nowego podatku.

Wątpliwości zgłaszane przez Radę Dialogu Społecznego dotyczące zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej znajdują potwierdzenie w opinii Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej z dnia 2 czerwca 2016 r. Przedstawiono w niej zastrzeżenia, bez usunięcia których, nie można uznać projektu za zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Zastrzeżenie 1: „Wprowadzenie progresywnej skali podatkowej lub kwoty wolnej od podatku samo w sobie nie jest niezgodne z prawem Unii Europejskiej w zakresie pomocy publicznej, jednak wymaga szczegółowego uzasadnienia. Na wypadek ewentualnego sporu z Komisją Europejską Ministerstwo Finansów powinno zatem dysponować argumentami uzasadniającymi zgodność projektowanego systemu opodatkowania z przepisami o pomocy publicznej oraz jego proporcjonalność.” Takie sformułowanie zastrzeżenia oznacza, że obecnie rząd nie uzasadnił w należyty sposób potrzeby wprowadzenia podatku w zaprezentowanej formie oraz nie dysponuje odpowiednimi argumentami.

Zastrzeżenie 2: „Pomimo powyższych argumentów nie można jednak wykluczyć ryzyka uznania przez Trybunał Sprawiedliwości UE projektowanego podatku za podatek pośredni”. Z tego sformułowania wynika, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych nie jest pewne, czy proponowany podatek nie zostanie uznany za niedozwolony podatek pośredni.

Zastrzeżenie 3: „Na wypadek ewentualnego sporu z Komisją Europejską Ministerstwo Finansów powinno dysponować odpowiednimi danymi ekonomicznymi potwierdzającymi zgodność projektowanych przepisów z uregulowaniami traktatowymi, w szczególności brak ukrytej dyskryminacji przedsiębiorstw z innych państw członkowskich lub podmiotów z nimi powiązanych.” Z tego zastrzeżenia wynika, że obecnie rząd nie dysponuje takimi danymi.



W świetle tych zastrzeżeń apel Rady Dialogu Społecznego jest w pełni uzasadniony.

Skoro istnieją poważne wątpliwości co do zgodności ustawy z prawem UE, to apelujemy, aby je definitywnie rozstrzygnąć przed jej uchwaleniem uzyskując notyfikację projektu ustawy przez Komisję Europejską, podobnie jak to ma miejsce w przypadku projektu ustawy o składce audiowizualnej. Zakwestionowanie przez TSUE wprowadzenia w Polsce podatku od sprzedaży detalicznej, oznaczać będzie nie tylko brak możliwości dalszego pobierania tej daniny, ale także zwrot z odsetkami kwot już wpłaconych do budżetu. W konsekwencji, uwzględniając powyższe oraz potencjalne odszkodowania, których zażądają podatnicy, narazi to budżet na ogromne straty w miejsce oczekiwanych wpływów. Spowoduje kolejną destabilizację relacji handlowych, uciążliwą i kosztowną dla przedsiębiorstw, ich dostawców i konsumentów.

Konfederacja Lewiatan

KL/293/136/JM/PP/2016

