KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna
21. 02. 2019
nr RPW 5166/2019 P
Zał. .....

03980200147941
RPW/5166/2019 P
2019-02-21

GE Capital

Christopher D. Moore
Vice President & General Counsel
GE Capital Global Holdings, LLC
901 Main Avenue
Norwalk, CT 06851
T: 203 840 6390
E: cmoore@ge.com

February 21, 2019

TO:
Mr Mateusz Morawiecki
Prime Minister
The Chancellery of the Prime Minister
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warsaw, Poland

FOR THE ATTENTION OF:

Mr Andrzej Duda
President of the Republic of Poland
The Chancellery of the President
of the Republic of Poland
ul. Wiejska 10
00-902 Warsaw, Poland

Mr Marek Kuchciński
Marshal of the Sejm
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mr Stanisław Karczewski
Marshal of the Senate
The Chancellery of the Senate
ul. Wiejska 6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mrs Teresa Czerwińska
Minister of Finance
The Ministry of Finance
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warsaw, Poland

Mr Andrzej Szlachta
President of the Public Finance Committee
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mr Tadeusz Cymański
President of the Extraordinary
Subcommittee for the Review of Bills
Nos. 729, 811, 877 and 1863
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mr Janusz Cichoń
Vice-President of the Public Finance Committee
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mr Grzegorz Długi
Vice-President of the Public Finance Committee
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mrs Paulina Henning-Kloska
Vice-President of the Public Finance Committee
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mr Andrzej Kosztowniak
Vice-President of the Public Finance Committee
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mrs Gabriela Masłowska
Vice-President of the Public Finance Committee
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mrs Krystyna Skowrońska
Vice-President of the Public Finance Committee
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mr Jan Szewczak
Vice-President of the Public Finance Committee
The Chancellery of the Sejm
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warsaw, Poland

Mr Jacek Jastrzębski
President of the Polish Financial Supervision Authority
The Polish Financial
Supervision Authority
Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warsaw, Poland

Mr Adam Glapiński
President of the National Bank of Poland
President of the Financial Stability Committee
The National Bank of Poland
ul. Świętokrzyska 11/21
00-919 Warsaw, Poland

Mr Zdzisław Sokal
President of the Management Board of the Bank Guarantee Fund
The Bank Guarantee Fund
ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4
00-546 Warsaw, Poland

Dear Prime Minister,

Re: **Letter concerning Bill No. 1863 amending the *"Act of 9 October 2005 on Support for Borrowers in Difficult Financial Situation Who Took Out a Housing Loan"* and the Treaty between the United States of America and the Republic of Poland concerning business and economic relations, signed on 21 March 1990 (the "US BIT")**

We write on behalf of (i) GE Capital Global Holdings, LLC; (ii) Selective American Financial Enterprises, LLC, companies established under the laws of the United States (jointly, the "**GE Capital US Entities**"); and their affiliate (iii) GE Investments Poland sp. z o.o. ("**GEIP**"), a company established under the laws of the Republic of Poland. We refer to all of the aforementioned entities jointly as the "**GE Capital Group.**"

The GE Capital Group controls 100% of the shares in Bank BPH S.A. ("**BPH**"), a regulated financial institution established under the laws of the Republic of Poland. As foreign investors in the Polish financial sector, we note the release of Bill No. 1863 amending the "*Act of 9 October 2005 on Support for Borrowers in Difficult Financial Situation Who Took Out a Housing Loan*" (the "**Draft Act**"), submitted to the Polish Sejm on 2 August 2017 and amended by the Sejm's Extraordinary Subcommittee on 24 January 2019. We understand that you are now considering the Draft Act and respectfully set out our observations below.

The key objective of the Draft Act appears to be to induce Polish banks to convert all of their foreign-currency mortgage loans, irrespective of whether their customers are in financial difficulty or in need of such conversion, by requiring mandatory contributions to a Conversion Fund. As a result, banks that, for whatever reason, do not convert their portfolio would subsidize banks that do take such measures. The GE Capital Group suggests due consideration be given to how the Draft Act, if enacted, would impact foreign investors in a protected investment under the framework of the US BIT (*see* Articles I(1)(a) and (b)).

During the years 2004 – 2011, BPH, along with other major banks in the Polish market, offered to its customers mortgage loans denominated in Swiss Francs or indexed to the Swiss Franc. Throughout this period, the Polish legal system permitted lenders to negotiate foreign-currency mortgages with Polish borrowers and to apply exchange rate margins. Many Polish borrowers benefited from this arrangement until the Swiss National Bank, to the surprise of the global financial markets, ended its peg of the Swiss Franc to the Euro in January 2015, resulting in the Swiss Franc's swift and material appreciation against the Polish Zloty and other foreign currencies. Since then, BPH has voluntarily undertaken steps to provide relief to distressed customers, including significant reductions in margins and FX spreads, payment holidays, and interest-only payments. BPH has been steadfast in its willingness to cooperate and to work with individual borrowers who are confronting financial hardships in servicing their mortgage loans.

The Draft Act requires each bank to make quarterly contributions to a Conversion Fund of up to 0.5% of the book value of the portfolio of the bank's loans indexed to or denominated in foreign currency. If a bank voluntarily converts its foreign-currency loans into the local currency (within six months from the end of the quarter in which the contribution is made), it can claim back this quarterly contribution to cover the difference between the book value of the loans before and after conversion. The contributions made by any bank that does not convert the loans of its own customers (within six months from the end of the quarter in which the contribution is made) would then be used to subsidize the loan conversions undertaken by other banks.

The GE Capital Group respects and shares the desire of the Government of the Republic of Poland to provide support for foreign currency borrowers who are in financial distress, while maintaining the safety and stability of the financial services sector. Thus, while we support the underlying intention of the Draft Act, we are concerned with certain aspects of what we understand to be the current form of the Bill—namely:

- **Lack of transparency:** the Draft Act introduces a cap on the banks' quarterly contributions to the Conversion Fund (0.5% of the book value of the foreign-currency loans portfolio), but it (i) delegates the authority to set the exact amount of contributions for each bank to the State-controlled Board of the Fund and (ii) does not set out any limits on the total maximum amount of required contributions, nor the period of time after which the quarterly contributions would cease. The minister responsible for financial institutions would have the delegated authority to suspend the contributions at some point, but the total costs to the sector cannot be estimated at the outset. Without a cap on the overall contributions or a defined time period, and without criteria for fixing the level of contributions clearly set forth in the law, the financial implications of this Bill and its impact on the banking sector would be impossible to determine, thereby perpetuating market uncertainty and concerns.

- **Unjustified and arbitrary cross-subsidization between banks:** The Draft Act allows all unused monies contributed to the Conversion Fund and not used by the contributing bank in the first six months (from the end of the quarter in which the contribution is made) to be made available for use by other banks. This is an unfair imposition on the banks to subsidize their competitors (in addition to the already-existing Bank Guarantee Fund).

    - First, the bank customers most likely to request conversion are those in financial difficulty. Thus, banks that prudently underwrote their mortgage loans would face customers who, managing their loans appropriately, would be much less likely to opt to convert. With a limited time to convince such customers to convert their loans, the unused contributions would, at the end of the first six months, go to competitor banks, most likely to those with the most aggressive and imprudent lending policies. This subsidization risk, the results of which would contradict sound public policy by rewarding

imprudent lending behavior, is exacerbated by the fact that a bank's initial contributions will be set without any reference to its portfolio quality.

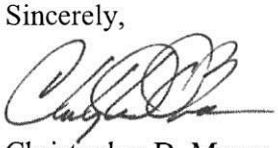
  - Second, the exposure of each bank to the risk of losing assets it contributes to the Conversion Fund would depend on the decision-making of its customers. The higher the percentage of customers who decline to convert their mortgage loans (for whatever reason), the greater the diversion of assets for the benefit of other banks. Thus, the banks with greater conversion ratios would gain an unfair advantage over other banks that do not take the conversion measures, even if it is not the banks but their customers who do not wish to convert.

- **Lack of social and economic filters; disproportionate measures:** There are social and economic filters applicable to the general Support Fund, envisaged in the Act on Support for Borrowers in Difficult Financial Situation, which the Draft Act intends to amend (for example, that the costs of a monthly credit instalment of borrowers applying for support must be over 50% of their monthly income). Yet there are no corresponding filters on the Conversion Fund, making all borrowers—even those in a sound financial position—eligible to apply for conversion of their foreign-currency mortgage loans. This appears to be inconsistent with the Draft Act's expressed intention to help borrowers in financial difficulty.

The adoption of the Draft Act may therefore violate the investment protection obligations of the Republic of Poland arising under the US BIT. These include, in particular, the obligation to accord foreign investments fair and equitable treatment and the prohibition on impairing, by arbitrary and discriminatory measures, the operation, management, maintenance, use and enjoyment of such investments.

We respectfully request these concerns be taken into account in the ongoing deliberations concerning the Draft Act. The GE Capital Group reserves all of its rights in full. We are available for a meeting to discuss the contents of this letter, or to answer any questions you may have.

Sincerely,



Christopher D. Moore

GE Capital

Christopher D. Moore
Vice President & General Counsel
GE Capital Global Holdings, LLC
901 Main Avenue
Norwalk, CT 06851
T: 203 840 6390
E: cmoore@ge.com

[Tłumaczenie / Courtesy translation]

21 lutego 2019 r.

DO:
Szanowny Pan Mateusz Morawiecki
Prezes Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa, Polska

DO WIADOMOŚCI:

Jego Ekscelencja Andrzej Duda
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
Kancelaria Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Kancelaria Senatu
ul. Wiejska 6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowna Pani Teresa Czerwińska
Minister Finansów
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Andrzej Szlachta
Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Tadeusz Cymański
Przewodniczący Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw nr 729, 811, 877 i 1863
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Janusz Cichoń
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Finansów Publicznych
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Grzegorz Długi
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Finansów Publicznych
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowna Pani Paulina Henning-Kloska
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Finansów Publicznych
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Andrzej Kosztowniak
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Finansów Publicznych
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowna Pani Gabriela Masłowska
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Finansów Publicznych
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowna Pani Krystyna Skowrońska
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Finansów Publicznych
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Jan Szewczak
Zastępca Przewodniczącego
Komisji Finansów Publicznych
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Jacek Jastrzębski
Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego
Komisja Nadzoru Finansowego
Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Adam Glapiński
Prezes Narodowego Banku Polskiego
Przewodniczący Komitetu Stabilności Finansowej
Narodowy Bank Polski
ul. Świętokrzyska 11/21
00-919 Warszawa, Polska

Szanowny Pan Zdzisław Sokal
Prezes Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego
Bankowy Fundusz Gwarancyjny
ul. ks. Ignacego Jana Skorupki 4
00-546 Warszawa, Polska

Szanowny Panie Premierze!

Dot.: Pismo w sprawie projektu ustawy, druk nr 1863, zmieniającej „*Ustawę z dnia 9 października 2005 r. o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy*" oraz Traktatu o stosunkach handlowych i gospodarczych między Rzecząpospolitą Polską a Stanami Zjednoczonymi Ameryki, sporządzonego w dniu 21 marca 1990 roku („Traktat z USA")

Zwracamy się do Pana w imieniu (i) GE Capital Global Holdings, LLC; (ii) Selective American Financial Enterprises, LLC, spółek utworzonych zgodnie z prawem Stanów Zjednoczonych (łącznie zwanych „**Amerykańskimi Spółkami GE Capital**"), oraz ich spółki powiązanej (iii) GE Investments Poland sp. z o.o. („**GEIP**"), spółki utworzonej zgodnie z prawem polskim. Wszystkie wyżej wymienione podmioty określamy łącznie jako „**Grupa GE Capital**".

Grupa GE Capital kontroluje 100% akcji Banku BPH S.A. („**BPH**"), nadzorowanej instytucji finansowej utworzonej zgodnie z prawem polskim. Będąc inwestorami zagranicznymi działającymi w polskim sektorze finansowym, zwróciliśmy uwagę na projekt ustawy nr 1863 zmieniającej „*Ustawę z dnia 9 października 2005 r. o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy*" („**Projekt Ustawy**"), który został złożony w Sejmie dnia 2 sierpnia 2017 roku i zmieniony przez Sejmową Podkomisję Nadzwyczajną w dniu 24 stycznia 2019 roku. Rozumiemy, że obecnie rozważają Państwo Projekt Ustawy, wobec czego poniżej chcielibyśmy przedstawić nasze spostrzeżenia.

Kluczowym celem Projektu Ustawy wydaje się być nakłonienie banków w Polsce do przewalutowania wszystkich posiadanych przez nie walutowych kredytów mieszkaniowych, niezależnie od tego, czy ich klienci znajdują się w trudnej sytuacji finansowej lub czy potrzebują takiego przewalutowania, poprzez żądanie obligatoryjnych wpłat na Fundusz Konwersji. Wskutek tego banki, które z dowolnej przyczyny nie dokonają przewalutowania swoich portfeli, subsydiowałyby banki, które podejmą takie działania. Grupa GE Capital chciałaby zasugerować staranne rozważenie kwestii, jak Projekt Ustawy, o ile zostanie przyjęty, wpłynąłby na zagranicznych inwestorów posiadających inwestycje objęte ochroną w ramach Traktatu z USA (patrz art. I(1)(a) i (b)).

W latach 2004 - 2011 BPH, wraz z innymi dużymi bankami na polskim rynku, oferował swoim klientom kredyty mieszkaniowe denominowane we frankach szwajcarskich lub indeksowane do franka szwajcarskiego. Przez cały ten okres polski system prawny umożliwiał kredytodawcom negocjowanie z polskimi kredytobiorcami walutowych kredytów mieszkaniowych i stosowanie marży kursowej. Wielu krajowych kredytobiorców korzystało na tym stanie rzeczy do chwili, gdy Szwajcarski Bank Narodowy, ku zaskoczeniu globalnych rynków finansowych, w styczniu 2015 roku zerwał ze sztywnym kursem franka

szwajcarskiego wobec euro, w następstwie czego kurs szwajcarskiej waluty uległ nagłej zmianie i istotnie wzrósł w relacji do złotego i innych walut obcych. Od tamtej pory BPH dobrowolnie podejmował kroki w celu udzielenia pomocy klientom będącym w trudnej sytuacji, obejmujące istotne obniżenie marży i zmniejszenie tzw. spreadów walutowych, czasowe zawieszenie spłat lub płacenie jedynie odsetek. BPH konsekwentnie wyrażał gotowość współpracy z indywidualnymi kredytobiorcami doświadczającymi trudności finansowych w obsłudze swoich kredytów mieszkaniowych.

Projekt Ustawy wymaga, aby każdy bank co kwartał dokonywały wpłat na Fundusz Konwersji w wysokości do 0,5% wartości księgowej portfela kredytów danego banku denominowanych w walucie obcej lub indeksowanych do waluty obcej. W przypadku, gdy bank dokona dobrowolnej konwersji kredytów walutowych na złote (w ciągu sześciu miesięcy od zakończenia kwartału, w którym dokonano wpłaty), może zażądać zwrotu kwartalnej wpłaty dokonanej przez ten bank w celu pokrycia różnicy pomiędzy wartością księgową kredytów przed konwersją i po niej. Wpłaty dokonywane przez jakikolwiek bank, który nie dokona przewalutowania kredytów swoich klientów (w ciągu sześciu miesięcy od zakończenia kwartału, w którym dokonano wpłaty), zostałyby wówczas wykorzystane na subsydiowanie konwersji kredytów podjętej przez pozostałe banki.

Grupa GE Capital szanuje i podziela dążenie Rządu Rzeczypospolitej Polskiej do zapewnienia wsparcia kredytobiorcom posiadającym kredyty walutowe, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji finansowej, przy jednoczesnym utrzymaniu bezpieczeństwa i stabilności sektora usług finansowych. W związku z tym, chociaż popieramy podstawową intencję Projektu Ustawy, jesteśmy zaniepokojeni pewnymi aspektami projektu w jego, jak rozumiemy, obecnej formie, mianowicie:

- **Brak przejrzystości:** Projekt Ustawy wprowadza górny limit kwartalnych wpłat dokonywanych przez banki na Fundusz Konwersji (0,5% wartości księgowej portfela kredytów walutowych), ale (i) deleguje uprawnienie do ustalenia dokładnej kwoty wpłaty dla każdego banku na kontrolowaną przez państwo Radę Funduszu oraz (ii) nie ustanawia żadnych limitów maksymalnej łącznej kwoty wymaganych wpłat ani okresu czasu, po którym kwartalne wpłaty by ustały. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych posiadałby delegowane uprawnienia do zawieszenia wpłat w pewnym momencie, lecz brak jest możliwości oszacowania na samym początku, jakie będą łączne koszty dla sektora. Bez górnego limitu sumy wszystkich wpłat lub ustalonego okresu wszystkich wpłat, które mają być dokonane, a także bez kryteriów ustalania poziomu wpłat jasno wskazanych w ustawie, nie będzie można określić skutków finansowych tego projektu i jego wpływu na sektor bankowy, co umocni niepewność i obawy na rynku.

- **Nieuzasadnione i arbitralne krzyżowe subsydiowanie pomiędzy bankami:** Projekt Ustawy pozwala na to, aby wszystkie niewykorzystane środki wpłacone na Fundusz Konwersji, które nie zostaną wykorzystane przez wpłacający bank w ciągu pierwszych sześciu miesięcy (od zakończenia kwartału, w którym dokonano wpłaty), zostały postawione do dyspozycji innych banków. Jest to niesprawiedliwe narzucenie bankom subsydiowania ich konkurentów (dodatkowo do już istniejącego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego).

    - Po pierwsze, klientami banku, którzy najprawdopodobniej będą wnioskowali o dokonanie konwersji, są ci, którzy są w trudnej sytuacji finansowej. W związku z tym banki, które rozważnie udzielały kredytów mieszkaniowych, stanęłyby w obliczu klientów, którzy, należycie zarządzając swoimi kredytami, byliby znacznie mniej chętni do skorzystania z konwersji. W świetle ograniczonego przedziału czasu na przekonanie takich klientów do dokonania przewalutowania niewykorzystane środki trafiłyby na koniec pierwszych sześciu miesięcy do konkurencyjnych banków, najprawdopodobniej mających najbardziej agresywną i nierozsądną politykę udzielania kredytów. To ryzyko subsydiowania, którego skutki byłyby sprzeczne z rozsądną polityką publiczną, gdyż wynagradzałyby nierozsądne zachowania kredytodawców, zostaje spotęgowane przez fakt, że pierwotne wpłaty banku zostaną ustalone bez uwzględnienia jakości portfela kredytów.

    - Po drugie, narażenie każdego banku na ryzyko utraty aktywów, jakie wnosi do Funduszu Konwersji, zależałoby od decyzji podjętych przez jego klientów. Im wyższy procent klientów odmawiających przewalutowania swoich kredytów mieszkaniowych (z dowolnej przyczyny), tym większa suma aktywów przekazywana na korzyść innych banków. Wobec tego banki mające wyższe wskaźniki konwersji zyskałyby niesprawiedliwą przewagę nad innymi bankami, które nie podejmą działań w zakresie konwersji, nawet jeśli to nie banki a ich klienci nie będą chcieli dokonać przewalutowania.

- **Brak filtrów społecznych i ekonomicznych; nieproporcjonalne środki:** Istnieją filtry społeczne i ekonomiczne mające zastosowanie do ogólnego Funduszu Wspierającego, przewidziane w Ustawie o wsparciu kredytobiorców w trudnej sytuacji finansowej, w wersji zmienianej przez Projekt Ustawy (na przykład, że koszty miesięcznej raty kredytu kredytobiorców wnioskujących o wsparcie muszą być wyższe niż 50% ich miesięcznych dochodów). Jednak dla Funduszu Konwersji nie zastosowano podobnych filtrów, przez co wszyscy kredytobiorcy, nawet znajdujący się w dobrej sytuacji finansowej, byliby uprawnieni do wnioskowania o konwersję swoich walutowych kredytów mieszkaniowych. Wydaje się to być niezgodne z wyrażoną w

Projekcie Ustawy intencją udzielenia pomocy kredytobiorcom w trudnej sytuacji finansowej.

Przyjęcie Projektu Ustawy może zatem naruszyć obowiązki Rzeczpospolitej Polskiej w zakresie ochrony inwestycji wynikające z Traktatu z USA. Obejmują one w szczególności zobowiązanie do zapewnienia inwestycjom zagranicznym uczciwego i sprawiedliwego traktowania oraz zakazu utrudniania, poprzez arbitralne i dyskryminacyjne działania, prowadzenia, zarządzania, utrzymywania, użytkowania i korzystania z takich inwestycji.

Uprzejmie zwracamy się do Państwa o uwzględnienie tych obaw w toczących się dyskusjach nad Projektem Ustawy. Grupa GE Capital zastrzega wszystkie swoje prawa. Jesteśmy gotowi na spotkanie w celu omówienia treści niniejszego pisma lub udzielenie odpowiedzi na Państwa ewentualne pytania.

Z wyrazami szacunku,

Christopher D. Moore
Wiceprezes i Główny Prawnik
[*Vice President & General Counsel*]