

Poznań, 21 lipca 2015 r.

Szanowny Pan Senator  
Marek Ziółkowski  
Przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej  
Senat RP

*Szanowny Panie Senatorze*

W nawiązaniu do toczących się prac nad projektem ustawy o kontroli niektórych inwestycji, jako stowarzyszenie zrzeszające największych Operatorów Systemów Dystrybucyjnych i Operatora Systemu Przesyłowego, przekazujemy na ręce Szanownego Pana Senatora stanowisko i postulaty Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej wobec projektu.

Przyjęta przez Sejm na posiedzeniu 10 lipca br. ustawa wprowadza do polskiego prawa - jak głosi uzasadnienie - mechanizm kontroli inwestycji w strategicznych sektorach gospodarki RP celem ochrony bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego. Propozycja zakłada tymczasowy i ściśle interwencyjny charakter mechanizmu kontroli, który praktycznie funkcjonował będzie dopiero z chwilą przyjęcia przez Radę Ministrów rozporządzenia na ściśle określony czas, w którym w ocenie Rady Ministrów istniało będzie zagrożenie bezpieczeństwa publicznego i porządku publicznego. Mechanizm kontroli inwestycji dotyczyłby transakcji nabycia akcji albo udziałów, praw majątkowych w spółkach prawa handlowego oraz przedsiębiorstw rozumianych jako zorganizowane zespoły składników niematerialnych i materialnych przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej. Organem kontroli miałby być minister właściwy do spraw Skarbu Państwa, działający przy wsparciu Komitetu Konsultacyjnego. Zgodnie z uchwalonym tekstem - do podmiotów kontrolowanych mogą m.in. należeć podmioty prowadzące działalność gospodarczą, której przedmiotem jest dystrybucja energii elektrycznej. Ustawodawca jednocześnie wyłączył spod regulacji tej ustawy Operatora Systemu Przesyłowego, uzasadniając to tym, że na mocy Prawa energetycznego OSP należy w 100% do Skarbu Państwa i nie będzie podlegał z mocy prawa takim transakcjom.

Zwracamy uwagę, że państwo ma już dzisiaj bardzo duże możliwości zablokowania transakcji na rynku za pośrednictwem regulatorów i organów administracji, których zgody są wymagane w przypadku transakcji z mocy prawa. Dodatkowo organy administracji i regulacyjne mają decydujący wpływ na działanie operacyjne podmiotów na polskim rynku. Pragniemy podkreślić, że w naszej ocenie dzisiejsze mechanizmy kontroli są wystarczająco skuteczne - w trakcie ostatnich 10 lat nie było w Polsce przypadku rzeczywistego zagrożenia przejęcia przedsiębiorstwa o dużym znaczeniu dla bezpieczeństwa gospodarczego państwa przez podmiot, który temu bezpieczeństwu zagrażał. Dodatkowo wieloletnia praktyka organów polskich administracyjnych i regulacyjnych zapewniła rozwój branż, w których działają zagraniczni inwestorzy. Jednym z najlepszych przykładów jest sektor wytwarzania, sprzedaży i dystrybucji energii elektrycznej, na którym działają i rozwijają się wyłącznie firmy o stabilnej sytuacji finansowej.

Nakładanie dodatkowej bariery administracyjnej ma znaczenie przede wszystkim jako czynnik potencjalnego ryzyka. Ryzyka, które przez te podmioty i potencjalnych inwestorów będzie musiało zostać wycenione i uwzględnione w kosztach działalności. W końcowym efekcie może zostać obniżona atrakcyjność Polski jako miejsca dla realizacji dużych strategicznych inwestycji. Dodatkowym skutkiem może stać się spadek wyceny podmiotów notowanych na giełdzie – zajmujących się na przykład produkcją bądź dystrybucją energii elektrycznej. W konsekwencji może to doprowadzić do spadku możliwości inwestycyjnych tych podmiotów, w tym przede wszystkim w zakresie inwestowania w rozwój i modernizację sieci dystrybucyjnej. Tymczasem rozwój sieci oraz zapewnienie niezawodności jej funkcjonowania w celu zapewnienia nieprzerwanych dostaw energii elektrycznej do odbiorców jest podstawowym obowiązkiem Operatorów Systemów Dystrybucyjnych, wynikającym zarówno z ustawy – Prawo energetyczne, ale i oczekiwań wszystkich odbiorców w Polsce.

Jednoznacznie negatywnie oceniamy kryteria odmowy wyrażenia zgody na dokonanie transakcji – są one bardzo szerokie i zasadniczo odnoszą się do przyczyn politycznych, nie zaś faktycznych czy też gospodarczych. Tym samym proces ewentualnego odwołania się stron transakcji od negatywnej decyzji Komitetu Konsultacyjnego – a należy założyć, że nie wszystkie decyzje Rady mogą zostać utrzymane w mocy – będzie bardzo długotrwały. Tym samym generuje on istotne ryzyko dla Państwa w przypadku, gdyby strony transakcji wystąpiły do Skarbu Państwa o odszkodowanie za skutki uchylonej decyzji wydanych na podstawie nieprecyzyjnych zapisów prawa.

**Mając na względzie powyższe, postulujemy wykreślenie z art. 4 ust. 1 pkt 10) ustawy sformułowania „lub energii elektrycznej” i nadanie mu brzmienia: „10) dystrybucja gazu ziemnego, lub”.**

Jednocześnie pozostajemy do dyspozycji przedstawienia bardziej szczegółowego uzasadnienia i wyjaśnień.

*Z wyrazami szacunku*

DYREKTOR BIURA-PROKURENT

*Wojciech Tabiś*