



PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
Plac Bankowy 3/5, 00-142 Warszawa

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 19.06.15.
nr 2499 podpis. Borusewicz

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 22.06.2015 r. zał.
nr 3916 podpis. PIW

Warszawa, 18 czerwca 2015 roku

KS-II-BKS.0012.119.2015.AF

Przewodniczący Komisji

Gospod. Narodowej

Podpis.

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie informuję, iż Komisja Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej Sejmiku Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2015 roku podjęła stanowisko w sprawie nowelizacji ustawy o usługach turystycznych.

W związku z powyższym, przekazuję w załączeniu ww. stanowisko Komisji, celem ewentualnego uwzględnienia w toku prac senackich.

Z poważaniem,

Przewodniczący Sejmiku

Ludwik Rakowski
Ludwik Rakowski

**Stanowisko Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej
Sejmiku Województwa Mazowieckiego
w sprawie nowelizacji ustawy o usługach turystycznych**

W związku z przyjęciem przez Sejm 15 czerwca 2015 roku projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych komisja stwierdza, co następuje.

Komisja popiera działania mające na celu nowelizację ustawy o usługach turystycznych obejmujące swoim zakresem wzmocnienie ochrony klientów korzystających z usług oferowanych przez organizatorów i pośredników turystycznych. Jednak zmiana ustawy o usługach turystycznych poprzez wprowadzenie ust. 5a w art. 5, wskazującego marszałka województwa mazowieckiego lub upoważnioną przez niego jednostkę jako podmiot odpowiedzialny za organizację powrotu klientów niewypłacalnego organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, nie rozwiązuje problemu dotyczącego ochrony klientów w przypadku niewypłacalności przedsiębiorcy.

Zgodnie z przyjętą nowelizacją na marszałków województw nałożony został obowiązek prowadzenia działań związanych z organizacją powrotu turystów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu z imprezy turystycznej w przypadku, gdy organizator turystyki lub pośrednik turystyczny wbrew obowiązkowi nie zapewni tego powrotu. Zdaniem Komisji nie rozwiązuje to problemu dotyczącego sprowadzania turystów do kraju, a także form finansowania tych działań. Nadal nie jest wskazany sposób postępowania w sytuacji, gdy środki zabezpieczenia finansowego okażą się niewystarczające na opłacenie kosztów powrotu klientów do kraju. Zmiana w ustawie o usługach turystycznych w sposób połowiczny rozstrzyga kwestie dotąd wątpliwe, a wprowadzenie wyłącznie treści zaproponowanej przez Ministerstwo Sportu i Turystyki rodzi dalsze wątpliwości interpretacyjne przepisów prawnych.

W opinii Komisji wprowadzana zmiana powinna zawierać również jednoznaczne wskazanie, iż środki na te działania mają pochodzić z zabezpieczenia finansowego danego organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego, a marszałkowie mieliby zajmować się organizacją powrotów wyłącznie do wysokości tych zabezpieczeń.

W proponowanej zmianie ustawy należy również jednoznacznie wskazać podmiot, który przejmie odpowiedzialność za sprowadzenie turystów i pokrycie kosztów ich powrotu w przypadku, gdy środki z zabezpieczenia finansowego niewypłacalnego biura okazałyby się niewystarczające na ten cel. Konieczność regulacji tej kwestii podkreślana była już wielokrotnie przez marszałków województw również w postaci Stanowiska Konwentu Marszałków RP z dnia 5 marca 2015 roku w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych, a w obliczu planu wprowadzenia ustawowego obowiązku organizacji powrotów turystów do kraju jest tym bardziej niezbędna.

Komisja nie podziela opinii ustawodawcy, zamieszczonej w ocenie skutków regulacji, zgodnie z którą proponowany projekt zmiany ustawy o usługach turystycznych nie będzie wywoływał dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zarówno w zakresie finansowania kosztów powrotu turystów, jak i kosztów administracyjnych organizacji procesu sprowadzania turystów do kraju przez urzędy marszałkowskie.

W opinii Komisji sytuacja niewypłacalności podmiotu wpisanego do rejestru działalności regulowanej i konieczność sprowadzania turystów takiego biura do kraju, każdorazowo rodzi dodatkowe koszty administracyjne, a w skrajnych przypadkach braku środków z zabezpieczeń finansowych na ten cel spowoduje powstanie kosztów związanych z zapewnieniem transportu dla turystów.

Powyższe stanowisko podyktowane jest doświadczeniem wynikającym z dotychczasowej, zwyczajowej realizacji zadania polegającego na sprowadzaniu turystów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych przez marszałków województw, jak również wyrokami sądowymi w procesach Województwa Mazowieckiego oraz Województwa Wielkopolskiego ze Skarbem Państwa w kwestii zasadności pokrycia przez marszałków województw kosztów powrotu turystów do kraju w sytuacji, gdy środki z zabezpieczenia finansowego okazały się niewystarczające na ten cel.

Komisja pragnie podkreślić, że wyżej wskazane wątpliwości oraz niedomówienia można rozstrzygnąć w toku prac senackich, o co gorąco apelujemy.

Przewodnicząca Komisji
Promocji Województwa Mazowieckiego
i Współpracy Zagranicznej

Wioletta Paprocka-Ślusarska

