

Szanowny Panie Przewodniczący,

Z wielką nadzieją ja i tysiące rodzin obserwujemy prace nad ustawą, która ma pomóc osobom zadłużonym w ramach kredytów hipotecznych w obcych walutach.

Chciałbym zwrócić Pana uwagę na **niesprawiedliwy jeden z zapisów proponowanej ustawy**. Gdy kupowałem mieszkanie wybrałem gorszą lokalizację, żeby stać mnie było na większe mieszkanie. Podobnie jak wiele innych osób. Bardzo często chcąc mieszkać wygodniej wybrali obszary dalekie od centrów miast aby w niewielkich pieniądzach mieć większy metraż. Większość z tych osób nie posiada dobrej sytuacji majątkowej.

**Dziś te osoby w sposób niesprawiedliwy pozbawia się pomocy - zakładając, że każdy kto ma mieszkanie powyżej 100 metrów lub dom powyżej 150 metrów jest bogaty i nie trzeba mu pomagać. To nie prawda. Proszę zobaczyć na osiedla na obrzeżach miast oraz na mniejsze miasta. Tam ludzie, często mocno nadwyrężając swoje budżety domowe, postanowili kupić większy metraż. Wcale nie są bogaci.**

**Wbrew pozorom przyjęte przez Sejm kryteria premiuja mieszkańców centrów dużych miast. Tam bowiem kupuje się małe metraże mieszkań i domów. Tymczasem tysiące słaby zarabiających rodzin z mniejszych miast i obrzeży miast, którzy z różnych sytuacji życiowych (np. chcąc pomieścić kilka pokoleń) kupili większe nieruchomości dziś zostaną wycięci z pomocy! Dziś kawalerka w centrum Warszawy kosztuje dużo więcej niż 110 metrów mieszkania w Gdyni - ale proponowany zapis pomoże bogatszemu człowiekowi który kupił mieszkanie w centrum Warszawy a nie skromnej rodzinie na obrzeżach mniejszego miasta. To niesprawiedliwe!**

Są przynajmniej **dwa możliwe rozwiązania** naprawienia tej niesprawiedliwości:

**1.** Pozwolić właścicielom większych powierzchniowo nieruchomości także na skorzystanie z redukcji zadłużenia ale np. do zapisanych już 100 metrów mieszkania lub 150 metrów domu korzystałoby z redukcji zadłużenia natomiast metraż powyżej byłby liczony na dotychczasowych zasadach. Dla przykładu rodzina posiadająca 170 metrowy dom do metrażu 150 skorzystałaby z redukcji a różnica powyżej 150 metrów czyli w tym wypadku 20 metrów byłaby do spłacenia na dotychczasowych zasadach.

**2.** W ogóle wyeliminowanie kryterium powierzchniowego.

Panie Przewodniczący. Wierzę, że Senat może naprawić tą niesprawiedliwość gdyż jeszcze raz podkreślę kryterium powierzchni nieruchomości wcale nie jest spójne ze stanem majątkowym danej rodziny. Co odpowiedzieć rodzinie trzypokoleniowej mieszkającej w 110 metrowym mieszkaniu lub 170 metrowym domu? Że mieszkają w większej nieruchomości więc Państwo traktuje ich jako bogatszych? Z poważaniem.