



# ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

JERZY BAŃKA

WICEPREZES

Warszawa, dnia 28 lipca 2015 roku

Pan  
Kazimierz Kleina  
Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Finansów Publicznych  
Senat RP

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w związku z pracami Komisji Budżetu i Finansów Publicznych nad *ustawą o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 999, druki sejmowe nr 3460, 3626 i 3626-A)* niniejszym przedstawiam następujące propozycje Związku Banków Polskich zawierające postulaty zmian ustawy:

1) Proponowana poprawka:

**- w art. 7 pkt 5 ustawy art. 36d otrzymuje brzmienie:**

*„Art. 36d Przepisów art. 36a–36c nie stosuje się do umowy o kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym, o którym mowa w art. 5 pkt 4 ustawy oraz umowy o kartę kredytową, o której mowa w art. 2 pkt 15ab ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2014 r. poz. 873 i 1916).”*

Zgodnie z art. 36d ustawy przepisów art. 36a–36c nie stosuje się do umów o kartę kredytową, o których mowa w art. 2 pkt 15ab ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych. Tymczasem na stronie 23 uzasadnienia do projektu ustawy wyrażony został pogląd, że wyłączenie to powinno dotyczyć wszystkich produktów rewolwingowych – a więc również umowy kredytu w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym.

W art. 5 pkt 4 ustawy o kredycie konsumenckim zdefiniowany jest kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym jako umowa o kredyt, który kredytodawca udostępnia konsumentowi umożliwiając dysponowanie środkami pieniężnymi w wysokości

przekraczającej środki pieniężne zgromadzone na rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym konsumenta.

Jeśli chodzi więc o kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym, to z literalnego brzmienia przepisów wynika, że ustawa nie przewiduje wyłączenia takiego jak dla kart (nowy art. 36d) – a więc ustawa znajdzie do niego zastosowanie. Jest to całkowicie sprzeczne ze specyfiką tego produktu – co dostrzegł sam ustawodawca w treści uzasadnienia projektu.

## 2) Proponowana poprawka:

### **- skreśla się art. 8 ustawy**

Przepis art. 481 § 2<sup>1</sup>–2<sup>3</sup> kodeksu cywilnego, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się do czynności prawnych dokonanych po dniu wejścia w życie tych przepisów.

Przy zachowaniu art. 8 ustawy w aktualnym brzmieniu, wbrew intencjom ustawodawcy wieloletnie kredyty hipoteczne będą wyłączone cały czas z poziomu maksymalnej wysokości odsetek za czas opóźnienia, której granicę wyznacza sześciokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. W przypadku tych umów nie zostanie zachowana – wbrew zapisom uzasadnienia do projektu ustawy - współmierność relacji pomiędzy uregulowaniami dotyczącymi odsetek kapitałowych i odsetek za czas opóźnienia, a także nie zostanie uwzględniona funkcja odszkodowawcza odsetek za opóźnienie. Ponadto, takie rozwiązanie jest sprzeczne z art. 32 Konstytucji zawierającym zasadę równości wobec prawa, ponieważ firmy pożyczkowe będą korzystały z dobrodziejstwa tego przepisu, a banki będą pozbawione tego czynnika dyscyplinującego swoich dłużników.

Z wyrazami szacunku  
Jerzy Bańka.