



Warszawa, dnia 23 lipca 2015 roku

Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

Na wstępie serdecznie dziękuję za zaproszenie na Posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Senatu RP w dniu 28 lipca 2015 r. Potwierdzam, iż z ramienia Biura Informacji Kredytowej S.A. („BIK”) w posiedzeniu Komisji będą uczestniczyć zgłoszone już wcześniej osoby, tj.:

Pani Rafał Bednarek – Wiceprezes Zarządu BIK,

Pani Agnieszka Marzec – Radca Prawny BIK.

W związku z kontynuacją prac nad **Ustawą o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw** (druk senacki nr 999), dalej: „Ustawa”, pozwalam sobie poinformować Pana Przewodniczącego, że w przekazanej przez Sejm do rozpatrzenia przez Senat Ustawie znalazła się oczywista omyłka pisarska, która wymaga niezwłocznego skorygowania z uwagi na swój brzemienisty skutek dla możliwości aktualizacji danych przekazywanych do instytucji utworzonych na podstawie art. 105 ust.4. Prawa bankowego.

Otóż, w tekście przyjętej przez Sejm w dniu 10 lipca 2015 r. i przekazanej do Marszałka Senatu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw znalazł się oczywisty błąd pisarski polegający na tym, że w art. 11 w p. 3) odnoszącym się do 12 – miesięcznego *vacatio legis* powinno być odwołanie nie do art. 4 pkt.3 lit. b ust. 4h ale do art. 4 pkt.3 lit. b ust. 4i, który to ustęp odnosi się do obowiązku aktualizacji przez banki danych przekazanych do instytucji utworzonych na podstawie art. 105 ust. 4. Prawa bankowego.

Pomyłka wyniknęła zapewne z tego, że wcześniej (tj. przed II czytaniem w Sejmie) przepis dotyczący obowiązku aktualizacji przez banki danych przekazanych do instytucji utworzonych na podstawie art. 105 ust.4. Prawa bankowego miał oznaczenie 4h.

Oczywistość tej omyłki potwierdza to, że obecny ust. 4 h odnosi się do informacji o tym jakie dane podlegają wymianie pomiędzy BIK a instytucjami pożyczkowymi i w stosunku do zakresu tego przepisu *vacatio legis* jest niczym nie uzasadnione (zatem 4h trzeba skreślić i w to miejsce wpisać: 4i).

Oczywistość tej omyłki potwierdza również to, że 12-miesięczne *vacatio legis* utrzymano w odniesieniu do zmienianego w art. 7 pkt. 7) Ustawy art. 59 b ust. 3 Ustawy o kredycie konsumenckim, a więc do przepisu wprowadzającego obowiązek aktualizacji przez instytucje pożyczkowe danych przekazanych do instytucji utworzonych na podstawie art. 105 ust.4. Prawa bankowego.

Od początku w projekcie Ustawy *vacatio legis* przewidziano dla obowiązku aktualizacji danych przez banki, jak i przez instytucje pożyczkowe, zarówno bowiem w przypadku banków, jak i instytucji pożyczkowych konieczność 12-miesięcznego *vacatio legis* wynika z potrzeby przeprowadzenia bardzo głębokich i kosztownych zmian w systemach informatycznych celem dostosowania się do nowych przepisów.

W związku powyższym, uprzejmie proszę o rozpatrzenie i przyjęcie poprawki do art. 11 p. 3) Ustawy w brzmieniu:

Ustawy Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

3) art. 4 pkt 3 lit. b w zakresie dodawanego ust. 4i oraz art. 7 pkt 7 w zakresie dodawanego art. 59b ust. 3, które wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Ufając, że Pan Przewodniczący uwzględni przedłożoną poprawkę,

Pozostaję z poważaniem,

Mariusz Cholewa



Prezes Zarządu