

Warszawa, 26 sierpnia 2015 r.
KL/482/191/2419/AK/2015

Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku trwającymi w Senacie RP pracami legislacyjnymi nad ustawą o szczególnych zasadach restrukturyzacji walutowych kredytów mieszkaniowych w związku ze zmianą kursu walut obcych do waluty polskiej (druk senacki nr 1048) przesyłam w załączeniu uwagi Konfederacji Lewiatan do przedmiotowej ustawy.

Zwracam się również z prośbą o przekazanie stanowiska Konfederacji pozostałym członkom Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Z poważaniem,


Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załączniki:

1. Uwagi Konfederacji Lewiatan do ustawy o szczególnych zasadach restrukturyzacji walutowych kredytów mieszkaniowych w związku ze zmianą kursu walut obcych do waluty polskiej (druk senacki nr 1048).



Uwagi Konfederacji Lewiatan do ustawy o szczególnych zasadach restrukturyzacji walutowych kredytów mieszkaniowych w związku ze zmianą kursu walut obcych do waluty polskiej (druk senacki nr 1048):

- A. W ocenie Konfederacji Lewiatan wątpliwości może budzić – w kontekście celu ustawy, jakim miała być pomoc kredytobiorcom w związku z umocnieniem się kursu CHF - usunięcie w trakcie prac w Sejmie przesłanki wykorzystywania nieruchomości na zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych – to powoduje możliwość restrukturyzacji również tych kredytów, które takiemu celowi nie służą. Wprawdzie pozostał wymóg braku „posiadania” innego lokalu mieszkalnego ani innego domu jednorodzinnego zawarty w art. 3 ust. 3 ustawy, ale złagodzony poprzez wyłączenie tych nieruchomości, które zostały nabyte w drodze spadkobrania po dniu zaciągnięcia kredytu podlegającego restrukturyzacji (art. 3 ust. 4). Również to może budzić wątpliwości tym bardziej, że spadek można przyjąć ale można również odrzucić. Wydaje się, że to również osłabia cel, jakim w założeniu miała być pomoc osobom, które znalazły się w trudnej sytuacji w związku z gwałtownym umocnieniem się kursu franka. W naszej ocenie nie jest jasny cel wprowadzenia tej poprawki do ustawy.
- B. Ponadto ustawa w kształcie uchwalonym przez Sejm zbyt poszerza krąg osób zawarty w art. 3 ust. 3, które kwalifikują się do restrukturyzacji poprzez podwyższenie progu dotyczącego powierzchni użytkowej nieruchomości do 100 m² dla lokalu mieszkalnego i 150 m² dla domu jednorodzinnego. Zmienia się również określona w art. 5 ust. 3 ustawy zmiana proporcji kwoty różnicy, która podlega umorzeniu – zgodnie z uchwaloną ustawą bank umarza 9/10 kwoty zamiast proponowanych w rządowym projekcie ustawy 50%. To, niezależnie od wpływu jaki miałyby ten zapis dla wyników finansowych banku, byłoby dodatkową zachętą do składania wniosków o restrukturyzację, co przełożyłoby się na liczbę złożonych przez Klientów wniosków.
- C. Usunięte zostały również przez Sejm wcześniejsze odroczenia w czasie dotyczące dopuszczalności składania wniosków przez klientów o określonym LTV (wcześniej w pierwszym roku takie wnioski mogli składać kredytobiorcy z poziomem LTV powyżej 120%, po roku 100-120%, a po kolejnym roku 80-100% LTV). W obecnej wersji ustawy art. 3 ust. 3 pkt 3) przewiduje jeden próg 80% LTV. Może to spowodować kumulację wniosków składanych bezpośrednio po wejściu w życie ustawy, co byłoby wyzwaniem o charakterze nie tylko finansowym, ale również organizacyjnym.

*Konfederacja Lewiatan, Warszawa, 26 sierpnia 2015 r.
KL/482/191/2419/AK/2015*

