



IDM/WL/98/15

**Piotr Sobków**  
Członek Zarządu  
Izba Domów Maklerskich  
ul. Kopernika 17  
00-359 Warszawa

**Pan Kazimierz Kleina**  
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych  
Senat RP  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2015r.

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z planowanym na dzień 27 sierpnia br. posiedzeniem Komisji Budżetu i Finansów Publicznych w sprawie m.in. ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym, Izba Domów Maklerskich poniżej przedstawia swoje stanowisko i uwagi do treści art. 72 przedmiotowej ustawy.

**1. Proponujemy zmianę art. 13 ust. 1 Ustawy w następujący sposób:**

*„Art. 13. 1. Oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności dotyczących obrotu papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi na podstawie ustawy oraz innych czynności wykonywanych w ramach działalności podmiotów nadzorowanych w zakresie regulowanym ustawą, mogą być składane w postaci elektronicznej.”*

Uzasadnienie:

Proponowana poprawka ma doprecyzować brzmienie obecnego art. 13 Ustawy umożliwiając domom maklerskim zawieranie umów o świadczenie usług maklerskich w formie elektronicznej i tym samym zrównać sytuację polskich domów maklerskich z polskimi bankami, które na podstawie obecnego brzmienia art. 7 ustawy prawo bankowe mogą zawierać z klientami umowy o świadczenie czynności bankowych w formie elektronicznej<sup>1</sup> oraz zagranicznymi firmami inwestycyjnymi działającymi na terytorium Polski, które w przeważającej liczbie takie umowy zawierają w formie elektronicznej.

Dziś, obecne brzmienie art. 13 Ustawy uniemożliwia domom maklerskim zawarcie pierwszej umowy z klientem w formie elektronicznej. Możliwość składania oświadczeń woli w formie elektronicznej w zakresie prowadzonej działalności maklerskiej, możliwa jest dopiero wówczas gdy w pierwszej umowie z klientem, strony postanowią, iż takie oświadczenia woli w formie elektronicznej będą składane.

Doprecyzowanie treści art. 13 pozwoli na zniesienie dolegliwej dla domów maklerskich bariery na prowadzeniu działalności gospodarczej.

**2. W Art. 110e ust. 2 skreślić słowa „ w każdym czasie”, a tym samym proponujemy następujące brzmienie ust.2:**

*„2. Dom maklerski utrzymuje poziom funduszy własnych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 118 rozporządzenia 575/2013, na poziomie nie niższym niż poziom kapitału wewnętrznego.”*

<sup>1</sup> Por. art. 7 ustawy prawo bankowe z dnia 29 lipca 2005 *„Art. 7. 1. Oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności bankowych mogą być składane w postaci elektronicznej”.*

#### Uzasadnienie:

Proponowany art.110e ust.2 zgodnie z uzasadnieniem do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi stanowi implementację art. 73 Dyrektywy CRD IV zgodnie z którym, instytucje posiadają należyte, skuteczne i kompletne strategie i procedury służące do oceny i stałego utrzymywania kwoty, rodzaju i struktury kapitału wewnętrznego, które uważają za odpowiednie do zabezpieczenia rodzaju i skali ryzyka, na które są lub mogą być narażone. W związku z powyższym implementowany artykuł Dyrektywy CRD IV nie nakazuje utrzymywania poziomu funduszy własnych w każdym czasie, a jedynie posiadać odpowiednie procedury pozwalające na stałe utrzymywanie poziomu funduszy własnych o czym jest już mowa w zdaniu drugim art.110 e ust.1 projektu ustawy co firmy inwestycyjne obecnie już realizują albowiem utrzymują poziomy funduszy własnych w każdym dniu na stałym poziomie przy zastosowaniu odpowiednich limitów i zasad postępowania określonych w przedmiotowych procedurach wewnętrznych przy czym weryfikacja wysokości kapitałów następuje na koniec każdego dnia co wynika ze specyfiki działalności domów maklerskich i otrzymywania informacji związanych z rozliczeniem transakcji np. po rozliczeniu sesji giełdowej przez GPW SA. Zwrócić należy też uwagę, iż implementacja w/w przepisu art. 73 Dyrektywy CRD IV do ustawy – prawo bankowe w projektowanym art.128 ust.1 i 1a prawa bankowego wskazuje wyraźnie, iż bank obowiązany jest jedynie utrzymywać odpowiednią sumę funduszy i posiadać strategie i procedury szacowania i stałego utrzymywania kapitału wewnętrznego. Tym samym nie ma uzasadnienie dla różnicowania sposobu implementacji dla firm inwestycyjnych i banków tych samych przepisów unijnych. Ponadto proponowana przez IDM zmiana brzmienia dostosowuje projektowany art.110 e ust.2 do zapisów Dyrektywy CRD IV.

- 3. W art. 169a ust.1 i 1b ustawy w brzmieniu ustalonym poprawką zgłoszoną na posiedzeniu podkomisji Komisji Finansów Publicznych w dniu 21 lipca 2015 roku, proponujemy dodać słowo „rażąco” przed słowami „narusza przepisy regulujące prowadzenie działalności maklerskiej”.**

#### Uzasadnienie:

Dotychczasowy art. 167 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi przewidywał nałożenie sankcji administracyjnej na dom maklerski jedynie w przypadku istotnego naruszenia przepisów prawa. W proponowanym brzmieniu ustawy dom maklerski może zostać ukarany sankcją administracyjną za każde naruszenie przepisów prawa. W konsekwencji członkowie zarządu domów maklerskich i pracownicy banków prowadzących działalność maklerską podlegający odpowiedzialności administracyjnej w wysokości do 1 mln zł. mogą być również ukarani za każde naruszenie lub nieprawidłowość w funkcjonowaniu domów maklerskich. Z uwagi na radykalne zwiększenie wysokości sankcji (10 krotne w stosunku do dotychczasowych przepisów), brak katalogu kar za konkretne naruszenie, a także brak wykazu przepisów, których naruszenie może skutkować nałożeniem sankcji administracyjnej, a tym z uwagi na brak spełniania przez proponowany przepis prawa wymogu dostatecznej określoności przepisów prawa o charakterze represyjnym, konieczne staje się uzupełnienie przedmiotowych przepisów co najmniej o słowo „rażąco”, co pozwoli na sankcjonowanie takich zachowań i czynów, które nie stanowią drobnego uchybienia czy nieprawidłowości w działaniu domów maklerskich. Z tych względów, z uwagi na powyższą argumentację zgodną także z linią orzecniczą Trybunału Konstytucyjnego wnosimy o uwzględnienie stanowiska IDM jak zaprezentowane powyżej.

- 4. Proponujemy skreślić art. 176b bądź alternatywnie zmienić treść art. 176b w sposób następujący:**

*„art. 176b. Na każdego, kto odmówił przekazania Komisji informacji zgodnie z art.110m ust.1-3 i art.110zd ust.1-3 na żądanie skierowane przez Komisję lub jej upoważnionego przedstawiciela, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 1 000 000 zł., uwzględniając przestanki o których mowa art. 169a ust.1*

Uzasadnienie:

Zdaniem Izby Domów Maklerskich przepis ten, w obecnym brzmieniu nie jest już potrzebny gdyż de facto powieła dyspozycję i sankcję przewidziane już w nowo proponowanych art. 167, 167a, 169a ustawy oraz rozszerza w porównaniu do tych przepisów katalog osób, które mogą być potencjalnie poddane karze. Tym samym mamy do czynienia z nakładaniem sankcji administracyjnych z tych samym tytułów związanych z naruszeniem przepisów prawa.

Zwrócić należy uwagę, iż art. 176b) w przyjętej wersji ustawy przez Sejm przewiduje karę administracyjną w wysokości 1 mln zł za każde nieprzekazanie informacji, również w sytuacji jego opóźnionego przekazania niezależnie od przyczyn opóźnienia jak i sankcjonuje każdego pracownika domu maklerskiego, który nie mógł przekazać żądanych informacji albowiem nie miał do nich dostępu lub wiedzy.

Ponadto, zdaniem Izby groźba tak dolegliwych sankcji dla wszystkich pracowników odpowiedzialnych za proces raportowania do organów nadzoru na polskim rynku finansowym spowoduje paraliż procesów decyzyjnych w domach maklerskich, odpływ managerów do innych branż, drastyczny wzrost kosztów prowadzenia działalności maklerskiej, drastyczne ograniczenie konkurencyjności polskiego rynku i w rezultacie odpływ lokalnych i zagranicznych inwestorów z polskiego rynku finansowego za granicę.

W związku z powyższym Izba Domów Maklerskich **proponuje wykreślenie treści art.176b z ustawy bądź jego zmianę w taki sposób, aby słowa „nie przekazał” zamienić na „odmówił przekazania” oraz dodać odwołanie do katalogu okoliczności uwzględnianych przy nakładaniu sankcji administracyjnej określonego w art. 169a ust.1 ustawy.**

Będziemy również wdzięczni za możliwość spotkania z Panem Senatorem i przedstawienia naszych uwag osobiście.

Z poważaniem,

