

Warszawa, 5 listopada 2014 r.

KL/724/316/PP/2014

Pan

**Marek Ziótkowski**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej

Senat RP

Pan

**Kazimierz Kleina**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych

Senat RP



W nawiązaniu do połączonego posiedzenia Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, podczas którego Wysoka Komisja rozpatrywała *projekt ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (druk senacki 746, druki sejmowe nr 2606, 2800, 2800-A)*, pragnę przekazać dodatkowe wyjaśnienia, w związku z wątpliwościami Pana Senatora Jana Michalskiego do propozycji zgłoszonej przez Konfederację Lewiatan doprecyzowania art. 3 pkt 2 ww. ustawy.

Zgłoszone przez Konfederację Lewiatan uwagi w piśmie skierowanym do Komisji w dniu 3 listopada 2014 r. znak KL/720/313/3263/PP/PM/BW/2014, dotyczą doprecyzowania regulacji, która wprowadza zryczałtowane opodatkowanie nieodpłatnego świadczenia przysługującego pracownikowi z tytułu wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych.

Uchwalony przez Sejm przepis zakłada, że ułatwienie (czyli określenie przepisami wartości świadczeń) dotyczyć będzie wyłącznie świadczeń nieodpłatnych. Projektując przepisy pominięto sytuację, w której pracownik, może użytkować pojazd również odpłatnie lub częściowo – odpłatnie. Zatem w sytuacji pobierania płatności za udostępnienie samochodu służbowego do celów prywatnych pracownika zastosowanie będzie miał nadal niezmieniony art. 12 ust. 3 ustawy, który poprzez odwołanie się do art. 11 ust. 2-2b, odsyła do konieczności określenia wartości nieodpłatnego świadczenia na podstawie cen rynkowych. Oznacza to, że regulacja nie jest pełna i różnicuje podmioty w zależności od sposobu udostępnienia samochodu, co oczywiście nie było celem ustawodawcy (patrz uzasadnienie projektu). Odesłanie w nowym przepisie art. 11 ust. 2 tylko do przypadków, w których samochód udostępniony jest w całości nieodpłatnie spowoduje konieczność szacowania przychodu wg. cen rynkowych świadczeń częściowo odpłatnych. Niestety, nie ma możliwości wyinterpretować z tego przepisu, że w przypadku





LEWIATAN

świadczenia w naturze, ale odpłatnego lub częściowo odpłatnego, organ nie może oszacować wartości w innej wysokości niż ten ryczałt. Zatem wszyscy pracodawcy, którzy odpłatnie udostępniają samochody, dalej będą narażeni na spory co do wysokości świadczenia.

Stąd koniecznym w naszej ocenie jest doprecyzowanie omawianego przepisu poprzez określenie, żew przypadku świadczenia odpłatnego lub częściowo-odpłatnego, z tytułu użytkowania samochodu służbowego do celów prywatnych, ***poniejsza się wartość świadczenia o wysokość odpłatności ponoszonej przez pracownika*** z wyłączeniem możliwości szacowania przychodu w sposób wskazany w art. 11 ust. 2 – 2b.

Podczas posiedzenia komisji Pan Senator Jan Michalski powziął wątpliwość czy zaproponowany przepis nie doprowadzi do sytuacji, w której opodatkowanie świadczenia nieodpłatnego nie wystąpi. Poprosił o wskazanie, jaka będzie wysokość nieodpłatnego świadczenia, gdy pracownik ponosi (przy założeniu udostępnienia samochodu o pojemności ponad 1600 cm<sup>3</sup>) odpłatność w wysokości 400 zł. Odpowiadając, chcielibyśmy wskazać, iż w przypadku odpłatności poniesionej w kwocie równej wysokości ryczałtu, nieodpłatne świadczenie nie wystąpi, ponieważ będziemy mieli wtedy do czynienia z odpłatnością wykluczającą występowanie świadczenia nieodpłatnego. Oczywiście zapłacone przez pracownika 400 zł tytułem korzystania z pojazdu będzie stanowić przychód po stronie pracodawcy do opodatkowania. Podatek od kwoty 400 zł, zostanie zatem w każdym z tych dwóch przypadków zapłacony. W przypadku świadczenia nieodpłatnego – przez pracownika, przy świadczeniu odpłatnym – przez pracodawcę. W przypadku ustalenia kwoty odpłatności poniżej uchwalonego ryczałtu, podatek od 400 zł zostanie zapłacony w części przez pracodawcę (od wysokości odpłatności) i przez pracownika (od różnicy pomiędzy wysokością ryczałtu i kwotą odpłatności).

Pragniemy zauważyć, że z taką samą sytuacją mamy do czynienia obecnie, tj. jeżeli pracownik płaci pracodawcy za prywatne użytkowanie samochodu służbowego, nie występuje u niego przychód, a podatek odprowadza pracodawca. Wprowadzany ryczałt w żaden sposób nie wpływa na zasadę i mechanizm rozliczenia podatku, wprowadzi jedynie stałą kwotę i usunie wiele wątpliwości interpretacyjnych oraz sporów podatników z organami podatkowymi w zakresie wysokości prawidłowo ustalonej wartości świadczenia korzystania z pojazdu – niezależnie od tego czy będzie miało charakter odpłatny, w tym częściowo odpłatny, czy nieodpłatny.

Za nieadekwatny należy uznać argument, że opodatkowanie nie wystąpi, jeżeli pracodawca ponosi stratę w prowadzonej działalności gospodarczej i ustalenie odpłatności za użytkowanie samochodów mogłoby służyć (w dwustronnym rozliczeniu), jako sposób na uniknięcie podatku z tytułu użytkowania samochodu służbowego. Otóż w takim przypadku, przychód zmniejszy stratę pracodawcy, która nie zostanie rozliczona (nie zostanie pomniejszony dochód) w kolejnych pięciu latach podatkowych, zatem również i w tym przypadku podatek ostatecznie trafi do budżetu. Rozwiewając tę wątpliwość, pragnę wskazać, iż jeżeli taka sytuacja miałaby wystąpić, to obecnie obowiązujące przepisy również dają możliwość

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

zastosowania takiego rozwiązania. Jednakże należy mieć na uwadze, iż pracodawca nie ma możliwości jednostronnej zmiany treści umów o pracę w zależności od wyniku finansowego. Ponadto, co do zasady, pobieranie odpłatności z tytułu wykorzystania aktywów pracodawcy do prywatnych celów zatrudnianych przez nich pracowników nie stanowi elementu planowania podatkowego, ale zmierzać ma do pokrycia przez pracodawców związanych z tym przywilejem kosztów.

Podsumowując pragnę jeszcze raz podkreślić, iż wprowadzenie mechanizmu zryczałtowanego opodatkowania nieodpłatnego świadczenia przysługującego pracownikowi z tytułu wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych jest rozwiązaniem oczekiwanym przez środowisko przedsiębiorców. Nie ze względu na jakiegokolwiek korzyści podatkowe, gdyż de facto ryczałt wprowadza, a nie likwiduje opodatkowanie. Korzyści podatkowe wystąpią jedynie po stronie budżetu państwa. Przedsiębiorcy zyskają pewność prawa, która uchroni ich przed sporami z organami podatkowymi o sposób i wysokość ustalania tych świadczeń oraz zapewni identyczne wpływy do budżetu w związku z korzystaniem z samochodu pracodawcy przez pracowników, niezależnie od zasad korzystania z tych pojazdów. Wprowadzana zmiana pozwoli także uniknąć, sytuacji ustalania odpłatności w wysokości niższej niż ryczałt, a tym samym zmniejszenia wpływów podatkowych do budżetu związanych z prywatnym użytkowaniem służbowych pojazdów.

Wyrażając nadzieję, że podniesione podczas Komisji wątpliwości zostały wyjaśnione, pragnę wskazać, że brak doprecyzowania przepisu w sposób zaproponowany przez Konfederację Lewiatan, w znacznej mierze zniweczy pozytywny skutek tej regulacji, gdyż utrzyma obecny, niekorzystny stan prawny w stosunku do tych przedsiębiorców (ok. 20%), którzy dzisiaj pomimo trudności i ryzyka dokładają należytej staranności, aby nieodpłatne świadczenia z tytułu użytkowania samochodów służbowych opodatkowywać. Stanowić to będzie sankcją dla uczciwych przedsiębiorców co stoi w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawnego.

Henryka Bochniarz  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

