



2014-04-23

Szara strefa pretekstem do monopolizacji rynku paliw

KANCELARIA SENATU
BIURO KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ
Dział Petycji i Korespondencje

Wpłynęło do: 2014-04-24
Nr: 29874 Podpis: [Podpis]

Szanowni Senatorowie,

Obecnie desperacko roztrząsa się problem szarej strefy. Szczególnie stał się on dla POPIHN problemem samym w sobie. Wynajmuje się kancelarie, gdzie pada stwierdzenie, że strefa wyłudzeń w 2012 roku wyniosła 12,6%, jakby ktoś liczył dokładnie wlewające się lewe paliwo do kraju. Chcielibyśmy, aby w ocenach unikano manipulacji. Są to tylko czyste szacunki i nic poza tym.

My niezależny rynek paliwowy nie stoimy na straży szarej strefy, a wręcz przeciwnie. Mamy wątpliwości, gdy szacunki opiera na spadku ilości sprzedawanych paliw przez koncerny za lata 2012, 2013 o prawie 2 mln m³. Poza tym insynuowanie przez przedstawiciela POPIHN, że jak to jest możliwe, aby małe stacje trwały jeszcze na rynku? Jak tak można?

Ustawa o solidarnej odpowiedzialności tak naprawdę, jest realizowana z początkiem tego roku, a już padają stwierdzenia POPIHN'u, że jest nieskuteczna.

Zapisy o kaucji gwarancyjnej stały się na pewno niewygodnie dla koncernów. Pokazały, że w kraju mamy wiele firm transparentnie zajmujących się obrotem paliw. To prawda, że kaucja jest dobrowolna i zawiera się w przedziale 200 tys. zł do 3 mln. zł, ale w swych widełkach zależy od wielkości obrotu na paliwach i stanowi 20% jego wielkości. Krótko, większa sprzedaż paliw - większa kaucja. Firmy, które złożyły kaucję, są praktycznie podane na „talerzu” wszelkim organom kontrolującym, bądź ścigającym przestępstwa gospodarcze. Wystarczy te kilkaset podmiotów „prześwietlić”, a służb mamy dość. I załatwione. Ustawa ta otworzyła drogę do poczucia bezpieczeństwa w kontaktach gospodarczo handlowych i wielu podmiotom dała w końcu alternatywę. Stwierdzenia POPIHN, że sprzyja szarej strefie to wręcz czysta spekulacja. Na pewno wprowadzenie tej ustawy, porządkuje rynek nie ograniczając dostępu nikomu do niego, ale jest w sprzeczności z interesem koncernów zajmujących się hurtową sprzedażą paliw. Stwierdzenie, że 200 tys. zł nie odstrasza przestępców to ponowna spekulacja. Gdyby takowi rzeczywiście się pojawili na liście kaucyjnej sporządzonej w Ministerstwie Finansów to wystarczy tylko intensywnej współpracy służb państwowych i mamy wszystkich wyłapanych. To tylko insynuacje. W każdej dziedzinie gospodarki jest szara strefa, także tu w paliwach, ale proponowane zmiany przez POPIHN szczególnie w zakresie obowiązkowej 5 mln kaucji to jawny „skok na kasę”.

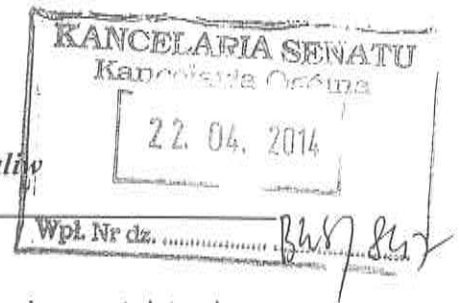
Szanowni Senatorowie, chodzi tu o zmonopolizowanie rynku na produkcji i obrocie paliwami z zagranicą tak, aby nikt poza koncernami nie mógł sprowadzać legalnie paliw do kraju, bądź je produkować. Wprowadzenie obowiązkowej kaucji gwarancyjnej 5 mln zł automatycznie wykluczy z rynku wiele podmiotów i to przede wszystkim uczciwe działających. Stwierdzenie, że to żadne pieniądze w handlu paliwami, dotyczyć może tylko podmiotów, które zrzesza POPIHN. Będzie to jawna dyskryminacja małych i średnich przedsiębiorstw. Poza tym na posiedzeniu Nadzwyczajnej

Marek Pietrzak 605-850-055
Krystyna Wielgosz 693-737-090
tel/fax: 58-341-40-29

81-843 Sopot, ul. Armii Krajowej 48/3
snosp@wp.pl
www.snosp.pl

NIP: 585-121-17-68
REGON:191204154

Biuro: 81-824 Sopot, ul. Armii Krajowej 147A/4
(Adres do korespondencji)



Komisji Sejmowej 20 marca zajmowano się uszczelnieniem rynku paliw w oparciu o postulaty płynące z sali i rynku. Jak wynika z propozycji, sektor niezależny dla postów jest chyba bez znaczenia. Sektora tego nie stać na 5 mln zł, a co dopiero na wzniesienie 10 mln zł opłaty za koncesję. Dla mniejszych uczciwie działających przedsiębiorców, wyłożenie takiej kwoty jest wręcz niemożliwe. „To już małego sklepiku nie wolno prowadzić, lecz tylko od razu hipermarket”. Proponowanymi zapisami chroni się interesy nie Państwa, lecz interesy koncernów. „To drobiazg”, że URE będzie cofać koncesję na wytwarzanie i obrót paliwami z zagranicą. Projekt trafia do Sejmu.

Szanowni Senatorowie, czy ktoś z pomysłodawców zastanowił się, co stanie się z przedsiębiorcami, których nie stać na wyłożenie takiej kwoty, co z ich rodzinami, pracownikami, zobowiązaniami, w końcu z majątkiem osobistym. Czy mniejsze grupy przedsiębiorców w branży muszą być wiecznie zależne od koncernów i czekać tylko na to, kiedy będą przez nie „połknięte”. My nie bronimy, w żadnym przypadku szarej strefy. Powinna być ścigana bezwzględnie o każdej porze dnia i nocy. Jednak takie działanie jest pretekstem do jawnego zamachu na nas. To jawne ograniczenie dostępu do rynku w szerokim słowa znaczeniu. Przeciętny właściciel niemający alternatywy, żebrze o godziwe warunki współpracy z koncernem, wręcz niekiedy musi się kajać. Żąda się od niego stosów dokumentów, zabezpieczeń majątkowych. Starając się o paliwo w koncernie jest on pod tym pretekstem praktycznie zmuszany do dobrowolnej inwigilacji gospodarczej.

Szanowni Senatorowie, nowo wprowadzone przepisy odpowiedzialności solidarniej za VAT nie miały jeszcze szans pokazać swojej skuteczności. To, że koncernom spadła sprzedaż hurtowa, to nie powód by zabierać koncesję, tym, którzy w drodze przez mękę ją otrzymali. Co ze sprawiedliwością społeczną? Co z raz nabytymi prawami? My mniejsi przedsiębiorcy chcemy organizować się w grupy, aby przetrwać na rynku, ale przy takich proponowanych blokadach przez MG, nie mamy szans. A co do tej sprawiedliwości to my płacimy obecnie za koncesję, w zależności od wielkości obrotów 0,0004. Podobnie koncerny, lecz maksymalnie 1 mln zł. A niechby i one płaciły za koncesje bez ograniczeń jak my. Może wtedy inaczej proponowałyby zmiany wielkości obciążeń finansowych związanych z prowadzeniem firmy paliwowej.

Sumując, wpłata kaucji za koncesję to nie wpływy do budżetu Państwa, lecz jedynie zabezpieczenie. Spowoduje jednak wypadnięcie podmiotów z rynku, z braku możliwości uiszczenia tej opłaty. Skutkiem będzie poważny uszczerbek na wpływach z podatków to jest: za koncesję, za akcyzę, za opłatę paliwową oraz za podatek dochodowy i podatek VAT.

Liczymy gorąco **Szanowni Senatorowie**, że mocą swego urzędu staniecie **Państwo**, na straży równego traktowania podmiotów względem prawa i dostępu do działalności gospodarczej. Wierzimy, że będziecie **Państwo** zaporą dla zmian prawnych, które by w drastyczny i niesprawiedliwy sposób ograniczały możliwości działania jednych (małych), powodując uzależnianie ich pod pseudo literą prawa od drugich (tych wielkich).

Marek Pietrzak 605-850-055
Krystyna Wielgosz 693-737-090
tel/fax: 58-341-40-29

81-843 Sopot, ul. Armii Krajowej 48/3
snosp@wp.pl
www.snosp.pl
Biuro: 81-824 Sopot, ul. Armii Krajowej 147A/4
(Adres do korespondencji)

NIP: 585-121-17-68
REGON:191204154