



wpłynęło dn. 8. 05. 14. Szczecin dnia 5 maja 2014 r.
nr 1969 podpis. *parulka*

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
Marszałek Sejmu
Marszałek Senatu

Przewodniczący Komisji

Genpod. Namoclawej

KRĘTARYAT
Biura Prac Senackich

Szanowni Państwo,

Podpis.....

wpłynęło dn. 9. 05. 14
nr 2964 podpis. *W*

W związku z uchwałą przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24 kwietnia 2014 r. ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw, **apeluje o doprowadzenie** do sytuacji, w której art. 38 a w/w **nie wejdzie w życie**.

Zaproponowane i przyjęte przez Sejm RP rozwiązanie mające na celu ograniczenie „wyłudzania podatku VAT” przez nieuczciwych przedsiębiorców działających w sektorze obrotu paliwami płynnymi z zagranicą nie odniesie żadnego skutku, a nadto uniemożliwi prowadzenie działalności przez rzetelnych przedsiębiorców, którzy nie będą w stanie przedłożyć zabezpieczenia na ustaloną przez ustawodawcę kwotę 10 milionów złotych.

Proponujemy zatem wprowadzenie na etapie trwającego procesu legislacyjnego jednej z następujących zmian, która doprowadzi do uzyskania celu jaki przyświecał Radzie Ministrów będącej inicjatorem zmian:

1. wprowadzenie solidarnej odpowiedzialności bez ograniczeń wszystkich podmiotów biorących udział w obrocie „sprzedawanego paliwa” na terytorium RP za zapłatę podatku VAT;
2. wprowadzenie zabezpieczenia w zakresie zapłaty podatku VAT przez podmioty dokonujące wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw płynnych - przy nabywaniu ich z innego kraju Unii Europejskiej;

Zaproponowane przez Nas rozwiązania nie doprowadzą do ograniczenia konkurencyjności na rynku paliw płynnych, gdyż będzie miejsce dla „mniejszych” pomiotów, a nie tylko takich potentatów jak ORLEN czy LOTOS czy też podmiotów nieuczciwych, które będą w stanie złożyć kwotę 10 milionów i godzić się z ich stratą. Mniejsze podmioty działające na tym rynku nie mają takich możliwości, natomiast podatnicy uchylający się od obowiązku zapłaty podatku VAT zarabiają w ciągu kilku miesięcy kwoty kilkukrotnie przewyższające wartość zabezpieczenia i mogą uznać „utrata takiego zabezpieczenia” jako „koszt uzyskania przychodu”. Zwracamy się zatem z prośbą, aby osoby biorące udział w procesie uchwalania ustawy wnikliwie przeanalizowały ten problem i doprowadziły do sytuacji, w której wprowadzone uregulowania wywrą właściwy i pożądaný efekt i nie powstaną „niechciane skutki uboczne” uderzające w uczciwych i rzetelnych przedsiębiorców toczących nierówną walkę z konkurencją, która nie ponosi kosztów należności publicznoprawnych.

Z poważaniem,