

**Informacja Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nt.
stanowiska Parlamentu Europejskiego w sprawie Wspólnej Polityki Rolnej 2014-2020:**

Ważniejsze elementy stanowiska Rady i Parlamentu Europejskiego w sprawie reformy WPR

i) Projekt rozporządzenia dotyczący płatności bezpośrednich

Kwestia	Stanowisko Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa	Stanowisko Parlamentu Europejskiego
Aktywny rolnik	<ul style="list-style-type: none"> - Bez konieczności weryfikacji dochodów (wykreślenie 5% pułapu, który proponuje KE); - . lista negatywna podmiotów wyłączanych z płatności <u>dobrowolna</u> dla państw członkowskich (p.cz.) - Elastyczność dla p.cz. na dodatkowe kryteria wykluczania podmiotów prowadzących działalność rolniczą w niewielkim zakresie - p.cz. mogą wyłączyć z weryfikacji rolników otrzymujących do 5 tys. euro 	<ul style="list-style-type: none"> - Również wykreślenie 5% pułapu - Lista negatywna miałyby być <u>obowiązkowa</u> dla p.cz. (tak również chce KE)
SAPS	<ul style="list-style-type: none"> - Kontynuowanie systemu SAPS do 31 grudnia 2020 roku z możliwością stosowania głównych, nowych komponentów systemu płatności, 	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie SAPS do 2020 roku
Dyscyplina finansowa	<ul style="list-style-type: none"> - Uruchomienie procedury dyscypliny finansowej ma dotyczyć płatności powyżej 2 tys. euro 	<ul style="list-style-type: none"> - Uruchomienie procedury dyscypliny finansowej ma dotyczyć wszystkich płatności bezpośrednich
Elastyczność między filarami	<ul style="list-style-type: none"> - Możliwość przesunięć do 15% koperty krajowej środków między filarami, - Dla państw ze stawką płatności niższą niż 90% średniej UE – możliwość przesunięcia do 25% koperty krajowej z II na I filar 	<ul style="list-style-type: none"> - Możliwość przesunięcia 15% z filaru I na II, dostępne dla wszystkich państw członkowskich, ' - 10% z filaru II na I dostępne dla wybranych państw członkowskich, w tym Polski;
Przejściowe wsparcie z budżetu krajowego	<ul style="list-style-type: none"> - Możliwość przyznania w latach 2015 - 2020 dodatkowego wsparcia z budżetu krajowego (dla państw stosujących SAPS w sektorach, w których stosowano przejściowe 	<ul style="list-style-type: none"> - PE nie przewidział takiego rozwiązania

Kwestia	Stanowisko Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa	Stanowisko Parlamentu Europejskiego
	<p>wsparcie krajowe za rok 2013)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Maksymalna wysokość wsparcia w 2015 roku - 70% sektorowych kopert finansowych zatwierdzonych na 2013 rok; pomoc ta w kolejnych latach byłaby stopniowo zmniejszana o 10 punktów procentowych rocznie, kończąc na 20% koperty w roku 2020. - 	
Zazielenienie: praktyki równoważne	<ul style="list-style-type: none"> - Katalog praktyk równoważnych obejmuje programy rolno-środowiskowe, programy rolno-środowiskowo-klimatyczne oraz krajowe lub regionalne mechanizmy certyfikacji środowiskowej (art. 29) 	<ul style="list-style-type: none"> - Brak działań równoważnych w stosunku do zazielenienia;
Zazielenienie: próg powierzchniowy obszarów dla celów środowiskowych (EFA)	<ul style="list-style-type: none"> - Podwyższenie progu powierzchniowego dla obszarów EFA do poziomu 15 ha 	<ul style="list-style-type: none"> - Próg EFA na poziomie 10 ha;
Zazielenienie: wyłączenia	<ul style="list-style-type: none"> - Rozszerzenie listy wyłączeń z obowiązku realizacji praktyk zazielenienia w zakresie dywersyfikacji upraw i obszarów proekologicznych 	<ul style="list-style-type: none"> - PE nie przewiduje katalogu gospodarstw wyłączonych z obowiązku realizacji tych praktyk.
Płatności dla młodych rolników	<ul style="list-style-type: none"> - Płatność dobrowolna - Przy określaniu wielkości płatności p.cz. może podjąć decyzję o zastosowaniu limitu na poziomie nie niższym niż 25 ha lub nie niższym niż średnia wielkość gospodarstwa w kraju; 	<ul style="list-style-type: none"> - Płatność obowiązkowa (również tak chce KE) - PE narzuca państwu członkowskiemu ustanowienie limitu powierzchniowego wynoszącego 100 ha.
Płatności związane z produkcją	<ul style="list-style-type: none"> - 12% krajowej koperty finansowej - Brak możliwości wspierania tytoniu 	<ul style="list-style-type: none"> - Odejście od zamkniętej listy sektorów produkcji rolnej na rzecz odwołania do załącznika I Traktatu (zawiera takie sektory jak tytoń) - Przeznaczenie do 15% krajowej koperty finansowej na realizację tego wsparcia; zwiększony o trzy punkty procentowe, jeśli p.cz. zdecyduje o wykorzystaniu przynajmniej 3% koperty krajowej na wsparcie w sektorze roślin wysokobiałkowych.
Płatność dla małych gospodarstw	<ul style="list-style-type: none"> - Płatność dobrowolna (KE przeciwna) - Wyłączenie małych gospodarstw z zasady wzajemnej 	<ul style="list-style-type: none"> - Płatność dobrowolna - Wyłączenie małych gospodarstw z zasady wzajemnej

Kwestia	Stanowisko Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa	Stanowisko Parlamentu Europejskiego
	<p>zgodności</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do 10% krajowej koperty finansowej - Określenie wysokości pomocy jako kwota: <ul style="list-style-type: none"> o nieprzekraczająca 15% średniej płatności krajowej na beneficjenta; o odpowiadająca średniej płatności krajowej na hektar pomnożona przez liczbę hektarów (maks. 3) lub o równa sumie płatności, jakie przysługiwałyby rolnikowi w systemie podstawowym, jednak nie większa niż 1 000 euro (wówczas nie obowiązuje próg 10%, chyba, że kraj zdecyduje się zaokrąglić minimalne kwoty w górę do 500 EUR) 	<p>zgodności</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do 15 % koperty finansowej - Określenie wysokości pomocy jako kwota: <ul style="list-style-type: none"> o nieprzekraczająca 25% średniej płatności krajowej na beneficjenta; o odpowiadająca średniej płatności krajowej na hektar pomnożona przez liczbę hektarów (maks. 5) lub - równa sumie płatności, jakie przysługiwałyby rolnikowi w systemie podstawowym (ale bez płatności do pierwszych hektarów), jednak nie większa niż 1500 euro

(ii) Projekt rozporządzenia w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez EFRROW

Kwestia	Stanowisko Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa	Stanowisko Parlamentu Europejskiego
Katalog działań wliczanych do limitu 25% wydatków EFRROW na cele pro-środowiskowe (zalecenie zawarte w pkt. 28 preambuły)	Katalog obejmuje: <ul style="list-style-type: none"> ▪ działania rolno-środowiskowo - klimatyczne ▪ rolnictwo ekologiczne ▪ ONW ▪ płatności Natura 2000 ▪ działania leśne ▪ inwestycje pozytywnie przyczyniające się do osiągnięcia celów pro-środowiskowych ▪ płatności związane z realizacją Ramowej Dyrektywy Wodnej 	Katalog działań zaproponowanych przez PE <ul style="list-style-type: none"> ▪ działanie rolno-środowiskowo - klimatyczne ▪ rolnictwo ekologiczne Ponadto, PE proponuje wprowadzenie tych zapisów do treści rozporządzenia, przez co zalecenie zawarte w preambule stanie się obowiązkiem dla PCz.
Priorytety rozwoju obszarów wiejskich związane z konkurencyjnością (art. 5.2)	- Podnoszenie konkurencyjności rolnictwa	- Uwzględnienie również podnoszenia konkurencyjności przetwórstwa żywnościowego w ramach priorytetu związanego z konkurencyjnością (priorytet 2)
ONW	<ul style="list-style-type: none"> - Możliwość opóźnienia (bez konsekwencji finansowych dla rolników) do 2016 roku wejścia w życie reformy wyznaczania nowego ONW - Na obszarach, które utracą status ONW, zapewniono możliwość stosowania wsparcia do 2019 roku o poziomie stopniowo malejącym - Elastyczność w zakresie stosowania kryteriów biofizycznych i sposobu wyznaczania obszarów ze szczególnymi ograniczeniami 	<ul style="list-style-type: none"> - Wyznaczenie nowego ONW w oparciu o dotychczasowe kryteria; - Do 31 grudnia 2014 r. Komisja przedstawić ma propozycję prawną dotyczącą nowych zasad wyznaczania ONE i przepisów przejściowych
Udział EFRROW w wydatkach publicznych w regionach, które utracą status” słabiej rozwiniętych” (art. 65)	- Podwyższenie poziomu wkładu EFRROW w regionach, w których PKB na mieszkańca w okresie 2007-2013 wynosił mniej niż 75 % średniej UE 25, a których PKB na mieszkańca jest wyższy niż 75 % średniego PKB w UE 27, do takiego poziomu jak w regionach słabiej rozwiniętych (tj. 75%);	- Brak propozycji. Poziom wkładu EFRROW w tego typu regionach taki jak w propozycji KE dla regionów lepiej rozwiniętych (50%).

Kwestia	Stanowisko Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa	Stanowisko Parlamentu Europejskiego
Poziom współfinansowania dla inwestycji w ramach art. 18.3, realizowanych w regionach, które utraciły status słabiej rozwiniętych (Załącznik I)	– Wprowadzenie takiego samego maksymalnego poziomu dofinansowania operacji (50%) realizowanych w ramach art. 18.3 dla regionów, w których PKB na mieszkańca w okresie 2007-2013 wynosił mniej niż 75 % średniej UE 25, a których PKB na mieszkańca jest wyższy niż 75 % średniego PKB w UE 27, jak dla regionów słabiej rozwiniętych)	– Brak propozycji. Poziom dofinansowania ze środków publicznych w tego typu regionach taki jak w propozycji KE dla regionów lepiej rozwiniętych (40%).
Tworzenie grup producentów (art. 28)	– Wsparcie tworzenia grup producentów rolnych	– Rozszerzenie działania o wsparcie tworzenia i rozwoju organizacji producentów rolnych
Udzielanie zaliczek (art. 70)	– Zaliczki na operacje inwestycyjne oraz w przypadku LGD na koszty bieżące i koszty aktywizacji.	– Rozszerzenie możliwości udzielania zaliczek również na operacje nieinwestycyjne

(iii) Projekt rozporządzenia o jednolitej wspólnej organizacji rynków

Kwestia	Stanowisko Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa	Stanowisko Parlamentu Europejskiego
Kwoty cukrowe	– Utrzymanie kwot do 2017 r.	– Utrzymanie kwot do 2020 r.
Siatka bezpieczeństwa	– Brak wzmocnienia siatki bezpieczeństwa w stosunku do propozycji KE	– Wzmocnienie siatki bezpieczeństwa poprzez: <ul style="list-style-type: none"> ○ objęcie serów dopłatami do prywatnego przechowywania; ○ przywrócenie automatyzmu w uruchamianiu interwencji publicznej na rynku wołowiny i cielęciny; ○ zwiększenie limitu interwencji w odniesieniu do masła z 30 tys. do 70 tys. ton.
Refundacje wywozowe	– Stały element siatki bezpieczeństwa.	– Refundacje ustalone na poziomie zerowym. Stosowanie ograniczone wyłącznie do sytuacji kryzysowych.

PODSEKRETARZ STANU

Tadeusz Nalewajk

