



SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KOMISJA USTAWODAWCZA

BPS/KU-156/13

Warszawa, 25 kwietnia 2013 r.

Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Generalny Inspektor Informacji Finansowej.  
Andrzej PARAFIANOWICZ

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przekazaniem do Senatu uchwalonego przez Sejm rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk senacki nr 344), wnoszę o pilne udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) czy Ministerstwo Finansów oraz Generalny Inspektor Informacji Finansowej opiniowali w ramach konsultacji międzyresortowych przedłożony Sejmowi w dniu 8 października 2012 roku rządowy projekt ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk sejmowy nr 806) pod względem jego zgodności z ustawą z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu ze zmianami oraz z Dyrektywą 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 roku w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu wraz z aktami wykonawczymi?
- 2) Czy Ministerstwo Finansów oraz Generalny Inspektor Informacji Finansowej opiniowali poprawki posła Adama Szejnfelda złożone do rządowego projektu przedmiotowej ustawy na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej w dniu 7 lutego 2013 roku a dotyczące art. 6 ustawy zmieniającego ustawę prawo o notariacie w zakresie wprowadzenia do ustawy prawo o notariacie nowego „podmiotu” jakim jest zastępca notarialny w brzmieniu art. 76 projektowanej zmiany ustawy prawo o notariacie ?
- 3) czy Ministerstwo Finansów oraz Generalny Inspektor Informacji Finansowej opiniowali sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk sejmowy nr 806) zawarte w druku nr 1166 w zakresie zmian ustawy prawo o notariacie a dotyczących wprowadzenia do ustawy nowego podmiotu „zastępcy notarialnego” nie będącego notariuszem, nie zatrudnionego przez notariusza,

w kontekście ustawowych obowiązków instytucji obowiązanej jaką jest notariusz - pod względem jego zgodności z ustawą z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu ze zmianami oraz z Dyrektywą 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 roku w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu wraz z aktami wykonawczymi ?

- 4) czy zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu ze zmianami katalog instytucji obowiązanych jest zamknięty ?
- 5) czy zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu ze zmianami wprowadzony nowy podmiot do ustawy prawo o notariacie „zastępca notarialny” nie będący notariuszem, nie zatrudniony przez notariusza, umieszczony przez prezesa rady właściwej izby notarialnej w wykazie zastępców notarialnych, wyznaczony bez wiedzy i woli notariusza do zastępstwa notariusza przez prezesa izby notarialnej (art. 21, 22 zmienionej ustawy prawo o notariacie) jest jednostką obowiązaną i podlega rygorom ustawy i wszystkim obowiązkom z niej wynikającym?
- 6) czy wprowadzenie podmiotu „zastępcy notarialnego” naruszy jednolity i spójny stworzony przez państwo system przeciwdziałania praniu pieniędzy, w którym to systemie notariusz razem z innymi ustawowo wskazanymi instytucjami obowiązanymi wspiera państwo polskie w realizacji obowiązków europejskich i światowych związanych z walką z praniem pieniędzy i finansowaniu terroryzmu?

Uzyskanie odpowiedzi na postawione pytania jest bardzo istotne w kontekście rozpoczynającego się w Senacie procesu analizy uchwalonego przez Sejm rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów. Swoje zaniepokojenie wyrażają środowiska samorządowe wskazujące na brak spójności legislacyjnej pomiędzy tak ważnymi ustawami a zwłaszcza na niebezpieczeństwo rozszczęlniania systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy i walce z terroryzmem światowym. Dlatego też zwracam się z prośbą o potraktowanie sprawy jako priorytetowej.

*Z wyrazami szacunku*

Przewodniczący  
Komisji Ustawodawczej

*Piotr Zientarski*



Warszawa, dnia 26 kwietnia 2013 r.

**MINISTERSTWO FINANSÓW**  
**Generalny Inspektor Informacji**  
**Finansowej**  
**Andrzej Parafianowicz**

IF8/033/AKN/2013/2D-38860

**Pan**  
**Piotr Zientarski**

**Przewodniczący Komisji**  
**Ustawodawczej**  
**Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 25 kwietnia 2013r., zawierającego wniosek o udzielenie odpowiedzi na pytania, w związku z rządowym projektem ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk senacki nr 344), uprzejmie odpowiadam w zakresie właściwości Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, zwany dalej „GIIF”:

**Ad. 1**

Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk sejmowy nr 806) nie był przedmiotem opinii pod względem zgodności z *ustawą z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 276 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, jak również z *Dyrektywą 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu*, zwanej dalej „Dyrektywą”. Powyższe nie oznacza, że projekt ten nie był przedmiotem opinii Ministerstwa Finansów w innym zakresie.

**Ad. 2**

GIIF nie opiniował poprawek p. posła Adama Szejnfelda, które zostały złożone do poprawek do przedmiotowego projektu.

**Ad3**

GIIF nie opiniował sprawozdania Komisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw deregulacyjnych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów zawarte w druku nr 1166 w zakresie zmian ustawy prawo o notariacie a dotyczących wprowadzenia do ustawy nowego podmiotu, tj. „zastępcy notariusza” nie będącego notariuszem, niezatrudnionego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy.

**Ad 4**

Katalog instytucji obowiązanych, zawarty w art. 2 pkt 1 ustawy ma charakter zamknięty.

Ad. 5

Jeżeli zastępca notariusza nie zostanie włączony do katalogu, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy, wówczas nie stanie się instytucją obowiązaną.

Ad. 6

Zgodnie z zasadami określonymi w Dyrektywie, do instytucji, które powinny wypełniać obowiązki polegające na przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w każdym państwie Unii Europejskiej należą notariusze. Należy zwrócić uwagę na fakt, że dyrektywy jako akty prawne zobowiązują państwa członkowskie do ich wdrożenia, tj. osiągnięcia zakładanego celu. Pomimo, że enumeratywnie zostali w Dyrektywie wymienieni notariusze, to uzasadnieniem tej regulacji jest posiadana przez te osoby wiedza w związku z wykonywanymi czynnościami. Ze względu na fakt, że zastępcy notariusza będą wykonywać wszystkie czynności określone *Prawem o notariacie*, to w pełni zasadnym jest włączenie ich do katalogu instytucji obowiązanych, zawartym w art. 2 pkt 1 ustawy.

*z pozdrowieniem*  
PODSEKRETARZ STANU  
Generalny Inspektor Informacji Finansowej  
*Andrzej Parafianowicz*  
Andrzej Parafianowicz