

Warszawa, 5 września 2013 r.

**Sz. P. Kazimierz Kleina**  
**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych**  
**Senat Rzeczypospolitej Polskiej**

W niniejszym piśmie chciałbym przedstawić stanowisko firmy Diners Club Polska Sp. z o.o. w sprawie projektu Ustawy o zmianie „Ustawy o usługach płatniczych” ujętego w sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych (druk 1553).

W trakcie dotychczasowych prac nad ustawą, zarówno projektodawcy jak i Ministerstwo Finansów, zakładali nieobejmowanie systemów trójstronnych regulacją dotyczącą opłat kartowych. Jednakże po konsultacjach prawnych oraz zebraniu opinii środowisk związanych z obrotem kartowym wyrażamy obawę, że literalna interpretacja przepisów Ustawy, a w szczególności definicji opłaty interchange, nie wyłącza systemów trójstronnych w sposób jednoznaczny.

Mając na względzie powyższe obiekcje, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów, które budzą wątpliwości interpretacyjne.

W celu precyzyjnego określenia znaczenia definicji „opłata interchange” proponujemy następujące jej uzupełnienie:

**1. art. 2 pkt 19 a**

opłata interchange – ustaloną **jednostronnie** przez organizację kartową opłatę uiszczaną przez agenta rozliczeniowego na rzecz wydawcy karty płatniczej.

Definicja ta przede wszystkim ograniczona jest do wielostronnej opłaty interchange (MIF), de facto jednostronnie narzucanej przez organizację kartową w systemie czterostronnym i nie dotyczy opłat ustalanych w drodze dwustronnych negocjacji, jak ma to miejsce w systemach trójstronnych.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na fakt, że w obecnym brzmieniu zapisy art. 38 a ust 5. oraz 38 a ust. 6 nie są precyzyjne, bowiem nie jest oczywiste jakich opłat dotyczą. Prawdopodobnie projektodawca ma na myśli opłaty procesingowe, marketingowe itp. ustalone przez organizację

kartowe, ale nie wynika to wprost z przepisu, co może spowodować interpretację objęcia tymi zapisami również systemów trójstronnych, w których takie opłaty nie występują.

W przypadku systemów trójstronnych, opłaty pobierane przez agenta rozliczeniowego od akceptanta, stanowiące przychód organizacji kartowej, są różne dla poszczególnych branż, a czasem nawet dla konkretnych akceptantów i są negocjowane w dwustronnych umowach.

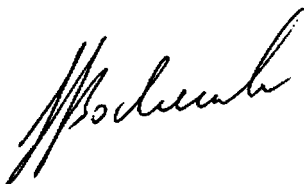
Naszym zdaniem przekazywanie informacji dotyczących opłat, które nie są ustalane w sposób wielostronny lecz na podstawie umów dwustronnych, jest wysoce kontrowersyjne i trudno wykonalne (musielibyśmy podawać stawki uzgodnione dla poszczególnych akceptantów, które zgodnie z zapisami umów traktowane są jako poufne, są poddane mechanizmom rynkowym i mogą być zmieniane w drodze dwustronnych uzgodnień).

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zapisów art. 38 a ust 5 oraz 38 a ust 6, tak aby nie budził wątpliwości interpretacyjnych, lub doprecyzowanie definicji "organizacji kartowej", tak aby w świetle ustawy nie obejmowała ona systemów trójstronnych, jak poniżej:

2. art. 2 pkt 19 b

organizacja kartowa – podmiot określający zasady wydawania i akceptowania kart płatniczych, zawierający umowy z wydawcami kart płatniczych lub agentami rozliczeniowymi, **ustalający jednostronnie opłatę interchange.**

Z wyrazami szacunku,



Jacek Bochenek

Dyrektor Generalny

Diners Club Polska