



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

KRZYSZTOF PIETRASZKIEWICZ

PREZES

01.07.2013
3.2.1/5032

00050039760

Warszawa, 1 lipca 2013 r.

Pan

Kazimierz Kleina

Przewodniczący Komisji Budżetu

i Finansów Publicznych

Senat RP

*Senat RP
Przewodniczący*

W związku ze skierowaniem do prac w Komisji Budżetu i Finansów Publicznych ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 394) zwracam się do Pana Przewodniczącego z prośbą o rozważenie zgłoszenia w trakcie prac Komisji nad ustawą poprawki przewidującej skreślenie art. 2 projektowanej ustawy dotyczącej zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

Uzasadnienie:

Przyjęta przez Sejm RP ustawa zawiera zmianę ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, która będzie powodować nieuznawanie opłaty ostrożnościowej płaconej przez banki na BFG jako koszt uzyskania przychodu dla celów podatku dochodowego. Zdaniem sektora bankowego takie rozwiązanie jest całkowicie niezrozumiałe. Wszelkie opłaty wnoszone przez banki na rzecz BFG nie są przecież dobrowolnymi wydatkami banków, lecz są niezbędnym składnikiem kosztów prowadzenia działalności bankowej w Polsce. Stanowią one swoiste obciążenia quasi podatkowe dla banków. Stąd też niezrozumiałe jest wyłączenie tej pozycji z kategorii kosztu uzyskania przychodu dla celów

podatkowych. W naszej ocenie planowane wyłączenie opłaty ostrożnościowej z kategorii kosztu uzyskania przychodu stanowi swego rodzaju podwójne opodatkowanie - naliczanie podatku od obciążeń para podatkowych banków. W przypadku banków, które mają słabe wyniki finansowe, brak możliwości zaliczenia opłaty do kosztów uzyskania przychodu może pogłębić ich problemy finansowe i w konsekwencji banki te mogą stać się szybko beneficjentami pomocy z BFG. Brak uznania opłaty ostrożnościowej za koszt uzyskania przychodu spowoduje, że efektywna stopa opodatkowania dochodów banków będzie wyższa od nominalnej nie tylko na skutek istniejących zapisów dotyczących zasad opodatkowania rezerw celowych/odpisów aktualizujących, ale także na skutek opłat wnoszonych do BFG.

Propozycja wyłączenia opłaty ostrożnościowej banków z kategorii kosztów uzyskania przychodów jest tym bardziej niezrozumiała, że opłata roczna wnoszona na BFG już obecnie jest kosztem uzyskania przychodu i w tym zakresie projektodawca nie przewiduje zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Oba rodzaje opłat mają wprowadzić służyć zasadniczo nieco innym celom, jednak warto zwrócić uwagę, że projekt ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym przewiduje możliwość przesuwania w określonych przypadkach środków finansowych między funduszami BFG zarówno zgromadzonych z opłaty rocznej jak i opłaty ostrożnościowej. Uznajemy za wyraźnie niefortunne rozwiązanie, w którym mogą wzajemnie przepływać środki finansowe między funduszami BFG, w których opłaty są albo kosztem uzyskania przychodów dla celów podatkowych albo nie są kosztem uzyskania przychodów dla celów podatkowych.

Projekt ustawy w obecnym kształcie przewiduje wejście w życie ustawy oraz nałożenie pierwszej opłaty ostrożnościowej w trakcie 2013 r. Określenie opłaty za 2013 r. będzie oznaczać, że nie będzie ona też kosztem uzyskania przychodu dla celów podatkowych. Takie podejście będzie stanowić zmianę zasad opodatkowania podatników podatkiem dochodowym na niekorzyść podatników w trakcie trwania roku podatkowego. W konsekwencji to rozwiązanie będzie niezgodne z przepisami o finansach publicznych, które określają że zmiany w podatkach dochodowych niekorzystne dla podatnika muszą zostać opublikowane do dnia 30 listopada roku poprzedzającego rok podatkowy.

Przedstawiając powyższe argumenty rekomendujemy odstąpienie od przyjmowania propozycji art. 2 projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw.

*W sprawie rekordu
inf -*