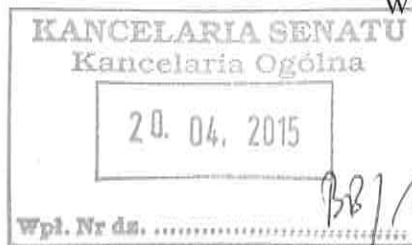




RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

PL-LS.054.10.2015

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2015 r.



GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 20.04.15.
nr 1583 podpis... *panard*

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 20.04.15
nr 2317

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Senatorski Panie Marszałku

W związku z oświadczeniem złożonym przez Senatora Pana Adama Zdziebłę na 72 posiedzeniu Senatu w dniu 19 marca 2015 r. w sprawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości podziemnych wyrobisk górniczych oraz w kwestii stworzenia reguły zwrotu gminom zapłaconego „janosikowego” uprzejmie wyjaśniam.

W wyroku z dnia 13 września 2011 r. sygn. akt P 33/2009 Trybunał Konstytucyjny wskazał na mankamenty legislacyjne definicji „budowli” zawartej w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849) – w kontekście opodatkowania podatkiem od nieruchomości obiektów znajdujących się w podziemnym wyrobisku górniczym.

W celu doprecyzowania wskazanego pojęcia zgodnie z zaleceniami Trybunału Konstytucyjnego, podjęte zostały prace legislacyjne nad zmianą definicji „budowli”.

W dniu 11 czerwca 2013 r. Rada Ministrów przyjęła założenia *projektu ustawy o poprawie funkcjonowania i organizacji wykonywania zadań publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego*, w których przewidywano doprecyzowanie definicji „budowli”, w celu nadania tej definicji charakteru zamkniętego.

W przygotowanym przez Rządowe Centrum Legislacji, na podstawie ww. założeń, *projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw* zaproponowano m.in. doprecyzowanie pojęcia „budowla” z wykorzystaniem Klasyfikacji Środków Trwałych. Niemniej projekt ten, w wersji skierowanej w dniu 24 kwietnia 2014 r. pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów, nie zawierał wyżej opisanej zmiany. Uznano, że z uwagi na istnienie wielu poważnych wątpliwości prawnych i finansowych projektowanych rozwiązań istnieje bezwzględna konieczność prowadzenia dalszych pogłębionych analiz przedmiotowej kwestii. Konsultacje społeczne i uzgodnienia resortowe ujawniły bowiem zasadnicze rozbieżności co do oceny proponowanych wówczas rozwiązań, w odniesieniu do ich wpływu na zakres opodatkowania podatkiem od nieruchomości, a tym samym na przewidywane skutki finansowe ich wprowadzenia - zarówno dla podatników, jak i dla gmin, będących beneficjentami dochodów z tytułu podatku od nieruchomości.

Zmiana definicji „budowli” w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych wymaga współpracy z: Ministrem Infrastruktury i Rozwoju, Ministrem Gospodarki oraz Ministrem Administracji i Cyfryzacji. Istotne jest również stanowisko Ministra Skarbu Państwa.

Uwagi i propozycje zmiany aktualnej definicji „budowli” są wnikliwie analizowane, w celu wypracowania rozwiązania pozwalającego na usunięcie wątpliwości interpretacyjnych co do kwalifikowania poszczególnych obiektów za podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Podanie terminu zakończenia prac nad definicją „budowli” nie jest aktualnie możliwe.

Odnosząc się do podniesionej kwestii odzyskania przez gminy zapłaconego „janosikowego” informuję, że nie przewiduje się wprowadzenia mechanizmu, który pozwoliłby na zwrot wpłat dokonanych w latach 2008-2014 przez gminy, które otrzymały podatek od nieruchomości od obiektów podziemnych wyrobisk górniczych, a które obecnie stanęły przed koniecznością zwrotu tego podatku.

Podatek od nieruchomości stanowi dochód gminy, a organem podatkowym w zakresie tego podatku jest wójt gminy (burmistrz, prezydent). Na wysokość podatku znaczący wpływ ma również rada gminy ustalająca wysokość stawek podatkowych. Należy podkreślić, że o przeznaczeniu środków pochodzących z tego tytułu, decydowały organy gminy. Z uzyskanych dochodów gminy realizowały swoje zadania. Ministerstwo Finansów nie miało wpływu na wydatkowanie środków pochodzących z tego źródła.

Informuję, że Gmina Pawłowice w latach 2008-2009 nie dokonywała wpłat do budżetu państwa, natomiast w latach 2010-2014 dokonała wpłat w następującej wysokości:

- 2010 r. 151.912 zł,
- 2011 r. 343.879 zł,
- 2012 r. 1.390.418 zł,
- 2013 r. 3.579.498 zł,
- 2014 r. 8.647 zł.

W roku 2015 Gmina Pawłowice nie dokonuje wpłat do budżetu państwa. Ponadto, w 2013 r. Gmina Pawłowice otrzymała kwotę 518.392 zł pochodzącą ze środków rezerwy, o której mowa w art. 36 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1115, z późn. zm.), przeznaczonej m.in. dla gmin dokonujących wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin.

W latach 2008-2014 łączne skutki finansowe, wynikające z podjętych przez Gminę Pawłowice uchwał o obniżeniu stawek podatku od nieruchomości oraz o udzieleniu ulg i zwolnień, stanowiły 16% wykonanych w tym okresie dochodów z tytułu tego podatku i 6% dochodów własnych.

Warto również zauważyć, że podstawą ustalenia wpłat gmin do budżetu państwa są dochody podatkowe, na które składa się 10 różnych tytułów dochodowych (art. 20 ust. 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego). Zatem nie tylko dochody z podatku od nieruchomości mogą spowodować powstanie obowiązku dokonywania wpłat do budżetu państwa.

Wymienione w oświadczeniu Pana Senatora Miasto Jastrzębie-Zdrój, które jest miastem na prawach powiatu, w latach 2008-2015 nie było zobowiązane do dokonywania wpłat w części gminnej, natomiast dokonywało wpłat w części powiatowej. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż obowiązek dokonywania wpłat przez powiat jest wynikiem osiągnięcia ponadprzeciętnych dochodów podatkowych, na które składają się wyłącznie dochody z tytułu: udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych. Fakt dokonywania przez miasta na prawach powiatu wpłat w części powiatowej nie wynika zatem z uzyskiwania wysokich dochodów z podatku od nieruchomości i w żaden sposób nie jest związany z tym podatkiem.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETAŃZ STANU

Jarosław Neneman