



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk

IV.511.293.2014.JL

6051

7.10.15

1.09.2015r.

KANCELARIA SENATU
KANCELARIA DOGŁĘBIA

wpi: 01.10.2015

Zaj: PPS/603A

Pani:

Maria Pańczyk – Pozdziej
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

szanowna Pani Marszałek

w odpowiedzi na przesłaną przez Panią Marszałek treść oświadczenia złożonego przez Senatorów: Grzegorza Wojciechowskiego, Wojciecha Skurkiewicza i Jana Marię Jackowskiego, podczas 80. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 7 sierpnia 2015 r. (sygn. pisma BPS/043-80-3464-RPO/15), dotyczącego sprawy Pana Henryka W , uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Na wstępie pragnę podnieść, iż zgodnie z treścią art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jedn.: Dz.U. z 2014 r., poz. 1648) w sprawach o ochronę wolności i praw człowieka i obywatela Rzecznik bada, czy wskutek działania lub zaniechania organów, organizacji i instytucji, obowiązanych do przestrzegania i realizacji tych wolności i praw, nie nastąpiło naruszenie prawa, a także zasad współzycia społecznego i sprawiedliwości społecznej.

Rzecznik jednakże nie podejmuje sprawy w sytuacji, gdy nie dysponuje on środkami działania, za pomocą których mógłby podjąć interwencję (art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o RPO). W szczególności dotyczy to spraw, w których zapadło rozstrzygnięcie, od którego również Rzecznikowi nie przysługuje środek zaskarżenia.

Tymczasem sprawa Pana Henryka W była przedmiotem analizy Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w kontekście kwestionowania przez Skarżącego prawomocnych orzeczeń Sądu Okręgowego w Płocku oddalających liczne powództwa Skarżącego związane z faktem zatrzymania przez Policję ciągnika rolniczego w roku 2004.

Niestety ewentualna ocena Rzecznika w zakresie podnoszonych przez Skarżącego zastrzeżeń w odniesieniu do zapadłych na jego niekorzyść orzeczeń Sądu Okręgowego w

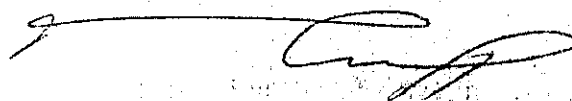
Płocku była bezprzedmiotowa w sytuacji, gdy orzeczenia te były w dacie wpływu do Biura RPO prawomocne, przy czym upłynęły także terminy do ich ewentualnego wzruszenia za pomocą nadzwyczajnych środków zaskarżenia.

Kserokopię udzielonej Skarżącemu odpowiedzi przez Biuro RPO uprzejmie załączam do niniejszego pisma.

Mając na uwadze, że nadesłana przez Panią Marszałek treść oświadczenia złożonego przez Senatorów w dniu 7 sierpnia 2015 r. nie wnosi do sprawy nowych okoliczności, które uzasadniałyby podjęcie sprawy, pragnę stwierdzić, że stanowisko Rzecznika przedstawione w korespondencji Biura RPO z dnia 3 kwietnia 2014 r., która - co do zasady - nie straciła na aktualności, musi pozostać niezmienione. Tym samym Rzecznik Praw Obywatelskich w dalszym ciągu nie dostrzega podstaw do podjęcia działań w sprawie Pana Henryka W

Załącznik 1.

Z przeżyczeniami





BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zespół Prawa Cywilnego

Warszawa, 03.04.2014

IV.511.293.2014.JL

Pan
Henryk W

Szanowny Panie,

w nawiązaniu do nadesłanego do Rzecznika Praw Obywatelskich wniosku z przykrością informuję, iż nie zaistniały podstawy do podjęcia przez Rzecznika działań w świetle ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o RPO (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.), poza udzieleniem Panu poniższych wyjaśnień.

W pierwszej kolejności pragnę Panu uprzejmie wskazać, że Rzecznik Praw Obywatelskich nie podejmuje sprawy, jeśli nie dysponuje środkami działania, za pomocą których mógłby podjąć interwencję. W szczególności dotyczy to spraw, w których zapadło rozstrzygnięcie, od którego również Rzecznikowi nie przysługuje środek zaskarżenia.

Tymczasem z treści nadesłanej skargi wynika, iż kwestionuje Pan prawomocne orzeczenia Sądu Okręgowego w Płocku oddalające Pana liczne powództwa związane z faktem zatrzymania przez Policję ciągnika rolniczego w roku 2004.

Wobec powyższego, pragnę Panu uprzejmie wyjaśnić, że kwestionowane przez Pana orzeczenia są ostateczne oraz prawomocne. Zgodnie natomiast z treścią art. 365 § 1 k.p.c., orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Oznacza to, że Rzecznik jest zapadłymi w Pana sprawie prawomocnymi orzeczeniami związany i w związku z tym, nie może on podejmować żadnych działań, które byłyby sprzeczne z treścią tego orzeczenia.

Podsumowując, na podstawie treści Pana pisma, Rzecznik nie znajduje podstaw do podjęcia działań w przedstawionej sprawie.

Z poważaniem

Joanna Lipińska
Specjalista