



KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

Ga- 2115 /2043/15

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 28.11.2015
nr. 1438 podpis. [signature]

Warszawa, dn. 31 sierpnia 2015 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU

Wpłynęło dn. 2.09.15.
nr. 3584 podpis. [signature]

Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
Pan Bogdan Borusewicz

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego wspólnie z innymi senatorami podczas 80. posiedzenia Senatu RP w dniu 7 sierpnia 2015 r. w sprawie stosowania kar „dodatkowych” wobec osób karanych za wykroczenia, poniżej przedstawiam stanowisko w tej sprawie.

W wyniku analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy ustalono, że podnoszona w treści oświadczenia sprawa dotyczy holowania pojazdu Henryka W. , tj. ciągnika rolniczego Ursus o nr rej. wraz z rozrzutnikiem, które miało miejsce w dniu 19.08.2004 r. Przyczyną holowania był, ujawniony przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Żyrardowie, brak polisy OC u kierującego pojazdem. Na podstawie art. 130a ust. 1 pkt 2 ówczesnie obowiązującej ustawy Prawo o ruchu drogowym, pojazd był usuwany z drogi na koszt właściciela w przypadku nieokazania przez kierującego dokumentu stwierdzającego zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu lub stwierdzającego opłacenie składki tego ubezpieczenia. W dniu 27.08.2004 r., Henrykowi W w KPP w Żyrardowie wydano zezwolenie na odbiór pojazdu z parkingu strzeżonego. Odbiór zezwolenia wymieniony pokwitował osobiście lecz pomimo tego, nie odebrał z parkingu ciągnika wraz z maszyną rolniczą.

W sprawie przetrzymywania ciągnika przez Policję, prowadzone było w KPP w Żyrardowie, w trybie Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego skargę Henryka W uznano za bezzasadną. Skarżącemu udzielono w tej sprawie odpowiedzi w dniu 17.10.2004 r. Zajęte w tym postępowaniu stanowisko, potwierdzone zostało w odpowiedzi na kolejną skargę Henryka W udzieloną w dniu 09.11.2004 r. przez Zastępcę Naczelnika Inspektoratu Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu, a także

w odpowiedzi z dnia 13.12.2004 r, której po analizie wcześniejszych postępowań, udzielił Naczelnik Wydziału Skarg, Wniosków i Analiz Biura Ochrony Informacji Niejawnych i Inspekcji Komendy Głównej Policji.

Ponadto ustalono, że w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy Policji w dniu 19.08.2004 r. w C (pow. żyrardowski), w związku z odholowaniem ciągnika rolniczego marki Ursus wraz z rozrzutnikiem na szkodę Henryka W , tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, w Prokuraturze Rejonowej w Żyrardowie prowadzone było śledztwo Postanowieniem z dnia 31.10.2006 r., śledztwo to zostało umorzone na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. W uzasadnieniu postanowienia wykazano, iż w trakcie realizowanych czynności na miejscu wypadku drogowego z udziałem między innymi przedmiotowego sprzętu rolniczego, Henryk W nie okazał funkcjonariuszom Policji dokumentu stwierdzającego dopuszczenie pojazdu do ruchu i dokumentu stwierdzającego zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. W związku z tym, zgodnie z art. 130a ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, funkcjonariusze zlecili usunięcie ciągnika wraz z rozrzutnikiem, na koszt Henryka W W dniu 27.08.2004 r., po okazaniu stosownych dokumentów przez Henryka W , wystawiono wymienionemu zezwolenie na odbiór pojazdu. Natomiast zwłoka w odbiorze pojazdów miała charakter niezależny od organu wydającego decyzję o ich usunięciu.

Ponadto, przed Sądem Okręgowym w Płocku toczyło się postępowanie z powództwa cywilnego o sygn. akt złożonego przez Henryka W przeciwko Skarbowi Państwa – Komendzie Powiatowej Policji w Żyrardowie, o wydanie rzeczy i odszkodowanie, w wyniku którego, wyrokiem z dnia 21.11.2005 r. sąd powództwo oddalił. Apelację od wyroku, w postępowaniu o sygn. akt rozpatrywał Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny, który w wyroku z dnia 26.10.2006 r. apelację oddalił. W uzasadnieniu wyroku sąd wskazał, iż działanie funkcjonariuszy w odniesieniu do zatrzymania przedmiotowego ciągnika i rozrzutnika, nie było bezprawne. Również wyrokiem z dnia 31.01.2008 r. o sygn. akt Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny oddalił powództwo Henryka W przeciwko Skarbowi Państwa – Komendzie Powiatowej Policji w Żyrardowie. Apelacja powoda również została oddalona.

Henryk W otrzymał również odpowiedź na swoje pisma kierowane do Wydziału Skarg i Wniosków Departamentu Kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W odpowiedzi z dnia 06.01.2005 r., l.dz. B-E-051-2460/2004/AM, wykazano opisywany powyżej stan faktyczny. Podkreślono także, że obsługa parkingu słusznie odmówiła wydania pojazdu wraz z rozrzutnikiem, wobec nieuregulowania przez Henryka W kosztów holowania i przetrzymywania pojazdu na parkingu.

Z powyższych ustaleń wynika, iż holowanie ciągnika i rozrzutnika, należących do Henryka W było w świetle obowiązujących ówczesnie przepisów prawa, jak najbardziej uzasadnione i jednocześnie obligatoryjne. Działanie funkcjonariuszy Policji, z pewnością nie miało na celu karanie Henryka W w sposób dodatkowy za popełnione wykroczenie. Funkcjonariusze

z KPP w Żyrardowie, wykonywali dyspozycję zawartą w art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym. Kosztami holowania i przechowywania pojazdu na parkingu wyznaczonym przez Starostę, zgodnie ze stawkami określonymi przez radę powiatu, na podstawie treści zawartych w omawianym artykule, obciążony został Henryk W . Z niewiadomych przyczyn, Henryk W kosztów tych nie uregulował, a co za tym idzie, należących do niego pojazdów nie odebrał, narażając się tym samym, na dalszy wzrost kosztów związanych z przechowywaniem maszyn rolniczych na parkingu.

Ponadto ustalono, że w Komendzie Powiatowej Policji w Sochaczewie, w dniu 30.06.2009 r., wszczęto postępowanie przygotowawcze o nr , przeciwko Henrykowi W , w wyniku którego, wymienionemu przedstawiono m. in.: zarzut groźby pozbawieniem życia przy czym na podstawie towarzyszących okoliczności groźby te wzbudziły uzasadnioną obawę, że mogą zostać spełnione, tj. o czyn z art. 190 § 1 kk, zarzut wdarcia się na teren ogrodzonej posesji osoby pokrzywdzonej oraz do jej domu, tj. o czyn z art. 193 kk, zarzut uszkodzenia pojazdu oraz budynku, powodując straty w wysokości ponad 7 tys. zł, tj. o czyn z art. 288 § 1 kk, zarzut naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariuszy Policji, tj. o czyn 222 § 1 kk, zarzut znieważania funkcjonariuszy Policji podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, tj. o czyn 226 § 1 kk oraz zarzut narażenia osoby na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z art. 160 § 1 kk.

Przedmiotową sprawę wraz z aktem oskarżenia przeciwko Henrykowi W przesłano do Prokuratury Rejonowej w Sochaczewie, skąd w dniu 18.11.2009 r. została przesłana do Sądu Rejonowego w Sochaczewie, celem rozpatrzenia. W dniu 15.10.2010 r., Sąd Rejonowy w Sochaczewie wydał wyrok o .sygn. akt w którym uznano Henryka W winnym zarzucanych mu czynów.

Ustalono także, że w 2009 r. Prokuratura Rejonowa w Sochaczewie, z zawiadomienia Henryka W , prowadziła postępowanie w sprawie przekroczenia uprawnień przez sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie o sygn. akt , które zakończyło się odmową wszczęcia postępowania. W 2010 r., Henryk W złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Sochaczewie o przekroczeniu uprawnień przez funkcjonariuszy Policji o sygn. akt . Postępowanie to, zostało dołączone do sprawy o nr prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w Sochaczewie, dotyczącej przekroczenia uprawnień przez sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie i komornika Sądu Rejonowego w Sochaczewie. Przedmiotowe postępowanie zostało zakończone postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania.

Reasumując, należy podkreślić, że administracyjne zabezpieczanie pojazdów jest uprawnieniem dla Policji wynikającym wprost z dyspozycji art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. 2012 poz. 1137 j.t.), gdzie w ust. 1 ustawodawca wskazał przypadki obligatoryjnego usuwania pojazdu z drogi na koszt właściciela, zaś w ust. 2 fakultatywne. Dodać należy, że zgodnie z art. 130a, usuwanie pojazdów oraz prowadzenie strzeżonego parkingu dla

pojazdów usuniętych w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2, należy do zadań własnych powiatu. W dalszej części przytoczonej regulacji prawnej, art. 130a ust. 6a i dalej ustawodawca określa również maksymalne wysokości stawek kwotowych opłat za usunięcie i przechowywanie poszczególnych pojazdów, jak również zasady unieruchamiania pojazdów usuniętych z drogi, ich przechowywania i wydawania właścicielom, wskazując jednocześnie podmioty do tego uprawnione. Ten rodzaj odpłatności nie ma charakteru kary dodatkowej lecz opłaty za usługę związaną z zabezpieczeniem mienia, które zagraża bezpieczeństwu. Odpłatność związana z zabezpieczeniem określana jest corocznie uchwałami rad powiatu, co wynika z treści art. 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym.


gen. insp. Krzysztof GAJEWSKI