



## MINISTER ŚRODOWISKA

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 22.06.2015 r.  
nr 3922 ..... podpis..... P. Muska

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 22.06.15 .....  
nr 2524 ..... podpis..... Dale

Warszawa, dnia 16/VI/2015 r.

DOOŚ-ooI.072.9.2015.AB.1

**Marszałek Senatu RP**  
**Kancelaria Senatu**  
**ul. Wiejska 6**  
**00 – 902 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 maja 2015 r., znak: **BPS/043-74-3225/15**, zawierające prośbę o odniesienie się do wspólnego oświadczenia złożonego przez senatorów Grzegorza Wojciechowskiego i Wojciecha Skurkiewicza podczas 74. posiedzenia Senatu RP w dniu 7 maja 2015 r. dotyczącego decyzji Wójta Gminy Korytnica z dnia 26 listopada 2012 r., znak: RK.6220.3.2011/12, o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą *Farma Wiatrowa Korytnica N* polegającego na budowie zespołu 39 elektrowni wiatrowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, elektroenergetyczną i techniczną, zlokalizowanego na terenie gmin Korytnica i Liw ze strefą oddziaływania na teren gminy Dobre i gminy Wierzbno, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Na wstępie należy wskazać, że w związku ze wspólnym oświadczeniem złożonym przez senatorów Roberta Mamątowa, Grzegorza Wojciechowskiego i Waldemara Krasę podczas 64. posiedzenia Senatu RP w dniu 6 listopada 2014 r., Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, zwrócił się do Wójta Gminy Korytnica o przekazanie akt przedmiotowej sprawy, celem zbadania w oparciu o art. 76 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), dalej *ustawa ooś*, poprawności przeprowadzonego postępowania i wydanego rozstrzygnięcia. Artykuł 76 *ustawy ooś* stanowi, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, GDOŚ kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji lub orzeczeń samorządowych kolegów odwoławczych w odniesieniu do tych decyzji. Podkreślić należy, że prerogatywa ta stanowi jedyne uprawnienie jakie przysługuje GDOŚ względem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych przez organy gminy, bowiem jest to wyjątek od zasad ogólnych weryfikacji rozstrzygnięć organów administracji, określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.). Organem wyższej

instancji w stosunku do organu gminy, właściwym zgodnie z art. 157 ust. 1 *kpa* do stwierdzenia nieważności jego decyzji, jest samorządowe kolegium odwoławcze, w przedmiotowym przypadku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach, dalej SKO w Siedlcach. Z dokumentacji sprawy i z informacji uzyskanych od ww. organu wynika, że wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy Korytnica został złożony w dniu 12 lutego 2014 r. przez Starostę Węgrowskiego. Biorąc pod uwagę brak legitymacji procesowej Starosty Węgrowskiego oraz brzmienie art. 157 § 1 *kpa* stanowiącego, że postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności może zostać wszczęte z urzędu lub na wniosek strony, SKO w Siedlcach dokonało analizy akt sprawy i stwierdziło brak wystąpienia przesłanek nieważnościowych i tym samym podstaw do wszczęcia przedmiotowego postępowania z urzędu. W tym stanie rzeczy kierowanie przez GDOŚ w trybie art. 76 *ustawy ooś* wniosku o stwierdzenie nieważności ww. decyzji jest bezzasadne, co zostało uprzednio wyjaśnione w piśmie GDOŚ z dnia 16 marca 2015 r., znak: DOOS-oaI.070.583.2014.AB.3.

Odnosząc się do doniesień mieszkańców gminy w zakresie prowadzenia robót budowlanych w trakcie sezonu lęgowego ptaków, a więc niezgodnie z treścią warunku określonego decyzją Wójta Gminy Korytnica z dnia 26 listopada 2012 r. wyjaśniam, że zarówno GDOŚ jak i Minister Środowiska nie jest uprawniony do „zlecenia odpowiedniej kontroli i nadzoru nad pracami inwestycyjnymi”, o co wnoszą senatorowie w swoim oświadczeniu.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją zezwalającą na realizację inwestycji, a tym samym nie uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych, w tym wycinki drzew i krzewów. Jej uzyskanie następuje, zgodnie z art. 72 ust. 1 i 1a *ustawy ooś*, przed uzyskaniem decyzji o charakterze wykonawczym, np. decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest zatem wstępnym etapem procesu inwestycyjnego, w którym określa się jedynie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, w postaci warunków, pod którymi dopuszczalna jest realizacja danego przedsięwzięcia. Skonkretyzowane w tej decyzji warunki nie mogą zostać na dalszym etapie procesu inwestycyjnego zmodyfikowane, bowiem, jak stanowi art. 86 *ustawy ooś*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*, w tym organy architektoniczno-budowlane, odpowiedzialne za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt: II SA/Rz 1107/13: „Skonkretyzowanie w decyzji środowiskowej warunków, pod którymi dopuszczalna jest realizacja zamierzonej inwestycji, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Wspomniana decyzja wskazuje jedynie kształt inwestycji w aspekcie wymogów ochrony środowiska, dopuszczając jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym. Dopiero zaś na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tzn. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i o udzielenie pozwolenia na budowę

następuje materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej”. Sprawdzenie wykonania warunku dotyczącego prowadzenia wycinki drzew i krzewów należy zatem do organu architektoniczno-budowlanego, który powinien zweryfikować zgodność zrealizowanej inwestycji z pozwoleniem na budowę uwzględniającym warunki z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem nadzoru budowlanego w stosunku do Starosty Węgrowskiego (organu właściwego do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowego przedsięwzięcia) jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Węgrowie. Organ ten, w przypadku prowadzenia robót budowlanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska oraz w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, wstrzymuje ich prowadzenie na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.) bądź nakłada karę grzywny zgodnie z przepisami karnymi ww. ustawy (art. 93 pkt 6 *Prawa budowlanego*). Wobec powyższego mieszkańcy gminy dysponujący dowodami, z których wynika, że roboty budowlane wykonywane były w okresie lęgowym ptaków, także po orzeczeniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Węgrowie w sprawie o wykroczenie, winni żądanie wyjaśnienia sprawy skierować bezpośrednio do tego organu.

Ponadto wskazać należy, że tut. organ rozważy możliwość wystąpienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o zastosowanie art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.), stanowiącego, że regionalny dyrektor ochrony środowiska dokonuje kontroli przestrzegania przepisów o ochronie przyrody w trakcie gospodarczego wykorzystania zasobów i składników przyrody przez jednostki organizacyjne oraz osoby prawne i fizyczne.

z pozycją  
Z up. MINISTRA  
PODSEKRETARZ STANU  
GŁÓWNY KONSERWATOR PRZYRODY  
Piotr Olszki  
Piotr Olszki

**Do wiadomości:**

1. Sekretariat Prezesa Rady Ministrów, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Al. Ujazdowskie 1/3, 00 – 583 Warszawa,
2. Biuro Ministra, Ministerstwo Środowiska, w/m.

