



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
PODSEKRETARZ STANU

DSO-IV-071-6/15

BM-1-071-159/15/2
150429-00190

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 30.04.15 zał.....
nr. 2582..... podpis. U.M.....

UWAGA! Wniosek skierowany do Senatu nr
Marii Pańczyk-Pozdziej
Wpłynęło dn. 28.04.2015r.
Nr. MPP/250 NU/10830
Podpis..... E.D.

Warszawa, dnia 28.04 2015 r.

Pani
Maria PAŃCZYK-POZDZIEJ
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stosownie Pani Marszałek

W odpowiedzi na oświadczenie senatorów – Pana Grzegorza Wojciechowskiego i Pana Andrzeja Pająka złożone na 72 posiedzeniu Senatu w dniu 19 marca 2015 r., przesłane przy piśmie nr BPS/043-72-3130-MS/15, zawierające wniosek o zbadanie sprawy i wystąpienie w obronie Urszuli Olak – sędzi Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim w stanie spoczynku, skazanej nieprawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Pabianicach z dnia 15 września 2014 r., II K 370/10 uprzejmie informuję, że obowiązujące przepisy prawa nie przewidują możliwości podjęcia przez Ministra Sprawiedliwości postulowanych działań.

Wskazane w oświadczeniu postępowanie karne toczy się przed sądem powszechnym w związku z wydaniem przez Sąd Apelacyjny-Sąd Dyscyplinarny w Łodzi uchwały z dnia 12 grudnia 2005 r., ASDo 7/05 utrzymanej w mocy uchwałą Sądu Najwyższego-Sądu Dyscyplinarnego z dnia 14 marca 2006 r., SNO 7/06, którą zezwolono na pociągnięcie sędzi Urszuli Olak do odpowiedzialności karnej. Wyrokiem z dnia 15 września 2014 r., II K 370/10 Sąd Rejonowy w Pabianicach uznał oskarżoną za winną zarzucanych jej czynów i wymierzył karę. Na skutek apelacji od wyroku Sądu Rejonowego, sprawę rozpoznaje Sąd Okręgowy w Łodzi pod sygn. akt V Ka 1706/14. Termin rozprawy apelacyjnej został wyznaczony na 14 maja 2015 r.

Zgodnie z przepisami prawa w szczególności ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 133 – dalej: „u.s.p.”) oraz ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. nr 89, poz. 555 ze zm.) Minister Sprawiedliwości nie jest stroną ani uczestnikiem postępowania o zezwolenie na

pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, ani postępowania karnego toczącego się przeciwko sędziemu, co do którego podjęto uchwałę zezwalającą na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej. Przepisy prawa nie przewidują możliwości podejmowania przez Ministra Sprawiedliwości jakichkolwiek czynności procesowych w tych postępowaniach. Z tych względów, Minister Sprawiedliwości nie ma prawnej możliwości do wystąpienia w obronie sędzi, przeciwko której skierowano do sądu akt oskarżenia i wydano nieprawomocny wyrok skazujący.

Brak jest również podstawy prawnej do zbadania przez Ministra Sprawiedliwości sprawy toczącej się przeciwko sędzi Urszuli Olak przed Sądem Rejonowym w Pabianicach, a obecnie przed Sądem Okręgowym w Łodzi. Zgodnie z art. 9a § 2 u.s.p. Minister Sprawiedliwości sprawuje zewnętrzny nadzór wyłącznie nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, tj. związaną z organizacyjną stroną ich funkcjonowania. W myśl art. 9b u.s.p. czynności z zakresu nadzoru administracyjnego nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli, tj. w działalność orzeczniczą. Nie jest zatem dopuszczalne badanie przez Ministra Sprawiedliwości spraw sądowych pod kątem prawidłowości, zasadności i zgodności z prawem wydanych przez sądy wyroków. Wyłączną kompetencję w tym zakresie posiadają sądy odwoławcze rozpoznające środki zaskarżenia wydane w niższej instancji.

W zakresie wniosku o zbadanie sprawy można dodać, że Minister Sprawiedliwości aktualnie nie jest uprawniony do żądania akt postępowań sądowych, z wyjątkiem przewidzianym w § 21 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych* (Dz.U. z 2013 r., poz. 69), zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości może żądać od prezesa sądu przedstawienia akt spraw sądowych, niezbędnych do wykonywania zadań związanych z reprezentowaniem Rzeczypospolitej Polskiej przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w zakresie spraw dotyczących działalności sądów powszechnych.

Odnosnie do poruszonej w oświadczeniu kwestii braku odpowiedzialności sędziów orzekających w czasach stalinowskich oraz skazujących opozycjonistów w okresie stanu wojennego informuję, że zagadnienie to zostało uregulowane *ustawie z dnia 3 grudnia 1998 r. o odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów, którzy w latach 1944-1989 sprzeniewierzyli się niezawisłości sędziowskiej* (Dz.U. z 1999 r., nr 1, poz. 1 ze zm.).

W ustawie tej przewidziano odpowiedzialność dyscyplinarną skutkującą wymierzeniem przez sąd dyscyplinarny kary wydalenia ze służby sędziowskiej sędziów, którzy w latach 1944-1989, orzekając w procesach będących formą represji za działalność niepodległościową, polityczną, obronę praw człowieka lub korzystanie z podstawowych praw człowieka, sprzeniewierzyli się niezawisłości sędziowskiej oraz sędziów, którzy wykonując kierownicze funkcje w administracji sądowej lub organizacjach politycznych, naruszyli niezawisłość sędziowską przez wywieranie wpływu na wydawanie przez innych sędziów orzeczeń w indywidualnych sprawach, o których mowa powyżej. W sprawach tego typu, do 31 grudnia 2002 r. nie stosowało się przepisów o przedawnieniu w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym sędziów.

2
Czyszczenie

PODSEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości

Wojciech Hajduk