



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław Trociuk

IV.7107.1.2015.AK

KANCELARIA SENATU	
KANCELARIA OGÓLNA	
wpl.	19. 05. 2015
BPS	
Zat.....	Nr 3082

Warszawa, 18. 05. 2015 r.

19.05.15
3082

Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek Senatu

odpowiedzi@senat.gov.pl

Krzysztof R

W nawiązaniu do wystąpienia Pani Marszałek z dnia 11 marca 2015 r. (znak: BPS/043-71-30-74 – RPO/15) przekazującego oświadczenie złożone przez senatorów: Pana Grzegorza Wojciechowskiego, Pana Roberta Mamątowa oraz Pana Przemysława Błaszczyka na 71 posiedzeniu Senatu w dniu 5 marca 2015 r. oraz pisma Biura Rzecznika z dnia 26 marca 2015 r. informującego o podjęciu postępowania wyjaśniającego przez Biuro Rzecznika w sprawie dotyczącej praktyk stosowanych przez Spółkę „Energia dla firm” przy zawieraniu umów sprzedaży energii elektrycznej, uprzejmie informuję, że Prezes Zarządu Energia dla firm S.A. (przed przekształceniem - Energia dla firm Sp. z o.o.) pismem z dnia 7 kwietnia 2015 r. udzielił w tej sprawie wyjaśnień, które nie wskazują na naruszenie powszechnie obowiązującego prawa i zastosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych wobec Pana Krzysztofa R

Z treści udzielonych wyjaśnień wynika, że w dniu 26 marca 2014 r. zawarta została pomiędzy Energia dla firm Sp. z o.o. a Gospodarstwem rolnym Krzysztof R umowa zatytułowana: „Umowa sprzedaży energii elektrycznej dla klienta biznesowego nr ”. W rubryce: „Nazwa podmiotu zawierającego umowę” wpisano: Gospodarstwo rolne Krzysztof R Ponadto Pan R jako Gospodarstwo rolne Krzysztof R udzielił Spółce pełnomocnictwa do m.in. zgłoszenia właściwemu Operatorowi Systemu Dystrybucyjnego do realizacji umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej ze Spółką Energia dla firm. W załączniku informacyjnym do umowy sprzedaży energii elektrycznej wymieniono

odbiorcę działającego pod firmą Gospodarstwo rolne Krzysztof R . Dokumenty te opatrzone zostały własnoręcznym podpisem Pana Krzysztofa R . Z podpisywanych przez Pana Krzysztofa R dokumentów – zdaniem Spółki – jednoznacznie wynikało, że umowa zawierana jest z klientem biznesowym, a stroną umowy jest Gospodarstwo rolne Krzysztof R .

Ponadto Spółka zwróciła uwagę na duży wolumen zadeklarowanej energii elektrycznej (co najmniej 10500 kWh rocznie), co również zdaniem Spółki wskazuje, że nie jest możliwe, aby Odbiorca zużywał energię elektryczną wyłącznie w swoim gospodarstwie domowym, w celach niezwiązanych z prowadzonym przez niego przedsiębiorstwem rolnym. Tym bardziej, że Odbiorca nie posiada odrębnego przyłącza energii elektrycznej na cele prowadzonego przedsiębiorstwa rolnego.

Zdaniem Spółki wszystkie te okoliczności wskazują, że wolą stron od początku było zawarcie umowy w związku z prowadzeniem przez Pana Krzysztofa R działalności gospodarczej. Spółka zajmuje stanowisko, że rolnicy są przedsiębiorcami, a zatem zastosowanie mają do nich wymogi przewidziane dla profesjonalistów.

W tym stanie rzeczy - zdaniem Spółki – skoro Odbiorca zawarł umowę jako przedsiębiorca w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą to nie mógł skorzystać z uprawienia do odstąpienia od umowy, przysługującego konsumentom. Dlatego też podjęte przez Niego działania skutkowały, naliczeniem przewidzianej w Ogólnych Warunkach Umowy opłaty manipulacyjnej w wysokości 12 600 zł, zabezpieczającej interesy Spółki (koszty procesowania oraz zabezpieczenia dostaw energii elektrycznej na okres trwania umowy).

Biuro Rzecznika – po analizie treści łączącej strony umowy - zwróciło uwagę, że w załączniku informacyjnym do umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z Panem Krzysztofem R w rubryce „Taryfa” wpisano: G12/G11. Natomiast taryfy typu G stosuje zaś dla gospodarstw domowych, zaś dla przedsiębiorców, w tym dla gospodarstw rolnych zastosowanie mają taryfy typu C.

W świetle powyższego wskazać należy, że na gruncie prawa cywilnego przyjmuje się, że rolnik jest przedsiębiorcą, jeżeli spełnia przesłanki określone w art. 43¹ k.c. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 maja 2013 r., syn. VI ACa 1472/12, LEX nr 1335770). W uzasadnieniu tego wyroku Sąd wskazał, że co do zasady rolnicy są przedsiębiorcami, za wyjątkiem tych, którzy prowadzą gospodarstwo jedynie w celu zaspokajania własnych potrzeb. Pogląd ten nie jest w doktrynie przyjmowany jednolicie (Kidyba, *Galimatias z przedsiębiorcami*, Rzeczpospolita z 18 czerwca 2003 r.; J. Szwaja, *Pojęcie przedsiębiorcy a instytucja prokury* (w:) *Prawo prywatne czasu przemian. Księga pamiątkowa dedykowana Profesorowi Stanisławowi Soltysińskiemu*, pod

red. A. Nówickiej, Poznań 2005, s. 287 i n.; U. Promińska (w:) *Prawo cywilne i handlowe w zarysie*, pod red. W.J. Katnera, Kraków 2006, s. 56; Z. Radwański, *Prawo cywilne*, 2007, s. 209; odmiennie J. Frąckowiak (w:) *System prawa prywatnego*, t. 1, s. 1104; A. Pietraszewski, *Czy rolnik indywidualny jest przedsiębiorcą w świetle kodeksu cywilnego*, PPH 2010, nr 4, s. 48 i n.; J.P. Naworski, *Przedsiębiorca w polskim prawie cywilnym (materialnym i procesowym) de lege lata i de lege ferenda*, Toruń 2011, s. 266).

W myśl art. 43¹ k.c. przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33¹ § 1, prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2013, poz. 672 ze zm.) w art. 2 zawiera definicję działalności gospodarczej stanowiąc, że jest to zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Wymaga wyjaśnienia, że stanowisko Spółki nie zamyka Panu Krzysztofowi R drogi do wystąpienia z powództwem o ustalenie nieistnienia zobowiązania do zapłaty naliczonej opłaty, jeżeli nadal kwestionuje stanowisko Spółki. W toku postępowania sądowego Pan Krzysztof R będzie mógł przedstawić swoje racje i dowody na poparcie twierdzenia, że umowę zawierał w przekonaniu, że sprzedaż energii nastąpi wyłącznie na potrzeby jego gospodarstwa domowego. Sąd zaś dokona wykładni treści umowy i złożonych w niej oświadczeń woli, ustali też czy Pan Krzysztof R jest przedsiębiorcą oraz na jakie potrzeby faktycznie zużywa dostarczaną energię elektryczną i w sposób wiążący rozstrzygnie powstały spór dotyczący obowiązku zapłaty żądanej przez Spółkę kwoty.

Zgłoszona sprawa ma w istocie charakter sporu cywilnoprawnego, który rozstrzygnąć w sposób wiążący może obecnie wyłącznie sąd powszechny.

Natomiast Rzecznik nie dysponuje środkami działania, za pomocą których mógłby rozstrzygnąć występujące w sprawie wątpliwości i wpłynąć na zmianę stanowiska Spółki, dlatego też nie znajduje podstaw do podejmowania dalszych działań w tej sprawie.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że kopia odpowiedzi udzielonej Biuru Rzecznika przez Spółkę wraz z załącznikami oraz kopia niniejszego pisma zostanie przekazana Panu Krzysztofowi R

Z przekazywaniem

