



**BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich  
Stanisław Trociuk**

**V.511.79.2015.AB**

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 10.03.15  
nr 868 podpis. Borusewicz

Warszawa, 9.03.2015 r.

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 11.03.15  
nr 1303 podpis. J

**Pan Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Warszawa**

*Konwentowi Panie Marszałek*

W odpowiedzi na wspólne oświadczenie Pani Doroty Czudowskiej i Pana Grzegorza Wojciechowskiego Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczące sytuacji Pana Zbigniewa A , złożone podczas 70 posiedzenia Senatu RP w dniu 7 lutego 2015 r., przekazane przy piśmie z 10 lutego br. znak: BPS/043-70-3021-RPO/15, w pierwszej kolejności uprzejmie proszę Pana Marszałka o przyjęcie zapewnienia, że sytuacja przedsiębiorców, którzy ponoszą konsekwencje zakupu olejów napędowych od osób firmujących działalność innych podmiotów i wystawiających faktury, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, od wielu lat jest przedmiotem szczególnej uwagi Rzeczników Praw Obywatelskich kolejnych kadencji.

Dotychczasowe ustalenia wskazują, że negatywne następstwa zakupu paliw od grup przestępczych dotyczą zarówno sfery podatku od towarów i usług, jak i podatku akcyzowego i podatków dochodowych. Chodzi zatem o trzy różne podatki o odrębnych regulacjach, a w przypadku podatku VAT i akcyzowego – o podatki podlegające dostosowaniu do prawa Unii Europejskiej.

Mam świadomość, że obciążanie przedsiębiorców znacznymi kwotami podatku VAT, podatku akcyzowego i podatku dochodowego, jak również odsetkami zwłoki, czyni ich położenie wręcz dramatycznym. Niemniej jednak możliwość podejmowania działań w tych

sprawach jest zdeterminowana zakresem kompetencji przyznanych Rzecznikowi w ustawie z dnia 15 lipca 1987 r. o *Rzeczniku Praw Obywatelskich* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1648). W świetle jej przepisów zasadą jest, że Rzecznik podejmuje działania w oparciu o zasadę subsydiarności (pomocniczości), zgodnie z którą nie zastępuje obywateli w realizacji przysługujących im praw podmiotowych. Zatem ewentualne wniesienie środka prawnego, czy też przystąpienie do postępowania w toku nie stanowi zasady i możliwe jest tylko w wyjątkowych okolicznościach.

Wymaga również podkreślenia, że podstawowym warunkiem podjęcia działań przez Rzecznika jest istnienie instrumentu prawnego umożliwiającego skuteczną interwencję.

Odnosząc powyższe do sprawy Pana Zbigniewa A                      pragnę zauważyć, iż wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego nie podlegają zaskarżeniu i również Rzecznik nie dysponuje środkiem prawnym umożliwiającym skuteczne wzruszenie wyroku tego Sądu. W sprawie Pana A                      zakończonej wyrokiem tego Sądu z dnia 17 stycznia 2014 r. sygn. akt                      , nie istnieją również przesłanki uzasadniające złożenie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem wskazanego wyroku (art. 285a § 3 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*; Dz. U. z 2012 r., poz. 270, ze zm.).

Pan Zbigniew A                      nie zwracał się do Rzecznika Praw Obywatelskich. Brak dokumentacji uniemożliwia dokonanie oceny, czy zachodzą przesłanki wznowienia postępowania sądowego lub wzruszenia decyzji ostatecznej w nadzwyczajnych trybach (wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji).

Pragnę zapewnić Pana Marszałka, że sprawa Pana Zbigniewa A                      zostanie wnikliwie zbadana w moim Biurze, jeśli przekaże on dokumenty z nią związane. Zaznaczyć przy tym pragnę, że wnioskodawca może samodzielnie wystąpić o wznowienie postępowania sądowego lub podatkowego, czy o stwierdzenie nieważności decyzji.

Uprzejmie proszę Pana Marszałka o przyjęcie przedstawionych wyjaśnień.

Z poważaniem

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and strokes, positioned below the text 'Z poważaniem'.